

Informare referitoare la soluția pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară în ședința din data de 1 octombrie 2026

Prin hotărârea nr. 11J pronunțată la data de 1 octombrie 2026 Secția pentru judecători în materie disciplinară a respins acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva doamnelor Buculei Alina Petruța și Popa Elena Aneta - judecători în cadrul Curții de Apel București pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit.s) teza I din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, ca neîntemeiată.

În esență, pentru a pronunța această soluție, Secția a avut în vedere faptul că normele de organizare judiciară referitoare la compunerea completurilor de judecată sunt norme de ordine publică, care ocrotesc un interes public, și anume buna administrare a justiției.

În contextul analizat, Secția a reținut că, prin participarea la o ședința de judecată, în calea de atac a recursului, în lipsa celui de-al treilea membru al completului, pârâtele judecător au încălcat dispozițiile art.59 alin.(3) din Legea nr.304/2022 privind organizarea judiciară, fiind întrunită latură obiectivă a abaterii disciplinare prevăzute de art.271 lit.s) teza I din Legea nr.303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Sub aspectul laturii subiective, ca element constitutiv al abaterii disciplinare, reaua-credință presupune atât intenția de a manipula legea în mod conștient, cât și voința de a cauza sau a accepta vătămarea drepturilor sau intereselor legitime ale părților implicate în proces.

Totodată, abaterea disciplinară prevăzută de art.271 lit.s) din Legea nr.303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în modalitatea exercitării funcției cu rea-credință, prevede un scop specific și anume vătămarea unei persoane.

Din această perspectivă, Secția a reținut că nu există dovezi din care să rezulte că pârâtele judecător Popa Elena Aneta și Buculei Alina Petruța au acționat, în mod voit, în scopul producerii vătămării unei persoane, respectiv că au urmărit sau acceptat prejudicierea drepturilor sau intereselor părților și a celorlalți participanți la procesul civil ce a făcut obiectul cauzei în discuție.

În concret, din punct de vedere al consecințelor faptelor apreciate ca fiind circumscrise laturii obiective a abaterii analizate, Secția a reținut că modalitatea în care pârâtele judecător au procedat în ședința de judecată, raportat la măsurile dispuse în instrumentarea cauzei, nu a produs nicio încălcare a intereselor sau a drepturilor procesuale ale persoanelor implicate în cauza analizată.

Astfel, nici părțile și nici reprezentantul Ministerul Public nu au invocat vreo neregularitate referitoare la nelegala compunere a completului de judecată la termenul de judecată anterior și nici nu au fost contestate măsurile dispuse la acel termen.

În concluzie, Secția a reținut că nu sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.271 lit. s) teza I din Legea nr.303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

A fost exprimată și o opinie concurentă la soluția de respingere a acțiunii disciplinare în sensul că nu este întrunită nici latura obiectivă a abaterii disciplinare prevăzute de art.271 lit. s) teza I din Legea nr.303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, motivat de împrejurarea că măsurile dispuse de doamnele judecător au avut un caracter preparatoriu, iar pe de altă parte, aceste măsuri nu au generat dezbateri contradictorii, astfel încât amânarea judecății putea fi dispusă în condițiile art.220 Cod procedură civilă chiar de un singur judecător.

Hotărârea pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară nu este definitivă, putând fi atacată cu recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție-Completul de 5 judecători în termen de 15 zile de la comunicare.

**Secția pentru judecători în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al
Magistraturii**