

Concurs de promovare pe loc în funcții de execuție, a procurorilor
12 septembrie 2021

PROCES VERBAL
de soluționare a contestațiilor la barem pentru disciplina
Drept penal
20 septembrie 2021

Întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor – Drept penal, cu privire la contestațiile la baremul de notare și evaluare, formulate de candidații menționați în Anexa atașată la prezentul, în temeiul art. 19 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, referitoare la baremul stabilit pentru probele de tip grilă la materia: Drept penal.

Pentru concursul de promovare la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au formulat contestații 38 candidați, astfel:

La Proba Teoretică au fost formulate contestații cu privire la 6 întrebări:

3 G1, 7 G2, 7 G3, 7 G4, contestată de 18 candidați

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestațiilor ca nefondate.

Varianta A de răspuns nu este corectă. Din enunțul întrebării rezultă că extrădarea a fost solicitată în vederea **executării** unei pedepse, ceea ce presupune o hotărâre definitivă de condamnare. În această situație instanța **nu poate avea în vedere prescripția răspunderii penale** (la care se face referire în enunțul variantei A de răspuns), fiindcă nu poate încălca autoritatea de lucru judecat a hotărârii pronunțate de statul solicitant.

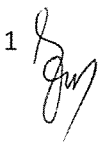
Varianta B de răspuns este corectă. Amnistia poate interveni atât în faza de urmărire penală, cât și în faza judecătorească. Expresia folosită de art. 34 din Legea nr. 302/2004, pune accentul pe competența statului român de a urmări (în sensul generic de „a cerceta”) infracțiunea care face obiectul cererii de extrădare și nicidecum pe o limitare a competenței doar la acea fază procesuală.

8 G1, 1 G2, 14 G3, 2 G4, contestată de 10 candidați

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât admiterea contestațiilor formulate de candidați.

Varianta B de răspuns este corectă. Imposedarea pe nedrept cu un bun aparținând altei persoane generează, pe de o parte, obligația restituirii lui către aceasta, iar, pe de altă parte, folosirea bunului la comiterea unei alte infracțiuni obligă la confiscarea lui în temeiul art. 112 alin. (1) lit. b) CP.

Împrejurarea relevată în speță, din care rezultă că toporul folosit nu a aparținut făptuitorului, fiind sustras de la o altă persoană, impune următoarele concluzii: fie toporul va fi restituit persoanei vătămate, în cazul în care aceasta solicită, situație în care devin incidente

 ¹ 



dispozițiile art. 112 alin. (3) CP, cu consecința confiscării de la inculpat a echivalentului în bani al toporului, fie persoana vătămată a infracțiunii de furt nu solicită restituirea toporului, caz în care acesta va fi confiscat în temeiul art. 112 alin. (1) lit. b) CP.

Astfel cum este redactat enunțul întrebării și cel al variantei B de răspuns, în orice ipoteză ne-am situa, confiscarea specială, fie ca atare, fie prin echivalent, se aplică inclusiv în cazul minorului.

În raport de aceste considerente, în temeiul art. 19 alin. (6) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, Comisia stabilește că este corectă și varianta B de răspuns, punctajul urmând a fi acordat candidaților care au indicat oricare dintre variantele A sau B.

15 G1, 5 G2, 12 G3, 15 G4, contestată de 1 candidat

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestației ca nefondată.

Varianta B de răspuns este corectă. Formularea enunțului întrebării și a variantelor de răspuns este neechivocă în ceea ce privește referirea doar la complicitate, formă de participația proprie, nu și la participația improprie sub forma complicității.

16 G1, 12 G2, 19 G3, 19 G4, contestată de 13 candidați

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât admiterea contestațiilor, pentru următoarele considerente:

Varianta A de răspuns nu este corectă. Conform datelor speței, bunurile au fost scoase din depozitul în care se aflau și transportate în curtea imobilului, pentru a fi aruncate peste gardul curții. În consecință, imposedarea s-a produs, întrucât prin deplasarea lor în alt loc autorii și-au manifestat dreptul de dispoziție asupra bunurilor, astfel că furtul este consumat.

Varianta C de răspuns nu este corectă. Datele furnizate de enunțul întrebării sunt insuficiente pentru a concluziona ce s-a întâmplat după înțelegerea pe care "persoana" a avut-o cu autorii furtului, de a transporta bunurile sustrase cu autoturismul. În lipsa unor astfel de mențiuni nu se poate stabili dacă acesta a săvârșit o infracțiune de tănuire în vreuna dintre modalitățile arătate de art. 270 CP (indicată de o parte dintre contestatori) sau dacă activitatea posibil desfășurată ar fi putut fi calificată ca act de ajutor pentru îngreunarea cercetărilor și, în consecință, pentru reținerea infracțiunii de favorizare a făptuitorului, prev. de art. 269 CP (indicată ca fiind cea corectă).

Față de cele arătate, constatând că niciuna dintre variantele de răspuns nu este corectă, în temeiul art. 19 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, Comisia va anula întrebarea, punctajul aferent urmând să fie acordat tuturor candidaților.

17 G1, 15 G2, 10 G3, 1 G4, contestată de 1 candidat

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestației ca nefondată.

Varianta A de răspuns nu este corectă. Mențiunea „niciodată” cuprinsă în enunț face ca acesta să fie greșit, întrucât mărturia mincinoasă poate fi comisă în coautorat în cazul variantei agravate prevăzute de art. 273 alin. (2) lit. (c) CP.

Varianta B de răspuns este corectă. Săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă prin aceea că martorul nu spune tot ce știe în legătură cu împrejurările esențiale despre care a fost întrebat reprezintă una dintre ipotezele incriminate prin art. 273 alin. (1) CP, care a fost avută în vedere în mod neechivoc de enunțul răspunsului. Enunțul întrebării nu cuprinde vreo

2

informație din care să rezulte că martorul s-ar fi aflat în situația prevăzută de art. 118 CPP, astfel încât să fie incidentă DCC nr. 236/2020.

18 G1, 20 G2, 11 G3, 3 G4, contestată de 1 candidat

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestației ca nefondată.

Varianta B de răspuns nu este corectă. Circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 lit. (g) CP se reține doar în corelație cu existența unei situații de calamitate, de stare de asediu sau de stare de urgență (enumerare limitativă făcută de legiuitor) care profită făptuitorului, iar nu în legătură cu orice împrejurare care facilitează săvârșirea infracțiunii, cum e cea descrisă de varianta de răspuns în discuție.

La Proba Practică au fost formulate contestații cu privire la 8 întrebări:

2 G1, 2 G2, 3 G3, 8 G4, contestată de 2 candidați

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestațiilor ca nefondate.

Varianta A de răspuns nu este corectă. Pentru revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere, dispozițiile art. 96 alin. (4) CP impun, pe lângă condiția ca noua infracțiune să fie săvârșită pe parcursul termenului de supraveghere, și pe aceea ca pentru aceasta să fie pronunțată pedeapsa închisorii, ceea ce nu este cazul în speță.

3 G1, 7 G2, 9 G3, 3 G4, contestată de 2 candidați

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestațiilor ca nefondate.

Varianta B de răspuns nu este corectă. Din enunț rezultă, pe de o parte, că momentul la care plângerea prealabilă trebuie formulată se raportează la data epuizării inacțiunii, ceea ce este greșit în raport cu cele stabilite prin Decizia RIL nr. 2/2020, iar, pe de altă parte, dacă termenul de 3 luni s-ar fi calculat de la data epuizării, plângerea ar fi fost introdusă în termen.

Varianta C de răspuns este corectă. Enunțul este clar exprimat, suspendarea executării pedepsei sub supraveghere fiind una dintre cele două soluții permise de art. 378 alin. (5) CP.

4 G1, 6 G2, 1 G3, 6 G4, contestată de 2 candidați

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestațiilor ca nefondate.

Varianta A de răspuns este corectă. Din moment ce art. 45 alin. (3) lit. a) CP prevede condiții identice de aplicare a pedepsei complementare în caz de concurs de infracțiuni, respectiv de pluralitate intermediară, cele privind executarea acesteia nu pot fi diferite. Ca atare, și în caz de pluralitate intermediară partea executată din pedeapsa complementară se va scădea din durata celei aplicate pe lângă pedeapsa rezultantă.

Varianta C de răspuns nu este corectă. Din datele speței rezultă că au fost aplicate pedepse complementare pe lângă fiecare dintre pedepsele principale ce intrau în conținutul pluralității. Art. 45 alin. (1) CP este incident doar atunci când pedeapsa complementară se aplică pentru o singură infracțiune din cadrul pluralității.

5 G1, 1 G2, 8 G3, 7 G4, contestată de 29 de candidați

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestațiilor ca nefondate.

3

Varianta B de răspuns nu este corectă. Proxenetismul în varianta înlesnirii practicării prostituției reprezintă, în esență, un act de ajutor (complicitate) la comiterea unei fapte (prostituția), pe care legiuitorul a înțeles să îl incrimineze ca act de autorat, deși fapta „autorului” căruia îi înlesnește activitatea nu mai este incriminată. De aceea, din perspectiva verificării îndeplinirii condițiilor lui *verbum regens* al infracțiunii („înlesnirea”) într-o speță concretă, este necesar a fi analizate implicit și condițiile privind complicitatea, ca normă generală, care are același conținut. În acest sens, în doctrină s-a arătat că starea de pericol creată de complice „este dată de aptitudinea actului său de a înlesni sau ajuta la comiterea acțiunii prin care este lezată valoarea socială ocrotită. Această aptitudine se verifică pe baza unui examen *ex ante*, prin raportare la percepția unui observator obiectiv plasat la momentul comiterii actului de complicitate” (Florin Streteanu, Daniel Nițu, Drept penal. Partea generală, vol. II, Ed. Universul Juridic, 2018, pag. 239-240). Cu referire la activitatea de proxenetism, tot în doctrină s-a arătat că „nu orice acțiune poate fi considerată act de proxenetism în varianta alternativă a înlesnirii prostituției, ci doar aceea care evidențiază o legătură obiectivă de cauzalitate între acțiunile de înlesnire și practicarea prostituției”. (Explicații teoretice ale codului penal român, Vintilă Dongoroz, Academia Română, Institutul de Cercetări Juridice, Ediția a II-a, Vol. IV, pag. 659).

Raportând aceste considerațiuni de ordin teoretic la datele speței, se poate concluziona că activitățile de achiziționare de prezervative pentru persoanele care prestau activități de masaj erotic, precum și cele de schimbare a bancnotelor nu pot fi considerate acte de înlesnire a prostituției, nefiind apte, prin ele însele, să contribuie la practicarea prostituției de către persoanele care lucrau în același imobil. Mai mult, din informațiile furnizate rezultă că relațiile dintre persoanele care practicau prostituția și inculpata T.R. se bazează pe încredere, deoarece activitățile prestate de inculpată au fost comise la cererea acestor persoane, care practicau prostituția, independent de vreo influență din partea inculpatei, care lucra ca femeie de serviciu. În lipsa unor date suplimentare, nici împrejurarea că aceasta s-a interesat de numărul clienților și de sumele de bani câștigate de angajatele salonului nu poate constitui un act de înlesnire a prostituției.

Varianta de răspuns C nu este corectă. Fapta nu se circumscrie formei de participare a complicității la proxenetism, întrucât din speță nu rezultă că inculpata a acordat vreun sprijin unui presupus autor al infracțiunii de proxenetism.

6 G1, 3 G2, 4 G3, 1 G4, contestată de 4 candidați

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestațiilor ca nefondate.

Varianta A de răspuns nu este corectă. În conformitate cu Decizia RIL nr. 3/2009, termenul de reabilitare judecătorească se calculează, în caz de concurs de infracțiuni, în raport de pedeapsa cea mai grea, în speță de 4 ani, și curge de la data executării ultimei pedepse (în speță, 26.05.2006).

Varianta B de răspuns este corectă. Codul penal în vigoare reprezintă lege penală mai favorabilă în raport cu vechiul Cod penal ținând seama de durata termenului de reabilitare judecătorească. Astfel, pentru pedeapsa de 4 ani închisoare în raport cu care se calculează acest termen, potrivit art. 166 lit. a) CP, termenul de reabilitare este de 4 ani, în timp ce, conform art. 135 alin. (1) lit. a) din Codul penal din 1969, termenul de reabilitare ar fi fost de 6 ani.

7 G1, 4 G2, 10 G3, 9 G4, contestată de 10 candidați

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât admiterea contestațiilor formulate de candidații B1092, B1095, B1163, B1296, B1355, B1454, B1520

 4

și respingerea contestației formulate de candidatul B 1204, pentru următoarele considerente:

Varianta B de răspuns este corectă, termenul de reabilitare s-ar fi împlinit la 09.04.2024.

Termenul de executare a pedepsei și cel de reabilitare sunt termene substanțiale, care se calculează în conformitate cu dispozițiile art. 186 alin. (1) CP, text ce stipulează că „*la calcularea timpului ziua se socotește de 24 ore, săptămâna de 7 zile, iar anul de 12 luni. Luna și anul se socotesc împlinite cu o zi înainte de ziua corespunzătoare datei la care au început să curgă*”.

Raportând dispozițiile legale la datele speței, rezultă că termenul de executare a pedepsei de 3 ani și 6 luni închisoare care a început la data de 10 octombrie 2016 s-a împlinit la data de 9.04.2020, cu o zi înainte de data la care se socotește împlinită ultima lună din pedeapsă. În același timp însă, așa cum arată textul menționat, ziua în care termenul se împlinește se socotește de 24 ore, ceea ce înseamnă că până la ora 23:59:59 acesta este considerat în executarea pedepsei, fiind irelevant că, administrativ, a fost eliberat în cursul acestei zile.

În consecință, termenul de reabilitare de 4 ani (art. 166 alin. (1) lit. a CP) corespunzător duratei pedepsei executate va începe să curgă **de la data când a luat sfârșit executarea pedepsei (art. 167 alin. (1) CP), adică din 10.04.2016 ora 00:00:00, și se va împlini, după aceleași reguli prevăzute de art. 186 alin. (1) CP, la 09.04.2024.**

A interpreta altfel, în sensul că ziua în care pedeapsa se consideră executată este în același timp și ziua în care începe să curgă termenul de reabilitare este echivalent acceptării situației că, în același moment, o persoană se află atât în executarea pedepsei, cât și după executarea acesteia, ceea ce este un nonsens și, mai mult, nesocotește dispozițiile art. 186 alin. (1) CP privind calculul duratei unei zile.

Mai mult, o astfel de interpretare (în sensul că „data când a luat sfârșit executarea pedepsei principale înseamnă data „punerii *efective* în libertate”) ar limita aplicabilitatea ei doar la persoanele care au executat pedeapsa în întregime, fără să ia în considerare, în privința datei de la care începe să curgă termenul de reabilitare, pe cele care au fost liberate condiționat din executarea pedepsei și pentru care aceasta se consideră executată la momentul împlinirii termenului de supraveghere ori pentru acele situații când executarea pedepsei s-a prescris și pedeapsa va fi considerată executată la data împlinirii termenului de prescripție a executării pedepsei.

În fine, pentru identitate de rațiune, menționăm și împrejurarea că interpretarea dispozițiilor art. 186 alin. (1) cu luarea în calcul a duratei de 24 de ore a unei zile este acceptată în unanimitate de doctrină și jurisprudență ca fiind incidentă atunci când se consideră că săvârșirea unei noi infracțiuni în ziua în care a fost pronunțată hotărârea de condamnare atrage după sine reținere unui concurs de infracțiuni, iar nu a stării de recidivă sau pluralității intermediare (a se vedea, de exemplu, F. Streteanu, D. Nițu, Drept penal, Partea Generală, Editura Universul Juridic, vol. 2, p. 93; M. Udriou, Drept penal. Partea generală, Sinteze și grile, Ed. CH Beck, ediția V, 2018, p. 254).

În raport de aceste considerente, constatând că variantele de răspuns A (indicată ca fiind cea corectă) și C sunt greșite, în temeiul art. 19 alin. (6) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție va stabili că răspunsul corect este reprezentat de varianta B.

8 G1, 5 G2, 7 G3, 10 G4, contestată de 1 candidat

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestației ca nefondată.

Varianta A de răspuns este corectă. Încadrarea indicată în enunț este în conformitate cu încadrarea juridică dată prin Decizia nr. 476/RC/2020 a ICCJ, menționată în tematică și bibliografie, ale cărei argumente Comisia și le însușește.

Totodată, este neîntemeiată critica referitoare la caracterul subsidiar al abuzului în serviciu în raport cu favorizarea făptuitorului. Infracțiunea de abuz în serviciu poate avea acest caracter doar în raport cu alte infracțiuni care au subiect activ calificat un funcționar public sau privat, cerință pe care infracțiunea de favorizare a făptuitorului nu o îndeplinește în conținutul său tipic.

10 G1, 8 G2, 2 G3, 4 G4, contestată de 3 candidați

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestațiilor ca nefondate.

Varianta A de răspuns nu este corectă. Din speță rezultă că inculpații N.C. și A.C. au avut reprezentarea că F.I. va aduce în imobil o prostituată pentru a întreține relații sexuale, lucru cu care au fost de acord. Nu reiese că aceștia au observat că persoana de sex feminin a fost adusă cu forța, întrucât cei doi i-au observat pe F.I. și pe victimă doar în momentul în care au intrat în imobil și, mai târziu, când întrețineau acte de natură sexuală. Dimpotrivă, au aflat de comiterea actelor sexuale prin constrângere doar ulterior consumării infracțiunii, după plecarea lui F.I. În concluzie, din informațiile furnizate în speță nu rezultă vreun act de ajutor la săvârșirea infracțiunii de viol, cât timp au avut reprezentarea că actele sexuale au fost comise cu acordul persoanei vătămate.

Varianta B de răspuns este corectă. Având în vedere explicațiile prezentate mai sus, cum complicitatea la viol este exclusă, omisiunea inculpaților de a acorda ajutorul necesar victimei care, după consumarea violului, a leșinat, constituie infracțiunea de lăsare fără ajutor a unei persoane aflate în dificultate.

Pentru concursul de promovare la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel au formulat contestații 31 de candidați, astfel:

La Proba Teoretică au fost formulate contestații cu privire la 8 întrebări:

3 G1, 2 G2, 20 G3, 7 G4, contestată de 4 candidați

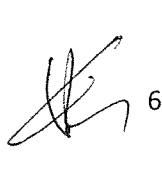
Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestațiilor ca nefondate.

Varianta A de răspuns nu este corectă. Enunțul are în vedere întrunirea a două condiții cumulative, în statul solicitat și în statul solicitant: pedeapsa prevăzută de lege și pedeapsa aplicată. Pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este verificată numai pentru extrădarea pasivă în vederea urmării sau a judecării, iar întrebarea se referă la extrădarea pasivă în vederea executării pedepsei.

Varianta B de răspuns este corectă. Extrădarea pasivă în vederea executării pedepsei este acordată numai dacă pedeapsa este de cel puțin 4 luni, conform art. 26 din Legea nr. 302/2004. Nu are importanță dacă pedeapsa de 4 luni este cea aplicată de instanță sau este o fracțiune dintr-o pedeapsă mai mare, rămasă de executat. Din redactarea răspunsului nu rezultă că fracțiunea de pedeapsă ar fi singura condiție necesară pentru extrădarea pasivă în vederea executării pedepsei, ci doar că această condiție trebuie îndeplinită.

4 G1, 10 G2, 12 G3, 18 G4, contestată de 2 candidați

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestațiilor ca nefondate.

 6 



Varianta A de răspuns este corectă. Redactarea răspunsului este generală cu privire la omisiune, astfel că include și ipoteza omisiunii în cazul existenței obligației legale de acțiune.

Varianta B de răspuns nu este corectă. Atacul trebuie să fie injust, adică antijuridic, dar nu întotdeauna trebuie să constituie o infracțiune (a se vedea Constantin Mitrache, Cristian Mitrache, *Drept penal. Partea generală*, Ed. Universul Juridic, București, 2014, p. 179, F. Streteanu, D. Nițu, *Drept penal. Partea generală*, vol. I, Ed. Universul Juridic, București 2014, p. 360, Mihail Udoriu, *Sinteze și grile. Drept penal. Partea Generală*, Ediția 6, Editura CH Beck, București, 2019, p. 147).

Varianta C de răspuns nu este corectă. Atacul descris în varianta de răspuns nu îndeplinește condițiile de a fi material, direct, imediat, condiții prevăzute de art. 19 alin. (2) CP.

5 G1, 8 G2, 7 G3, 2 G4, contestată de 1 candidat

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestației ca nefondată.

Varianta A de răspuns este corectă. Astfel, în cuprinsul Deciziei HP nr. 17/2020, obligatorie, se arată explicit că „dacă instanța ar opta pentru prima dintre soluțiile sancționatoare pe care legea i le pune la dispoziție în această ipoteză, și anume menținerea măsurii educative inițial dispuse (internarea în centrul educativ), prelungind durata acesteia, dar fără să depășească maximumul de 3 ani prevăzut de lege, perioada deja executată (din măsura educativă privativă de libertate în cauză) până la judecarea noii infracțiuni și dispunerea prelungirii respectivei măsuri educative se va deduce din durata aceleiași măsuri educative stabilite (prin prelungire) în final pentru întreaga pluralitate de infracțiuni comisă de infractorul minor.”

6 G1, 18 G2, 5 G3, 16 G4, contestată de 4 candidați

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestațiilor ca nefondate.

Varianta A de răspuns este corectă. Art. 257 alin. (4) reprezintă o variantă agravată a infracțiunii de ultraj, care va fi reținută în încadrarea juridică, iar nu o cauză de agravare a pedepsei care trebuie reținută pe lângă încadrarea dată infracțiunii. Identificarea corectă a formei agravate a infracțiunii determină încadrarea juridică a faptei și are ca efect imediat stabilirea corectă a limitelor legale ale pedepsei, de la care va porni individualizarea judiciară.

Varianta B nu este corectă. Ordinea indicată în răspuns pentru stabilirea limitelor de pedeapsă nu este legală întrucât cauza de atenuare, art. 396 alin. (10) CPP, a fost menționată înainte de cauza de agravare reprezentată de recidiva postexecutorie.

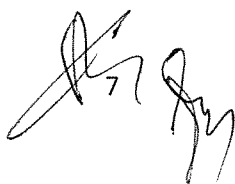
Varianta C de răspuns nu este corectă. Din modul de redactare a răspunsului rezultă că s-ar aplica o dublă majorare a limitelor de pedeapsă, prima conform art. 257 alin. (1), iar a doua conform art. 257 alin. (4) CP, ceea ce este greșit.

10 G1, 17 G2, 13 G3, 8 G4, contestată de 2 candidați

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestațiilor ca nefondate.

Varianta A de răspuns este corectă și completă, cerința referindu-se doar la incidența art. 77 lit. a) CP, nu și la alte circumstanțe agravante.

Varianta C de răspuns nu este corectă. Fapta descrisă este aceea prevăzută de art. 220 cu aplicarea art. 222¹ CP, care implică săvârșirea faptei de trei persoane și exclude aplicarea circumstanței prevăzute de art. 77 lit. a) CP.



15 G1, 11 G2, 1 G3, 15 G4, contestată de 1 candidat

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestației ca nefondată.

Varianta C de răspuns este corectă. Infracțiunea descrisă în întrebare a fost săvârșită pe teritoriul României, determinarea la practicarea prostituției având loc în România, înainte ca inculpatul să se deplaseze în Spania. Conform art. 8 alin. (4) CP, infracțiunea este considerată a fi săvârșită pe teritoriul țării chiar dacă numai un act de executare s-a produs pe acest teritoriu. Această situație exclude aplicarea principiilor prevăzute de art. 9 și de art. 11 CP.

18 G1, 4 G2, 8 G3, 9 G4, contestată de 1 candidat

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestației ca nefondată.

Varianta C de răspuns este corectă. Măsura de siguranță a obligării la tratament medical prevăzută de art. 109 CP nu prevede, pentru a fi luată, vreo condiție referitoare la legătura dintre boala de care suferă persoana și fapta penală comisă.

20 G1, 13 G2, 14 G3, 19 G4, contestată de 1 candidat

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestației ca nefondată.

Varianta C de răspuns este corectă. Fapta descrisă în enunțul întrebării realizează elementele de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art. 274 CP, normă incompletă, care se completează cu dispozițiile art. 199 privind violența în familie, iar nu invers.

La Proba Practică au fost formulate contestații cu privire la 7 întrebări:

2 G1, 9 G2, 1 G3, 2 G4, contestată de 1 candidat

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestației ca nefondată.

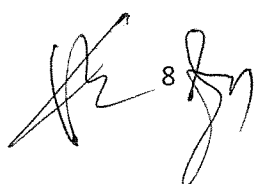
Varianta A de răspuns este corectă. Situația descrisă în enunț nu se regăsește în ipotezele prevăzute de art. 166 alin. (8) lit. b) din Legea nr. 302/2004, care se referă la adaptarea pedepsei, întrucât durata de 6 ani a pedepsei stabilite de autoritatea din statul membru emitent este mai mică decât limita la care s-ar ajunge aplicând tratamentul sancționator conform legii române.

5 G1, 3 G2, 3 G3, 10 G4, contestată de 13 candidați

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestațiilor ca nefondate.

Varianta C de răspuns este corectă. Distincția dintre infracțiunea de înșelăciune și cea de trafic de influență este dată de competența funcționarului la care se promite intervenția (dacă are sau nu atribuții de serviciu în legătură cu actul pentru care se exercită influența). Totodată traficul de influență se poate realiza și prin intermediar, neavând vreo relevanță pentru tipicitatea infracțiunii de trafic de influență calitatea acestuia, după cum nu are relevanță dacă influența invocată este reală sau imaginară.

Conform datelor speței, intervenția a fost promisă nereal, dar funcționarii indicați ca lucrând în compartimentul de resurse umane, față de care s-a promis intervenția, aveau atribuții legate de angajarea personalului la instituția nominalizată, putând facilita parcurgerea acestei proceduri.



6 G1, 10 G2, 10 G3, 8 G4, contestată de 2 candidați

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestațiilor ca nefondate.

Varianta B de răspuns nu este corectă. Pentru existența infracțiunii de abuz în serviciu trebuia ca primarul să exercite, prin încălcarea legii, un act referitor la îndatoririle sale de serviciu sau contrar acestor îndatoriri. Or, prin conducerea microbuzului școlii, primarul nu a încălcat vreo atribuție prevăzută expres printr-o lege sau ordonanță.

Varianta C de răspuns este corectă. Uzurparea funcției presupune exercitarea atribuțiilor de serviciu de către o altă persoană decât deținătorul respectivei funcții. În speță, martorul I. avea ca atribuție de serviciu conducerea microbuzului pentru transportarea elevilor, iar inculpatul a condus acest vehicul într-un cu totul alt scop, transportul președinților secțiilor de votare.

7 G1, 5 G2, 8 G3, 3 G4, contestată de 6 candidați

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestațiilor ca nefondate.

Varianta A de răspuns este corectă. În cazul în care rezoluția infracțională aparține traficantului de influență, iar acesta comite fapta cu ajutorul unui intermediar, este necesar ca acesta din urmă să transmită în mod efectiv persoanei care ar urma să beneficieze de traficarea influenței atât pretinderea unei sume de bani sau a altor foloase, cât și promisiunea de intervenție asupra funcționarului public asupra căruia există sau se pretinde că există o influență.

Natura juridică de infracțiune cu consumare instantanee și anticipată face ca infracțiunea de trafic de influență comisă prin intermediar să poată exista numai în condițiile în care persoana care cumpără influența ia cunoștință de relația de condiționare dintre plata unei sume de bani sau alte foloase și promisiunea de intervenție pe lângă funcționarul public de a cărui exercitare a atribuțiilor de serviciu depinde realizarea actului pe care îl urmărește. Or, din datele speței nu rezultă că acest aspect.

Varianta B de răspuns nu este corectă pentru considerentele de mai sus.

8 G1, 4 G2, 2 G3, 4 G4, contestată de 15 candidați

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestațiilor ca nefondate.

Varianta A de răspuns nu este corectă. Existența concursului formal (ideal) de infracțiuni este condiționată de suprapunerea în totalitate a elementului material al infracțiunilor care intră în concurs (a se vedea F. Streteanu, D.Nițu, *Drept penal. Partea Generală*, vol.2, p.106). Din datele speței rezultă că, ulterior introducerii în țară a drogurilor, care coincide cu consumarea infracțiunii prevăzute de art. 3 alin. (2) din Legea nr. 143/2000, infracțiunea de trafic de droguri de mare risc, prevăzută de art. 2 alin. (2) din aceeași lege, s-a realizat și printr-o altă modalitate alternativă (vânzarea drogurilor), ulterioră introducerii drogurilor în țară, ceea ce face ca cele două acțiuni să nu mai coincidă.

9 G1, 2 G2, 9 G3, 6 G4, contestată de 3 candidați

Contestația formulată de candidatul B1248 în care a fost indicată întrebarea 8 G1, PCA, proba practică, a fost analizată la întrebarea 9 G1, întrucât candidatul a indicat motive referitoare la infracțiunea de tăinuire (acțiunea de distrugere a bunului primit).

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestațiilor ca nefondate.

Varianta A de răspuns nu este corectă. Din datele speței rezultă că între inculpați nu a existat o înțelegere anterioară momentului luării bunului.

Varianta B de răspuns este corectă. Între inculpații A și C nu a existat o înțelegere anterioară privind comiterea faptei. Din datele speței rezultă că C a luat cunoștință despre sustragerea poșetei persoanei vătămate ulterior acestui moment, ceea ce face ca acțiunile întreprinse de acesta să nu se circumscrie forme de participare a complicității. Prin primirea unei părți din suma care se afla în poșetă, acesta a realizat infracțiunea de tănuire. În această modalitate, tănuirea este o variantă specială a infracțiunii de favorizare (reală).

Varianta C de răspuns nu este corectă. Urmare imposedării, A poate dispune de acest bun, astfel că îl poate distruge direct sau prin intermediul altei persoane (C), fără să i se rețină infracțiunea distinctă de distrugere.

10 G1, 6 G2, 6 G3, 5 G4, contestată de 11 candidați

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestațiilor ca nefondate.

Varianta B de răspuns este corectă. Din datele speței rezultă că inculpatul B a avut inițiativa săvârșirii infracțiunii, mobilul fiind răzbunarea pentru o acțiune de agresiune săvârșită anterior asupra sa; totodată, a pus la dispoziție tuturor participanților (patru persoane) obiecte contondente apte să producă consecințe asupra integrității corporale și vieții (bâte din lemn). Din enunțul speței nu rezultă că acesta ar fi indicat și zonele corpului vizate de lovituri sau intensitatea acestora, astfel încât să se poată aprecia că a instigat doar la vătămarea corporală. Dimpotrivă având în vedere modalitatea în care a fost concepută activitatea infracțională (numărul de participanți, obiectele folosite) rezultă că, chiar dacă nu a urmărit uciderea victimei, a acceptat producerea unui asemenea rezultat. Această concluzie este confirmată și de conduita ulterioară săvârșirii faptei, B oferind autorilor „un loc unde să stea pentru a nu fi depistați”.

Pentru concursul de promovare la Parchetul de pe lângă Tribunal au formulat contestații 27 de candidați, astfel:

La Proba Teoretică au fost formulate contestații cu privire la 10 întrebări:

1 G1, 7 G2, 2 G3, 5 G4, contestată de 4 candidați

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestațiilor ca nefondate.

Varianta A de răspuns este corectă. Enunțul întrebării vizează explicit situația pedepselor principale aplicate individual, fără a se referi la pedepsele maxime ce pot rezulta în urma aplicării normelor de sancționare a pluralității de infracțiuni.

Varianta C de răspuns nu este corectă. Modificarea condițiilor de incriminare nu echivalează cu dezincriminarea, existând posibilitatea ca fapta analizată să conțină elementele de tipicitate prevăzute de norma nouă de incriminare, iar aceasta să prevadă un maxim special mai redus, care să determine aplicarea art. 6 CP.

2 G1, 2 G2, 10 G3, 2 G4, contestată de 3 candidați

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestațiilor ca nefondate.

Varianta A de răspuns este corectă și corespunde bibliografiei indicate [Codul penal (Legea 286/2009) cu modificările legislative intervenite până la data anunțării concursului, publicate în Monitorul Oficial]. Art. II din Legea nr. 217/2020 a operat o asemenea modificare, fiind irelevantă împrejurarea că această modificare nu a fost inclusă în textul art. 9 CP.

 10 



4 G1, 11 G2, 8 G3, 11 G4 contestată de 1 candidat

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestației ca nefondată.

Varianta A de răspuns este cea indicată ca fiind corectă în barem, iar nu varianta B, cum, din eroare, susține candidatul în contestația sa.

5 G1, 17 G2, 18 G3, 13 G4 contestată de 1 candidat

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestației ca nefondată.

Varianta C de răspuns este greșită. Textul indicat în contestație, art. 123 alin. (3) lit. c), nu este aplicabil deoarece întrebarea vizează ipoteza în care minorul se află încă în executarea măsurii educative inițiale. Din enunțul întrebării rezultă că măsura educativă a asistării zilnice a fost deja integral executată.

7 G1, 15 G2, 11 G3, 8 G4, contestată de 1 candidat

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestației ca nefondată.

Varianta C de răspuns este greșită. Tipicitatea infracțiunii nu este exclusă, fără excepție, în toate cazurile în care persoana vătămată a conferit făptuitorului dreptul de a participa la desfășurarea vieții sale private. De exemplu, în cazul în care făptuitorul a participat la o întâlnire cu persoana vătămată la invitația/cu acordul acesteia, divulgarea înregistrării întâlnirii *trebuie să justifice un interes legitim* conform prevederilor art. 226 alin. (4) lit. (a) CP. Exemplul dat în contestație reprezintă un caz particular, or enunțul speței, prin exprimarea folosită, „fără excepție, în toate cazurile”, exclude orice situație posibilă.

10 G1, 3 G2, 14 G3, 7 G4, contestată de 4 candidați

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestațiilor ca nefondate.

Varianta A de răspuns nu este corectă. Din datele întrebării rezultă că este vorba despre o complicitate anterioară, iar nu concomitentă (a promis că va comercializa *ulterior* bunurile sustrate).

Varianta B de răspuns este corectă. Enunțul se referă la comiterea faptei de trei persoane, iar nu la întrunirea condițiilor tragerii la răspundere penală față de toți participanții. Totodată, mențiunea din cuprinsul variantei de răspuns referitoare la transportarea unor bunuri despre care inculpatul a arătat că îi aparțin este suficientă pentru a rezulta că este vorba de o acțiune de luare a unor bunuri aparținând altuia, în scopul de a și le însuși pe nedrept.

13 G18, G2, 7 G3, 20 G4, contestată de 4 candidați

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestațiilor ca nefondate.

În tematică a fost cuprins și *Titlul VIII. Cauzele care înlătură sau modifică executarea pedepsei*, printre acestea numărându-se și grațierea (art. 160 CP). Totodată, în bibliografia indicată s-a făcut referire expresă la consultarea lucrărilor de specialitate aferente tematicii, iar în toate acestea sunt analizate condițiile și procedura pentru acordarea grațierii.

15 G1, 20 G2, 12 G3, 18 G4, contestată de 4 candidați

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestațiilor ca nefondate.

Varianta A de răspuns este corectă. Din enunțul întrebării rezultă că făptuitorul l-a **găzduit** pe autorul tentativei de omor, ceea ce implică nu doar împiedicarea depistării faptei,

ci și un ajutor efectiv pentru sustragerea de la efectuarea cercetărilor față de acesta.

Nedenunțarea are caracter special față de infracțiunea de favorizarea făptuitorului doar în situația în care ajutorul dat s-a rezumat la neînștiințarea, de îndată, a autorităților despre săvârșirea unui omor, iar nu și atunci când a constatat în alte acțiuni, în scopul indicat la art. 269 CP (situație descrisă în speță).

18 G1, 14 G2, 20 G3, 9 G4, contestată de 3 candidați

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestațiilor ca nefondate.

Varianta A de răspuns este corectă. Enunțul se referă la reținerea circumstanței agravante generale prevăzută de art. 77 lit. c) CP, a cărei reținere trebuia analizată în raport de fiecare dintre infracțiunile din concurs. Reținerea acestei circumstanțe nu presupune o dublă agravare în cazul infracțiunii de încăierare, deoarece, în cazul respectivei infracțiuni, starea de pericol vizează doar persoane, în timp ce agravanta generală (indicată în enunț) se referă la o stare de pericol atât pentru persoane, cât și pentru bunuri.

Variantele B și C de răspuns nu sunt corecte. Circumstanța agravantă generală prevăzută de art. 77 lit. c) nu se poate reține cu privire la infracțiuni care includ deja în conținutul constitutiv o circumstanță specială cu același conținut (în speță, art. 253 alin. (4) și art. 254 CP). Pentru a fi corectă și varianta B, ar trebui ca răspunsul să fie valabil pentru toate variantele infracțiunii de distrugere (în sensul reținerii agravantei prevăzute de art. 77 lit. c), ceea ce nu este posibil, întrucât, așa cum am arătat, cea de la art. 253 alin. (4) reprezintă agravanta specială cu același conținut.

19 G1, 12 G2, 13 G3, 17 G4, contestată de 8 candidați

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestațiilor ca nefondate.

Varianta B de răspuns este corectă. Măsura de siguranță prevăzută de art. 112 alin. (1) lit. b) CP, poate fi luată dacă bunul a fost folosit, în orice mod, sau destinat a fi folosit la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

Din enunțul întrebării rezultă că infracțiunea comisă este cea prevăzută de art. 336 alin. (1) CP, iar caracterul infracțional al faptei nu derivă din activitatea de conducere, ci din împrejurările în care această activitate s-a realizat (alcoolemia este cea care atrage răspunderea penală). Nu orice lucru care a servit la comiterea infracțiunii este supus confiscării, ci numai lucrurile care, prin natura lor sau prin felul în care au fost prelucrate, prezintă o stare de pericol, creând temerea că ele vor servi și în viitor la săvârșirea de infracțiuni, ceea ce nu este cazul în speță.

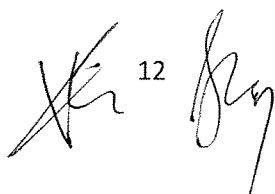
Varianta A de răspuns nu este corectă. Din enunțul întrebării nu rezultă împrejurarea că inculpatul este consumator constant de alcool și prezintă pericol pentru societate, pentru a putea analiza oportunitatea aplicării măsurii de siguranță prevăzute de art. 109 CP.

Varianta C de răspuns nu este corectă. Starea de ebrietate ocazională nu reprezintă o incapacitate, o consecință a nepregătirii profesionale ori altă cauză care să îl facă pe inculpat inapt pentru desfășurarea activității de conducere a unui vehicul, nefiind incidente prevederile art. 111 CP privind măsura de siguranță a interzicerii ocupării unei funcții sau a exercitării unei profesii.

La Proba Practică au fost formulate contestații cu privire la 6 întrebări:

2 G1, 3 G2, 5 G3, 10 G4, contestată de 5 candidați

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestațiilor ca nefondate.

 12



Varianta A de răspuns nu este corectă. În conformitate cu art. 68 alin. (1) lit. c) executarea pedepsei complementare începe după expirarea termenului de supraveghere al liberării condiționate, iar în varianta de răspuns a fost indicată data de 26 noiembrie 2020, anterioară împlinirii acestui termen.

Varianta C de răspuns este corectă. Fiind vorba despre recidivă postcondamnatorie, cumulul va opera între pedepsele complementare în întregul lor, având în vedere că pedeapsa complementară se execută după executarea pedepsei principale, iar inculpatul nu a executat nicio fracție din pedeapsa complementară indicată în cazier, fără însă să se poată depăși maximul general de 5 ani prevăzut de art. 66 alin. (1) CP.

3 G1, 5 G2, 8 G3, 4 G4, contestată de 1 candidat

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestației ca nefondată.

Varianta de răspuns A nu este corectă. Din datele speței rezultă neechivoc că autorul a luat rezoluția infracțională de a conduce autoturismul anterior momentului în care i-a propus inculpatului BA să meargă la discotecă. Deși teoretic este posibilă, complicitatea morală concomitentă prin asistență trebuie să rezulte din maniera de comitere a faptei. În cazul de față, simpla prezență a lui BA în autovehicul nu avea aptitudinea de a întări rezoluția infracțională deja luată de AI.

5 G1, 4 G2, 3 G3, 6 G4, contestată de 13 candidați

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestațiilor ca nefondate.

Varianta A de răspuns nu este corectă. Din datele speței rezultă că infracțiunea de luare de mită s-a comis prin acte succesive de primire, atât înainte ca funcționarul să îndeplinească actul pentru care primise mita (promovarea unui examen), cât și ulterior acestui moment, fiecare dintre aceste acțiuni de primire realizând elementele de tipicitate ale infracțiunii de luare de mită pentru care a existat o unică rezoluție infracțională. În cazul infracțiunii de luare de mită descrisă în speță, elementul material (primirea repetată a bunurilor) este legat de pluralitatea de acte de primire de bunuri în considerarea încălcării atribuțiilor de serviciu, iar nu de scopul unic urmărit de mituitor (a se vedea în acest sens și decizia nr. 97/A/2017 a ICCJ, Secția penală; Mihail Udroi, Drept penal Partea Specială, Ediția 6, Editura C.H Beck, București 2019, p. 565).

Totodată, din economia speței rezultă că actele succesive de dare/primire a bunurilor au vizat activitatea infracțională în ansamblul său, adică atât cea privind promovarea frauduloasă a examenului, cât și cea de traficare a influenței.

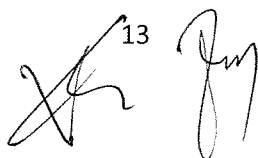
Varianta C de răspuns este corectă. Potrivit prevederilor art. 114 alin. (5) din Legea nr. 1/2011, instituțiilor de învățământ superior le este atribuit caracterul de utilitate publică fără a se face distincție între unitățile de stat și cele private. În consecință, persoana care are calitatea de cadru didactic în învățământul superior într-o universitate privată are calitatea de funcționar public în accepțiunea prevederilor art. 175 alin. (1) lit. b) teza II CP (a se vedea și Decizia nr. 97/A/2017 a ICCJ, Secția penală).

6 G1 (10 G2, 9 G3, 8 G4) contestată de 1 candidat

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestației ca nefondată.

Varianta C de răspuns este corectă. Raporturile sexuale au fost întreținute cu 2 persoane (surori, 10 ani, respectiv 15 ani), ceea ce atrage reținerea concursului de infracțiuni. Decizia RIL nr. 17/2008, care se referă la raporturi sexuale repetate cu o singură persoană, atât înainte cât și după împlinirea vârstei de 15 ani, a fost valorificată pentru reținerea

13



caracterului continuat al fiecăreia dintre infracțiunile concurente.

7 G1, 9 G2, 7 G3, 2 G4, contestată de 2 candidați

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestațiilor ca nefondate.

Varianta A de răspuns este corectă. Infracțiunea s-a consumat în momentul pretinderii sumei de 1000 euro, chiar dacă remiterea efectivă s-a realizat ulterior, prin acte succesive. Caracterul continuat al infracțiunii ar fi fost justificat, eventual, doar în ipoteza în care pretinderea ulterioară a bunurilor (ovine în valoare de 500 de euro) ar fi fost făcută în considerarea unei intervenții distincte pe lângă același funcționar. Din datele speței rezultă însă că au fost solicitate ca echivalent al sumei de 500 de euro (cea de-a doua tranșă din suma pretinsă inițial pentru aprobarea angajării pentru un post corespunzător pregătirii sale de jurist).

10 G1, 1 G2, 1 G3, 3 G4, contestată de 9 candidați

Comisia de soluționare a contestațiilor, în unanimitate, a hotărât respingerea contestațiilor ca nefondate.

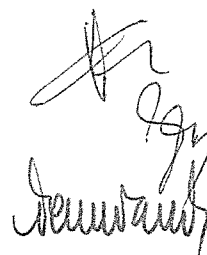
Varianta B de răspuns este corectă. Infracțiunea de tulburare a ordinii și liniștii publice prevăzută de art. 371 CP are ca element material al laturii obiective atât acte de violență îndreptate împotriva persoanelor sau bunurilor, cât și acte de amenințare sau atingeri grave aduse demnității persoanelor.

În speță, inculpatul a exercitat toate categoriile de acțiuni specifice, iar nu numai acte de violență: a prins-o cu mâna de păr pe persoana vătămată, a strigat și a efectuat manevre cu autoturismul pentru a o intimida pe persoana vătămată.

Toate acțiunile care excedează laturii obiective a infracțiunii de lovire sau alte violențe atrag existența concursului real de infracțiuni. Manevrelor efectuate de inculpat nu se absorb în mod natural în infracțiunea de lovire sau alte violențe.

Operațiunea de absorbție are loc atunci când amenințarea este imediat urmată de actele de violență care au făcut obiectul amenințării, ori în cazul de față inculpatul nu a lovit-o pe persoana vătămată cu mașina, ci a tras-o de păr. Nu interesează aspectul privind lipsa plângerii prealabile, întrucât cerința s-a referit la încadrarea juridică dată faptelor, iar nu la soluția pronunțată.

Comisia de contestații,



Contestatii la barem formulate la materia Drept penal

Pentru concursul de promovare la Parchet de pe langa Curte de Apel

Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebari contestate
1	B1007	G2	Proba Practica 3 4
2	B1024	G2	Proba Teoretica 2 Proba Practica 3
3	B1049	G1	Proba Practica 7
4	B1098	G4	Proba Practica 4
5	B1167	G1	Proba Practica 5 7
6	B1198	G3	Proba Practica 2
7	B1210	G2	Proba Practica 4 6
8	B1223	G4	Proba Practica 4 10
9	B1224	G1	Proba Practica 8
10	B1232	G2	Proba Teoretica 6 Proba Practica 3 5 6
11	B1239	G3	Proba Practica 3 6 8 9
12	B1248	G1	

Contestatii la barem formulate la materia Drept penal

			Proba Practica	9
13	B1250	G1		
			Proba Practica	10
14	B1262	G4		
			Proba Practica	6
15	B1311	G2		
			Proba Teoretica	10
				18
			Proba Practica	3
				4
				6
				10
16	B1326	G4		
			Proba Teoretica	8
				16
			Proba Practica	4
				10
17	B1340	G3		
			Proba Practica	6
18	B1342	G3		
			Proba Practica	3
				8
				10
19	B1362	G1		
			Proba Teoretica	3
				6
			Proba Practica	5
				8
				10
20	B1409	G3		
			Proba Teoretica	5
				20
			Proba Practica	2
				3
				6
21	B1425	G1		
			Proba Teoretica	5
			Proba Practica	8

Contestatii la barem formulate la materia Drept penal

22	B1453	G3	Proba Practica	6
23	B1456	G1	Proba Practica	8
24	B1469	G4	Proba Teoretica	8
25	B1557	G2	Proba Teoretica	2
				13
26	B1562	G3	Proba Teoretica	6
27	B1563	G1	Proba Teoretica	15
			Proba Practica	10
28	B1582	G1	Proba Teoretica	4
			Proba Practica	7
				8
29	B1586	G4	Proba Teoretica	9
			Proba Practica	2
				10
30	B1608	G3	Proba Practica	2
31	B1609	G2	Proba Practica	3
				4
				6

Contestatii la barem formulate la materia Drept penal

Pentru concursul de promovare la Parchet de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie

Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebari contestate
1	B1003	G4	Proba Teoretica 2 7 Proba Practica 7
2	B1034	G3	Proba Practica 8
3	B1043	G2	Proba Practica 1
4	B1045	G4	Proba Practica 7
5	B1092	G2	Proba Practica 4
6	B1095	G4	Proba Teoretica 7 19 Proba Practica 7 9
7	B1107	G3	Proba Teoretica 7 19 Proba Practica 2 8
8	B1127	G2	Proba Practica 1 4
9	B1139	G1	Proba Teoretica 3 8 16 Proba Practica 3 10
10	B1157	G2	Proba Teoretica 1 12

Contestatii la barem formulate la materia Drept penal

			Proba Practica	1
11	B1163	G4		
			Proba Teoretica	7
			Proba Practica	7
				9
12	B1204	G4		
			Proba Teoretica	7
			Proba Practica	7
				9
13	B1220	G1		
			Proba Practica	5
14	B1225	G4		
			Proba Teoretica	2
				7
			Proba Practica	7
15	B1229	G1		
			Proba Teoretica	3
				16
			Proba Practica	5
16	B1233	G1		
			Proba Practica	2
				5
17	B1247	G2		
			Proba Practica	1
				3
18	B1259	G1		
			Proba Teoretica	16
				18
			Proba Practica	8
19	B1280	G2		
			Proba Teoretica	1
			Proba Practica	1
				3
20	B1295	G4		
			Proba Teoretica	

Contestatii la barem formulate la materia Drept penal

				7
			Proba Practica	
				7
21	B1296	G3		
			Proba Teoretica	
				14
			Proba Practica	
				10
22	B1355	G1		
			Proba Teoretica	
				8
			Proba Practica	
				7
23	B1366	G4		
			Proba Teoretica	
				7
				19
			Proba Practica	
				6
				7
24	B1392	G4		
			Proba Teoretica	
				7
25	B1417	G2		
			Proba Teoretica	
				1
				7
			Proba Practica	
				1
26	B1430	G1		
			Proba Teoretica	
				16
			Proba Practica	
				7
27	B1432	G4		
			Proba Teoretica	
				7
			Proba Practica	
				3
				7
28	B1435	G2		
			Proba Practica	
				1
29	B1448	G4		
			Proba Teoretica	
				2
				7
			Proba Practica	
				7
30	B1454	G3		
			Proba Practica	

Contestatii la barem formulate la materia Drept penal

			8
			10
31	B1464	G2	
		Proba Teoretica	
			5
			7
			12
		Proba Practica	
			1
			2
32	B1465	G3	
		Proba Teoretica	
			7
			10
			14
			19
		Proba Practica	
			2
33	B1503	G2	
		Proba Practica	
			1
			3
34	B1520	G1	
		Proba Teoretica	
			3
			16
		Proba Practica	
			5
			7
35	B1529	G4	
		Proba Teoretica	
			19
		Proba Practica	
			6
36	B1572	G3	
		Proba Practica	
			8
37	B1575	G1	
		Proba Practica	
			5
38	B1639	G1	
		Proba Teoretica	
			3
			16
		Proba Practica	
			5
			6

Contestatii la barem formulate la materia Drept penal

Pentru concursul de promovare la Parchet de pe langa Tribunal

Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebari contestate
1	B1019	G2	Proba Practica 4
2	B1021	G2	Proba Teoretica 7 Proba Practica 1 4
3	B1028	G2	Proba Teoretica 7 Proba Practica 3 4 5
4	B1035	G4	Proba Teoretica 9 17 20 Proba Practica 3 6
5	B1047	G4	Proba Teoretica 7 20 Proba Practica 3 6 10
6	B1050	G2	Proba Teoretica 7 Proba Practica 1 4
7	B1077	G1	Proba Teoretica 2 Proba Practica 7
8	B1078	G2	Proba Teoretica 12
9	B1080	G3	Proba Teoretica 11

Contestatii la barem formulate la materia Drept penal

				14
				18
				20
			Proba Practica	
				1
				9
10	B1135	G3		
			Proba Teoretica	
				10
11	B1186	G3		
			Proba Teoretica	
				13
12	B1195	G4		
			Proba Teoretica	
				5
				17
13	B1214	G4		
			Proba Teoretica	
				17
				20
			Proba Practica	
				10
14	B1228	G2		
			Proba Teoretica	
				12
			Proba Practica	
				3
				4
15	B1272	G4		
			Proba Practica	
				6
16	B1275	G4		
			Proba Practica	
				3
17	B1305	G2		
			Proba Practica	
				4
18	B1335	G3		
			Proba Teoretica	
				8
				13
			Proba Practica	
				3
				7
19	B1348	G3		
			Proba Teoretica	
				10
				12
				14
			Proba Practica	
				1

Contestatii la barem formulate la materia Drept penal

20	B1350	G3	Proba Teoretica	7
21	B1391	G2	Proba Practica	1
22	B1414	G2	Proba Practica	4
23	B1424	G1	Proba Teoretica	15
				18
			Proba Practica	2
				5
24	B1527	G2	Proba Teoretica	3
25	B1532	G4	Proba Teoretica	17
26	B1583	G1	Proba Teoretica	15
27	B1623	G3	Proba Teoretica	12
			Proba Practica	1
				3

Contestatii la barem formulate la materia Drept penal

Pentru concursul de promovare la Parchet de pe langa Curte de Apel

Proba Teoretica

Intrebarea 03 - 4 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1024	G2	2
	2	B1362	G1	3
	3	B1409	G3	20
	4	B1557	G2	2

Intrebarea 04 - 2 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1311	G2	10
	2	B1582	G1	4

Intrebarea 05 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1425	G1	5

Intrebarea 06 - 4 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1311	G2	18
	2	B1326	G4	16
	3	B1362	G1	6
	4	B1409	G3	5

Intrebarea 10 - 2 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1326	G4	8
	2	B1469	G4	8

Intrebarea 15 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1563	G1	15

Intrebarea 16 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1232	G2	6

Intrebarea 18 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1586	G4	9

Intrebarea 19 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1562	G3	6

Intrebarea 20 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1557	G2	13

Proba Practica

Intrebarea 02 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1586	G4	2

Intrebarea 05 - 13 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea

Contestatii la barem formulate la materia Drept penal

1	B1007	G2	3
2	B1024	G2	3
3	B1167	G1	5
4	B1223	G4	10
5	B1232	G2	3
6	B1239	G3	3
7	B1311	G2	3
8	B1326	G4	10
9	B1342	G3	3
10	B1362	G1	5
11	B1409	G3	3
12	B1586	G4	10
13	B1609	G2	3

Intrebarea 06 - 2 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1311	G2	10
	2	B1342	G3	10

Intrebarea 07 - 6 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1049	G1	7
	2	B1167	G1	7
	3	B1232	G2	5
	4	B1239	G3	8
	5	B1342	G3	8
	6	B1582	G1	7

Intrebarea 08 - 15 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1007	G2	4
	2	B1098	G4	4
	3	B1198	G3	2
	4	B1210	G2	4
	5	B1223	G4	4
	6	B1224	G1	8
	7	B1311	G2	4
	8	B1326	G4	4
	9	B1362	G1	8
	10	B1409	G3	2
	11	B1425	G1	8
	12	B1456	G1	8
	13	B1582	G1	8
	14	B1608	G3	2
	15	B1609	G2	4

Intrebarea 09 - 3 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1239	G3	9
	2	B1248	G1	9
	3	B1262	G4	6

Intrebarea 10 - 11 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1210	G2	6

Contestatii la barem formulate la materia Drept penal

2	B1232	G2	6
3	B1239	G3	6
4	B1250	G1	10
5	B1311	G2	6
6	B1340	G3	6
7	B1362	G1	10
8	B1409	G3	6
9	B1453	G3	6
10	B1563	G1	10
11	B1609	G2	6

Contestatii la barem formulate la materia Drept penal

Pentru concursul de promovare la Parchet de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie

Proba Teoretica

Intrebarea 03 - 18 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1003	G4	7
	2	B1095	G4	7
	3	B1107	G3	7
	4	B1139	G1	3
	5	B1163	G4	7
	6	B1204	G4	7
	7	B1225	G4	7
	8	B1229	G1	3
	9	B1295	G4	7
	10	B1366	G4	7
	11	B1392	G4	7
	12	B1417	G2	7
	13	B1432	G4	7
	14	B1448	G4	7
	15	B1464	G2	7
	16	B1465	G3	7
	17	B1520	G1	3
	18	B1639	G1	3

Intrebarea 08 - 10 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1003	G4	2
	2	B1139	G1	8
	3	B1157	G2	1
	4	B1225	G4	2
	5	B1280	G2	1
	6	B1296	G3	14
	7	B1355	G1	8
	8	B1417	G2	1
	9	B1448	G4	2
	10	B1465	G3	14

Intrebarea 15 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1464	G2	5

Intrebarea 16 - 13 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1095	G4	19
	2	B1107	G3	19
	3	B1139	G1	16
	4	B1157	G2	12
	5	B1229	G1	16
	6	B1259	G1	16
	7	B1366	G4	19
	8	B1430	G1	16
	9	B1464	G2	12
	10	B1465	G3	19

Contestatii la barem formulate la materia Drept penal

11	B1520	G1	16
12	B1529	G4	19
13	B1639	G1	16

Intrebarea 17 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1465	G3	10

Intrebarea 18 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1259	G1	18

Proba Practica

Intrebarea 02 - 2 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1233	G1	2
	2	B1464	G2	2

Intrebarea 03 - 2 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1139	G1	3
	2	B1432	G4	3

Intrebarea 04 - 2 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1366	G4	6
	2	B1529	G4	6

Intrebarea 05 - 29 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1003	G4	7
	2	B1034	G3	8
	3	B1043	G2	1
	4	B1045	G4	7
	5	B1095	G4	7
	6	B1107	G3	8
	7	B1127	G2	1
	8	B1157	G2	1
	9	B1163	G4	7
	10	B1204	G4	7
	11	B1220	G1	5
	12	B1225	G4	7
	13	B1229	G1	5
	14	B1233	G1	5
	15	B1247	G2	1
	16	B1280	G2	1
	17	B1295	G4	7
	18	B1366	G4	7
	19	B1417	G2	1
	20	B1432	G4	7
	21	B1435	G2	1
	22	B1448	G4	7
	23	B1454	G3	8
	24	B1464	G2	1
	25	B1503	G2	1

Contestatii la barem formulate la materia Drept penal

26	B1520	G1	5
27	B1572	G3	8
28	B1575	G1	5
29	B1639	G1	5

Intrebarea 06 - 4 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1247	G2	3
	2	B1280	G2	3
	3	B1503	G2	3
	4	B1639	G1	6

Intrebarea 07 - 10 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1092	G2	4
	2	B1095	G4	9
	3	B1127	G2	4
	4	B1163	G4	9
	5	B1204	G4	9
	6	B1296	G3	10
	7	B1355	G1	7
	8	B1430	G1	7
	9	B1454	G3	10
	10	B1520	G1	7

Intrebarea 08 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1259	G1	8

Intrebarea 10 - 3 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1107	G3	2
	2	B1139	G1	10
	3	B1465	G3	2

Contestatii la barem formulate la materia Drept penal

Pentru concursul de promovare la Parchet de pe langa Tribunal

Proba Teoretica

Intrebarea 01 - 4 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1021	G2	7
	2	B1028	G2	7
	3	B1050	G2	7
	4	B1195	G4	5
Intrebarea 02 - 3 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1077	G1	2
	2	B1135	G3	10
	3	B1348	G3	10
Intrebarea 04 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1335	G3	8
Intrebarea 05 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1080	G3	18
Intrebarea 07 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1080	G3	11
Intrebarea 10 - 4 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1047	G4	7
	2	B1080	G3	14
	3	B1348	G3	14
	4	B1527	G2	3
Intrebarea 13 - 4 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1035	G4	20
	2	B1047	G4	20
	3	B1214	G4	20
	4	B1350	G3	7
Intrebarea 15 - 4 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1348	G3	12
	2	B1424	G1	15
	3	B1583	G1	15
	4	B1623	G3	12
Intrebarea 18 - 3 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1035	G4	9
	2	B1080	G3	20
	3	B1424	G1	18
Intrebarea 19 - 8 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea

Contestatii la barem formulate la materia Drept penal

1	B1035	G4	17
2	B1078	G2	12
3	B1186	G3	13
4	B1195	G4	17
5	B1214	G4	17
6	B1228	G2	12
7	B1335	G3	13
8	B1532	G4	17

Proba Practica

Intrebarea 02 - 5 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1028	G2	3
	2	B1047	G4	10
	3	B1214	G4	10
	4	B1228	G2	3
	5	B1424	G1	2

Intrebarea 03 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1028	G2	5

Intrebarea 05 - 13 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1019	G2	4
	2	B1021	G2	4
	3	B1028	G2	4
	4	B1035	G4	6
	5	B1047	G4	6
	6	B1050	G2	4
	7	B1228	G2	4
	8	B1272	G4	6
	9	B1305	G2	4
	10	B1335	G3	3
	11	B1414	G2	4
	12	B1424	G1	5
	13	B1623	G3	3

Intrebarea 06 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1080	G3	9

Intrebarea 07 - 2 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1077	G1	7
	2	B1335	G3	7

Intrebarea 10 - 9 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1021	G2	1
	2	B1035	G4	3
	3	B1047	G4	3
	4	B1050	G2	1
	5	B1080	G3	1
	6	B1275	G4	3

Contestatii la barem formulate la materia Drept penal

7	B1348	G3	1
8	B1391	G2	1
9	B1623	G3	1