

**Concurs de promovare în funcții de execuție a judecătorilor
15 decembrie 2019**

**PROCES-VERBAL
de soluționare a contestațiilor la barem pentru disciplina
Drept comercial
19 decembrie 2019**

Întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor – Drept comercial, cu privire la contestațiile la baremul de notare și evaluare, formulate de candidații menționați în Anexa atașată la prezentul, în temeiul art. 20 alin. 4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, referitoare la baremul stabilit la materia: Drept comercial

Pentru concursul de promovare la Tribunal nu au fost formulate contestații.

Pentru concursul de promovare la Curtea de Apel au formulat contestații 4 candidați, cu privire la următoarele întrebări:

Proba teoretică:

20 G1 (16 G2, 2 G3, 15 G4), contestată de un candidat având codul A 1431.

Comisia a hotărât respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele argumente.

Cu privire la grila 20 G1 (16 G2, 2 G3, 15 G4), contestată de un candidat, se reține că acesta a susținut, în esență, că din jurisprudența CJUE rezultă că principiul răspunderii unui stat membru pentru prejudiciul cauzat persoanelor particulare prin încălcări ale dreptului Uniunii, se aplică oricare ar fi organul de stat și oricare ar fi instanța națională a cărei acțiune sau omisiune a determinat încălcarea.

Comisia apreciază că este corectă susținerea că antrenarea răspunderii statului intervine oricare ar fi organul de stat prin a cărui acțiune sau omisiune se cauzează un prejudiciu persoanelor particulare prin încălcări ale dreptului Uniunii, astfel cum rezultă din paragrafele nr. 32 și 34 ale hotărârii C-46/93 și C-48/93, Brasserie du Pêcheur; paragrafele nr. 31 și 32 ale hotărârii C-224/01, Gerhard Köbler).

În ceea ce privește răspunderea statului membru pentru prejudiciul cauzat persoanelor particulare prin încălcări ale dreptului Uniunii imputabile unei instanțe naționale, ipoteza avută în vedere de întrebarea contestată, în hotărârea Gerhard Köbler, C-224/01, paragrafele nr. 33, 34, 36 se menționează în mod expres că eficacitatea deplină a normelor comunitare și protecția unor asemenea drepturi aparținând persoanelor particulare *„ar fi diminuată în cazul în care ar fi exclus ca acestea să poată să obțină despăgubiri atunci când drepturile lor sunt afectate printr-o încălcare a dreptului comunitar imputabilă unei hotărâri a unei instanțe de ultim grad de jurisdicție”*. Rațiunea pentru care atragerea răspunderii statului intervine dacă decizia instanței

naționale provine de la o instanță de ultim grad, iar nu de la orice instanță, rezidă din considerentele paragrafului 34 al hotărârii C-224/01, Gerhard Köbler, precitată.

Cât privește menționarea în dispozitivul hotărârii C-224/01, Gerhard Köbler a sintagmei „de asemenea”, Comisia reține că aceasta nu contrazice statuările anterioare, ci are rolul de a confirma răspunderea pentru deciziile instanțelor de ultim grad (paragraful 34), alături de răspunderea instituită pentru prejudiciile aduse prin acțiunile/omisiunile oricărui alt organ de stat (C-224/01, Gerhard Köbler, paragrafele nr. 31 și 32).

Proba practică:

42 G1 (41 G2, 44 G3, 44 G4), contestată de 2 candidați având codurile A 1135, A1574.

43 G1 (44 G2, 43 G3, 41 G4), contestată de un candidat având codul A 1704.

Comisia a hotărât respingerea contestațiilor ca nefondate pentru următoarele argumente.

1. Cu privire la grila 42 G1 (41 G2, 44 G3, 44 G4), contestată de 2 candidați se reține ca aceștia au apreciat, în esență, că trebuie făcută distincția între noțiunea de cvorum și cea de majoritate, întrucât instanța a aplicat greșit dispozițiile art. 125 alin. (5) din Legea 31/1990, în condițiile în care s-a raportat la cvorum și nu la majoritate.

Comisia apreciază că, deși corectă distincția dintre cele două noțiuni, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 115 alin. (1) și (2) din Legea 31/1990, nu prezintă relevanță față de chestiunea de drept dedusă judecății, întrucât din cuprinsul speței rezultă că instanțele au avut de analizat legalitatea Hotărârii AGEA adoptată prin votul decisiv al unui funcționar al societății, în reprezentarea unui acționar al societății.

Acest aspect este sancționat cu nulitatea absolută astfel cum rezultă din prevederile art. 125 alin. (5) din Legea 31/1990.

Astfel, pentru întrunirea cvorumului necesar desfășurării Adunării Generale Extraordinaire, este legală valorificarea prezenței unui acționar prin reprezentarea exercitată de un funcționar al societății. Față de dispozițiile precitate ale art. 125 alin. (5) din Legea 31/1990 este sancționată cu nulitatea absolută adoptarea hotărârii AGEA prin exercitarea votului de către un funcționar al societății care a reprezentat un acționar al acesteia, dacă fără votul acestuia nu s-ar fi obținut majoritatea cerută de lege.

Ponderea voturilor deținute era irelevantă, atâta timp cât rezultă cu claritate din speță că hotărârea a fost luată cu exercitarea dreptului de vot în această manieră, rezultând caracterul decisiv al acestui vot.

Întrucât varianta de răspuns de la litera c) este cea corectă, sunt excluse celelalte două variante.

2. Cu privire la grila 43 G1 (44 G2, 43 G3, 41 G4), contestată de un candidat, se reține că acesta a arătat că problema de drept a fost una controversată fiind nevoie de dezlegarea acesteia prin Decizia nr. 5/2011 pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție într-un recurs în interesul legii.

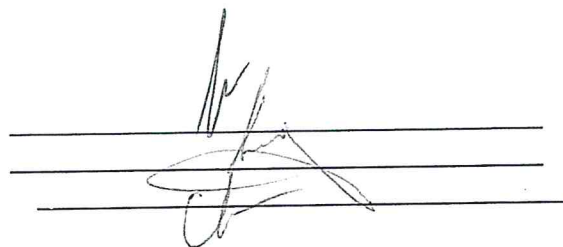
Contestatorul susține că această decizie nu a fost indicată în tematica de concurs în materia drept comercial.

Contestația este neîntemeiată, întrucât în speță sunt incidente, în raport de data înregistrării

cererii de deschidere a procedurii insolvenței, 23.06.2019, dispozițiile Legii 85/2014 care în art. 43 alin. (7) prevede în mod expres – „*Curtea de apel investită cu soluționarea apelului declarat împotriva hotărârii judecătorului sindic prin care s-a respins cererea de deschidere a procedurii insolvenței, admitând apelul, va anula hotărârea și va trimite cauza judecătorului sindic, pentru deschiderea procedurii insolvenței*”.

Prin urmare, decizia invocată nu era relevantă fiind dată în interpretarea Legii 85/2006, iar legea incidentă în speță, respectiv Legea 85/2014 cuprinsă, atât în tematică, cât și în bibliografia de concurs, cuprinde mențiuni exprese cu privire la problema de drept supusă dezlegării.

Comisia de contestații,

A handwritten signature in black ink is written over three horizontal lines. The signature is stylized and appears to be a cursive or semi-cursive script. The lines are evenly spaced and extend across the width of the signature.

Contestatii la barem formulate la materia Drept comercial

Pentru concursul de promovare la Curte de Apel

Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebari contestate
1	A1135	G1	Proba Practica 42
2	A1431	G1	Proba Teoretica 20
3	A1574	G3	Proba Practica 44
4	A1704	G2	Proba Practica 44

Contestatii la barem formulate la materia Drept comercial

Pentru concursul de promovare la Curte de Apel

Proba Teoretica

Intrebarea 20 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	A1431	G1	20

Proba Practica

Intrebarea 42 - 2 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	A1135	G1	42
	2	A1574	G3	44

Intrebarea 43 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	A1704	G2	44