CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
CABINETUL PREŞEDINTELUI
Nr. intrare / ieşire 1/4316/C
Ziua 24 Luna 03 Anul 2022
ORA 10 45

Scrisoare de depunere a candidaturii
pentru alegerea ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii

Subsemnata, Radu Mihaela-Laura, născută la data de numită în funcţia de judecător la data de 05.12.1996, având la data prezentei, funcţia de preşedinte al Tribunalului Bucureşti, declar că **doresc să candidez pentru alegerea ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii**, în condiţiile respectării dispoziţiilor Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.27/28.02.2022 şi **cunosc faptul că îmi pot revoca această candidatură numai în termenul stabilit** pentru depunerea candidaturilor, astfel cum a fost prevăzut de *Calendarul alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii* aprobat prin hotărârea mai sus menţionată.

24.03.2022

Semnătura

NUME ŞI PRENUME	**MIHAELA LAURA RADU**
	România

POZIŢIA PENTRU CARE SE CANDIDEAZĂ	Membru al Consiliului Superior al Magistraturii

EXPERIENŢA PROFESIONALĂ ŞI MANAGERIALĂ

01.01.2018 - la zi - Președintele Tribunalului București, judecător cu grad profesional de curte de apel;
07.11.2012 - 01.09.2017- Vicepreşedinte delegat al Tribunalului București;
01.01.2006 -15.07.2012 - Vicepreşedinte al Tribunalului București;
2005 -2007- Preşedintele Comisiei pentru constatarea îndeplinirii condiţiilor de acordare a cetăţeniei române;
2004 - 2006 - Preşedintele Secţiei a -IV-a Civilă a Tribunalului București;
2002 -2004 - Preşedintele Judecătoriei Sectorului 4 București;
2001-2002 - Vicepreşedinte delegat al Judecătoriei Sectorului 4 București;
1998-2001 – Judecător definitiv la Judecătoria sectorului 4 București;
1996 -1998 - Judecător stagiar la Judecătoria Sectorului 4 Bucureşti

EDUCAŢIE ŞI FORMARE

1998 – Universitatea Bucureşti – Facultatea de Drept – cursuri postuniversitare – specializarea Drept privat
1992 – 1996 – cursurile Universităţii Bucureşti – Facultatea de Drept, licenţiat cu media examenului de licenţă – 9,82

LUCRĂRI PUBLICATE

2020 – coordonator al lucrării „ Buletinul Jurisprudenţei Tribunalului București" anii 2018 şi 2019, Editura Universul Juridic;
2011 - Revista Română de Jurisprudenţă nr. 6/2011 - autor al articolului „Instanţa de tutelă, atribuţii şi competenţe în exercitarea tutelei";

2011 - Revista Română de Jurisprudenţă nr. 5/2011 - autor al articolului „Participanţii la procedura ocrotirii persoanei fizice prin tutelă în reglementarea noului Cod civil";
2011 - Revista Română de jurisprudenţă nr.1/2011 - coautor al articolului „Modificările aduse Codului de procedură civilă prin Legea 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluţionării proceselor;
2010 - coautor al lucrării „ Jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene de Justiţie privind cooperarea judiciară în materie civilă" - Editura Universul Juridic;
2009 - Revista Română de Jurisprudenţă nr. 3 - articolul „Adopţie. Intervenţie voluntară - admisibilitate";
2001 - Revista „ JURIDICA" nr. 7-8 - articolul „Aspecte practice în executarea silită indirectă. Urmărirea silită imobiliară"

PREGĂTIRE CONTINUĂ (FORMARE PROFESIONALĂ CONTINUĂ)

2021- 21 -22 octombrie, București, Institutul Naţional al Magistraturii -Tehnici de formare a adulţilor;
2021 – 03-04 iunie, București - participant la seminarul destinat prezentării Strategiei de comunicare publică unitară la nivelul sistemului judiciar, organizat de Consiliul Superior al Magistraturii;
2019 – participant la seminare, conferinţe şi ateliere de lucru în cadrul Programului TAEJ – Transparenţă, accesibilitate şi educaţie juridică prin îmbunătăţirea comunicării publice la nivelul sistemului judiciar;
2019 – 27 -28 iunie - organizator al Conferinţei cu participare internaţională „Abordarea interdisciplinară a litigiilor cu minori în cazurile de alienare parentală"
04.05.2017 - 05.05.2017 - Bucureşti, Institutul Naţional al Magistraturii, „Practica instanţelor naţionale în materia litigiilor de muncă şi asigurări sociale în cauze în care este incident dreptul UE";
11.07.2016 - 15.07.2016 - End - to - End Court Technology Workshop, Singapore, organizat de Singapore Judicial College, Supreme Court of Singapore;
07.04.2016 - Bucureşti - Subnational Doing Business at the regional level in EU organizat de Banca Mondială;
24 - 27 noiembrie 2015 - vizită de lucru în Albania(Korcea) în cadrul unui program de cooperare derulat prin Ministerul Afacerilor Externe pe probleme de management al instanţelor;
22 - 23 octombrie 2015 - formare profesională continuă - participant la Conferinţa „Medierea pentru judecători şi procurori" organizată de Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul Programului RO 24 - Întărirea capacităţii judiciare şi cooperare - Mecanismul Financiar - Norvegian 2009 -2014;
05-07 octombrie 2015- vizita de lucru la Angers în cadrul programului AUDIS – pentru o mai bună audiere a minorilor în România derulat de Consiliul Superior al Magistraturii în colaborare cu Ambasada Franţei;
22 iunie 2015 – participant în cadrul evenimentului de vizibilitate privind încheierea primei faze de implementarea a proiectelor finanţate în cadrul Programului de cooperare Elveţiano - Român şi lansarea modulelor e-learning elaborate în cadrul acestora;
Aprilie – iunie 2015 – membru în Grupul de lucru constituit pentru analiza dispoziţiilor Regulamentului privind evaluarea activităţii profesionale a

judecătorilor şi procurorilor aprobat prin HCSM 676/2007 cu modificările şi completările ulterioare;

10 iunie 2014 – Bucureşti, Management;

03-04 August 2011 - formator desemnat de Institutul Naţional al Magistraturii pentru cursuri Şcoala de vară de la Sovata pe aspecte legate de impactul modificărilor preconizate ca efect al intrării în vigoare a Noului Cod civil;

16 Mai 2011 - Bucureşti - participant la Conferinţa româno – franceză „Răspunderea magistraţilor" organizată de Asociaţia franco - română a juriştilor, Ministerul Justiţiei şi Consiliul Superior al Magistraturii;

Februarie 2011 - Bucureşti - participant la Conferinţa privind problematica restituirii proprietăţilor şi a acordării compensaţiilor băneşti din perspectiva jurisprudenţei CEDO, organizată la iniţiativa Ministerului Afacerilor Externe în cooperare cu Consiliul Europei;

Decembrie 2010 - Bucureşti - formator desemnat de Institutul Naţional al Magistraturii pentru moderarea seminarului „Mica reformă în procesul civil. Modificări aduse Codului de procedură civilă prin Legea 202/2010";

Iulie 2010 - Bucureşti - participant în cadrul Proiectului „Asistenţa tehnică pentru consolidarea capacităţii de management a Consiliului Superior al Magistraturii în domeniul resurselor umane din aparatul tehnic administrativ propriu şi din sistemul judiciar din România";

Ianuarie - iunie 2010 - Bucureşti - participant în cadrul Proiectului de Twining Light privind creşterea eficienţei sistemului de evaluare a activităţii profesionale a magistraţilor derulat de Consiliul Superior al Magistraturii din România în parteneriat cu Consiliul Superior al Magistraturii din Italia;

Aprilie 2010 - Bucureşti - participant al atelierelor organizate în cadrul Proiectului RO 2007/IB/JH-24 „Consolidarea Inspecţiei Judiciare din România";

23 Martie 2010 - Bucureşti - participant şi moderator în cadrul Conferinţei cu tema „ Aspecte recente ale cazuisticii CEDO în materia dreptului la un proces echitabil" organizată de Consiliul Superior al Magistraturii în parteneriat cu Agentul Guvernamental la CEDO;

Ianuarie - noiembrie 2009 - Bucureşti - participant şi membru în grupul de lucru în cadrul Programului PHARE 2006 RO/IB/JH/10 - „ Asistenţa pentru eficientizarea sistemului judiciar prin dezvoltarea instituţiei managerului de instanţă";

02 Noiembrie 2009 - Bucureşti - participant la Conferinţa organizată de Şcoala Naţională de Grefieri în cadrul Proiectului PHARE RO 2006 - 018.147.01.04.04 - 01- „Continuarea dezvoltării Şcolii Naţionale de Grefieri - Strategia de comunicare şi relaţii publice";

Mai 2009 - Vizita de studiu la instanţele din Germania şi Olanda în cadrul Programului PHARE 2006RO/IB/JH/10 - „ Asistenţă pentru eficientizarea sistemului judiciar prin dezvoltarea instituţiei managerului de instanţă";

09 Decembrie 2008 - Bucureşti - Masa rotundă cu tema „Fiscalitatea în România după doi ani de la aderare: experienţe şi perspective", organizat de Corpul Experţilor Contabili şi Contabili Autorizaţi din Romania în parteneriat cu Asociaţia Internaţională de Fiscalitate - Filiala România;

22 - 23 Septembrie 2008 - Bucureşti - Schimb de experienţă privind organizarea sistemului de expertiză judiciară din Franţa şi sistemul de expertiză judiciară din Romania - organizat de Ministerul Justiţiei din România în colaborare cu Corpul Experţilor Judiciari Agreaţi de Curtea de Casaţie din Franţa;

09 — 20 Iunie 2008 - Paris - Vizită de studii în cadrul Programului privind

consolidarea capacităţii instituţionale a Institutului Naţional al Magistraturii din România - EUROPEAID 123959/D/SER/RO pentru analiza structurii organizatorice a formării profesionale pentru elaborarea unei strategii de formare a formatorilor - organizată de ACOJURIS şi Ecole Nationale de la Magistrature;
22 Februarie 2008 - Bucureşti - Conferinţa „Forum Judiciar" organizată în cadrul Proiectului PHARE 2004 „ Îmbunătăţirea sistemului de asistenţă judiciară" finanţat de Uniunea Europeană, având ca parteneri GDSI consortium, format din GDSI Limited Irlanda, Legal Aid Board Irlanda şi Transparency International Romania;
19 - 21 Noiembrie 2007 - Luxemburg - Stagiu la Curtea de Justiţie a Comunităţilor Europene adresat magistraţilor statelor membre cu tema „EUROPEAN CITIZENSHIP";
17-19 Octombrie 2007 - Bucureşti - Conferinţa cu tema „ The Technique of Drafting Judgments" destinată formatorilor şcolilor de magistratură din ţările Europei de Sud - Est, organizată de Institutul Naţional al Magistraturii în parteneriat cu Fundaţia Konrad Adenauer;
26 - 28 Octombrie 2007 - Sinaia - Jurisprudenţa relevantă în materia azilului şi migraţiei,organizat de Consiliul Naţional Român pentru Refugiaţi;
19 - 22 Iunie 2007 - Sovata - seminar de „ Management judiciar" organizat de Institutul Naţional al Magistraturii în cadrul programului de formare profesională continuă;
06 - 19 Noiembrie 2005 - Paris - Stagiu profesional la Tribunalul de Mare Instanţă în cadrul Programme d'Echanges des Autorites Judiciaires;
15 -16 iunie 2005 - Sinaia - Conferinţa Naţională privind Jurisprudenţa Curţii Constituţionale a României şi Convenţia europeană a drepturilor omului;
06 Mai 2004 - Bucureşti - Masa rotundă cu tema „Medierea, ca alternativă de soluţionare a litigiilor" în cadrul Programului PHARE 2002 - Twining Light între România şi Austria - RO 02/IB/JH - 12 „Crearea şi consolidarea mecanismelor de soluţionare a conflictelor prin introducerea alternativelor de soluţionare a litigiilor în materie civilă şi comercială";
27- 28 Noiembrie 2003 - Bruxelles - Biroul TAIEX al Comisiei Europene – Seminar pentru judecători privind aplicarea acquis-ului comunitar în domeniul azilului;
12 -13 Iunie 2003 - Bucureşti - Masa rotundă cu tema „Managementul de instanţă. Analiza comparativă a tribunalelor din România şi Olanda" în cadrul Programului PHARE ORIZONTAL pe Justiţie şi Afaceri interne - Întărirea statului de drept;
21 - 23 Aprilie 2003 - Sovata - Conferinţa privind reforma în administrarea şi conducerea instanţelor judecătoreşti în cadrul Programului de asistenţă juridică pentru Europa Centrală şi de Est, organizat de Ambasada SUA, Institutul Naţional al Magistraturii, Ministerul Justiţiei, Consiliul Superior al Magistraturii, ABA - CEELI, USAID;
18 -21 Martie 2003 – Bucureşti - Proiectul WSTITIA - Seminar privind dreptul azilului pentru judecătorii români, schimb de experienţă cu magistraţi din Belgia şi Olanda;
12 -16 Noiembrie 2002 - San Remo - Curs privind Dreptul Refugiaţilor organizat de Institutul Internaţional de Drept Umanitar în cooperare cu Înaltul Comisariat ONU pentru Refugiaţi şi cu susţinerea Oficiului Federal Elveţian pentru Refugiaţi, precum şi cu Departamentul de Stat al USA;
16 - 17 Mai 2002 - Bucureşti - Seminar privind „Relaţia dintre justiţie şi presă", organizat de Curtea de Apel Bucureşti şi ABA – CEELI;

© Uniunea Europeană, 2002-2015 | europass.cedefop.europa.eu

29 - 30 Noiembrie 2001 - Bucureşti - Seminar de formare în domeniul managementului instanţelor judecătoreşti şi al cazurilor, organizat de Institutul Naţional al Magistraturii şi The British Council;
25 - 28 Septembrie 2001 - Drobeta Turnu Severin - Seminar privind managementul instanţelor destinat vicepreşedinţilor de judecătorii, organizat de Ministerul Justiţiei;
Mai 2001 - Sibiu - Conferinţa internaţională „ Law and Public Administration in the European Integration Proces", organizat de Universitatea Lucian Blaga din Sibiu în colaborare cu Institutul de Ştiinţe Administrative al României Paul Negulescu şi cu Editura ALL BECK;
04 -06 Mai 2001 - Bucureşti - Conferinţa Naţională „ IT Law", organizată de ELSA Bucureşti;
24-27 Februarie 1997 - Bucureşti - Seminar adresat judecătorilor privind aplicarea reglementărilor în materia valorilor mobiliare, organizat de Comisia Naţională de Valori Mobiliare în parteneriat cu ABA – CEELI.

Limba maternă: Română

Alte limbi străine cunoscute	ÎNŢELEGERE		VORBIRE		SCRIERE
Autoevaluare	Ascultare	Citire	Participare la conversaţie	Discurs oral	
	Franceză	Franceză	Franceză	Franceză	Franceză
	C1	C1	C1	C1	C1
	Engleză	Engleză	Engleză	Engleză	Engleză
	B2	B2	B2	B2	B2

Cadrul european comun de referinţă pentru limbi străine

COMPETENŢE PERSONALE

Managementul timpului – prioritizare, planificare, programare activităţi;
Inteligenţă emoţională – empatie cu ceilalţi;
Gândire critică;
Creativitate;
Adaptabilitate

Competenţe de comunicare	Foarte bune competenţe de comunicare EXPERIENTA DIDACTICĂ 2006 - la zi - formator al Institutului Naţional al Magistraturii la disciplina Drept civil şi procesual civil 2004 - la zi - participare în comisii de elaborare subiecte/corectare/contestaţii la examene/concursuri de admitere/promovare organizate de Consiliul Superior al Magistraturii şi Institutul Naţional al Magistraturii şi Şcoala Naţională de Grefieri 2002 - 2004 - coordonator auditori de justiţie - Judecătoria Sectorului 4 Bucureşti
Competenţe organizaţionale/manageriale	01.01.2018 – la zi –Preşedintele Tribunalului Bucureşti – conduce activitatea administrativ - judiciară a acestei instituţii şi coordonează activitatea judecătoriilor sectoarelor 1-6 Bucureşti, în cadrul cărora îşi desfăşoară activitatea aproximativ 1.500 persoane; 2001 – 2017 – funcţii de conducere în cadrul Tribunalului Bucureşti şi instanţelor arondate acestuia; 2006 – 2013 – a coordonat activitatea Biroului local pentru expertize tehnice – judiciare din cadrul Tribunalului Bucureşti – un număr de 1.700 experţi înregistraţi în evidenţe; Aptitudini manageriale şi organizatorice testate pe parcursul exercitării funcţiilor de conducere şi coordonare în cadrul unei instituţii cu aproximativ 1500 persoane încadrate; Capacitatea de a coordona activităţi, proiecte şi bugete de dimensiuni semnificative; Capacitatea de a realiza şi implementa strategii naţionale; Abilitatea de a lucra în echipă; Abilităţi de comunicare; Capacitate de sinteză.

Competenţe digitale

AUTOEVALUARE

Procesarea informaţiei	Comunicare	Creare de conţinut	Securitate	Rezolvarea de probleme
Utilizator experimentat	Utilizator experimentat	Utilizator experimentat	Utilizator independent	Utilizator independent

Niveluri: Utilizator elementar - Utilizator independent - Utilizator experimentat

Microsoft Office - Windows XP, Microsoft Word, Microsoft PowerPoint - Cursuri atestate de Centrul de Pregătire în Informatică (2007)

Permis de conducere

Permis de conducere categoria B



© Uniunea Europeană, 2002-2015 | europass.cedefop.europa.eu

DECLARAŢIE

Subsemnata, judecător Mihaela-Laura Radu, preşedintele Tribunalului Bucureşti, *prin prezenta*, conform dispoziţiilor *art.7 alin 4 lit c din Legea nr.317/2004 republicată, cu modificările şi completările ulterioare, declar pe propria răspundere, cunoscând dispoziţiile art. 326 din Cod penal privind falsul în declaraţii,* ***că nu am făcut parte din serviciile de informaţii înainte de anul 1990 şi nici nu am colaborat cu acestea.***

24.03.2022

Semnătura

DECLARAŢIE

Subsemnata, judecător Mihaela-Laura Radu, preşedintele Tribunalului Bucureşti, *prin prezenta, declar pe propria răspundere, cunoscând dispoziţiile art. 326 Cod penal privind falsul în declaraţii şi în conformitate cu dispoziţiile art.7 alin 4 lit d din Legea nr.317/2004* republicată, cu modificările şi completările ulterioare, *următoarele:*

Nu sunt şi nu am fost lucrător operativ, inclusiv acoperit, informator sau colaborator al serviciilor de informaţii.

24.03.2022

Semnătura

DECLARAŢIE

Subsemnata, judecător Mihaela-Laura Radu, preşedintele Tribunalului Bucureşti, *prin prezenta declar pe propria răspundere,* conform dispoziţiilor *art.7 alin 4 lit e din Legea nr.317/2004 republicată, cu modificările şi completările ulterioare,* că **nu există nici un interes personal care să influenţeze sau ar putea influenţa îndeplinirea cu obiectivitate şi imparţialitate a atribuţiilor prevăzute de lege pentru exercitarea mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii,** în condiţiile legii.

24.03.2022

Semnătura

PROIECT PRIVIND PRINCIPALELE OBIECTIVE PROPUSE
PRIN PRISMA ATRIBUȚIILOR
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Judecător Mihaela-Laura Radu,
Președintele Tribunalului București

Cine sunt?

Sunt judecător la Tribunalul București și în prezent președintele instanței. Am o vechime de peste 25 de ani ca judecător. Mi-am început activitatea la Judecătoria sectorului 4 București în anul 1996, imediat după absolvirea Facultății de Drept a Universității București. În anul 2004 am promovat efectiv la Tribunalul București și iată, sunt 18 ani în care am funcționat continuu la această instanță.

Am exercitat de-a lungul timpului atribuțiile specifice funcțiilor de vicepreședinte și președinte al instanțelor la care mi-am desfășurat activitatea, în prezent aflându-mă în cursul celui de-al doilea mandat de președinte al Tribunalului București.

În toată această perioadă am fost direct implicată, prin natura atribuțiilor, în toate reformele și încercările de reformă ce au avut în centrul atenției instanțele judecătorești. Unele dintre acestea au avut părți bune și ne-au ajutat să progresăm, să fim în dialog deschis cu reprezentanții sistemelor judiciare europene și internaționale, să ne împărtășim experiențele relevante și să constatăm că ne aflăm la un nivel înalt de pregătire profesională

și evoluție organizațională. În schimb, altele s-au dovedit un eșec profund, cu urmări greu de remediat în timp și al căror cost de calitate și imagine a fost decontat doar de noi, cei aflați în fața justițiabililor și avocaților ședință după ședință.

Sunt preocupată să învăț mereu lucruri noi, să mă pregătesc, dovadă fiind faptul că am participat și am condus ședințe de judecată în aproape toate materiile din competența tribunalului. În calitate de formator al Institutului Național al Magistraturii la catedra de drept civil și procesual civil am fost constant conectată la problemele de drept de actualitate, orele de formare inițială și sesiunile de formare continuă îmbogățindu-mă profesional și personal; îmi place să cred că viața ne este dată pentru a fi de folos celor din jur, la rândul lor depozitarii unui potențial nevăzut, oricând valorificabil; sunt o persoană optimistă și cred că atitudinea pozitivă și încrederea în oameni sunt chei ale succesului în atingerea obiectivelor.

Apreciez că acum este momentul ca reforma să ne aparțină, ca noi, judecătorii să spunem în mod ritos cum vedem viitorul judiciar, care sunt principiile și valorile care ne ghidează, care sunt adevăratele problemele cu care ne confruntăm, ce soluții realiste putem adopta, în beneficiul tuturor celor care ni se adresează pentru recunoașterea drepturilor lor, pentru a restabili echilibrul social încălcat, pentru a readuce la lumină adevărul și dreptatea.

De ce candidez?

Am ales să candidez pentru demnitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii pentru că îmi doresc un sistem judiciar independent, credibil, respectat, coeziv, unitar, definit prin profesionalism, integritate, demnitate și echidistanță.

Și am încrederea deplină că este posibil, că acestea nu reprezintă doar idealuri, întrucât experiența profesională acumulată pe parcursul anilor mi-a confirmat că atunci când obiectivele propuse sunt cunoscute, discutate și împărtășite, pentru materializarea acestora se vor găsi întotdeauna entuziasmul și resursele necesare.

Dificultățile pe care le-am traversat au fost asemănătoare, dacă nu identice: condițiile necorespunzătoare de desfășurare a activității, volumul de muncă excesiv, presiunea răspunderii disciplinare, reacțiile mass-media și ale societății în ansamblu, atunci când soluțiile pronunțate nu au fost concordante cu așteptările acestora, instabilitatea legislativă, pensionarea colegilor cu consecința desființării completurilor de judecată și redistribuirii dosarelor către judecătorii rămași în activitate, complexitatea în continuă

creştere a cauzelor înregistrate pe fondul dezvoltării şi sporirii interferenţelor în domeniul dreptului a altor problematici: economice, financiare, fiscale, tehnice şi administrative.

Cum se prezintă astăzi sau cum este perceput sistemul judiciar?

Ultimii ani ne-au arătat cât de mult se poate deteriora imaginea actului de justiţie, atunci când reprezentanţii celorlalte puteri depăşesc limitele discursului respectuos, când uită sau chiar ignoră frontierele controlului şi echilibrului constituţional.

Nemulţumirile referitoare la soluţionarea unei cauze nu trebuie extrapolate la întregul sistem judiciar, întrucât pentru a funcţiona şi a răspunde societăţii, justiţia are nevoie de încrederea cetăţenilor, independenţa fiind garanţia fundamentală a unui proces echitabil şi nu un privilegiu al judecătorilor.

Decredibilizarea justiţiei aduce cu sine pe lângă prejudiciul mai sus menţionat şi riscul de realizare efectivă a drepturilor recunoscute celorlalţi participanţi în procedurile desfăşurate, întrucât funcţia şi rolul puterii judecătoreşti pot fi subminate în maniera cea mai nefastă, dacă nu sunt stopate la timp derapajele de tipul celor cunoscute de noi toţi.

Libertatea de exprimare nu este absolută, poate suferi restrângeri, când scopul căreia se subordonează această limitare este apărarea independenţei puterii judecătoreşti.

Am fost supuşi unor atacuri susţinute ale exponenţilor puterilor legislativă şi executivă, menite să ne antagonizeze cu întreaga societate, pe seama dreptului la pensia de serviciu, deşi numai noi ştim ce înseamnă construirea unei cariere de judecător, efortul depus de pe băncile facultăţii, continuat în Institutul Naţional al Magistraturii şi susţinut zi de zi în activitatea profesională pentru asigurarea unui act de justiţie calitativ şi pentru a promova cu succes concursurile organizate şi a accede la instanţele ierarhic superioare. Or, constant răspunsul aflat prin toate mijloacele de comunicare de la cei care îşi asumau reprezentarea celorlalte puteri era că pensiile de serviciu trebuie reduse sau chiar eliminate. Diferit de cariera unui parlamentar sau reprezentant al Guvernului, magistratul nu se formează nici în 6 luni şi nici în doi ani. Magistratura înseamnă carieră, adică timp de evoluţie profesională, adică zeci de ani de studiu, de reflecţie, de efort şi sacrificiu atât pentru judecător, cât şi pentru familia sa şi cei dragi acestuia. Locurile vacante rămase ca efect al pensionărilor intervenite pe fondul acestor presiuni şi intimidări nu sunt nici astăzi ocupate, aşa încât putem spune că răul a fost deja făcut şi va fi nevoie de alţi ani pentru ca un nivel rezonabil de ocupare să fie atins la nivelul tribunalelor, de departe, cele mai afectate instanţe de aceste opţiuni ale foştilor colegi.

Reacţiile anterior prezentate au determinat fără îndoială şi reacţii în interiorul corpului profesional al judecătorilor, care uneori s-au adâncit, au măcinat şi au condus la opinii divergente asupra problemelor de interes pentru sistemul judiciar, poziţionarea într-un fel sau altul contribuind la divizare, uneori chiar la radicalizarea discursurilor exprimate în varii împrejurări, toate acestea aducându-ne deservicii de imagine, în exterior şi de colaborare, în interior. Opiniile diferite trebuie discutate, analizate argumentele fiecăruia din cei angajaţi în dialog, iar rezultatul să fie adoptarea celei mai bune soluţii, menite să consolideze statutul profesional, să ne apropie şi să ne confere încrederea că uniţi suntem mai puternici.

Atunci când se abordează valenţele independenţei justiţiei, se caută răspunsuri la întrebări simple, dar care nouă cu siguranţă ni se vor părea mult mai complexe, având în vedere diversitatea aspectelor cu care ne confruntăm în activitatea profesională de zi cu zi: independenţă faţă de cine? Faţă de puterile legislativă şi executivă? Faţă de partidele politice? Faţă de persoane private neimplicate sau neangajate la un anumit moment într-un proces? Faţă de procurori, avocaţi, presă sau chiar faţă de noi înşine?

Independenţă faţă de ce? Sunt campaniile de denigrare şi protestele în faţa instanţelor de judecată într-atât de puternice încât să influenţeze decizii?

Independenţă pentru cine? Pentru judecător sau pentru sistem în ansamblul său? Cât de fină este legătura între independenţa judecătorului şi calitatea actului de justiţie pe care acesta îl îndeplineşte? La nivel global, este de necontestat că independenţa este garanţia respectării drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, că numai astfel se poate realiza o judecată corectă şi imparţială, în acord cu mijloacele de probă administrate şi cu dispoziţiile legale în vigoare. Acesta se constituie de altfel şi în însuşi scopul pentru care independenţa este încadrată ca valoare absolută a puterii judecătoreşti.

Din anul 2004, de la intrarea în vigoare a legilor justiţiei în forma iniţială şi până astăzi nu s-a reuşit implementarea dispoziţiilor vizând independenţa judecătorilor în componenta sa financiară. Deşi s-au formulat şi s-au adoptat numeroase proiecte de transfer al bugetului instanţelor de la Ministerul Justiţiei către Consiliul Superior al Magistraturii sau Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, şi astăzi judecătoriile, tribunalele şi curţile de apel rămân în aşteptarea bunăvoinţei puterii executive pentru recunoaşterea drepturilor salariale şi realizarea lor, în timp ce colegii judecători egali în grad şi în vechime, detaşaţi în sistemul altor ordonatori principali de credite au beneficiat la timp de toate acestea.

Finanțarea adecvată stă la baza furnizării unui act de justiție de calitate, pentru că numai atunci când bugetul instanțelor judecătorești nu va mai depinde de orientarea politică a Ministerului Justiției, se vor crea premisele asigurării resurselor umane corespunzătoare, infrastructurii adecvate, digitalizării coordonate, toate acestea subordonate ideii de desfășurare a unui act de justiție eficient, predictibil și modern.

Cu toate acestea, trăsăturile evidențiate mai sus nu se vor regăsi decât atunci când volumul de activitate al instanțelor va fi repartizat proporțional și rezonabil atât vertical, pe grade de jurisdicție, cât și orizontal, la nivel teritorial, în caz contrar vom rămâne doar la nivel de deziderate.

Această încărcătură ne dă tuturor de gândit, pentru că dacă numărul este copleșitor, trebuie să înțelegem că dincolo de acesta, asociat fiecărui dosar în parte, în ședința de judecată se derulează complexe solicitări psihologice(conform *Gavril Marius Babici, Cristina Afilipoaie -Meghea – Impactul volumului de activitate asupra performanțelor profesionale a judecătorilor, www.researchgate.net*):concentrarea atenției, mobilitatea atenției, inteligența verbală, exprimarea orală, identificarea problemei și construirea raționamentului, capacitatea de memorare, flexibilitatea cognitivă și comportamentală, autocontrol caracterizat prin răbdare, perseverență, optimism și asertivitate.

Recomandările 94(12) și 86(12) ale Comitetului de miniștri al Consiliului Europei au la bază premisa că pentru independența și eficiența judecătorilor în realizarea actului de justiție, este imperios necesară asigurarea unor condiții de muncă adecvate la nivelul instanțelor. Sunt cuprinse în sfera acestora și aspectele vizând timpul potrivit pentru instrumentarea fiecărei cauze; diminuarea factorilor de risc ce pot contribui la săvârșirea unor erori judiciare; atenuarea nivelului de suprasolicitare psihică asociat pregătirii și participării în ședința de judecată, urmat apoi de redactarea actelor de procedură specifice.

Principalele obiective propuse prin prisma atribuțiilor Consiliului Superior al Magistraturii

Pornind de la elementele de bază ale managementului prin obiective, voi avea în vedere ca pentru fiecare din atribuțiile specifice Consiliului Superior al Magistraturii să fie fixat același tip de matrice, pentru asigurarea urmăririi lor facile și verificabile, deopotrivă.

În privința obiectivelor, acestea trebuie să fie Specifice, Măsurabile, Abordabile, Realiste și încadrabile în Timp.

1. Apărarea independenței puterii judecătorești

Fundamentele statului democratic modern sunt reprezentate de puterile legislativă, executivă și judecătorească, fiecare, la rândul său furnizoare ale unui serviciu public, prin care se asigură însuși echilibrul și controlul necesar ca interesul cetățeanului, drepturile și libertățile acestuia să fie protejate, indiferent de calitatea persoanelor și de tipul conflictelor care se pot ivi.

Cu toate acestea, numai un sistem judiciar independent și eficient poate asigura recunoașterea și realizarea drepturilor membrilor societății, prin pronunțarea unor hotărâri judecătorești de înalt nivel calitativ, în această manieră reușindu-se păstrarea legitimității și respectului cetățenilor pentru activitatea judecătorilor.

Așteptările publicului sunt tot mai pregnant legate de asigurarea unui act de justiție accesibil, derulat cu celeritate, de hotărâri judecătorești care să reflecte corectitudine, raționament, predictibilitate.

Pentru realizarea acestora este necesară **garantarea independenței judecătorilor**, pe de o parte prin prisma principiilor constituționale și legale care o consfințesc, pe de altă parte din punct de vedere financiar.

În această direcție, apreciez că se impune cu necesitate **transferul bugetului instanțelor judecătorești de la Ministerul Justiției la Consiliul Superior al Magistraturii**, în vederea asigurării unor condiții de muncă adecvate profesiei și spații moderne dedicate serviciului public furnizat, reconfigurarea schemelor de personal și finanțarea lor corespunzătoare, cuprinderea fondurilor necesare pentru formarea profesională în sistem descentralizat, coordonarea digitalizării instanțelor judecătorești.

În egală măsură, independența financiară include reglementarea **remunerării judecătorilor corespunzător cu locul, rolul și responsabilitățile acestora în societate;** protejarea indemnizațiilor prin dispoziții legale împotriva diminuărilor, precum și necesitatea prevederii unui mecanism care să asigure inclusiv revizuirea acestora cel puțin o dată la 3 ani, pentru menținerea unui echilibru socio-economic corespunzător statutului profesiei.

Pornind de la funcția îndeplinită de judecător în societate, de a apăra drepturile și libertățile oricărei persoane în același fel, de a soluționa într-un interval de timp rezonabil litigiile deduse judecății și de a pronunța hotărâri judecătorești clare și inteligibile, este cert că societatea este interesată de modalitatea în care se angajează răspunderea judecătorilor pentru activitatea depusă de aceștia. Adesea, presa, reprezentanții celorlalte puteri,

organizațiile neguvernamentale își exprimă nemulțumirea că judecătorii nu răspund, că nu există pârghii de sancționare, că atunci când intervin sunt fie prea blânde, fie prea severe. Ne amintim de anii 2017-2018 în care s-au derulat discuții nesfârșite referitoare la răspunderea civilă pentru prejudiciile cauzate prin erori judiciare, despre cât de virulente au fost acuzele aduse magistraților și constatăm că până astăzi deși răspunderea solicitată și așteptată este prevăzută, totuși nu s-a reușit construirea unui sistem eficient de asigurare a judecătorilor pentru situațiile în care acest tip de răspundere ar fi angajat.

Se poate concluziona că există un deficit de comunicare și de informare a publicului, pe de o parte, și aceasta se poate schimba prin derularea unor campanii de aducere la cunoștință a **modului în care răspund judecătorii, că sistemul căilor de atac este cea dintâi formă pe care legea o prevede pentru verificarea activității** acestora, urmată apoi de **publicitatea ședințelor de judecată și comunicarea motivărilor hotărârilor judecătorești.**

Pe de altă parte, pot fi identificate **aspecte revizuibile care țin de modul de reglementare a răspunderii disciplinare,** a organismelor prin care sunt verificate abaterile disciplinare – respectiv Inspecția Judiciară, a metodologiei pe care aceasta o aplică, a criteriilor obiective și transparente pe care Secția pentru judecători le utilizează în angajarea răspunderii, precum și a corelării cu practica Înaltei Curți de Casație și Justiție în acest domeniu, inclusiv ținând seama de standardele europene în materie.

2. Resurse umane: recrutare, formare, evaluare, promovare

Principala dificultate cu care s-au confruntat tribunalele în ultimii doi ani a fost în legătură directă cu pensionările masive ale colegilor care au îndeplinit condițiile și care nu au regăsit motivația necesară să continue să-și desfășoare activitatea ca judecători la instanțele la care au funcționat.

Din analiza datelor din Raportul de activitate al Consiliului Superior al Magistraturii pentru anul 2021, se constată că la data de **31.12.2021** erau prevăzute în schema tribunalelor 1701 posturi din care 356 posturi erau vacante, ceea ce indică un **grad de ocupare de 79,07%**, în timp ce la data de **31.12.2020**, cu un an în urmă **gradul de ocupare era de 86,01%**.

În ierarhia sistemului judiciar se observă că cele mai afectate instanțe din cauza plecărilor au fost tribunalele, iar metodele posibile de ocupare a posturilor vacante nu au dat rezultate: concursurile de promovare nu au fost neapărat eficiente pentru că mulți dintre

judecătorii de la judecătorii care şi-ar fi dorit să se înscrie nu îndeplineau condiţiile de vechime prevăzute de lege, apoi judecătorii care obţinuseră deja gradul profesional de tribunal într-o primă etapă nu au fost interesaţi să participe la concursul de promovare efectivă, în contextul în care tribunalele ofereau doar un volum mai mare de dosare şi o complexitate sporită, spre deosebire de activitatea de judecată pe care o desfăşurau la judecătorii.

Aşa cum este cunoscut, transferurile nu au fost operaţionale urmare Deciziei Curţii Constituţionale nr. 454/24.06.2020, deşi şi această modalitate reprezenta una din căile prin care posturile vacante ar fi putut fi ocupate şi deficitul nu s-ar fi adâncit profund de la an la an, pe fondul celorlalte mişcări ale resurselor umane: pensionări, promovări, delegări sau detaşări.

De asemenea, modalitatea de ocupare reglementată de art. 83 alin. 3 din Legea nr. 303/2004 cu modificările şi completările ulterioare nu este încă suficient de ofertantă pentru reducerea deficitului de judecători.

Am constatat astfel că rezultă cu necesitate **adoptarea unor măsuri strategice în domeniul gestionării resurselor umane, că în absenţa corelării intrărilor cu ieşirile din sistem,** că în absenţa luării în considerare a situaţiilor neprevăzute care pot apărea, activitatea de judecată nu va putea fi organizată potrivit principiilor care o guvernează, îndeosebi principiul continuităţii.

Pe de altă parte, aceste disfuncţii aduc din nou în actualitate importanţa asigurării unui **volum optim de muncă, bazat pe un număr rezonabil de dosare,** cu o complexitate care să fie în acelaşi timp reală şi proporţională cu timpul efectiv disponibil pentru studierea şedinţelor de judecată, a doctrinei şi jurisprudenţei relevante, inclusiv timpul de reflecţie asupra problemelor deduse judecăţii.

De aceea, cred că unele dintre soluţiile asupra cărora ne putem gândi vizează reducerea condiţiilor de vechime pentru promovarea la tribunal, luarea în calcul a reducerii duratei cursurilor Institutului Naţional al Magistraturii de la 2 ani la un an, adoptarea unui **calendar al detaşărilor şi transferurilor şi al concursurilor de promovare,** întrucât instanţele judecătoreşti au nevoie de stabilitate şi de asigurarea previzibilităţii planificărilor activităţilor proprii.

Judecătorii pot fi sprijiniţi cu succes în special, în activitatea de redactare a hotărârilor judecătoreşti de resurse suplimentare – **asistenţii judecătorilor**. Aceştia ar putea fi recrutaţi

după criterii de profesionalism, competență și integritate, asemănătoare auditorilor de justiție, proiectul actual derulat de Consiliul Superior al Magistraturii dovedindu-se eficace la nivelul instanței la care funcționez, în timp ce progresele înregistrate de judecători și beneficiile realizate de asistenți au fost semnificative, fiecare în direcția proprie urmărită la debutul proiectului. Ulterior, această perioadă ar putea fi valorificată ca stagiu în dobândirea calității de judecător.

Promovarea în funcții de conducere – Raportul de activitate al Consiliului Superior al Magistraturii reliefează un grad de ocupare a funcțiilor de conducere de președinți și vicepreședinți la judecătorii, tribunale și curți de apel într-un procent care variază între 24 și 27% pe sesiune, ceea ce nu este încurajator din perspectiva strategiilor de dezvoltare a sistemului judiciar. Pentru înregistrarea unor progrese în direcția menționată, trebuie investigate cauzele care conduc la un astfel de grad redus de asigurare a funcțiilor prin numire și rațiunile pentru care instanțele sunt conduse prin delegare în circumstanțele date. Dacă este o problemă legată de cunoștințele de management, poate Institutul Național al Magistraturii ar putea lua în calcul deschiderea unor sesiuni de formare și pentru judecătorii care nu exercită funcții de conducere, dar care și-ar dori în viitor să fie angrenați în activitatea managerială. Dacă este o problemă legată de compunerea comisiilor de concurs, atunci Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să verifice care sunt nemulțumirile semnalate de candidați prin prisma competențelor manageriale ce le sunt examinate și ce îmbunătățiri pot fi aduse. În tot cazul, responsabilitatea pe care o poartă un judecător numit într-o funcție de conducere este însoțită și de asumare și de autoritate, în virtutea unui mandat de 3 ani în care are posibilitatea să îndrepte spre performanță instanța condusă, într-un mod mult mai ferm și determinat, decât atunci când funcția este exercitată prin delegare, prin ipoteză, o perioadă limitată în timp.

Formarea profesională reprezintă una din cele mai importante garanții ale independenței și imparțialității **judecătorilor** și totodată premisa de la care se pornește atunci când se analizează încrederea și respectul în sistemul de justiție. Astfel, formarea este esențială pentru îndeplinirea corectă, obiectivă, competentă a atribuțiilor specifice activității de judecată și pentru asigurarea protejării judecătorilor de influențe nepotrivite.

În consonanță cu opțiunea exprimată în considerentele anterioare, formarea inițială a auditorilor de justiție poate fi realizată și pe parcursul unui an calendaristic, în special, având în vedere nevoia de resurse pe care o au la această dată instanțele. Pregătirea teoretică și practică nu trebuie să se limiteze doar la aspectul tehnic al dreptului substanțial și procesual, ci ar putea include și modalitatea de gestionare a ședințelor de judecată, managementul

dosarelor, utilizarea tehnologiei informațiilor și limitele acesteia, modalități de soluționare alternativă a litigiilor.

În privința formării profesionale continue, apreciez că trebuie dezvoltat segmentul de pregătire în direcția conștientizării și înțelegerii temelor care reflectă complexitatea vieții sociale, întrucât fiecare justițiabil care se adresează instanțelor de judecată vrea să fie tratat la fel ca toți ceilalți, să se poată baza pe hotărârile judecătorești pronunțate în cauze asemănătoare. Menținerea practicilor neunitare în rezolvarea problemelor de drept nu va face decât să alimenteze insecuritatea raporturilor juridice, care la rândul său periclitează încrederea în justiție. Mai mult, claritatea și coerența practicii judiciare poate contribui la reducerea nevoii de recurgere la instanță pentru soluționarea unei cauze, atunci când avocații ar fi în măsură să-și consilieze clienții cu privire la soluțiile care pot fi anticipate în anumite chestiuni de drept.

Formarea profesională a personalului auxiliar de specialitate este, de asemenea una dintre direcțiile importante de acțiune ale Consiliului, prin raportare la rolul pe care îl au grefierii în activitatea de judecată și în asigurarea funcționării serviciilor de lucru cu publicul. Judecătorii au apreciat permanent progresele înregistrate de-a lungul timpului în pregătirea profesională de care au beneficiat absolvenții Școlii Naționale de Grefieri, pentru că atunci când lucrările și actele procedurale sunt îndeplinite în mod corespunzător și cu conștiinciozitate, sunt asigurate premisele unui act de justiție eficient.

Evaluarea activității judecătorilor este necesară pentru aprecierea competențelor acestora, a calității și cantității activității lor și pentru îmbunătățirea calității muncii judecătorilor, dar și a sistemului judiciar în ansamblul său. Astfel, întârzierile în efectuarea lucrărilor, generate de volumul excesiv de muncă, nu trebuie să se răsfrângă în evaluarea negativă a judecătorului, atât timp cât aceasta se datorează de exemplu, unei competențe atribuite legislativ, fără ca preliminar, un studiu de impact să fi fost realizat.

Totuși, frecvența modificărilor legale și regulamentare în privința evaluării: 2016-2017, 2018, 2021 este de natură să afecteze desfășurarea procesului de evaluare, mai ales atunci când sunt schimbări în privința criteriilor după care se realizează, când se înregistrează fluctuații atât ale judecătorilor, cât și în traseul profesional al fiecăruia dintre ei. Astfel, introducerea parametrilor de analiză a motivelor de imputabilitate și neimputabilitate a creat numeroase discuții în instanțe, cu atât mai mult cu cât inclusiv în rândul judecătorilor care compun completurile de judecată în căile de atac există reticențe în calificarea într-un sens sau în celălalt, prin raportare la împrejurarea că o astfel de încadrare produce consecințe pe

termen mediu(art. 5 alin. 6 Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr.1113/07.10.2021, publicat în Monitorul Oficial nr.988/15.10.2021).

De asemenea, mult mai practică a fost constituirea comisiilor de evaluare cu judecători din cadrul aceleiași instanțe, fiind destul de anevoioasă constituirea noilor comisii de evaluare, cu judecători de la instanța ierarhic superioară pentru instanțele ierarhic inferioare.

3. Atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii în materie legislativă

Desfășurarea activității de judecată în instanțe relevă tot mai mult lipsa consultării acestora la adoptarea unor acte normative, care apoi, abrupt, generează litigii pe care acestea nu le pot gestiona.

Consiliul Superior al Magistraturii nu este inițiator legislativ, dar în virtutea consolidării unor relații de colaborare constructive cu Ministerul Justiției are posibilitatea și deopotrivă îndatorirea de a semnala și contribui la remedierea în timp util a dificultăților cu care se confruntă instanțele de judecată, atunci când actele normative sunt de natură să le perturbe activitatea.

Atenția îndreptată la momentul potrivit către aceste chestiuni ar veni în întâmpinarea problemelor pe care conducătorii instanțelor împreună cu judecătorii și cu suportul personalului auxiliar de specialitate sunt responsabili să le rezolve cu resursele limitate de care dispun.

Ultimii ani evidențiază **adoptarea a numeroase legi fără studii prealabile de impact**, însă instanțele au fost nevoite să facă față unui volum de muncă în continuă creștere într-un interval de timp foarte scurt: Legea 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, Legea 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau fondurilor publice naționale aferente acestora, Ordonanța de urgență nr.5/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 129/2021 privind implementarea formularului digital de intrare în România, în vigoare de la 09.02.2022 până la 10.03.2022, când a fost abrogată de Ordonanța de urgență nr. 22/2022.

În acest cadru, configurat de cele câteva exemple anterior enumerate, apreciez că reluarea consultării instanțelor în mod real, în timp adecvat pentru luare la cunoștință, previzionare consecințe și acordarea posibilității efective de a exprima puncte de vedere pertinente ar permite legiuitorului să estimeze obiectiv și competența materială și teritorială și durata rezonabilă de soluționare a litigiilor care ar putea decurge din raporturile juridice care se vor naște din legile adoptate, așa cum arătam și mai sus, puterile statului aflându-se în control și în echilibru pentru a servi în modul cel mai adecvat cu putință interesului cetățeanului.

4. Digitalizarea instanțelor

Instanțele de judecată s-au văzut în ultimii ani față în față cu provocările determinate de inteligența artificială și au preluat într-o manieră avantajoasă pentru poziția lor, beneficiile pe care aceasta le poate aduce calității și eficienței operațiunilor ce stau la baza furnizării unui act de justiție situat la standarde de performanță.

Creșterea interesului pentru **utilizarea inteligenței artificiale în îmbunătățirea serviciilor oferite de instanțe** apare ca o oportunitate în contextul gestionării unui număr impresionant de date, greu de prelucrat cu resursele umane existente.

Inteligența artificială poate susține un management activ și eficient al cauzelor, de la depunerea cererii de chemare în judecată până la soluționarea acesteia, cu reducerea timpilor de verificare, căutare, identificare surse de documentare și sprijinire construire raționament juridic.

Transferul bugetului instanțelor la Consiliul Superior al Magistraturii ar permite utilizarea tehnologiei informației ca mijloc de îmbunătățire a administrării justiției și de consolidare a garanțiilor instituite prin art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale: accesul la justiție, echitatea și durata rezonabilă a procesului, independența și imparțialitatea judecătorului.

Totuși, justiția rămâne umană, întrucât în centrul activității sale sunt oamenii, cu problemele și îngrijorările lor, cu necazuri și suferințe, pe care nicio tehnologie, indiferent de cât de avansată ar fi, nu le-ar putea soluționa.

5. Comunicarea

Societatea este constant interesată de modul în care funcționează sistemul judiciar, de eficiența activității de judecată, dacă drepturile și libertățile cetățenești sunt cu adevărat

apărate şi recunoscute, cadru în care revine Consiliului **îndatorirea de a informa la timp şi corect publicul larg despre starea justiţiei, progresele înregistrate şi dificultăţile cu care se confruntă.**

Pentru a încuraja înţelegerea cât mai bună a rolului instanţelor judecătoreşti este necesară o comunicare continuă a eforturilor depuse şi a activităţilor desfăşurate de judecători şi de personalul auxiliar de specialitate, tocmai pentru a se câştiga respectul şi încrederea în capacitatea instanţelor de a-şi îndeplini misiunea.

Presa, ca observator vigilent nu va ezita să evidenţieze neajunsurile, dar cu siguranţă aceasta ajută la remedierea disfuncţionalităţilor şi îmbunătăţirea calităţii serviciilor furnizate cetăţenilor.

Corpul profesional al magistraţilor are nevoie de unitate, chestiunile particulare, care comportă discuţii specifice, pot fi păstrate pentru cristalizare şi abia când o opinie relevantă este formată, poate fi adusă la cunoştinţa publicului, întrucât numai acţiunea convergentă va creşte credibilitatea actului de justiţie.

Dialogul deschis şi constructiv cu asociaţiile profesionale, bazat pe respect reciproc va contribui la sporirea încrederii în sistemul judiciar, la promovarea şi apărarea independenţei judecătorilor şi a statului de drept, la consolidarea statutului şi îmbunătăţirea condiţiilor de muncă.

Comunicarea interprofesională onestă derulată în vederea protecţiei adecvate a drepturilor economice, sociale, civile, politice este de natură să faciliteze accesul la proceduri echitabile, în timp util şi într-un mediu caracterizat de imparţialitate, liber de influenţe, presiuni sau intervenţii necorespunzătoare.

Pentru realizarea acestor obiective este nevoie de coeziune, de identificare şi valorificare a celor mai bune pârghii de colaborare, de deschidere faţă de propuneri, observaţii şi critici, fiind necesar ca toate puterile statului, politicienii, media, societatea civilă să se angajeze într-un efort comun pentru a consolida profesionalismul, transparenţa şi etica în interiorul puterii judecătoreşti, dacă ne dorim ca valorile fundamentale evidenţiate pe parcursul acestui proiect, independenţa judecătorilor şi supremaţia dreptului, să fie însuşite şi respectate.

Concluzii

Justiția este unul din cei trei piloni ai democrației, iar rolul Consiliului Superior al Magistraturii este să se asigure continuu că independența judecătorului, puterea lui de a decide liber și numai în considerarea legii sunt respectate, garantate.

Consiliul are datoria să intervină rapid și ferm împotriva oricărei acțiuni nelegitime față de un judecător sau față de puterea judecătorească, în ansamblul său, să contribuie la dezvoltarea raporturilor cu puterile legislativă și executivă în spiritul respectului statului de drept și a înțelegerii rolului fiecăruia într-un stat modern și democratic.

Puterea este încredințată judecătorilor pentru atingerea scopului administrării justiției prin aplicarea legii, relevat cuprinzător de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale: *Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege(...).* iar *„ prestigiul magistratului ca element definitoriu al locului pe care îl ocupă acesta în societate, se câștigă întotdeauna prin profesionismul dovedit în sala de judecată și prin comportamentul exemplar din afara acesteia"*, așa cum aprecia, cu ceva timp în urmă, reputatul jurist român, specialist în drept civil și membru de onoare al Academiei Române, Constantin Hamangiu.

***