

**Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul Național al Magistraturii**

**Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la ÎCCJ
21 septembrie – 21 decembrie 2018**

**PROCES VERBAL
de soluționare a contestațiilor la barem (și motivare a soluțiilor) pentru Secția I civilă
28 noiembrie 2018**

Întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor – Secția I civilă, privind contestațiile la baremul de notare și evaluare formulate de candidații din anexă în temeiul art. 13 alin. 2 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la ÎCCJ, referitoare la baremul stabilit pentru probele scrise din 23 noiembrie 2018.

La Proba Teoretică au fost formulate contestații cu privire la 3 întrebări:

40 G1 (22 G2, 29 G3, 26 G4), contestată de un candidat

33 G1 (30 G2, 25 G3, 28 G4), contestată de un candidat

38 G1 (40 G2, 39 G3, 39 G4), contestată de un candidat

La Proba Practică a fost formulată o contestație de către un candidat.

În urma analizării contestațiilor,

Comisia a hotărât următoarele:

PROBA TEORETICĂ

I. 40 G1 (22 G2, 29 G3, 26 G4), contestată de un candidat

Contestatorul a susținut că varianta de răspuns C., considerată corectă conform baremului, nu corespunde conținutului Deciziei nr. 558/ 2014 a Curții Constituționale a României, pentru că din enunțul ce formează obiectul contestației se induce ideea că dispozițiile art. 142 alin. (1) teza I și ale art. 145 alin. (1) teza I din Codul de procedură civilă sunt constituționale, deoarece încalcă principiul independenței justiției și dreptul la un proces echitabil.

Contestația este întemeiată și, în consecință, va fi admisă.

Prin decizia menționată, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a art. 142 alin. (1) teza întâi și ale art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă și a constatat că aceste prevederi legale sunt constituționale în măsura în care motivul de bănuială legitimă nu se raportează la calitatea de judecător la curtea de apel a uneia dintre părți.

În paragraful 26 din motivarea deciziei, Curtea Constituțională a reținut următoarele: "Având în vedere cele de mai sus, dispozițiile art. 142 alin. (1) teza întâi și ale art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă apar ca fiind neconstituționale, încălcând principiul imparțialității justiției cuprins în art. 124 alin. (2) și, implicit, dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 21 alin. (3) din Constituție, în măsura în care motivul de bănuială legitimă se raportează la calitatea părții de judecător la curtea de apel în a cărei circumscripție se află instanța care urmează să judece cauza."

Încălcarea principiului imparțialității justiției și a dreptului la un proces echitabil a fundamentat, așadar, soluția de admitere a excepției de neconstituționalitate, iar nu interpretarea pe care, urmare a admiterii excepției, Curtea Constituțională a considerat-o ca fiind singura conformă cu normele constituționale, atunci când a reținut că prevederile legale criticate sunt constituționale numai în măsura în care motivul de bănuială legitimă nu se raportează la calitatea de judecător la curtea de apel a uneia dintre părți.

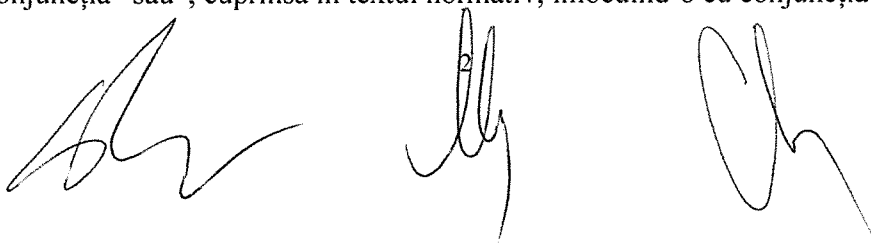
Pe de altă parte, Comisia de soluționare a contestațiilor la barem constată că răspunsul indicat la pct. B. este cel corect, întrucât acesta corespunde argumentului redat de Curtea Constituțională la paragraful 21 din aceeași decizie: "Curtea constată că *strămutarea la o altă instanță judecătorească din circumscripția aceleiași curți de apel [...]* nu este în toate cauzele suficientă pentru a înlătura motivele de bănuială legitimă care au stat la baza măsurii strămutării, ceea ce înseamnă că se poate prezuma că acestea vor exista la orice instanță judecătorească din circumscripția aceleiași curți de apel."

Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 13¹ alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea nr. 293 din 19 aprilie 2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, constatând că la întrebarea contestată răspunsul corect este cel de la pct. B., altul decât cel indicat în barem – răspunsul de la pct. C. - **Comisia de soluționare a contestațiilor la barem dispune corectarea baremului, astfel încât se va proceda la acordarea punctajului corespunzător întrebării contestate numai candidaților care au indicat răspunsul de la punctul B.**

II. 33 G1 (30 G2, 25 G3, 28 G4), contestată de un candidat

Întrebarea contestată se referă la respectarea principiului contradictorialității, în aplicarea căruia, potrivit art. 14 alin. (5) din Codul de procedură civilă, "Instanța este obligată, în orice proces, să supună discuției părților toate cererile, excepțiile și împrejurările de fapt sau de drept invocate".

Prin contestație se susține că varianta de răspuns C. nu poate fi considerată corectă pentru că ignoră conjuncția "sau", cuprinsă în textul normativ, înlocuind-o cu conjuncția "și".



Contestația nu este întemeiată.

Critica formulată nu poate fi reținută, întrucât conjuncția folosită în enunțul răspunsului contestat nu distorsionează sensul prevederilor art. 14 alin. (5) din Codul de procedură civilă.

În consecință, contestația a fost respinsă, răspunsul corect pentru întrebarea 33 G1 (30 G2, 25 G3, 28 G4) fiind cel de la litera C.

III. 38 G1 (40 G2, 39 G3, 39 G4), contestată de un candidat

Prin contestația formulată, s-a susținut că întrebarea vizează aspecte privind apelul și probele în procesul civil, instituții procesuale care nu se încadrează în tematica de concurs.

Contestația formulată nu este întemeiată.

Comisia constată că întrebarea se referă la analiza în recurs a legalității unei decizii pronunțate în apel și este inspirată de considerentele deciziei civile nr. 2133/09.10.2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția I civilă, decizie ce se regăsește în Bibliografia de concurs – Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (poziția 21), iar în cuprinsul tematicii a fost indicată instituția recursului (pct. 8).

În plus, enunțul întrebării face referire în mod explicit la Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție.

PROBA PRACTICĂ

Prin contestația formulată se critică baremul în ceea ce privește pct. 1 lit. g) și pct. 2.

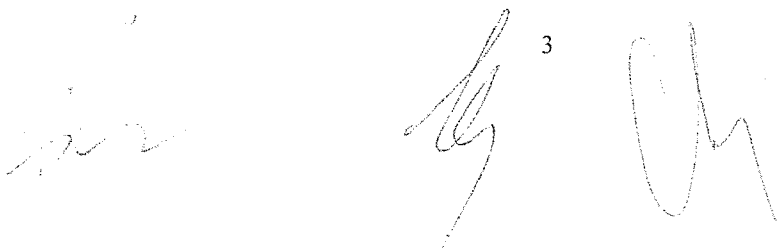
Referitor la pct. 1 lit. g), contestatorul arată că din expunerea speței nu rezultă că și recurentul-pârât sau apărătorul acestuia ar fi pus concluzii cu privire la inadmisibilitatea recursului, motiv pentru care, lipsa acestei mențiuni din partea introductivă a deciziei nu ar trebui depunctată.

Contestația, sub acest aspect, nu este întemeiată, întrucât formularea generică din barem – ”concluziile susținute de părți/avocați” – nu obligă candidatul să menționeze alte concluzii decât cele care rezultă din enunțul speței.

De asemenea, contestatorul a arătat că omisiunea mențiunii referitoare la precizarea instanței în sensul că problema încadrării motivelor de recurs a fost depășită în etapa procedurii de filtru nu este de natură să producă efecte juridice în ansamblul hotărârii, astfel încât solicită să se stabilească un punctaj defalcat corespunzător, în cadrul căruia lipsa mențiunii respective să nu fie depunctată semnificativ, iar notarea să fie uniformă.

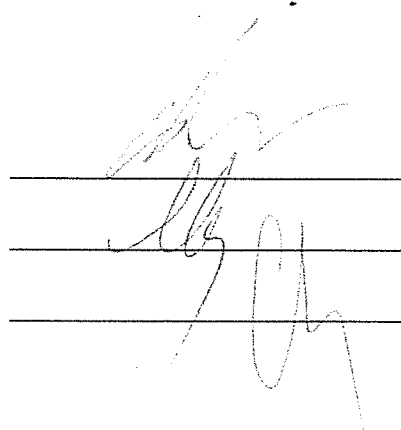
Comisia constată neîntemeiată această susținere, având în vedere că potrivit art. 7 pct. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea nr. 293 din 19 aprilie 2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, detalierea punctajului se va realiza prin elaborarea ghidului de corectare de către comisia de elaborare a subiectelor.

În ceea ce privește pct. 2 din barem, contestatorul a arătat că ar fi utilă defalcarea celor 5 puncte stabilite prin barem pentru considerentele deciziei de recurs, în funcție de numărul motivelor de nelegalitate avute în vedere la elaborarea subiectelor.



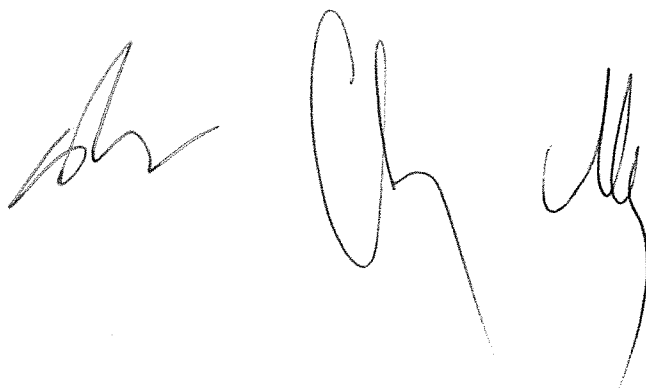
Contestația este neîntemeiată și sub acest aspect, deoarece punctajul stabilit pentru pct. 2 din barem corespunde analizei motivelor de recurs invocate în enunțul speței, defalcarea urmând a fi efectuată de comisia de elaborare a subiectelor, prin ghidul de corectare, conform art. 7 pct. 5 din Regulament.

Comisia de soluționare a contestațiilor,

The image shows a handwritten signature in dark ink, written over three horizontal lines. The signature is stylized and appears to be a cursive script. The lines are evenly spaced and extend across the width of the signature.

Lista candidaților care au formulat contestații la barem
pentru Secția I civilă

Nr. crt.	Nume și prenume	Proba teoretică	Proba practică
1	BĂNULESCU Ruxandra-Ileana	da	
2	LUCIU Ana-Maria	da	
3	RĂCHITĂ Cristina-Gabriela		da

Three handwritten signatures in black ink are visible below the table. The first signature on the left is a stylized, cursive 'sh'. The middle signature is a large, looped 'Ch'. The third signature on the right is a cursive 'Ally'.

