

**Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul National al Magistraturii**

**Concursul pentru numirea în funcția de inspector judiciar în cadrul Direcției de inspecție
pentru procurori a Inspecției Judiciare
6 iulie 2024**

**PROCES VERBAL DE MOTIVARE A CONTESTAȚIILOR LA BAREM
- proba scrisă
12 iulie 2024**

1. În ceea ce privește contestația formulată de candidatul cu codul B037 cu privire la întrebarea nr. 30 de la G1, corespondență: G2: 19, G3: 22, G4: 29, Comisia de soluționare a contestațiilor reține:

În esență candidatul arată, în primul rând, că problema privind natura juridică a termenului pentru efectuarea completărilor verificărilor prealabile nu a fost tranșată de practica judiciară, existând practică neunitară, invocând două hotărâri, anume: Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul de 5 judecători, Decizia nr. 241 din 7 noiembrie 2022 și Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul de 5 judecători, Decizia nr. 255 din 23 noiembrie 2022.

De asemenea, candidatul argumentează că termenul de cel mult 30 de zile prevăzut de Regulamentul privind normele de inspecție nu poate fi considerat termen de decădere în absența unui text expres de lege, întrucât art. 45 alin.7 din Legea 305/2022, privind Consiliul Superior al Magistraturii vizează sancțiunea decăderii strict pentru termenele stabilite în cuprinsul art. 45, respectiv cele 2 termene (de câte 45 de zile).

Reține Comisia, relativ la primul aspect invocat, în primul rând faptul că în decizia nr 241/2022 a instanței supreme se arată că „în ipoteza în care inspectorul-șef infirmă rezoluția de clasare emisă de inspectorul judiciar și dispune completarea verificărilor, completarea se efectuează înăuntrul termenului de 45 de zile prevăzut de art. 45 alin. (3) din Legea nr. 317/2004, text care nu prevede un alt termen, distinct, pentru completarea verificărilor prealabile după infirmarea rezoluției de clasare și care nu se completează cu dispozițiile din Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, act juridic cu putere infralegală, care instituie termene administrative în derularea procedurilor de lucru ale Inspecției Judiciare. Procedura de avizare și confirmare reglementată de art. 45¹ din Legea nr. 317/2004 este distinctă de procedura reglementată art. 45 alin. (3) din Legea nr. 317/2004, iar dispozițiile cu caracter imperativ ale celor două articole nu pot fi aplicate prin analogie, nu se pot completa și nu se pot modifica, în lipsa unei prevederi exprese a legii.”

Pe de altă parte, în Decizia nr. 255 din 23 noiembrie 2022 reține Înalta Curte că „Termenul reglementat prin textul normativ mai sus evocat, în interiorul căruia trebuie efectuate verificările prealabile, este un termen legal imperativ, a cărui nerespectare atrage sancțiunea decăderii, actul de procedură realizat peste termen fiind lovit de nulitate, conform art. 185 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Totodată, în ceea ce privește regimul juridic al acestui termen, sunt aplicabile, în temeiul art. 49 alin. (7) din Legea nr. 317/2004, prevederile art. 181 din Codul de procedură civilă, referitoare la calculul termenelor, care sunt compatibile cu dispozițiile care reglementează

procedura de soluționare a acțiunii disciplinare, cuprinse în legea menționată. Art. 45 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 reglementează ipoteza efectuării verificărilor prealabile în termenul maxim de 90 de zile, în timp ce art. 45 alin. (4) din lege reglementează ipoteza completării verificărilor prealabile, ca urmare a infirmării rezoluției de clasare. Or, în situația infirmării rezoluției de clasare, legea nu reglementează un termen pentru completarea verificărilor prealabile. Astfel fiind, rezultă că termenul de 90 de zile prevăzut de alin. (3) al art. 45 din Legea nr. 317/2004 este aplicabil numai pentru verificările prealabile, iar nu și pentru completarea verificărilor, în situația prevăzută de alin. (4) al aceluiași articol.”

Totuși, analizând atent decizia nr. 255 din 23 noiembrie 2022 a instanței supreme, Completul de 5 Juecători, se observă că la paragraful 178 se reține că „se constată că atât verificările prealabile cât și completarea verificărilor prealabile au fost efectuate de către Inspecția Judiciară în termenul legal imperativ, cu respectarea normelor enunțate, art. 45 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 (*s.n. actualul art. 45 alin. (3) din Legea nr. 305/2022*) și art. 29 alin. (5) din Regulamentul lucrărilor de inspecție (*s.n. actualul 17 alin. (4) din Regulamentul lucrărilor de inspecție în vigoare*).”

În acest context constată Comisia de soluționare a contestațiilor că aspectele de practică judiciară contradictorie nu vizează, în fapt, natura termenului pentru efectuarea completărilor verificărilor prealabile, despre care în ambele hotărâri se arată că are caracter imperativ, ci momentul în care acesta este plasat temporal, în cuprinsul celor 90 de zile stabilite de art. 45 din Legea nr. 305/2022 sau independent de acestea.

Relativ la a doua critică adusă de candidat, Comisia arată că, în niciun caz, un act normativ infralegal nu poate stabili, adăugând la lege și contravenind spiritului acesteia, un termen de recomandare care să conducă practic la posibilitatea de amânare *sine die* a efectuării verificărilor prealabile.

Drept urmare, în acord cu practica judiciară invocată chiar de candidat, observă Comisia că termenul pentru efectuarea completărilor verificărilor prealabile nu poate fi decât un termen de decădere.

Față de considerentele astfel expuse, Comisia a respins, în unanimitate, contestația formulată.

2. În ceea ce privește contestația formulată de candidatul având codul B023 cu privire la Întrebarea nr. 24 de la G2, corespondență: G1: 25, G3: 16, G4: 30 Comisia de soluționare a contestațiilor reține:

Candidatul solicită „a se considera că și varianta de răspuns litera a de la întrebare este corectă alături de varianta de la litera b apreciată corectă de comisia de elaborare a chestionarului.”

Argumentează astfel candidatul că „*raționamentul logico-juridic nu presupune doar analiza fondului unei cauze în care procurorul a dispus o soluție, ci și analiza raționamentului magistratului cercetat disciplinar cu privire la dispozițiile legale ce au stat la baza acțiunii sau inacțiunii acestuia. Raționamentul logico-juridic al procurorului poate sta la baza unor acțiuni sau inacțiuni care fac obiectul procedurii disciplinare.*”

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că răspunsul de la lit. a) a întrebării contestate este: „în cadrul procedurii disciplinare, inspectorul judiciar verifică raționamentul logico-juridic al procurorului pe baza documentelor existente la lucrare.” În același timp, răspunsul de la lit. b) este: „în cadrul procedurii disciplinare, inspectorul judiciar nu poate verifica raționamentul logico-juridic al procurorului în privința modului de interpretare și aplicare a

Aşa cum se poate remarca, cele două răspunsuri sunt mutual exclusive, drept urmare nu pot fi stabilite ca fiind corecte în acelaşi timp, aşa cum solicită candidatul.

Față de considerentele astfel expuse, Comisia a respins, în unanimitate, contestația formulată.

The image is a high-contrast, black and white scan of a document page. It is heavily degraded with significant noise, including numerous black specks and streaks. Faint, illegible text is visible in the upper left quadrant, and a small, dark, rectangular object is visible in the lower right quadrant.

