

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**



**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați
26 noiembrie 2021 – 07 aprilie 2022**

**PROBA SCRISĂ
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL
27 februarie 2022**

PROCURORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR

VARIANTA NR. 1

Subiectul I - Drept penal

Prelungirea sau înlocuirea măsurii educative neprivative de libertate prevăzută de art. 117 din Codul penal în cazul în care minorul nu respectă, cu rea-credință, condițiile de executare a măsurii educative sau obligațiile impuse

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 30 de minute

Subiectul II - Drept procesual penal

Enumerați cazurile speciale de valorificare a bunurilor mobile sechestrate în cursul urmăririi penale.

Punctaj: 2 puncte

Timp de lucru: 30 de minute

Subiectul III (speță) – Drept penal și drept procesual penal

1. Indicați încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina suspectului SP (prin denumire și text incriminator) cu indicarea formei de pluralitate de infracțiuni rezultată din starea de fapt și fișa de cazier judiciar.
2. Identificați și explicați greșelile de drept penal și de drept procesual penal incidente în speța de mai jos. Rezolvarea subiectului presupune analiza speței doar cu privire aspectele la care aceasta face referire și numai în legătură cu aspectele de nelegalitate. Aspectele la care enunțul nu face referire, nu interesează pentru soluționarea subiectului, fiind eliminate din rațiuni didactice.

Situația de fapt reținută pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale:

La data de 07.10.2020, în jurul orelor 19:00, persoana vătămată AB, femeie în vârstă de 30 de ani și martorele SR și MA se aflau în cinematograful situat în incinta Mall-ului din municipiul X, iar în timpul vizionării filmului, un grup de tineri (de 15-16 ani) au manifestat un comportament inadecvat (prin zgomot, aruncând cu popcorn în audiență). După terminarea filmului, aceștia au început să se

1

îmbulzească pe scări, încercând să iasă din sala de cinema. Minorul PO în vârstă de 16 ani, care făcea parte din grupul de tineri, s-a împiedicat de martora SR, după care s-a întors spre aceasta și a încercat să o lovească, dar a fost oprit de intervenția unui adult. Observând acestea, persoana vătămată AB l-a prins de mâni pe minorul PO cu intenția de a-l scoate afara din sala de cinema, dar acesta s-a eliberat și a fugit.

În urma acestor incidente, persoana vătămată AB și cele două martore s-au deplasat la casa de bilete a cinematografului pentru a reclama cele întâmplate, la o mică distanță aflându-se și grupul de tineri din care făcea parte minorul PO. În timp ce persoana vătămată AB discuta cu un angajat al cinematografului, la fața locului a apărut inculpatul major SP, a cărui prezență a fost solicitată de către grupul de minori. Conform martorei MA, aceasta l-a auzit pe unul dintre minori spunând în mod repetat „Sună-l pe Simi!”, aspect confirmat și de imaginile video surprinse de camerele de supraveghere, din care rezultă că la un moment dat, minorul PO o indică inculpatului SP pe persoana vătămată AB.

Din probele administrate a rezultat că inculpatul SP a scuipat-o în față pe persoana vătămată AB și a amenințat-o cu acte de lovire și cu moartea, în tot acest timp gesticulând agresiv.

Ca urmare a intensificării situației tensionate de mai sus, martora SR a început să filmeze scena cu telefonul mobil, moment în care inculpatul SP, dezbrăcându-se de pantaloni, și-a expus organele genitale în fața camerei și a mai multor persoane, care asistau la scandalul generat de către inculpat.

La scurt timp, la fața locului a apărut inculpata OI, mama minorului PO, care a chemat-o pe persoana vătămată AB să discute despre incidentul în care a fost implicat minorul PO, scop în care i-a solicitat să intre în spațiul destinat zonei de toalete din centrul comercial, unde profitând și de împrejurarea că de față nu era nicio persoană, i-a aplicat acesteia cu o intensitate deosebită o lovitură cu pumnul în zona feței și a părăsit în grabă locul faptei. Persoana vătămată a necesitat 1-2 zile de îngrijiri medicale, fiind stabilit diagnosticul de traumatism facial, contuzie regiune zigomatică stânga, astfel cum reiese din certificatul medico-legal din data de 8.10.2020. Persoana vătămată și martorii audiați au declarat că s-au speriat, mai ales că cei doi inculpați au acționat cu atâta violență, în incinta unui centru comercial, unde persoanele vin pentru relaxare.

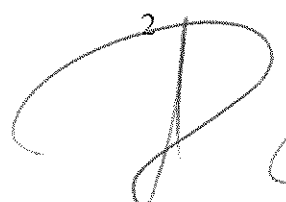
Urmărirea penală efectuată în dosarul penal înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria X

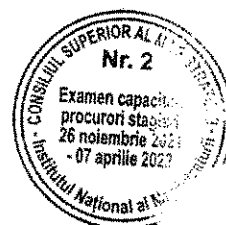
La data de 9.10.2020 organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu cu privire la faptele unei persoane de sex masculin, identificată, care la data de 7.10.2020, în jurul orelor 19, aflându-se în incinta complexului Mall din municipiul X, a proferat acte de amenințare cu lovirea și moartea la adresa persoanei vătămate AB, gesticulând agresiv, a scuipat-o pe față pe aceasta, după care și-a dat pantalonii jos și și-a expus organele genitale. Persoana vătămată și mai multe persoane prezente au fost speriate și indignate din cauza acțiunilor făptuitorului.

În baza procesului verbal de sesizare din oficiu s-a înregistrat dosar penal la Parchetul de pe lângă Judecătoria X la data de 9.10.2020.

Întrucât actul de sesizare îndeplinea condițiile prevăzute de art. 292 din Codul de procedură penală, la data de 9.10.2020 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* cu privire la faptele descrise în actul de sesizare. În baza declarației persoanei vătămate AB, care se coroborează cu înregistrarea imaginilor surprinse de camera de supraveghere din zona caselor de bilete, cu înregistrarea imaginilor surprinse cu telefonul mobil de către martora SR și cu declarația martorei SR, văzând și fișa de cazier judiciar privind pe SP, organul de cercetare penală a dispus la data de 15.10.2020 efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul SP, în vârstă de 40 de ani, cu privire la comiterea infracțiunii/infracțiunilor pentru care s-a început urmărirea penală *in rem*, ordonanță fiind confirmată de procuror în termenul legal de 3 zile.

Din fișa de cazier judiciar a rezultat că prin sentința penală nr. 123/7.11.2017 a Judecătoriei X definitivă prin neapelare, SP a fost condamnat la pedeapsa închisorii de 3 ani, pentru comiterea infracțiunii de furt calificat. Prin sentința penală nr. 300 din 7.11.2019 a Judecătoriei X definitivă prin



necontestare la data de 11.11.2019, SP a fost liberat condiționat din executarea acestei pedepse, cu rest de executat 365 de zile.

După efectuarea în continuare a urmăririi penale, citându-l pentru informarea de îndată asupra calității procesuale, a încadrării juridice și a drepturilor procesuale, organul de cercetare penală a constatat că suspectul SP este încarcerat în arestul poliției ca urmare a arestării preventive dispuse anterior într-o altă cauză. Cu prilejul efectuării procedurii prevăzută de art. 307 din Codul de procedură penală, suspectul SP, prezent, după ce i-au fost aduse la cunoștință și drepturile procesuale și a luat la cunoștință sub semnătură obligația de comunica orice schimbare de adresă la dosarul înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria X, a declarat că nu dorește un avocat ales sau din oficiu, aspect consemnat în proces verbal. Consimțind să dea declarație, a fost audiat fără prezența unui avocat.

Având în vedere asupra discernământului suspectului SP în momentul comiterii faptei, organul de urmărire penală a dispus efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice. În prezența unui avocat desemnat din oficiu pentru această procedură, suspectul nu și-a dat consimțământul la efectuarea expertizei, aspect ce a fost consemnat în scris de către organul de urmărire penală. Fără ca suspectul să fie prezentat în fața comisiei medico-legale, procurorul a făcut propunere judecătorului de drepturi și libertăți de luare a măsurii internării medicale nevoluntare a suspectului, pentru 30 de zile, în vederea efectuării expertizei psihiatrice.

Urmărirea penală efectuată în dosarul penal înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Y

Prin plângerea prealabilă înregistrată la data de 10.10.2020 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Y, în raza teritorială a căreia locuiește persoana vătămată AB, aceasta a solicitat tragerea la răspundere penală a unei persoane de sex feminin, întrucât la data de 7.10.2020, în jurul orelor 19,00 în timp ce se afla în spațiul destinat toaletei din incinta Mall-ului din municipiul X, nefiind prezentă nicio persoană, i-a aplicat în față o lovitură puternică cu pumnul, ce i-a cauzat leziuni ce au necesitat 1-2 zile de îngrijiri medicale. În baza actului de sesizare organul de cercetare penală a început, la data de 10.10.2020 urmărirea penală *in rem* cu privire la comiterea infracțiunii prevăzută de art. 193 alin. 2 din Codul penal.

După depunerea plângerii, persoana vătămată a formulat o cerere prin care a solicitat încuviințarea unor probe, printre care și audierea sa. Organul de cercetare penală, prin ordonanță, a respins cererea de audiere a persoanei vătămate, motivând că plângerea cuprinde toate datele, astfel că audierea nu este necesară și a admis administrarea celorlalte probe.

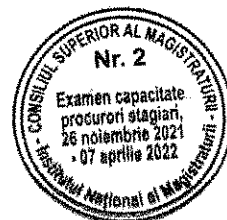
După administrarea probelor, respectiv înregistrarea imaginilor surprinse de camera de supraveghere din zona caselor de bilete, înregistrarea imaginilor surprinse cu telefonul mobil de către martora SR și declarația martorei SR, probe administrate în conformitate cu dispozițiile legale, s-a dispus la data de 14.10.2020 efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspecta majoră OI, ordonanță confirmată potrivit legii de procuror.

Fiind îndeplinite condițiile pentru reunirea cauzelor înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria X și Parchetul de pe lângă Judecătoria Y, întrucât din probele efectuate a rezultat că între infracțiunile pentru care se efectuează cercetări există legătură, iar reunirea cauzelor se impune pentru o mai bună înfăptuire a justiției, procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Y a considerat că este competent să efectueze urmărirea penală în cauzele reunite, întrucât legea nu prevede o ordine de preferință a organelor de urmărire penală deopotrivă competente.

Urmărirea penală efectuată în cauzele reunite

După ce în cauzele reunite a mai fost administrată proba cu martorii care au asistat la acțiunile celor doi suspecti, procurorul a pus în mișcare acțiunea penală față de aceștia, prin aceeași ordonanță.

Inculpatul SP a fost citat în scopul comunicării punerii în mișcare a acțiunii penale și al audierii. Arestul poliției a comunicat că inculpatul a fost pus în libertate, iar citația ce a fost trimisă la domiciliul inculpatului, a fost predată de către agent administratorului blocului, având în vedere că persoana citată locuia într-un imobil cu mai multe apartamente și pe citație nu era trecută adresa completă.



Întrucât la data stabilită, inculpatul SP nu s-a prezentat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Y, procurorul a continuat urmărirea penală și fără a-l audia pe inculpat, apreciind fără a efectua alte acte de căutare, că acesta lipsește nejustificat.

Rechizitoriul

La finalul urmăririi penale procurorul a constatat că au fost respectate dispozițiile care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, că există probele necesare și legal administrate a dispus printre altele trimiterea în judecată a inculpatei OI pentru infracțiunea prevăzută de art. 193 alin. 2 din Codul penal.

Procedura în fața instanței privind pe inculpata OI

În cursul judecății, după ce a procedat în conformitate cu dispozițiile art. 374 din Codul de procedură penală, instanța a luat act că inculpata OI și persoana vătămată nu au contestat probele administrate în cursul urmăririi penale și nu au solicitat alte probe. Nici procurorul nu a propus administrarea altor probe.

A fost atașată la dosar fișa de cazier judiciar actualizată a inculpatei OI din care a rezultat că prin sentința penală nr. 200/15.09.2020 definitivă prin neapelare la data de 8.10.2020, aceasta a fost condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 274 din Codul penal la pedeapsa amenzii de 4800 de lei (respectiv 240 de zile-amendă și 20 de lei quantumul unei zile-amendă) și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b din Codul penal pe o durată de 2 ani.

Hotărârea instanței cu privire la inculpata OI pronunțată la data de 29 noiembrie 2021

Constatând dincolo de orice îndoială rezonabilă că fapta reținută în rechizitoriu există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpata OI, ținând cont de criteriile prevăzute de art. 74 din Codul penal și de situația materială și obligațiile legale față de persoanele aflate în întreținerea sa, a dispus condamnarea acesteia pentru infracțiunea de lovire sau alte violențe prevăzută de art. 193 alin. 2 din Codul penal la pedeapsa amenzii penale de 3300 de lei (220 zile-amendă x 15 lei) și i-a aplicat:

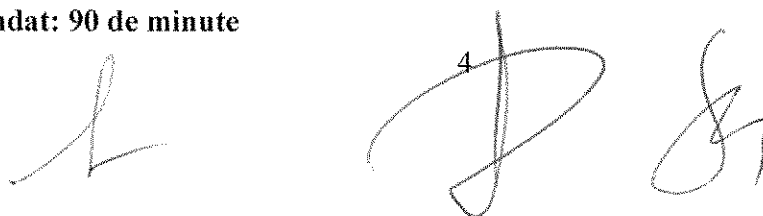
- pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b pe o durată de 1 an conform art. 68 alin. 1 lit. a din Codul penal;
- pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a, b din Codul penal, având în vedere că pedeapsa accesorie constă în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 din Codul penal a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară.

Raportat la condamnarea din fișa de cazier judiciar, instanța a dispus aplicarea pedepsei rezultante, astfel:

1. În ceea ce privește pedeapsa principală rezultantă, a contopit în baza art. 40 alin. 1 din Codul penal cele două pedepse cu amendă penală, stabilite pentru infracțiuni concurente, cu respectarea dispozițiilor art. 39 alin. 1 lit. c din Codul penal și a aplicat într-o singură etapă pedeapsa cea mai grea a amenzii de 4800 de lei, la care a adăugat o treime din cealaltă pedeapsă (adică 1100 de lei), rezultând pedeapsa amenzii în quantum de 5900 de lei, fără a determina numărul de zile-amendă și quantumul unei zile-amendă. A atras atenția asupra dispozițiilor art. 63 alin. 1 din Codul penal.
2. În ceea ce privește pedeapsa complementară, întrucât condamnatul executase la data pronunțării prezentei hotărâri o perioadă de peste un an din pedeapsa complementară aplicată prin sentința nr. 200/15.09.2020, instanța a apreciat că nu se mai impune contopirea pedepselor complementare.

Punctaj: 10 puncte

Timp recomandat: 90 de minute





Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal

La data de 9.05.2017, în jurul orei 22, în timp ce se afla în vizită la sora sa CD, majoră, AB născut la data de 13.04.1997, a sustras din locuința acesteia suma de 1000 de lei, pe care a cheltuit-o în interes personal.

Pentru a comite fapta, AB a profitat de absența surorii sale din încăperea în care se afla și a luat suma respectivă din sertarul în care știa că sunt păstrați banii. Întrucât la data de 10.05.2017 persoana vătămată a constatat lipsa sumei de bani, la aceeași dată aceasta a montat o cameră de luat vederi.

Deoarece la data de 10.06.2017 și-a propus să plece la mare și avea nevoie de bani, dar nu avea serviciu, AB s-a decis să sustragă o altă sumă de la persoana vătămată. În acest scop, la 15.06.2017, AB și-a vizitat din nou sora și în jurul orei 15,00 a sustras din același loc suma de 500 de lei.

După plecarea lui AB, CD a procedat la vizionarea imaginilor surprinse de camera de luat vederi. În imagini se vedea clar cum AB sustrage banii din sertar, astfel că în perioada următoare, CD a încercat să discute cu AB, pentru a-și recupera banii.

Cum discuțiile nu au dus la niciun rezultat, la data de 1.09.2017, CD a formulat plângere prealabilă împotriva lui AB pentru ambele fapte descrise mai sus.

La data de 2.09.2017 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* raportat la faptele descrise în actul de sesizare, iar ulterior prin ordonanța din data de 10.09.2017 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul AB, cu privire la fapta din 15.06.2017, ordonanță confirmată de procuror cu respectarea dispozițiilor legale.

Din probele legal administrate în cauză (declarația persoanei vătămate, declarația suspectului, imaginile surprinse de camera de luat vederi) a rezultat că faptele s-au petrecut în modalitatea descrisă.

AB, fiind audiat în calitate de suspect, cu respectarea garanțiilor procedurale legale, a recunoscut comiterea faptelor și s-a angajat să restituie sumele de bani sustrate persoanei vătămate.

La data de 20.01.2020 organele de poliție au înaintat dosarul la procuror, cu propunere de renunțare la urmărirea penală.

Se rețin și următoarele aspecte:

- urmărirea penală a fost legal efectuată;
- la momentul formulării propunerii de către organele de cercetare penală, suspectul AB era angajat la o societate de transporturi ca mecanic auto și achitase persoanei vătămate suma de 400 de lei, în rate lunare;
- din fișa de cazier judiciar a suspectului rezultă că prin sentința penală nr. 123/12.09.2019, definitivă prin neapelare la 5 octombrie 2019, acesta a fost condamnat la amendă penală pentru comiterea infracțiunii de lovire și alte violențe, prev. de art. 193 alin. (1) C.p., faptă comisă la 14 noiembrie 2015.

CERINȚĂ – PROCURORI

Redactați ordonanța (considerentele și dispozitivul) prin care procurorul dispune la data de 30 ianuarie 2020 renunțarea la urmărirea penală, fără a fixa vreo obligație în sarcina suspectului AB.

Ordonanța va cuprinde și:

- ✓ în afara soluției de renunțare la urmărire penală, orice alte dispoziții necesare pentru soluționarea legală a cauzei;
- ✓ denumirea și încadrarea juridică a faptelor;
- ✓ forma de pluralitate de infracțiuni pe care o realizează fapta/faptele pentru care se dispune renunțarea la urmărire penală și infracțiunea indicată în fișa de cazier judiciar.



CERINȚĂ - PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR

1. Arătați care este încadrarea juridică a faptelor descrise.
2. Arătați motivat care este forma de pluralitate de infracțiuni pe care o realizează fapta/faptele pentru care se dispune renunțarea la urmărire penală și infracțiunea indicată în fișa de cazier judiciar.
3. Arătați motivat cum se analizează lipsa existenței unui interes public în urmărirea faptei/faptelor descrise.

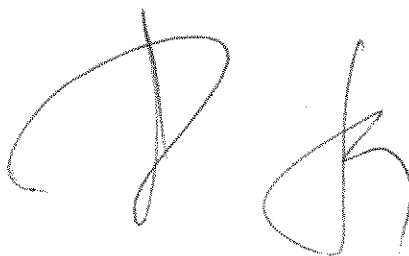
Punctaj: 6 puncte

Timp recomandat 90 de minute

Total: Drept penal - 10 puncte

Drept procesual penal – 10 puncte

Timp: 4 ore



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII

Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagieri
26 noiembrie 2021 – 07 aprilie 2022

PROBA SCRISĂ
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL
27 februarie 2022



PROCURORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR

BAREM

VARIANTA NR. 1

Subiectul I - Drept penal

Prelungirea sau înlocuirea măsurii educative neprivative de libertate prevăzută de art. 117 din Codul penal în cazul în care minorul nu respectă, cu rea-credință, condițiile de executare a măsurii educative sau obligațiile impuse

BAREM DE CORECTARE

Punctaj: 2 puncte

Dacă minorul nu respectă, cu rea-credință, condițiile de executare a măsurii educative sau obligațiile impuse, instanța poate dispune:

1. prelungirea măsurii educative, fără a putea depăși maximul impus de lege pentru aceasta; **(0,25 puncte)** în acest caz este necesar ca măsura educativă să nu fi fost dispusă *ab initio* pe durata de 4 luni, deoarece în această ipoteză intervine înlocuirea cu altă măsură educativă neprivativă de libertate mai severă; **(0,25 puncte)**
2. înlocuirea măsurii educative cu o altă măsură educativă neprivativă de libertate mai severă; **(0,25 puncte)** legea nu prevede înlocuirea acestei măsuri cu măsura educativă neprivativă de libertate imediat următoare; **(0,25 puncte)**
3. posibilitatea instanței de a opta între soluția de prelungire a măsurii educative care nu a fost dispusă inițial pe durată maximă și înlocuirea acesteia cu o măsură educativă neprivativă de libertate mai severă, în funcție de particularitățile cauzei; **(0,50 puncte)**
4. înlocuirea măsurii educative neprivative de libertate cu măsura internării într-un centru educativ, atunci când după ce instanța a dispus anterior prelungirea măsurii educative sau înlocuirea acesteia cu o măsură educativă neprivativă de libertate mai severă, minorul nu respectă nici de această dată condițiile de executare sau obligațiile impuse. **(0,50 puncte)**

Subiectul II - Drept procesual penal

Enumerați cazurile speciale de valorificare a bunurilor mobile sechestrate în cursul urmăririi penale.

BAREM DE CORECTARE

Punctaj 2 puncte

1. La cererea proprietarului bunurilor sau cu acordul acestuia. **(0,10 puncte)**
2. Fără acordul proprietarului, dacă: **(0, 10 puncte)**
 - a. în termen de un an de la data instituirii sechestrului, valoarea bunurilor sechestrate s-a diminuat în mod semnificativ, respectiv cu cel puțin 40% în raport cu cea de la momentul dispunerii măsurii asigurătorii **(0, 30 puncte)**
 - b. există riscul expirării termenului de garanție sau sechestrul asigurător s-a aplicat asupra unor animale sau păsări vii **(0, 30 puncte)**
 - c. sechestrul asigurător s-a aplicat asupra produselor inflamabile sau petroliere **(0,30 puncte)**
 - d. sechestrul asigurător s-a aplicat asupra unor bunuri a căror depozitare sau întreținere necesită cheltuieli disproporționate în raport cu valoarea bunului **(0, 30 puncte)**
3. Când este vorba despre autovehicule, proprietarul nu este identificat și nu ne aflăm în unul din cazurile excepționale de la pct. 2, dacă: **(0,10 puncte)**
 - a. acestea au fost folosite, în orice mod, la săvârșirea unei infracțiuni **(0, 25 puncte)**
 - b. de la data instituirii măsurii asigurătorii asupra acestor bunuri a trecut o perioadă de un an sau mai mare **(0, 25 puncte)**

Subiectul III (spetă) – Drept penal și drept procesual penal

BAREM DE CORECTARE

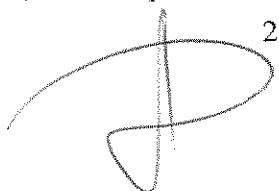
Punctaj: 10 puncte

- I. Încadrarea juridică ce a fost reținută în sarcina suspectului SP : **2 puncte**
- Infracțiunea de tulburare a ordinii și liniștii publice prevăzută de art. 371 din Codul penal **(0,40 puncte)** cu aplicare art. 41 alin. 1 din Codul penal (recidivă postcondamnatorie) **(0,15 puncte)**
 - Infracțiunea de amenințare prevăzută de art. 206 din Codul penal **(0,40 puncte)** cu aplicare art. 41 alin. 1 din Codul penal **(0,15 puncte)** ;
 - Infracțiunea de ultraj contra bunelor moravuri prevăzută de art. 375 din Codul penal **(0,40 puncte)** cu aplicare art. 41 alin. 1 din Codul penal **(0,15 puncte)** ;
 - toate cu aplicare art. 38 alin. 1 din Codul penal **(0,35 puncte)**
- Notă:*
1. În situația în care starea de recidivă nu a fost reținută în raport de fiecare infracțiune în parte, se vor scădea câte **(0, 05 puncte)**, din punctajul aferent încadrării juridice a fiecărei infracțiuni;
 2. se va acorda întreg punctajul și în situația în care pe lângă dispozițiile privind concursul real de infracțiuni, au fost reținute și cele privind concursul formal de infracțiuni;
 3. nu se va acorda punctajul aferent concursului de infracțiuni în situația indicării doar a concursului formal de infracțiuni.

II. Greșeli de drept penal: 3 puncte

1. Procedeul de contopire al pedepselor cu amenda penală aplicate pentru infracțiuni concurente este incomplet. **(0 ,20 puncte)**
- Întrucât suma corespunzătoare unei zile-amendă stabilită pentru fiecare infracțiune concurentă este diferită, **(0,20 puncte)** pedeapsa rezultantă se calculează după procedeul stabilit în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 20/2020, **(0,10 puncte)** respectiv se determină numărul de zile-amendă prin cumularea numărului celui mai mare al zilelor-amendă stabilite pentru o infracțiune cu sporul de o treime din totalul zilelor-amendă corespunzătoare

2






celelalte amenzi și se stabilește suma corespunzătoare unei zile-amendă prin împărțirea cuantumului pedepsei rezultante la numărul de zile-amendă rezultante. **(0, 50 puncte)**

2. Aprecierea instanței în sensul că nu se impune contopirea pedepselor complementare este greșită. **(0, 20 puncte)** Din coroborarea dispozițiilor art. 45 alin. 3 lit. a și alin. 4 din Codul penal **(0,20 puncte)**, în cazul concursului de infracțiuni, dacă s-au stabilit pedepse complementare de aceeași natură și cu același conținut, se aplică cea mai grea dintre acestea, iar în cazul condamnărilor succesive partea din pedeapsa complementară executată la data contopirii pedepselor principale se scade din durata pedepsei complementare aplicată pe lângă pedeapsa rezultată. **(0, 60 puncte)**

3. Aplicarea pedepsei accesorii constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b din Codul penal nu este posibilă în cazul dispunerii unei soluții de condamnare la pedeapsa amenzii, **(0,20 puncte)**, întrucât potrivit art. 65 alin. 3 din Codul penal, astfel cum a fost interpretat prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție RIL nr. 29/2019, **(0, 50 puncte)** pedeapsa accesorie este consecutivă stabilirii unei pedepse principale privative de libertate (închisoarea sau detenția pe viață) însoțită de aplicarea pedepsei complementare a interzicerii unor drepturi. **(0, 30 puncte)**

Greșeli de drept procesual penal

Punctaj: 5 puncte

1. Audierea suspectului, arestat preventiv în altă cauză, în lipsa unui avocat este nelegală. **(0,25 puncte)** În conformitate cu art. 90 lit. a din Codul de procedură penală asistența juridică este obligatorie când suspectul este arestat chiar în altă cauză. **(0,25 puncte)**
– total **0,50 puncte**

2. Propunerea procurorului de luare a măsurii internării nevoluntare într-o instituție medicală de specialitate este nelegală. **(0,25 puncte)** Din coroborarea dispozițiilor art. 184 alin. 5 și 6 din Codul de procedură penală, pentru formularea propunerii de luare a măsurii internării medicale nevoluntare, este necesar ca: **(0,25 puncte)**

a. o comisie medico-legală psihiatrică desemnată pentru efectuarea expertizei să aprecieze că este necesară o examinare complexă a suspectului ce necesită internarea medicală a acestuia într-o instituție sanitară de specialitate; **(0,25 puncte)**

b. suspectul să refuze internarea; **(0,25 puncte)**

c. comisia medico-legală să sesizeze organul de urmărire penală cu privire la necesitatea acestei măsuri **(0,25 puncte)**

- total **1,25 puncte**

3. Respingerea cererii de audiere a persoanei vătămate, întrucât declarația acesteia nu este necesară, este nelegală. **(0,25 puncte)** În conformitate cu dispozițiile art. 111 alin. 9 din Codul de procedură penală **(0,10 puncte)** rezultă obligația pozitivă a organului de urmărire penală de a proceda deîndată la audierea persoanei vătămate care a înregistrat o plângere cu privire la comiterea unei infracțiuni, iar dacă acest lucru nu este posibil audierea se va realiza ulterior depunerii plângerii, fără întârzieri nejustificate. **(0,65 puncte)**

- total **1 punct**

4. Competența teritorială de a efectua urmărirea penală în cauzele reunite a Parchetului de pe lângă Judecătoria Y este greșită. **(0,25 puncte)** În conformitate cu dispozițiile art. 44 alin. 1 rap. la art. 63 alin. 1 din Codul de procedură penală, **(0,25 puncte)** în caz de reunire, dacă în raport de diferenții făptuitori ori diferitele fapte, competența aparține, potrivit legii mai multor parchete de grad egal, competența de a efectua urmărirea penală pentru toate faptele și toți făptuitorii revine parchetului mai întâi sesizat, adică Parchetul de pe lângă Judecătoria X. **(0,50 puncte)**




Notă:

Punctajul se acordă și dacă în motivarea greșelii identificate se face referire la dispozițiile art. 41 alin. 4 rap. la art. 63 alin. 1 din Codul de procedură penală.

- total 1 punct

5. Efectuarea urmăririi penale, după punerea în mișcare a acțiunii penale, fără audierea inculpatului, întrucât acesta lipsește nejustificat este greșită. **(0,25 puncte)** În vederea garantării dreptului la apărare, după punerea în mișcare a acțiunii penale audierea inculpatului este obligatorie, în conformitate cu art. 309 alin. 2 din Codul de procedură penală. **(0,50 puncte)** Aprecierea că în cauză era incidentă situația prevăzută de art. 309 alin. 5 prima teză din Codul de procedură penală este eronată, întrucât în lipsa unor alte acte de căutare, procedura de citare efectuată la o adresă incompletă, fără indicarea numărului apartamentului, nu a asigurat încunoaștințarea inculpatului cu privire la chemarea acestuia în fața organelor de urmărire penală. **(0,50 puncte)**

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal

BAREM DE CORECTARE PENTRU PROCURORI

Punctaj: 6 puncte

Aspecte de drept procesual penal

Punctaj: 3 puncte

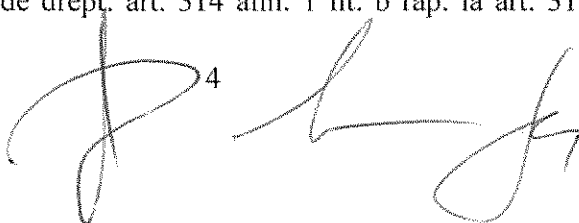
1. Indicarea actelor procesuale prin care s-a început urmărirea penală și s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale; **(0,10 puncte)**
2. Expunerea situației de fapt, cu referire la faptele din datele de 9.05.2017 și 15.06.2017 și indicarea mijloacelor de probă pentru fapta din 15.06.2017; **(0, 10 puncte)**
3. Referirea la dispozițiile art. 318 alin. 1 teza I din Codul de procedură penală, în sensul că urmărirea penală vizează o infracțiunea pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de cel mult 7 ani; **(0,10 puncte)**
4. Referirea la incidența dispozițiilor art. 318 alin. 1 teza a II a din Codul de procedură penală în sensul că nu se poate reține existența unui interes public în urmărirea faptei **(0,25 puncte)**
5. Referirea la criteriile prevăzute de art. 318 alin. 2 **(0,10 puncte)** și 318 alin. 3 **(0,20 puncte)** din Codul de procedură penală în raport cu care se analizează lipsa interesului public în urmărirea faptei și indicarea acestora în concret. **(0,80 puncte)**

Notă:

pentru acordarea integrală a punctajului, se impune să se facă referire cel puțin la: conținutul faptei și împrejurările concrete de comitere, urmările produse, la faptul că prejudiciul a fost parțial recuperat, la împrejurarea că suspectul a recunoscut săvârșirea faptei, avea 20 de ani la data comiterii faptei, că în prezent are serviciu, iar în timpul destul de îndelungat trecut de la comiterea faptei nu a mai săvârșit alte fapte prevăzute de legea penală.

6. Referirea la dispozițiile art. 296 alin. 1 din Codul de procedură penală privind termenul în care plângerea prealabilă trebuie să fie introdusă, de 3 luni din ziua în care persoana vătămată a aflat despre săvârșirea faptei; **(0,25 puncte)**
7. Referirea la cazul prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. e teza I din Codul de procedură penală, privind tardivitatea plângerii prealabile formulată pentru fapta din data de 9.05.2017; **(0,10 puncte)**
8. Dispoziția de renunțarea la urmărirea penală: **(0,25 puncte)**
 - a. pentru comiterea de către suspectul AB a infracțiunii prevăzută de art. 228 alin. (1) cu aplic. art. 231 alin. (1) din Codul penal
 - b. indicarea temeiului de drept: art. 314 alin. 1 lit. b rap. la art. 318 alin. 1 din Codul de procedură penală

4



Notă:

-din punctajul aferent pct. 8 se scad (0,10 puncte) dacă soluția a fost dispusă și față de fapta din data de 9.05.2017;

-se acordă punctajul integral și dacă referirea la temeiurile legale a fost făcută în considerentele ordonanței;

9. Dispoziția privind clasarea având ca obiect infracțiunea de art. 228 alin. (1) – 229 alin. (1) lit. b), cu aplic. art. 231 alin. (1) din Codul penal, cu indicarea temeiului de drept art. 314 alin. 1 lit. a coroborat cu art. 315 alin.1 lit. b din Codul de procedură penală; **(0,35 puncte)**

Notă:

se acordă punctajul integral și dacă referirea la temeiurile legale a fost făcută în considerentele ordonanței;

10. Dispoziția privind cheltuielile judiciare avansate de stat, aferente soluției de renunțare la urmărire penală: **(0,10 puncte)**
- a. în sarcina suspectului;
 - b. indicarea temeiului de drept: art. 274 alin. 1 din Codul de procedură penală.

11. Dispoziția privind cheltuieli judiciare aferente soluției de clasare : **(0,10 puncte)**

- c. În sarcina persoanei vătămate;
- d. Indicarea temeiului de drept: la art. 275 alin. 1 lit. b și alin. 5 din Codul de procedură penală;

12. Referirea la comunicarea în copie a ordonanței prin care s-a dispus soluția de clasare, persoanei vătămate și suspectului. **(0,10 puncte)**

13. Referirea la dreptul de a formula plângere împotriva soluției de clasare, în termen de 20 de zile de la comunicarea actului prin care s-a dispus soluția. **(0,10 puncte)**

Notă: pentru orice altă mențiune suplimentară, greșită, în dispozitivul ordonanței, din punctajul total de 3 puncte se vor scădea 0,25 puncte.

Aspecte de drept penal

Punctaj: 3 puncte

1. Indicarea încadrării juridice a faptelor reținute:
- a. fapta din 9.05.2017: furt calificat prev. de art. 228 alin. (1), 229 alin. (1) lit. b), cu aplic. art. 231 alin. (1) din Codul penal **(0,75 puncte)**
 - b. fapta din 15.06.2017: furt prev. de art. 228 alin. (1) cu aplic. art. 231 alin. (1) din Codul penal **(0, 75 puncte)**

Notă: în cazul reținerii infracțiunii continuate din punctajul acordat aferent celor două încadrări juridice se vor scădea **(0, 30 puncte)**

2. Identificarea pluralității de infracțiuni între infracțiunea din 15 iunie 2017 și infracțiunea din fișa de cazier: concursul real de infracțiuni prevăzut de art. 38 alin. 1 din Codul penal, întrucât cele două fapte au fost comise de suspectul AB înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna din ele. **(0, 75 puncte)**
3. Referirea la dispozițiile art. 157 alin. 1 și art. 231 alin. 1 din Codul penal privind incidența cauzei de înlăturare a răspunderii penale, constând în lipsa plângerii prealabile, în cazul infracțiunii de furt pentru care punerea în mișcare a acțiunii penale este condiționată de introducerea unei plângeri prealabile; **(0,75 puncte)**

5



BAREM DE CORECTARE - PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR

Punctaj: 6 puncte

Aspecte de drept procesual penal

Punctaj: 3 puncte

Referirea la criteriile prevăzute de art. 318 alin. 2 (0, 50 puncte) și 318 alin. 3 (0, 50 puncte) din Codul de procedură penală în raport de care se analizează lipsa interesului public în urmărirea faptei și indicarea acestora în concret (2 puncte)

Notă: Pentru acordarea integrală a punctajului, trebuie să se facă referire cel puțin la: conținutul faptei și împrejurările concrete, urmările produse, la faptul că prejudiciul a fost parțial recuperat, la împrejurarea că suspectul a recunoscut săvârșirea faptei, avea 20 de ani la data comiterii faptei, că în prezent are serviciu, iar în timpul destul de îndelungat trecut de la comiterea faptei nu a mai săvârșit alte fapte prevăzute de legea penală.

Aspecte de drept penal

Punctaj: 3 puncte

1. Încadrarea juridică a faptelor reținute în cauză:
 - a. furt calificat prev. de art. 228 alin. (1) – 229 alin. (1) lit. b), cu aplic. art. 231 alin. (1) din Codul penal (1 punct)
 - b. furt prev. de art. 228 alin. (1) cu aplic. art. 231 alin. (1) din Codul penal (1 punct)

Notă: în cazul reșinerii infracțiunii continuate din punctajul acordat aferent celor două încadrări juridice se vor scădea (0, 30 puncte)

2. Identificarea pluralității de infracțiuni între infracțiunea din 15 iunie 2017 și infracțiunea din fișa de cazier: concursul real de infracțiuni prevăzut de art. 38 alin. 1 din Codul penal, întrucât cele două fapte au fost comise de suspectul AB înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna din ele. (1 punct)

Total: Drept penal - 10 puncte

Drept procesual penal – 10 puncte

