

**Informare referitoare la soluțiile pronunțate de Secția pentru judecători în materie disciplinară
în ședința din data de 25 iunie 2026**

Prin hotărârea nr. 6J pronunțată la data de 25 iunie 2026 Secția pentru judecători în materie disciplinară a admis excepția prescripției dreptului de a exercita acțiunea disciplinară invocată de pârâtul Andriescu Vlad - judecător în cadrul Tribunalului București și, pe cale de consecință, a respins acțiunea disciplinară exercitată de Inspecția Judiciară împotriva acestuia pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.271 lit.h) teza I din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, ca fiind prescrisă.

În esență, Inspecția Judiciară a reținut în sarcina pârâtului judecător săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.271 lit.h) teza I din Legea nr.303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor motivat de faptul că nu a formulat declarație de abținere de la soluționarea dosarului penal cu care era investit, deși cunoștea că se afla în stare de incompatibilitate.

Raportat la situația de fapt dedusă judecății disciplinare, Secția a reținut că momentul de la care a început să curgă termenul de 2 ani prevăzut de dispozițiile art.47 alin.(7) din Legea nr.305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii este momentul consumării abaterii disciplinare imputate, respectiv data la care domnul judecător Andriescu Vlad a cunoscut că există una dintre cauzele de incompatibilitate prevăzute de lege pentru a formula declarație de abținere în condițiile art.66 Cod procedură penală.

Astfel, Secția a constatat că momentul la care domnul judecător Andriescu Vlad a cunoscut existența cazului de incompatibilitate este data de 11.12.2018, data pronunțării sentinței penale prin care a constatat existența faptelor și a dispus condamnarea unuia dintre inculpați, ce avea calitatea de complice în respectiva cauză penală.

Prin urmare, exercitarea acțiunii disciplinare la data de 04.12.2025 s-a realizat după împlinirea termenului de prescripție de 2 ani prevăzut de dispozițiile art. 47 alin.(7) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii prin raportare la data săvârșirii faptei imputate pârâtului judecător, respectiv data de 11.12.2018.

Prin hotărârea nr. 7J pronunțată la data de 25 iunie 2026, Secția pentru judecători în materie disciplinară, cu majoritate, a admis acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului David Marius Daniel - judecător în cadrul Judecătoriei Sectorului 2 București și, în baza art.273 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, a aplicat acestuia sancțiunea disciplinară constând în *„diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pentru o perioadă de 3 luni”* pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. q) teza I din același act normativ.

În esență, pentru a pronunța această soluție, Secția a reținut că domnul judecător a înregistrat, în mod constant și progresiv, întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești, intervalele de timp cu care a fost depășit termenul de redactare fiind deosebit de mari, cu referire la cele mai multe hotărâri, aspect ce relevă o gestionare necorespunzătoare a activității specifice.

Astfel, la data finalizării cercetării disciplinare, respectiv la data de 09.12.2025, domnul judecător David Marius Daniel figura cu un număr de 216 de hotărâri neredactate în termenul legal, cea mai veche fiind din data de 21.06.2024.

În prezent, domnul judecător David Marius Daniel figurează cu un număr total de 473 de hotărâri pentru care era depășit termenul legal de redactare, cea mai veche hotărâre fiind pronunțată la data de 13.12.2024, astfel cum rezultă din situația statistică depusă la dosar.

Prin urmare, având în vedere numărul mare al hotărârilor neredactate în termenul legal și durata excesivă a întârzierilor înregistrate de domnul judecător David Marius Daniel, Secția, cu majoritate, a apreciat că această situație este rezultatul deficiențelor în activitatea judecătorului și demonstrează faptul că nu a conferit suficientă importanță prioritizării lucrărilor, prin redactarea hotărârilor raportat la data pronunțării acestora, cu consecințe asupra duratei rezonabile a procesului.

De altfel, domnul judecător nu a contestat situația de fapt astfel cum a fost evidențiată, argumentele invocate vizând aspecte generale ce caracterizează activitatea și condițiile de lucru ale tuturor magistraților (volum mare și timp limitat de lucru, complexitatea cauzelor, deficitul de personal al instanțelor), nefiind de natură să îl exonereze de răspunderea disciplinară.

Totodată, la individualizarea sancțiunii disciplinare, Secția, cu majoritate, a avut în vedere împrejurările, gravitatea concretă, consecințele faptei săvârșite de pârâțul judecător, precum și faptul că, anterior, acesta a mai fost sancționat disciplinar pentru același tip de abatere disciplinară.

Prin hotărârea nr. 8J pronunțată la data de 25 iunie 2026 Secția pentru judecători în materie disciplinară a admis excepția nulității absolute a acțiunii disciplinare invocate de pârâțul Dari Bogdan Alexandru - judecător în cadrul Curții de Apel București și, pe cale de consecință, a constatat nulitatea absolută a acțiunii disciplinare exercitate de Inspecția Judiciară împotriva acestuia pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.271 lit.s) teza a II a din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În esență, Inspecția Judiciară a reținut în sarcina pârâțului judecător săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. s) teza a II-a din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în aceea că nu a respectat dispozițiile referitoare la studiul dosarului și pregătirea judecății, toate acestea decurgând dintr-o raportare lipsită de diligență la elemente esențiale în cauză și demonstrând un management defectuos sub aspectul asigurării legalității compunerii completului de judecată.

Analizând cu prioritate excepția nulității absolute invocate de pârâțul judecător, Secția a reținut că, în cazul formulării unei declarații de abținere de către directorul Direcției de inspecție pentru judecători, devin incidente dispozițiile art. 76 alin.(2) din Legea nr.305/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor. Aceste dispoziții legale prevăd că în caz de imposibilitate de exercitare a atribuțiilor ori de incompatibilitate a directorului Direcției de inspecție pentru judecători, avizarea actelor se realizează de inspectorul judiciar desemnat prin ordin al inspectorului-șef ca înlocuitor al directorului direcției.

Practic, formularea unei declarații de abținere de către inspectorul judiciar, respectiv de către inspectorii judiciari cu funcții de conducere are drept consecință imposibilitatea ca aceștia să mai efectueze pe viitor acte în lucrarea respectivă.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din dispozițiile art. 83 alin. (1) teza I din Legea nr.305/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, inspectorii judiciari își desfășoară activitatea în mod independent și imparțial, fără ca textul de lege să facă distincție între diferitele etape ale activității desfășurate și diferitele măsuri dispuse pe parcursul procedurii disciplinare.

Pe cale de consecință, Secția a constatat că avizarea rezoluției din data de 03.12.2025 prin care s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare de către directorul Direcției de inspecție pentru judecători, după ce acesta formulase declarație de abținere în cauză, s-a făcut cu încălcarea principiului imparțialității care trebuie să guverneze întreaga activitate desfășurată de către Inspecția Judiciară.

Prin hotărârea nr. 9J pronunțată la data de 25 iunie 2026, Secția pentru judecători în materie disciplinară, cu majoritate, a admis acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâțului Ionescu Nicolae - judecător în cadrul Judecătoriei Târgu Neamț și, în baza art.273 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, a aplicat acestuia sancțiunea disciplinară constând în *„diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10%*

pentru o perioadă de 3 luni” pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. g) teza I din același act normativ.

În esență, pentru a pronunța această soluție, Secția a reținut că domnul judecător a uzitat de instituția amânării de pronunțare în foarte multe cauze ce i-au fost repartizate spre soluționare, și nu doar cu titlu de excepție, de natură să afecteze grav drepturile persoanelor implicate în procedurile judiciare referitoare la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil și a determinat în mod nepermis de mult prelungirea duratei procedurilor judiciare.

Astfel, la data 12.01.2026, a rezultat că domnul judecător Ionescu Nicolae a dispus amânarea succesivă a pronunțării, în mod repetat, într-un număr de 269 de dosare, atât în materie civilă, cât și în materie penală, depășind considerabil durata maximă prevăzută de lege.

Conform relațiilor actualizate cu privire la activitatea domnului judecător, la data de 16.06.2026, acesta figura cu un număr de 416 dosare aflate în pronunțare și în care a fost depășit termenul legal de pronunțare.

În raport de numărul mare de dosare în care domnul judecător a dispus amânarea pronunțării, cu depășirea termenelor prevăzute de lege și de frecvența cazurilor în care a uzitat de această instituție, Secția, cu majoritate, a apreciat că au fost afectate drepturile procesuale ale părților privind soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. Aceasta deoarece, în intervalul de timp în care cauzele s-au aflat la judecător pentru deliberare, procedurile judiciare au fost întrerupte, împerejurare ce a determinat temporizarea soluționării cauzelor.

Deopotrivă, Secția, cu majoritate, a apreciat că aspectele invocate de pârât nu constituie cauze exoneratoare de răspundere disciplinară în condițiile în care modul de lucru adoptat de domnul judecător este contrar dispozițiilor legale și regulamentare. Această practică a pârâtului, în raport de perioada și de motivele pentru care a dispus amânarea pronunțării, reprezintă o exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor judiciare prevăzute de legi și regulamente, de natură a afecta drepturile procesuale ale părților, precum și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Prin urmare, Secția, cu majoritate, a reținut că nu au existat circumstanțe reale sau personale de natură a afecta îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și de a înlătura, astfel, caracterul culpabil al faptei ori de a justifica modul defectuos de lucru.

Totodată, la individualizarea sancțiunii disciplinare, Secția, cu majoritate a avut în vedere faptul că pârâtul a avut o conduită profesională culpabilă, sub aspectul componentei de soluționare a cauzelor penale și civile într-un termen rezonabil, conduită care a produs consecințe grave în privința drepturilor procesuale ale părților, afectând și încrederea justițiabililor în eficiența sistemului judiciar, aspecte ce reprezintă în sine deficiențe ale activității judecătorului persistente în timp, fiind justificată aplicarea unei sancțiuni apte să îi atragă atenția asupra gravității faptelor reținute în sarcina sa.

Hotărârile pronunțate de Secția pentru judecători în materie disciplinară nu sunt definitive, putând fi atacate cu recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție-Completul de 5 judecători în termen de 15 zile de la comunicare.

Secția pentru judecători în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii