

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

Sesiunea august - noiembrie 2025

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE
FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1021**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1021

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1021 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză;

Punctajul acordat acestui criteriu nu a fost contestat.

b) coerența în exprimare;

Punctajul acordat acestui criteriu nu a fost contestat.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii;

Punctajul acordat acestui criteriu nu a fost contestat.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept;

Candidatul contestă punctajul obținut (7 puncte) arătând, în esență, că:

➤ în hotărârea nr. 3 depusă de candidat, s-au analizat doar motivele de nelegalitate de natură procedurală întrucât sunt aplicabile prevederile art. 49 din Codul de procedură fiscală;

➤ în hotărârea nr. 4 depusă de către candidat, deficiența imputată este nejustificată deoarece aspectul motivării actului contestat rezultă din descrierea, în precedent, a motivelor de fapt și de drept care susțin respectivul act.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că, la evaluarea hotărârilor judecătorești sub criteriul încuviințării sau înlăturării argumentate a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept, Comisia de evaluare a constatat că „în general” (*și nu în toate hotărârile judecătorești supuse evaluării*), considerentele hotărârilor redactate de candidat permit o bună înțelegere a raționamentului judiciar.

În același timp, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, un proces civil finalizat prin hotărârea care dezleagă fondul, cu garanțiile date de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, include, printre altele, dreptul părților de a fi în mod real „ascultate” de către instanța sesizată. Aceasta implică în sarcina instanței mai ales obligația de a proceda la un examen efectiv, *real și consistent* al mijloacelor, argumentelor și elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia relevanța în determinarea situației de fapt (hotărârea din 28.04.2005 din *Cauza Albina împotriva României*, hotărârea din 15.03.2007 din *Cauza Gheorghe împotriva României*), în limitele art. 499 din Codul de procedură civilă, aceste statuări regăsindu-și aplicarea și în faza procesuală a recursului.

Contrar criticilor din contestație, în hotărârea nr. 3 depusă de candidat considerentele nu circumscriu clar și concis (Comisia de evaluare a reținut insuficiența și nu lipsa argumentației) raționamentul logico-juridic pentru care instanța s-a limitat la analiza unui singur motiv de nelegalitate a actelor contestate, dezvoltarea ulterioară a acestui raționament în contestație nefiind de natură a înlătura constatările Comisiei de evaluare.

De asemenea, cu privire la hotărârea nr. 4 depusă de către candidat, se constată că în considerente nu pot fi facil identificate elementele concrete pe care s-a întemeiat concluzia instanței că actul contestat este motivat în fapt și în drept.

Astfel, analiza judecătorului cauzei începe cu o trimitere aparentă la argumentele de fond, prin utilizarea unei fraze stereotip - *Examinând acțiunea formulată în cauză, pe baza probelor administrate, Curtea constată următoarele ...*, după care este redat, parțial, conținutul actului contestat și consemnată concluzia instanței în sensul motivării actului.

Or, această manieră imprecisă de motivare a unui argument decisiv invocat de către reclamant în susținerea acțiunii nu este de natură a conduce la concluzia respectării de către candidat a criteriului constând în „încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept”, în condițiile în care o hotărâre judecătorească clară și concisă, susținută logic în mod consistent, presupune trimiteri neechivoce din partea instanței la aspectele reținute în analiză, astfel încât părțile, chiar lipsite de cunoștințe de specialitate, să poată facil decela răspunsul judecătorului cauzei la fiecare motiv

de nelegalitate invocat, ceea ce nu se verifică în hotărârea anterior menționată. În plus, deși instanța reține că actul contestat este motivat în drept, adaugă în paragraful imediat următor că această motivare este totuși incompletă deoarece nu include și referirea (esențială, având în vedere soluția instanței) la art. 81 alin. (5) din OUG nr. 194/2002 care consacră aplicarea în speță a principiului proporționalității.

Deosebit, se constată că, raportat la acest criteriu, Comisia de evaluare a constatat deficiențe și cu privire la alte hotărâri redactate de către candidat (nr. 2 și nr. 27 selectate de către comisie), deficiențe care nu au fost contestate.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice;

Punctajul acordat acestui criteriu nu a fost contestat.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare;

Punctajul acordat acestui criteriu nu a fost contestat.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare;

Punctajul acordat acestui criteriu nu a fost contestat.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Susține candidatul că la acest criteriu i s-au acordat doar 7 puncte, deși motivele reținute de Comisia de evaluare nu relevă deficiențe care să îi fie imputabile

Comisia constată că respectarea acestui criteriu, constând în analiza și interpretarea probelor administrate, conduce la înțelegerea și mai ales la acceptarea hotărârii judecătorești, constituind pilonul în jurul căruia se construiește silogismul logico-juridic pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Evaluarea hotărârilor judecătorești ale fiecărui candidat din perspectiva acestui criteriu presupune atât acordarea punctajului cu luarea în considerare a ansamblului hotărârilor din mapa candidatului, cât și raportarea la nivelul celorlalți candidați, punctajul maxim fiind acordat candidatului în al cărui portofoliu se regăsesc hotărâri care relevă o analiză complexă din punctul de vedere al coroborării unui probatoriu complex.

Simplul fapt că hotărârile nu presupun o analiză complexă a probelor raportat la natura cauzei nu este suficient prin el însuși pentru a acorda candidatului o notă orientată înspre maxim, acesta trebuind să facă dovada unor abilități deosebite sub acest aspect prin hotărârile evaluate. De altfel, în contestație

nu sunt indicate hotărâri incluse în portofoliul candidatului care ar conține o analiză complexă, extinsă, a probatoriului.

Din această perspectivă, se reține că punctajul acordat este corect și obiectiv justificat.

- i) **modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Susține candidatul că și la acest criteriu i s-au acordat doar 7 puncte, Comisia de evaluare reținând că *hotărârile analizate nu dovedesc o preocupare constantă pentru valorificarea jurisprudenței acestor instanțe și că, numai cu titlu de excepție, hotărârile 12 și 25, selectate de comisie, valorifică de o manieră pertinentă jurisprudența obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție în materia supusă judecării.*

Arată candidatul că și în hotărârile depuse sub nr. 6 și 8 - cu reluarea unor ample pasaje din acestea - se valorifică pertinent atât jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cât și a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Cu prioritate Comisia constată că, în contestarea acestui criteriu, candidatul pornește de la premisa greșită a faptului că nota sa trebuie raportată la maxim, iar orice altă notă este rezultatul unei depuneri. În realitate, evaluarea presupune acumularea unui punctaj, rezultat din suma aspectelor pozitive reținute, depunerile fiind un aspect distinct. Prin urmare, nota reflectă, pe de o parte, faptul că au fost constatate și aspecte negative, iar, pe de altă, că hotărârile nu se remarcă în mod deosebit sub aspectul criteriului evaluat, comisia de evaluare având inclusiv prerogativa folosirii metodei comparative raportat la nivelul celorlalți candidați, așa cum s-a mai arătat.

Deosebit, acceptând teza candidatului cum că cele două hotărâri (nr. 6 și 8) respectă criteriul analizat, și având în vedere că în faza de evaluare au mai fost reținute altele două (nr. 12 și 25) în același sens, totuși, prin raportare la ansamblul celor 40 de hotărâri judecătorești evaluate, acest aspect nu este de natură a înlătura constatarea Comisiei de evaluare în sensul că „hotărârile analizate nu dovedesc o *preocupare constantă* pentru valorificarea jurisprudenței indicate la acest criteriu”.

Mai mult Comisia de evaluare a reținut, în analiza acestui criteriu, faptul că în hotărârea nr. 16 candidatul nu a făcut aplicarea Deciziei date în recurs în interesul legii nr. 22/2019, în condițiile în care din derularea situației de fapt deduse judecării finalizate cu respectiva hotărâre rezulta deplina incidență a acestei decizii obligatorii în materia termenului de prescripție pentru introducerea acțiunii în despăgubire întemeiate pe dispozițiile art. 19 din Legea nr. 554/2004.

S-a mai reținut de către Comisia de evaluare și lipsa rolului proactiv al candidatului în sensul apelării la mecanismele de unificare a practicii judiciare,

aspect necontestat și, de asemenea, confirmat de analiza ansamblului lucrărilor evaluate.

Prin urmare, și criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctajul acordat acestui criteriu nu a fost contestat.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului COD 1021 este de 73 puncte

Data: 11.11.2025

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte, judecător

Judecător

Prof. univ.

