

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

**Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent
la 21 septembrie – 21 decembrie 2018**

**PROBA PRACTICĂ
Secția penală**

23 noiembrie 2018

VARIANTA NR. 1

Prin sentința penală nr. 145 din data de 25 iunie 2018, pronunțată de Curtea de apel. B, în dosarul nr. 271/L/2018, s-au dispus următoarele:

I.În baza art. 9 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen., art. 396 alin. (10) C.proc.pen. și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 a fost condamnat inculpatul X la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

În baza art. 66 C. pen., s-a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), d), g) (de a ocupa funcții de conducere în cadrul unei societăți comerciale) și lit. k) C.pen., pe o perioadă de 3 ani după executarea pedepsei, ca pedeapsă complementară.

În baza art. 65 din C.pen., s-a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), d), g) (de a ocupa funcții de conducere în cadrul unei societăți comerciale) și lit. k) C.pen., ca pedeapsă accesorie.

În baza art. 9 alin. (1) lit. c), alin. (2) din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen., art. 396 alin. (10) C.proc.pen. și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005, a fost condamnat inculpatul X la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

În baza art. 66 C.pen., s-a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), d), g) (de a ocupa funcții de conducere în cadrul unei societăți comerciale) și lit. k) C. pen., pe o perioadă de 3 ani după executarea pedepsei, ca pedeapsă complementară.

În baza art. 65 C.pen., s-a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), d), g) (de a ocupa funcții de conducere în cadrul unei societăți comerciale) și lit. k) C. pen., ca pedeapsă accesorie.

În baza art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen., art. 396 alin. (10) C.proc.pen. și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 a fost condamnat inculpatul X la o pedeapsă de 2 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.



În baza art. 66 C.pen., s-a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), d), g) (de a ocupa funcții de conducere în cadrul unei societăți comerciale) și lit. k) C. pen., pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei, ca pedeapsă complementară.

În baza art. 65 C.pen., s-a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), d), g) (de a ocupa funcții de conducere în cadrul unei societăți comerciale) și lit. k) din C. pen., ca pedeapsă accesorie.

În baza art. 38 alin. (1) și art. 39 alin. (1) lit. b) C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 3 ani închisoare, la care s-a adăugat un spor de 1/3 din totalul celorlalte pedepse, respectiv de 1 an și 8 luni închisoare, inculpatul având de executat o pedeapsă finală de 4 ani și 8 luni închisoare.

În baza art. 45 alin. (3) lit. a) C.pen. s-a aplicat inculpatului X, alături de pedeapsa de 4 ani și 8 luni închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), d), g) (de a ocupa funcții de conducere în cadrul unei societăți comerciale) și lit. k) C.pen., pe o perioadă de 3 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 45 alin. (5) C.pen. s-a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), d), g) (de a ocupa funcții de conducere în cadrul unei societăți comerciale) și lit. k) C.pen., ca pedeapsă accesorie.

II. În baza art. 9 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 41 alin. (1) C.pen., art. 43 alin. (5) C.pen., art. 35 alin. (1) C.pen., art. 396 alin. (10) C.proc.pen. a fost condamnat inculpatul Y la 5 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

În baza art. 66 C.pen., s-a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), d), g) (de a ocupa funcții de conducere în cadrul unei societăți comerciale) și lit. k) din C. pen., pe o perioadă de 3 ani după executarea pedepsei, ca pedeapsă complementară.

În baza art. 65 C.pen., s-a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), d), g) (de a ocupa funcții de conducere în cadrul unei societăți comerciale) și lit. k) din C. pen., ca pedeapsă accesorie.

În baza art. 9 alin. (1) lit. c), alin. (2) din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 41 alin. (1) C.pen., art. 43 alin. (5) C.pen., art. 35 alin. (1) C.pen., art. 396 alin. (10) C.proc.pen. a fost condamnat inculpatul Y la 5 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

În baza art. 66 C.pen., s-a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), d), g) (de a ocupa funcții de conducere în cadrul unei societăți comerciale) și lit. k) C.pen., pe o perioadă de 3 ani după executarea pedepsei, ca pedeapsă complementară.

În baza art. 65 C.pen., s-a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), d), g) (de a ocupa funcții de conducere în cadrul unei societăți comerciale) și lit. k) din C.pen., ca pedeapsă accesorie.

În baza art. 38 alin. (1) și art. 39 alin. (1) lit. b) C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 5 ani închisoare, la care s-a adăugat un spor de 1/3 din cealaltă pedeapsă, respectiv de 1 an și 8 luni închisoare, inculpatul având de executat o pedeapsă finală de 6 ani și 8 luni închisoare.

În baza art. 45 alin. (3) lit. a) C.pen. s-a aplicat inculpatului Y, alături de pedeapsa 6 ani și 8 luni închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66

alin. (1) lit. a), b), d), g) (de a ocupa funcții de conducere în cadrul unei societăți comerciale) și lit. k) C.pen., pe o perioadă de 3 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 45 alin. (5) C.pen. s-a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), d), g) (de a ocupa funcții de conducere în cadrul unei societăți comerciale) și lit. k) C.pen., ca pedeapsă accesorie.

S-a constatat prejudiciul cauzat statului român, prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, integral acoperit, conform chitanței seria BN nr. 147.345/25 aprilie 2018, emisă de Administrația Financiară Sect. 3 București.

În baza art. 397 alin. (2) C.proc.pen. s-au menținut măsurile asigurătorii instituite prin Ordonanța nr. 45/P/2018 din 6.01.2017 a Parchetului de pe lângă Curtea de apel B.

În baza art. 274 alin. (2) C.proc.pen. au fost obligați inculpații, în solidar, la plata cheltuielilor judiciare către stat în sumă de 3.000 lei.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut, în baza probatoriului administrat în cursul urmăririi penale, în esență, următoarele:

Inculpații X și Y, asociați și administratori ai S.C. Z S.R.L. (X administrator în fapt, având și calitatea de avocat în baroul C, suspendat din activitate), în scopul diminuării taxelor și impozitelor pe care le aveau de plătit la bugetul de stat, în perioada ianuarie 2016 - iunie 2017, în baza aceleiași rezoluții infracționale, nu au înregistrat în evidențele contabile și nu au declarat organelor fiscale veniturile obținute de S.C. Z S.R.L., ca urmare a încasărilor rezultate prin încheierea unor contracte de subantrepriză cu antreprenorul S.C. A.C. S.R.L., și, totodată, au înregistrat în contabilitatea aceleiași societăți cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale, prin emiterea unor facturi către S.C. T. S.R.L. prin care se achitau așa zise servicii de consultanță în materia siguranței în construcții, care în realitate nu fuseseră acordate.

Prin expertiza contabilă efectuată în cursul urmăririi penale s-a stabilit că în acest fel inculpații s-au sustras de la plata sumei de 1.801.141 lei (din care 1.258.630 lei TVA și 542.511 impozit pe profit), care reprezintă prejudiciul cauzat bugetului de stat prin neînregistrarea în totalitate a veniturilor obținute și, totodată, prin majorarea fictivă a cheltuielilor efectuate, la care se adaugă suma de 658.940 lei, reprezentând obligațiile fiscale accesorii, respectiv majorări, penalități de întârziere și dobânzi.

Statul român, prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, s-a constituit parte civilă cu suma de 2.460.081 lei (din care 1.258.630 lei TVA, 542.511 impozit pe profit și 658.940 lei, reprezentând obligațiile fiscale accesorii, respectiv majorări, penalități de întârziere și dobânzi). Prin Ordonanța nr. 45/P/2018 din 6.01.2018 a Parchetului de pe lângă Curtea de apel B. au fost instituite măsuri asigurătorii asupra bunurilor inculpaților X și Y până la concurența sumei de 2.460.081 lei.

În ceea ce-l privește pe inculpatul X, în sarcina acestuia s-a mai reținut și faptul că a fost și administratorul și asociatul S.C. C. S.R.L. și că, în baza unei unice rezoluții infracționale, în perioada 1 februarie 2014 - 31 august 2014 a efectuat achiziții de carne (carcasă de porc) de la doi furnizori din N. și O., produse pe care ulterior le-a introdus în circuitul comercial, fiind vândute pe piața neagră, fără ca veniturile realizate să fie evidențiate în actele contabile și declarate organelor fiscale, în scopul de a se sustrage de la plata TVA și a impozitului pe profit. Prejudiciul cauzat bugetului de stat a fost calculat la suma de 348.816 lei (din care 311.158 TVA și 37.658 impozit pe profit), însă a fost achitat de inculpat încă din cursul urmăririi penale.

În drept, s-a reținut că faptele inculpatului X întrunesc elementele constitutive a trei infracțiuni de evaziune fiscală săvârșite în formă continuată prev. de art. 9 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 9 alin. (1) lit. c), alin. (2) din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. (în ceea ce privește activitatea S.C. Z S.R.L.) și art.

9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. (în ceea ce privește activitatea S.C. C. S.R.L.).

Faptele inculpatului Y întrunesc elementele constitutive a două infracțiuni de evaziune fiscală săvârșite în formă continuată prev. de art. 9 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 9 alin. (1) lit. c), alin. (2) din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. (în ceea ce privește activitatea S.C. Z S.R.L.)

În ceea ce-l privește pe inculpatul Y, a fost reținută și starea de recidivă postexecutorie, în raport de hotărârea definitivă de condamnare la pedeapsa de 1 an închisoare, aplicată prin sentința penală nr. 34/2015 a Tribunalului T., definitivă prin neapelare la data de 5 mai 2015. Instanța de fond a reținut faptul că inculpatul a fost condamnat pentru săvârșirea, în perioada 2009-2010, a infracțiunii prev. de art. 9 alin. (1) lit. c), alin. (2) din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005. Inculpatul a fost liberat condiționat la data de 7 septembrie 2015, având un rest rămas neexecutat de 32 de zile.

Instanța a admis cererea inculpaților X și Y de judecare a cauzei în procedura simplificată și a luat act de faptul că la primul termen de judecată inculpații au depus la dosar chitanța cu seria BN nr. 147.345/25 aprilie 2018, emisă de Administrația Financiară Sect. 3 București, din care rezultă că X și Y au achitat în contul indicat de către partea civilă, statul român prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, suma de 2.460.081 lei. Curtea a apreciat că nu poate beneficia de dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 și inculpatul Y, având în vedere faptul că este recidivist.

Minuta instanței de fond a fost comunicată inculpaților X și Y la data de 25 iunie 2018, semnând personal de primire, iar hotărârea redactată a fost comunicată inculpaților X și Y la data de 13 iulie 2018. Ministerului Public i-a fost comunicată minuta la 25 iunie 2018, iar hotărârea redactată la 12 iulie 2018.

Statului român prin Agenția Națională de Administrare Fiscală i-a fost comunicată minuta la 25 iunie 2018, iar hotărârea redactată la 12 iulie 2018.

În cauză a declarat apel inculpatul X la data de 20 iulie 2018, inculpatul Y la data de 27 iunie 2018, iar Ministerul Public la data de 26 iunie 2018.

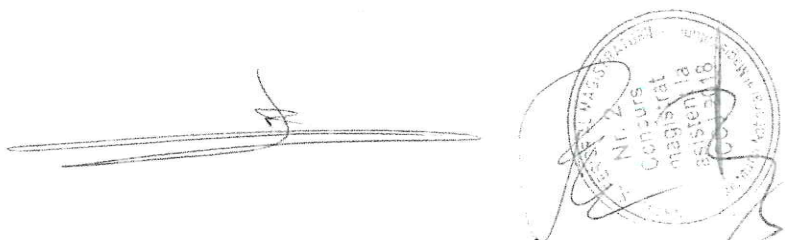
Dezbaterile în apel au avut loc în ședința din 19 noiembrie 2018, stabilindu-se ca data a pronunțării 23 noiembrie 2018.

La dezbateri au fost prezenți inculpații personal și asistați de apărători aleși și partea civilă statul român prin Agenția Națională de Administrare Fiscală.

S-a invocat de către Ministerul Public excepția tardivității apelului declarat de inculpatul X, susținându-se că nu a fost declarat în termenul prevăzut de lege.

Ministerul Public prin motivele de apel a susținut nelegalitatea reținerii dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 în ceea ce-l privește pe inculpatul X cu privire la faptele comise în calitate de asociat și administrator al S.C. Z S.R.L., întrucât inculpatul comisese anterior alte infracțiuni similare cu privire la care chiar în prezenta cauză s-a făcut aplicarea art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005, respectiv cele săvârșite în calitate de administrator al S.C. C. S.R.L.

De asemenea, s-a susținut că este greșită încadrarea juridică stabilită faptelor inculpatului X comise în calitate de administrator al S.C. C. S.R.L., având în vedere că prejudiciul total cauzat bugetului de stat prin toată activitatea ilicită a inculpatului depășește echivalentul în lei al sumei



de 100.000 euro, astfel că se impunea reținerea variantei agravate prev. de art. 9 alin. (2) din Legea nr. 241/2005.

Inculpatul X a susținut că apelul este în termen, având în vedere data comunicării sentinței și a invocat nelegalitatea pedepselor ce i-au fost aplicate, arătând că acestea sunt în alte limite decât cele prevăzute de lege, în condițiile în care judecarea cauzei a fost făcută în procedura simplificată și au fost reținute și dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005.

Inculpatul Y a solicitat, în principal, trimiterea cauzei spre rejudecare pentru faptul că instanța de fond nu a dispus citarea statului român prin Agenția Națională de Administrare Fiscală. În subsidiar, a criticat nereținerea cauzei de reducere a limitelor de pedeapsă prevăzută de art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005, arătând că a achitat prejudiciul alături de coinculpatul X, în cote părți egale, astfel cum rezultă chiar din conținutul chitanței depusă la dosarul instanței de fond. De asemenea, a arătat că și încadrarea juridică dată faptei este greșită, întrucât nu este recidivist, având în vedere că la data de 5 mai 2018 s-a împlinit termenul de reabilitare.

Partea civilă a pus concluzii de respingere a tuturor apelurilor ca nefondate. A arătat că, într-adevăr, nu a fost citată în fața primei instanțe, însă i s-a comunicat hotărârea și nu are de formulat nicio critică.

Din oficiu, instanța de apel a pus în discuție, în calea de atac promovată de inculpatul Y, toate aspectele de nelegalitate pe care le-a constatat în ceea ce privește soluția primei instanțe.

Cerințe

Redactați practicaua deciziei și partea considerentelor care vizează analiza instanței de apel asupra criticilor formulate de către apelanți și asupra celor ce au fost invocate din oficiu. Aspectele de nelegalitate invocate din oficiu de către instanța de apel urmează a fi identificate de către candidați.

De asemenea, se va indica soluția ce urmează a fi pronunțată asupra fiecăreia dintre căile de atac, fără a redacta dispozitivul deciziei. Prin indicarea soluției nu se înțelege numai enunțarea dispoziției de admitere sau de respingere a căii de atac, ci și dispozițiile subsecvente ce decurg din aceasta, fără a îmbrăca forma unei minute.

Punctaj: 10 puncte

Timp recomandat 3 ore



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

**Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent
la 21 septembrie – 21 decembrie 2018**

BAREM

**PROBA PRACTICĂ
Secția penală
23 noiembrie 2018**

VARIANTA NR. 1

- I. Partea introductivă a deciziei.....1,00 puncte:**
- denumirea instanței, nr. deciziei și nr. dosarului..... 0,20 puncte;
 - felul și data ședinței de judecată..... 0,20 puncte;
 - compunerea completului și participarea magistratului asistent și a procurorului..... 0,20 puncte;
 - obiectul cauzei.....0,20 puncte;
 - mențiunea că dezbaterile au avut loc în ședința din data de 19 noiembrie 2018, fiind consemnate în încheierea de la acea dată ce face parte integrantă din decizie, precum și cea a stabilirii datei de pronunțare a hotărârii.....0,20 puncte;

II. Considerentele deciziei 9 puncte:

A. Apelul declarat de Ministerul Public..... 2,25 puncte:

Critica privind nelegalitatea reținerii dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 este neîntemeiată. În cazul infracțiunilor de evaziune fiscală, cauza de reducere a pedepsei nu este incidentă dacă făptuitorul a beneficiat de aceasta pentru o infracțiune săvârșită anterior, în intervalul prevăzut în art. 10 alin. (2) din Legea nr. 241/2005. Excluderea de la beneficiul cauzei de reducere a pedepsei, în temeiul art. 10 alin. (2) din Legea nr. 241/2005, este condiționată de existența unei hotărâri judecătorești definitive prin care s-a aplicat art. 10 alin. (1) din aceeași lege și s-a reținut cauza de reducere de pedepsei pentru infracțiunea săvârșită anterior. Excluderea nu operează în cazul concursului de infracțiuni, atunci când pentru niciuna dintre infracțiunile concurente nu s-a pronunțat o hotărâre judecătorească definitivă de aplicare a art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005. În consecință, dispozițiile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 241/2005, care exclud beneficiul cauzei de reducere a pedepsei, nu sunt aplicabile în cazul infracțiunilor concurente judecate în aceeași cauză, ci sunt incidente numai în ipoteza în care există o hotărâre judecătorească definitivă prin care a fost reținută anterior cauza de reducere a pedepsei prevăzută în art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005..... 1 punct;

Și cea de-a doua critică este neîntemeiată. În cazul unui concurs de infracțiuni de evaziune fiscală, prejudiciul se stabilește pentru fiecare infracțiune concurentă, iar nu pentru

întreg concursul de infracțiuni. Prejudiciul se cumulează numai în cazul infracțiunii continuate de evaziune fiscală, ca formă a unității legale de infracțiune, nu și în cazul concursului de infracțiuni de evaziune fiscală, nicio dispoziție legală neatribuind efecte juridice cuantumului prejudiciilor cumulate cauzate prin infracțiuni săvârșite în concurs 1punct;

Soluția asupra apelului

În baza art. 421 pct. 1 lit. b) C.proc.pen. se va respinge, ca nefondat, apelul declarat de Ministerul Public, iar cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea acestuia vor rămâne în sarcina statului, potrivit dispozițiilor art. 275 alin. (3) C.proc.pen 0,25 puncte.

B. Apelul declarat de inculpatul X 0,50 puncte:

Este formulat cu depășirea termenului de apel de 10 zile prevăzut de art. 410 alin. (1) C.proc.pen., termen care curge de la comunicarea copiei minutei, adică de la data de 25 iunie 2018, inculpatul promovând calea de atac abia la data de 20 iulie 2018.....0,25 puncte;

Soluția asupra apelului

În baza art. 421 pct. 1 lit. a) teza I C.proc.pen. se va respinge, ca tardiv, apelul formulat de inculpatul X, urmând ca, potrivit art. 275 alin. (2) C.proc.pen. să îl oblige la plata cheltuielilor judiciare către stat.0,25 puncte.

C. Apelul declarat de inculpatul Y6,25 puncte:

Critica privind nelegala citarea a părții civile este nefondată, inculpatul neputând solicita trimiterea cauzei spre rejudecare pentru acest motiv, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 263 C.proc.pen., neregularitatea privind procedura de citare a părții civile putea fi invocată de acesta doar la termenul la care s-a produs, nu și prin cererea de apel, având în vedere că este un caz de nulitate relativă care se acoperă dacă nu este ridicată în termenul stabilit de lege și dacă partea nu justifică un interes propriu..... 0,50puncte;

Critica privind greșita reținere a dispozițiilor art. 41 alin. (1) C.pen. este întemeiată, însă pentru alt motiv decât cel invocat de către inculpat, având în vedere că acesta nu a comis faptele din prezenta cauză în stare de recidivă postexecutorie, întrucât primul termen al recidivei îl poate constitui doar o hotărâre de condamnare definitivă la pedeapsa închisorii mai mare de 1 an. Or, inculpatul Y a fost condamnat, prin sentința penală nr. 34/2015 a Tribunalului T., definitivă prin neapelare, la o pedeapsă de 1 an închisoare și, ca atare, în mod greșit prima instanță a reținut la încadrarea juridică a faptelor pentru care l-a condamnat și prevederile art. 41 alin. (1) C.pen., cu consecința majorării limitelor pedepsei, conform art. 43 alin. (5) C.pen. De altfel, reabilitarea inculpatului nu a intervenit întrucât faptele din prezenta cauză au fost comise înainte de împlinirea termenului de reabilitare prevăzut de 165C.pen.....0,50 puncte;

Calea de atac a inculpatului este fondată și sub aspectul neaplicării dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005, în condițiile în care inculpatul a comis infracțiunea prev. de art. 9 alin. (1) lit. c) alin. (2) din Legea nr. 241/2005, pentru care a fost condamnat prin sentința penală nr. 34/2015 a Tribunalului T., definitivă prin neapelare, în perioada 2009-2010, iar faptele din prezenta cauză au fost comise în ianuarie 2016 - iunie 2017, deci la un interval mai mare de 5 ani, motiv pentru care instanța de fond trebuia să constate incidența cauzei de reducere a pedepsei care vizează acoperirea integrală a pretențiilor părții civile, reglementată de art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 și să reducă în mod corespunzător limitele de pedeapsă.0,50 puncte;

Nelegalitățile invocate din oficiu de către Î.C.C.J.1,25 puncte:

-Se constată că încadrarea juridică dată faptelor comise de inculpatul Y este greșită, în cauză fiind incidentă Decizia nr.25/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, prin care s-a statuat că acțiunile și inacțiunile enunțate în art. 9 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 241/2005, care se referă la aceeași societate comercială, reprezintă variante alternative de săvârșire a faptei, constituind o infracțiune unică de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 241/2005. În cauză sunt îndeplinite toate condițiile (explicații cu privire la situația de fapt), astfel că fapta inculpatului Y întrunește elementele constitutive ale unei singure infracțiuni de evaziune fiscală comisă în formă continuată prev. de art. 9 alin. (1) lit. b) și c) și alin. (2) din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen.....0,50 puncte

-De asemenea, se constată nelegalitatea soluției de menținere a măsurilor asigurătorii, având în vedere că instituirea acestora s-a făcut de către organul de urmărire penală în scopul de a asigura repararea pagubei produse prin comiterea infracțiunilor[art. 249 alin. (1) C.proc.pen.], iar la primul termen de judecată, cei doi inculpați au făcut dovada achitării integrale a pretențiilor civile solicitate de partea civilă, depunând la dosar chitanța cu seria BN nr. 147.345/25 aprilie 2018, emisă de Administrația Financiară Sect. 3 București, pentru suma de 2.460.081 lei, pe care a solicitat-o cu titlu de daune materiale statul român, prin Agenția Națională de Administrare Fiscală. Prima instanță, luând act de acoperirea prejudiciului, nu mai avea temei legal pentru menținerea acestora asupra bunurilor inculpatului Y..... 0,50 puncte;

-Totodată este nelegală și obligarea inculpatului Y, în solidar cu inculpatul X, la plata cheltuielilor judiciare către stat în condițiile în care, potrivit art. 274 alin. (2) C.proc.pen., în cazul în care există mai mulți inculpați instanța trebuie să stabilească partea de cheltuieli judiciare care îi revine spre a fi achitată fiecărui inculpat.....0,25 puncte;

Constatarea că inculpatul X se află în aceeași situație procesuală cu inculpatul Y, fiind incidente dispozițiile art. 419 C.proc.pen. privind efectul extensiv al apelului. Nelegalitățile referitoare la greșita încadrare juridică dată faptei prin neaplicarea Deciziei nr.25/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept (în ceea ce privește activitatea S.C. Z S.R.L.), menținerea măsurii sechestrului asigurător și obligarea în solidar la plata cheltuielilor judiciare către stat îl vizează, deopotrivă, și pe inculpatul X..... 1 punct.

Soluția asupra apelului.....2,50puncte;

În baza art. 421 alin. (2) lit. a) C.proc.pen., va admite apelul inculpatului Y, și, în baza art. 419 C.proc.pen. va extinde efectele apelului inculpatului Y și cu privire la inculpatul X. Va desființa, în parte, sentința și rejudecând:0,25 puncte;

În baza art. 386 C.proc.pen. va schimba încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului Y într-o singură infracțiune de evaziune fiscală comisă în formă continuată prev. de art. 9 alin. (1) lit. b) și c) și alin. (2) din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen., cu înlăturarea dispozițiilor art. 41 alin. (1) C.pen. privind starea de recidivă.....0,25 puncte;

Va dispune condamnarea pentru această infracțiune, cu reținerea cauzelor de reducere a limitelor de pedeapsă prev. art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 și art. 396 alin. (10) C.proc.pen. (aplicarea pedepselor principale, complementare și accesorii).....0,25 puncte;

Cu privire la inculpatul X, va desconta pedeapsa rezultantă, va schimba încadrarea juridică în ceea ce privește faptele reținute cu privire la activitatea SC Z SRL într-o singură infracțiune de evaziune fiscală comisă în formă continuată prev. de art. 9 alin. (1) lit. b) și c) și alin. (2) din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen.....0,25 puncte;

Va dispune condamnarea pentru această infracțiune, cu reținerea cauzelor de reducere a limitelor de pedeapsă prev. art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 și art. 396 alin. (10) C.proc.pen. (aplicarea pedepselor principale, complementare și accesorii)0,25 puncte;

Va face aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. (1), art. 39 alin. (1) lit. b) C.pen., art. 45 alin. (3) lit. a) și alin. (5) C.pen., contopind această pedeapsă cu pedeapsa aplicată de instanța de fond pentru săvârșirea infracțiunii prev. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. (contopirea pedepselor complementare și accesorii)0,25 puncte;

Va dispune ridicarea măsurilor asigurătorii0,25 puncte;

În baza art. 274 alin. (2) C.proc.pen. va fi obligat fiecare inculpat la plata cheltuielilor judiciare către stat..... 0,25 puncte;

Vor fi menținute celelalte dispoziții ale sentinței..... 0,25 puncte;

Cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea apelului inculpatului vor rămâne în sarcina statului, potrivit dispozițiilor art. 275 alin. (3) C.proc.pen..... 0,25 puncte.

Punctaj: 10 puncte

Notă:

Se depunțează cu 1 punct lipsa de acuratețe juridică, de coerență în exprimare și de argumentație clară și logică.

Exprimările din motivarea soluțiilor sunt exemplificative, punctajul fiind acordat integral lucrărilor în care se menționează textele de lege și argumentele corecte.