

**Informare referitoare la soluția pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară în
ședința din data de 3 martie 2026**

Prin hotărârea nr. 3J pronunțată la data de 3 martie 2026 Secția pentru judecători în materie disciplinară a admis acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei Pena Anca Maria - judecător în cadrul Judecătoriei Sectorului 2 București și, în baza art.273 alin.(1) lit.b) din Legea nr.303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, a aplicat acesteia sancțiunea disciplinară constând în *"diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pentru o perioadă de 3 luni"* pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.271 lit. q) teza I din același act normativ.

În esență, pentru a pronunța această soluție, Secția a reținut că doamna judecător a înregistrat, în mod constant și progresiv, întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești, intervalele de timp cu care a fost depășit termenul de redactare fiind deosebit de mari, cu referire la cele mai multe hotărâri, aspect ce relevă o gestionare necorespunzătoare a activității specifice.

Astfel, la data finalizării cercetării disciplinare, respectiv la data de 11.11.2025, doamna judecător Pena Anca Maria figura cu un număr de 330 de hotărâri (sentințe și încheieri de dezinvestire) neredactate în termenul legal, cele mai vechi încheieri de dezinvestire neredactate fiind pronunțate în data de 01.02.2023, iar cele mai vechi sentințe fiind pronunțate în data de 18.03.2024.

În prezent, doamna judecător Pena Anca Maria figurează cu un număr total de 286 de hotărâri pentru care era depășit termenul legal de redactare, cea mai veche hotărâre fiind pronunțată la data de 20.02.2024, astfel cum rezultă din situația statistică depusă la dosar.

Față de numărul mare al hotărârilor neredactate în termenul legal și în raport de durata excesivă a întârzierilor înregistrate, Secția a apreciat că situația descrisă este imputabilă doamnei judecător, aspectele invocate în apărare (volumul de activitate, lipsa jurisprudenței, existența unor lacune legislative, cazuistica dosarelor) nefiind de natură să înlăture răspunderea disciplinară și nejustificând, în mod real, situația de fapt reținută.

Nici argumentele de ordin subiectiv referitoare la adoptarea unui mod de lucru propriu nu pot conduce la exonerarea de răspundere, întrucât sarcinile aferente profesiei trebuie îndeplinite cu diligență, întârzieri de durata celor înregistrate de doamna judecător, pentru un număr atât de mare de cauze, neputându-și găsi nicio rezonabilă justificare.

În consecință, Secția a reținut că nerespectarea dispozițiilor prevăzute de art.426 alin.(5) Cod de procedură civilă, în modalitățile descrise anterior, are un caracter imputabil pârâtei, nefiind justificată de cauze obiective care să o circumscrie unei culpe scuzabile.

Totodată, la individualizarea sancțiunii disciplinare, Secția a avut în vedere împrejurările, gravitatea concretă, consecințele faptei săvârșite de pârâta judecător, precum și faptul că, anterior, aceasta a mai fost sancționată disciplinar pentru abateri similare, respectiv prin hotărârea nr. 15J din 23 noiembrie 2022, definitivă prin decizia civilă nr. 107 din 8 mai 2023 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul de 5 judecători.

Hotărârea pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară nu este definitivă, putând fi atacată cu recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție-Completul de 5 judecători în termen de 15 zile de la comunicare.

**Secția pentru judecători în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al
Magistraturii**