

Informare referitoare la soluția pronunțată de Secția pentru judecători în ședința din data de 14 ianuarie 2026 cu privire la încălcarea de către un judecător a normelor Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor

Prin hotărârea nr. 1 pronunțată la data de 14 ianuarie 2026 Secția pentru judecători, cu majoritate, a constatat încălcarea de către doamna Marinaș Sorina Iolanda - judecător în cadrul Curții de Apel Craiova a dispozițiilor art.9 alin.(2) și art.17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005, cu modificările și completările ulterioare.

I. În esență, pentru a pronunța această soluție, Secția, cu majoritate, a reținut că afirmațiile doamnei judecător Marinaș Sorina Iolanda expuse în cuprinsul postării din data de 04.09.2025 publicată de aceasta pe pagina personală de Facebook, se circumscriu unor acte sau fapte de natură să compromită demnitatea magistratului în profesie și societate, astfel cum sunt prevăzute de art.17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În cuprinsul postării menționate, doamna judecător a făcut afirmații denigratoare, lipsite de suport factual la adresa unei întregi categorii socio-profesionale, sugerând că liber profesioniștii încalcă dispozițiile legale, desfășurând activități ilicite: *"98% (am luat o marjă de 2%, de bun simț) din contribuabilii liber profesioniști (inclusiv avocați), comerț, agricultură etc. fac evaziune. Zic să nu mai faceți evaziune dacă statul nu are. Eu nu mai tolerez opinii de la "micii evaziioniști". Mic cu mic se face mare."*

În aceeași măsură, folosirea unui limbaj cu conotații vulgare de genul *"se umplu de secreții unii vorbind despre justiție, dar care nu își plătesc amenzile de circulație"* depășește limitele unui discurs public al magistratului care trebuie să se raporteze la obligația de rezervă, neputând fi justificat de exprimarea unei opinii referitoare la aspecte de interes public ce privesc funcționarea justiției.

Din această perspectivă, aprecierile făcute de doamna judecător nu pot fi circumscrise exprimării unei opinii juridice cu referire strictă la o anumită problemă de drept sau la un aspect privind funcționarea justiției și depășesc limitele în care un magistrat, conștient de importanța statutului deținut, poate să se manifeste în spațiul public.

II. De asemenea, Secția pentru judecători, cu majoritate, a reținut că, la data de 24.09.2025, doamna judecător Marinaș Iolanda Sorina a postat pe rețeaua de socializare Facebook un mesaj în cuprinsul căruia a prezentat detaliat o soluție de condamnare a unui inculpat pe care o pronunțase în aceeași zi.

Modalitatea în care doamna judecător s-a exprimat a depășit limitele unui discurs public echilibrat și imparțial, în condițiile în care mesajul transmis sugera că judecătorul cauzei a fost influențat, la momentul pronunțării soluției de condamnare a respectivului inculpat, de propriile trăiri emoționale, depășind limitele aplicării obiective și imparțiale a legii.

Astfel, folosirea unor exprimări de genul *"N-am vreun sentiment de milă, deși sunt conștientă că va muri în detenție (.....) Ba, dimpotrivă, e o soluție care pe mine mă bucură, știu că am scăpat societatea de un ins care era o bombă cu ceas"* sugerează opiniei publice percepția unei convingeri pur subiective și a unor prejudecăți ale judecătorului, afectând aparența de imparțialitate a acestuia în soluționarea cauzelor cu care este învestit.

Totodată, afirmațiile doamnei judecător Marinaș Sorina Iolanda încalcă demnitatea umană, exhibând satisfacția personală, vindicativă în pronunțarea unei soluții de condamnare la pedeapsa cu închisoarea de 30 de ani și afectează, în mod direct, dreptul la un proces echitabil și imaginea de neutralitate a sistemului judiciar în societate, în condițiile în care judecătorul trebuie să aibă o poziție neutră în cadrul conflictului ce se poartă înaintea sa, să fie echidistant și să impună respect prin ceea ce face.

Astfel, judecătorul are obligația fundamentală de a fi imparțial și obiectiv, bazându-și hotărârile strict pe probe și lege, nu pe convingeri personale, în condițiile în care autoritatea morală a unui magistrat derivă din respectul și încrederea participanților la proces, impunându-se a fi câștigată și menținută în mod continuu.

Raportat la aspectele expuse anterior, Secția, cu majoritate, a reținut că prin exprimarea de către doamna judecător Marinaș Sorina Iolanda a unor opinii care, unui observator rezonabil (persoană de bună-credință, dezinteresată și informată) îi pot crea îndoieli cu privire la imparțialitatea acesteia, chiar doar și la nivel de aparență, au fost încălcate normele de conduită impuse magistraților de art. 9 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Hotărârea pronunțată de Secția pentru judecători nu este definitivă, putând fi atacată la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal în termen de 15 zile de la comunicare, în condițiile art.60 alin.(5) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii raportat la art.29 alin.(6) și (7) din Legea nr.305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii