Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul Național al Magistraturii

Concurs de admitere în magistratură
2021-2022

PROCES VERBAL
de motivare a soluțiilor date contestațiilor la barem
Proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice
drept civil și drept procesual civil
25 octombrie 2021

Întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor – Drept civil și Drept procesual civil, cu privire la contestațiile la baremul de notare și evaluare, formulate de candidații menționați în anexa atașată la prezentul, în temeiul art. 23 alin.4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, referitoare la baremul stabilit pentru proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice: drept civil și drept procesual civil

Au fost formulate contestații de către 10 de candidați.

Subiectul I - Drept civil

Subiectul I.1 a fost contestat de un candidat.

Prin contestația formulată s-a solicitat acordarea punctajului aferent subiectului și pentru rezolvarea acestuia prin raportare la dispozițiile art.1257 Cod civil.

Contestația este neîntemeiată, căci cerința subiectului nu viza chestiunea dacă cel al cărui consimțământ a fost viciat are dreptul de a pretinde, pe lîngă anularea contractului, și daune interese, aspect reglementat de art.1257 Cod civil, invocat de candidat. Subiectul urmărea să verifice cunoștințele candidatului numai cu privire la efectele confirmării unui contract anulabil pentru vicierea comsimțământului prin dol, asupra dreptului celui al cărui consimțământ a fost viciat de a cere daune-interese, situație reglementată de dispozițiile art.1265 alin.3 Cod civil, indicat în barem.

Subiectul I.2 a fost contestat de trei candidați.

Contestațiile prin care se susține caracterul imprescriptibil al acțiunii în anularea contractului pentru dol, formulată pe calea cererii reconvenționale, sunt neîntemeiate.

Art. 1249 alin.2 teza a II-a Cod civil, la care fac trimitere candidații, vizează ipoteza în care nulitatea contractului este invocată ca apărare de fond împotriva reclamantului care solicită executarea contractului. Așadar, dacă nulitatea era invocată prin intermediul întâmpinării, dispoziția anterior menționată era pe deplin aplicabilă, cu consecința reținerii imprescriptibilității dreptului de a invoca pe cale de excepție nulitatea contractului. Însă, subiectul contestat conține informația că anularea contractului s-a solicitat prin cererea reconvențională formulată, așadar, pe cale de acțiune, astfel încât era aplicabilă regula din teza I a art.1249 alin.2 Cod civil, potrivit cu care nulitatea relativă poate fi invocată numai în termenul de prescripție stabilit de lege.

Neîntemeiată este și contestația referitoare la modalitatea de acordare a punctajului, pentru ipoteza în care subiectul ar fi fost rezolvat numai în parte. Comisia constată că prin contestația formulată nu se contestă baremul de notare și evaluare, necuprinzând niciun fel de chestiuni care să vizeze rezolvările date subiectelor. Eventualele nemulțumiri ale candidatului cu privire la corectarea lucrării și la nota obținută pot face obiectul contestației prevăzute de art. 23 alin.8 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură.

Subiectul I.3 a fost contestat de 2 candidați.

Comisia constată că prin contestația formulată nu se contestă baremul de notare și evaluare, necuprinzând niciun fel de chestiuni care să vizeze rezolvările date subiectelor. Eventualele nemulțumiri ale candidatului cu privire la corectarea lucrării și la nota obținută pot face obiectul contestației prevăzute de art. 23 alin.8 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură.

Subiectul I – Drept procesual civil

Subiectul I.1 a fost contestat de 4 candidați.

Contestațiile sunt nefondate.

Omisiunea reclamantului de a indica motivele de drept nu poate atrage sancțiunea anulării în procedura de regularizare, independent dacă reclamantul, la solicitarea instanței, le-a indicat sau nu (art. 200 alin.4 C.pr.civ.).

Așadar, în ordinea verificării, candidații trebuiau să sesizeze că anularea a fost dispusă în considerarea unei carențe care, potrivit dispozițiilor exprese ale legii, nu poate atrage anularea, impunându-se așadar admiterea cererii de reexaminare (art. 200 alin.7 C.pr.civ.). În optica corectă a baremului, nici nu se mai impunea analizarea chestiunii subsidiare dacă lipsurile au fost sau nu complinite în termenul legal. Motivul referitor la complinirea lipsurilor nu este unul alternativ față de cel indicat în barem, ci doar subsidiar față de acesta, căci în condițiile în care lipsurile constatate nu pot atrage anularea, devine nerelevant dacă au fost sau nu complinite ulterior.

Criticile referitoare la omisiunea detalierii punctajului și la nepunctarea parțială a răspunsurilor care tind la invocarea unei alte împrejurări rezultate din speță, a complinirii lipsurilor în termenul de 10 zile de la comunicarea adresei instanței, privesc corectarea concretă a

lucrărilor de examen și anticipează contestațiile la corectarea lucrărilor (respectiv la punctajul ce va fi acordat în urma corectării). Ca atare, ele nu pot fi valorificate drept contestații la barem.

Este de competența comisiei de corectare a lucrărilor să ia în considerare, în vederea punctării parțiale, răspunsul (în sine corect) că cererea de reexaminare urmează a fi admisă, întrucât anularea cererii a fost dispusă eronat (art. 200 alin.7 C.pr.civ.), chiar dacă în motivare s-a arătat un motiv cu caracter subsidiar celui indicat corect în barem, acesta din urmă fiind prioritar.

Subiectul II - Drept civil

Subiectul II.1 a fost contestat de un candidat.

Contestația este neîntemeiată, în condițiile în care candidatul s-a raportat la situația de fapt expusă în subiect, deși cerința preciza, în mod neechivoc, că răspunsul la întrebarea pusă urma a fi dat independent de datele speței.

Prin urmare, astfel cum corect s-a arătat în barem, dacă donatorul a decedat fără să fi cunoscut cauza de revocare, termenul de prescripție al acțiunii prin care moștenitorii donatorului solicită revocarea donației pentru ingratitudine este de 1 an și începe să curgă de la data decesului donatorului, astfel cum prevăd în mod expres dispozițiile art.1024 alin.3 teza a II-a Cod civil.

Subiectul II.3. a fost contestat de doi candidați.

Comisia constată că prin contestația formulată nu se contestă baremul de notare și evaluare, necuprinzând niciun fel de chestiuni care să vizeze rezolvările date subiectelor. Eventualele nemulțumiri ale candidatului cu privire la corectarea lucrării și la nota obținută pot face obiectul contestației prevăzute art.23 alin.8 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură.

Subiectul II - Drept procesual civil

Subiectul II.2. a fost contestat de un candidat.

Potrivit contestației, necitarea la noul domiciliu indicat echivalează cu nelegala citare, dar aceasta nu i-a provocat pârâtului nicio vătămare, iar în condițiile în care acesta este prezent în instanță, neregularitatea se acoperă. Se solicită punctarea acestui raționament alternativ.

Contestația este nefondată.

Enunțul subiectului arată că pârâtul a cerut amânarea cauzei în considerarea unei neregularități a procedurii de citare, invocând faptul că nu a fost citat la noul domiciliul indicat. Așadar, cerința de a analiza argumentat dacă este legală soluția asupra cererii de amânare formulate de pârât impunea, prioritar, verificarea legalității procedurii de citare, căci acesta era motivul invocat de către pârât și avut în vedere de instanță.

Din datele speței rezultă că pârâtul a fost anterior prezent la două termene de judecată, luând

astfel termen în cunoștință, potrivit art. 229 alin.1 C.pr.civ., cu consecința arătată clar în textul de lege, că nu mai era necesar să fie citat în tot cursul judecării la acea instanță, considerându-se că partea cunoaște termenele de judecată ulterioare.

Așadar, la termenul la care a propus amânarea, pârâtul avea deja termen în cunoștință și, nefiind necesară citarea, nu se poate reține nicio neregularitate decurgând din faptul că nu a fost citat la noul domiciliul indicat (care urma să fie avut în vedere, desigur, pentru comunicări ulterioare, de exemplu a hotărârii pronunțate, dar această chestiune excede speței).

În fine, dispozițiile art. 160 alin.2 C.pr.civ. au incidență doar atunci când procedura de citare este nelegal îndeplinită, ceea ce în speță nu era cazul; apoi, în subsidiar, în cazurile (distincte de speță) când există o neregularitate, aceasta se acoperă doar dacă nu a fost invocată de pârâtul prezent. or în speță pârâtul exact aceasta a făcut, a invocat presupusa neregularitate solicitând un nou termen de judecată în considerarea acesteia. Or, dacă neregularitatea ar fi fost reală, ar fi existat și vătămare, constând în îngrădirea dreptului la apărare al părții nelegal citate.

Comisia de contestații,