

Concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătoria
- sesiunea august – decembrie 2025 -

PROCES VERBAL
privind soluționarea contestațiilor la barem
PROCURORI

21.11.2025

Întocmit de Comisia de contestații, cu privire la contestațiile formulate de candidații menționați în anexă, în baza art. 25 alin. 1 din Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/11.04.2023, contestații referitoare la baremul stabilit pentru susținerea testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane.

La **Organizare judiciară** au fost formulate 3 contestații de către 2 candidați, cu privire la următoarele întrebări:

- Întrebarea nr. 5 de la G1, corespondență: G1:5, G2:23, G3:12, G4:20, contestată de un număr de: 1 candidat

Întrebarea G1:5 (G2:23, G3:12, G4:20)

Potrivit Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 130/25.01.2022, eficiența activității de urmărire penală desfășurate se apreciază în funcție de următorii indicatori:

- A. efectuarea urmăririi penale într-un termen rezonabil, ținând cont de complexitatea cauzei și de volumul de activitate al procurorului; efectuarea demersurilor în vederea identificării bunurilor susceptibile de luare a măsurilor asigurătorii și luarea acestor măsuri;
- B. efectuarea actelor procedurale și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, în funcție de complexitatea cauzei și de volumul de activitate al procurorului;
- C. efectuarea urmăririi penale într-un termen rezonabil, indiferent de complexitatea cauzei și de volumul de activitate al procurorului.

Răspuns corect indicat în barem: A

Candidatul (cod B0045) apreciază că niciun răspuns nu este corect, întrucât Hotărârea Secției pentru procurori a CSM nr. 130/25.01.2022 a fost abrogată prin art. 2 din Hotărârea Secției pentru procurori a CSM nr. 1674/2024, publicată în M.O. nr. 9 din 9 ianuarie 2025. Chiar dacă Hotărârea Secției pentru procurori a CSM nr. 130/25.01.2022 a fost menționată în tematică, abrogarea acesteia echivalează cu scoaterea sa din fondul legislativ activ, fiind inadmisibil să se formuleze subiecte dintr-un act normativ abrogat.

Soluție contestație

Analizând motivul invocat, constatăm următoarele : potrivit art. 5 alin.2 din Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori a CSM nr.

506/2023, bibliografia pentru concurs se aprobă de Secția pentru procurori și se publică pe paginile de internet ale CSM, INM și Ministerului Justiției. Bibliografia pentru acest concurs a fost aprobată prin Hotărârea Secției pentru procurori a CSM nr. 585/2025, iar în Anexa nr.2 a acesteia, în bibliografie, la punctul 11 figurează Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori a CSM nr. 130/25.10.2022.

Prin urmare acest act normativ face parte în mod valabil din bibliografia prezentului concurs.

Iar acest text este în continuare aplicabil, având în vedere art. 3 alin.1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori a CSM nr. 1674/2024, care prevede că : „dacă perioada de evaluare a început înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și se împlinește după această dată, evaluarea procurorilor se realizează potrivit regulamentului elaborat în baza legii în vigoare la data începerii perioadei de evaluare.” Iar acest regulament este tocmai cel aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori a CSM nr. 130/25.01.2022. Având în vedere că potrivit acestui regulament de evaluare, perioadele pentru care se face evaluarea sunt o dată la 4 ani, sau chiar o dată la 5 ani, pentru procurorii cu vechime mai mare de 10 ani, respectiv de 15 ani, este evident că aceste perioade de evaluare au început înainte de intrarea în vigoare a Legii 303/2022 (16.12.2022), prin urmare în aceste cazuri evaluarea se va face potrivit regulamentului aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori a CSM nr. 130/25.01.2022.

În final arătăm că textul legal relevant, pe baza căruia a fost formulată întrebarea este identic în ambele regulamente de evaluare, prin urmare nici sub acest aspect nu se poate invoca vreo vătămare cauzată de o eventuală raportare a candidatului la Regulamentul de evaluare din 2024 și nu la cel din 2022.

În consecință, răspunsul corect la întrebarea G1:5 (G2:23, G3:12, G4:20) este cel de la litera A, așa cum este indicat în barem, **contestația fiind respinsă.**

- Întrebarea nr. 8 de la G1, corespondență: G1:8, G2:6, G3:19, G4:7, contestată de un număr de: 1 candidat

Întrebarea G1:8 (G2:6, G3:19, G4:7)

Potrivit Legii nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, conducătorii parchetelor:

- A. nu pot delega calitatea de ordonator de credite managerilor economici, conform prevederilor legislației în domeniul finanțelor publice;
- B. prin derogare de la prevederile legislației în domeniul finanțelor publice, pot delega calitatea de ordonator de credite managerilor economici;
- C. pot delega calitatea de ordonator de credite managerilor economici, numai cu aprobarea compartimentului financiar și administrativ din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Răspuns corect indicat în barem: B

Candidatul (cod B0046) apreciază că niciun răspuns nu este corect, deoarece situația premisă din întrebare este contrară legii în ansamblul ei, deoarece numai legea acordă calitatea de ordonator de credit și numai anumitor conducători de parchete. Dacă un conducător de parchet nu este ordonator de credite, acesta nu poate delega o calitate pe care nu o deține. Prin urmare, întrebarea este viciată chiar la nivelul premisei juridice. Art. 140 din Legea 304/2022 permite delegarea, dar numai acelor conducători de parchete care sunt ordonatori de credite în mod efectiv potrivit articolelor anterioare (110 și 143). Dacă un conducător de parchet nu este ordonator de credite, nu are ce delega. Astfel, răspunsul B nu poate fi considerat corect în mod absolut în ansamblul legii, iar întrebarea este nelegal formulată.

Soluție contestație

Apreciem că întrebarea a fost corect formulată, ea se raportează la textul legal prevăzut de art. 140 din Legea 304/2022. Acest text arată doar că președinții instanțelor și conducătorii parchetelor pot delega calitatea de ordonator de credite managerilor economici. Întrucât este unanim acceptat că legea trebuie să aibă o anumită suplețe și că nu poate reglementa orice situație în detaliu, era redundant ca textul legal să

conține precizarea că această delegare o pot da doar acei conducători de instanțe și parchete care, în virtutea legii, au ei înșiși calitatea de ordonator de credite. Prin urmare, acest text de lege este aplicabil doar în cazul conducătorilor care au calitatea de ordonatori de credite, iar lipsa precizării antemenționate nu afectează cu nimic calitatea legii, cu atât mai mult cu cât dispozițiile art. 140 trebuie analizate în ansamblul Legii 304/2022, nu izolat. Apreciem că nici textul de lege și nici întrebarea care se bazează pe acest text de lege nu prezintă vreo problemă de interpretare, fiind evidentă sfera de aplicabilitate a acesteia.

În consecință, răspunsul corect la întrebarea G1:8 (G2:6, G3:19, G4:7) este cel de la litera **B**, așa cum este indicat în barem, **contestația fiind respinsă**.

• Întrebarea nr. 11 de la G1, corespondență: G1:11, G2:10, G3:24, G4:11, contestată de un număr de: 1 candidat

Întrebarea G1:11 (G2:10, G3:24, G4:11)

Potrivit Ordinului nr.213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, problemele de drept constatate în activitatea parchetelor se comunică, de îndată la:

- A. Secția de resurse umane și documentare, respectiv la Secția parchetelor militare ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
- B. Secția judiciară, respectiv la Secția parchetelor militare ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
- C. Serviciul de îndrumare și control, respectiv la Secția parchetelor militare ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Răspuns corect indicat în barem: A

Candidatul (cod B0046) apreciază că niciun răspuns nu este corect și solicită anularea întrebării întrucât aceasta este neconformă cu bibliografia oficială, incomplet și defectuos formulată. Se arată că întrebarea nu menționează emitentul comunicării, aspect fundamental întrucât forma corectă a dispoziției din Ordinul 213/2014 diferă în funcție de categoria parchetului emitent. Întrebarea omite complet acest element esențial, ceea ce o face incompletă, imprecisă și lipsită de determinabilitate juridică. Un alt aspect invocat de candidat are în vedere lipsa menționării parchetelor care efectuează comunicarea respectivă. (parchete civile, parchete militare, parchete ierarhic superioare sau inferioare, parchetele de pe lângă instanțe sau structuri specializate), apreciind că lipsa acestei precizări face ca întrebarea să nu îndeplinească cerința de unicitate a soluției. De asemenea, întrebarea ar fi neconformă cu bibliografia oficială, întrucât face trimitere doar la: „Ordinul nr. 213/2014” al procurorului general, în timp ce bibliografia oficială pentru concurs prevede: „Ordinul nr. 213/2014 al procurorului general cu modificările și completările ulterioare”

Soluție contestație

Apreciem că întrebarea a fost corect formulată, întrucât Ordinul nr. 213/2014, la punctul D. d) arată că se comunică la Secția de resurse umane și documentare, respectiv la Secția parchetelor militare ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție problemele de drept constatate în activitatea parchetelor. Enunțul este clar formulat, fiind vizat destinatarul comunicării, și nu emitentul acesteia. Precizarea suplimentară „*Comunicarea va fi efectuată direct de parchetele interesate*”, apreciată de candidat ca fiind fundamentală pentru identificarea răspunsului corect este nerelevantă raportat la conținutul enunțului, care are în vedere cui îi este adresată comunicarea, nu cine are obligativitatea acesteia. Suplimentar, comisia reține că, indiferent de emitentul sesizării, răspunsul este același. Apreciem că și a doua teză a contestației este eronată, întrucât, indiferent de gradul parchetului care face sesizarea, și indiferent dacă este parchet civil sau militar, răspunsul este același, fiind exclusă orice altă variantă de răspuns. Prin urmare, nu era un element esențial al întrebării să fie indicat ce parchet face o astfel de sesizare.

În ceea ce privește a doua critică, respectiv că neindicarea în enunț a faptului că trebuie avut în vedere Ordinul 213/2014 al procurorului general al PÎCCJ, **cu modificările și completările ulterioare**,

apreciem că această critică nu poate fi primită pentru că, pe de o parte, în bibliografie era doar un singur Ordin 213/2014 al procurorului general al PICCJ, iar pe de altă parte în bibliografia publicată la pct. II se prevede expres că **legislația va fi adusă la zi în raport cu modificările legislative intervenite până la data anunțării concursului**. Prin urmare, sub nicio formă candidații nu puteau avea în vedere altceva decât forma actualizată a Ordinului nr. 213/2014 al procurorului general al PICCJ, nu era necesară nicio indicație în acest sens în enunțul întrebării. Suplimentar, comisia reține că întrebarea a fost corect formulată, prin raportare la denumirea Ordinului nr. 213/2014, care nu include în titlu sintagma „cu modificările și completările ulterioare”. Această mențiune, inserată în Bibliografie, are tocmai rolul de a atenționa candidații asupra necesității de a avea în vedere forma actualizată a acestui act, cerință indicată ulterior și în mod expres, la pct. II din Bibliografie.

Prin urmare, diferența de denumire a acestui act normativ din enunțul întrebării comparativ cu denumirea din bibliografia de concurs nu a fost de natură să creeze vreo confuzie în rândul candidaților, care conform mențiunii din Bibliografia concursului trebuiau să aibă în vedere forma actualizată la data de 01.08.2025 a tuturor actelor normative din bibliografie.

În consecință, răspunsul corect la întrebarea G1:11 (G2:10, G3:24, G4:11) este cel de la litera A, așa cum este indicat în barem, **contestația fiind respinsă**.

La **Comunicare** a fost formulată 1 contestație de către 1 candidat, cu privire la întrebarea nr. 46 de la G1, corespondență: G1:46, G2:50, G3:49, G4:48.

Întrebarea G1:46 (G2:50, G3:49, G4:48) a fost contestată de candidatul cu codul B0046.

Întrebarea G1:46 (G2:50, G3:49, G4:48)

Printre caracteristicile comunicării unilaterale, nu se numără:

- A. bazarea pe presupunerea concordanței mesajelor transmise și a celor receptate;
- B. desfășurarea lentă;
- C. plasarea sub controlul exclusiv al emitentului.

Răspuns corect indicat în barem: B

Domnul candidat (cod B0046) apreciază și motivează că ambele variante, A și B, pot fi argumentate ca nefiind caracteristici ale comunicării unilaterale:

- A. Varianta A este susținută explicit și universal în literatura de specialitate [...] „toți autorii fundamentali arată că în comunicarea unilaterală nu poate exista presupunerea concordanței, deoarece nu există feedback”, etc.;
- B. Referitor la varianta B, „niciun autor nu include „desfășurarea lentă” ca fiind definitorie pentru comunicarea unilaterală”.

În plus, susține că întrebarea devine ambiguă, nu mai respectă principiul unui item obiectiv și solicită anularea întrebării.

Soluție contestație

Analizând cu deosebită atenție și respect motivarea complexă și documentată depusă de domnul candidat, contestând întrebarea G1:46 (G2:50, G3:49, G4:48), precizăm următoarele:

- În comunicarea unilaterală, emitentul *presupune*, nu verifică concordanța dintre mesajul transmis și cel receptat. Această presupunere este tocmai o trăsătură structurală a unilateralității: întrucât nu există feedback, emitentul acționează pe baza convingerii (sau a iluziei) că mesajul său a fost/va fi recepționat și interpretat conform intenției inițiale. Comunicarea unilaterală funcționează astfel pe ipoteza unei concordanțe implicite, nu pe confirmarea ei efectivă. În comunicarea unilaterală, presupunerea concordanței este un mecanism psihologic compensator, nu o realitate comunicațională verificată.
- În bibliografia pentru concurs (Burdus, Căprărescu, 1999, p. 424) se specifică caracteristicile comunicării unilaterale: „plasarea sub controlul exclusiv al emitentului; desfășurarea rapidă; bazarea pe presupunerea concordanței mesajelor transmise și a celor receptate”.

- În plus, Cornescu, Mihăilescu & Stanciu (2003, p. 247), făcând referire la comunicarea unilaterală (directă), respectiv la comunicarea bilaterală (reciprocă), arată clar că „[...] cea mai eficientă, sigură și rapidă este comunicarea directă reciprocă”. Deci, comunicarea unilaterală se caracterizează prin „desfășurarea lentă” (comparativ cu cea bilaterală).

În consecință, răspunsul corect la întrebarea G1:46 (G2:50, G3:49, G4:48) este cel de la litera B, așa cum este indicat în barem, **contestația fiind respinsă**.

Analizând contestațiile, în unanimitate, Comisia le apreciază ca neîntemeiate și le respinge.

Comisia de contestații,

1.

2.

3.



Numire functii de conducere

FUNCTII DE CONDUCERE PROCURORI- august-decembrie 2025

Contestațiile la barem formulate pentru proba **Proba -susținere a testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane-TG** și materiile **Management, Organizare judiciară, Comunicare, Rolul comunicării în procesul de management, Relațiile de management în instanțele judecătorești**

La **Comunicare** au depus contestații un număr de 1 candidați:

1) Candidat: **B0046**, număr grilă: G3

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 49;

La **Organizare judiciară** au depus contestații un număr de 2 candidați:

1) Candidat: **B0045**, număr grilă: G2

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 23;

2) Candidat: **B0046**, număr grilă: G3

S-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 19;
- întrebarea numărul 24;



Numire functii de conducere

FUNCTII DE CONDUCERE PROCURORI- august-decembrie 2025

Soluționare a contestațiilor la barem pentru proba **Proba -susținere a testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane-TG** și disciplina **Management**,

Contestații la barem formulate la materia **COMUNICARE**

S-au formulat contestații cu privire la 1 întrebări:

[1] La **întrebarea nr.46** (corespondență: G1:46, G2:50, G3:49, G4:48) *[Printre caracteristicile comunicării unilaterale, nu...]*

au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Candidat: **B0046**, G3, nr. întrebare candidat: 49

Raspuns considerat corect: A, B

Contestații la barem formulate la materia **ORGANIZARE JUDICIARĂ**

S-au formulat contestații cu privire la 3 întrebări:

[1] La **întrebarea nr.5** (corespondență: G1:5, G2:23, G3:12, G4:20) *[Potrivit Regulamentului privind evaluarea activității...]*

au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Candidat: **B0045**, G2, nr. întrebare candidat: 23

Raspuns considerat corect: Niciunul

[2] La **întrebarea nr.8** (corespondență: G1:8, G2:6, G3:19, G4:7) *[Potrivit Legii nr. 304/2022 privind...]*

au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Candidat: **B0046**, G3, nr. întrebare candidat: 19

Raspuns considerat corect: Niciunul

[3] La **întrebarea nr.11** (corespondență: G1:11, G2:10, G3:24, G4:11) *[Potrivit Ordinului nr.213/2014 al procurorului...]*

au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Candidat: **B0046**, G3, nr. întrebare candidat: 24

Raspuns considerat corect: Niciunul

