



TRIBUNALUL GORJ

NR.5582/BIRP/25.10.2017

Telefon/fax: 0253/218.661, 0253/218.147

e-mail:tr-gorj@just.ro

DREPT LA REPLICĂ

Urmare a articolului intitulat **„Mărturii șocante despre MAFIA din ”justiția” gorjeană. Invalid batjocorit timp de șase ani”**, publicat de către gorjNews.ro la data de 24.10.2017, în vederea unei corecte informări a opiniei publice cu privire la activitatea desfășurată de unii dintre judecătorii Tribunalului Gorj, transmitem următoarele:

1.În cuprinsul articolului se afirmă că „Tribunalul minte în încheierea de ședință din 10 noiembrie 2015 că singura probă avută în vedere de instanța de fond a fost declarația lui Isdrugă”.

În considerentele sentinței civile nr.2651/17.04.2015, pronunțată de Judecătoria Tg.-Jiu în dosarul nr.6313/318/2014*, judecătorul a reținut următoarele „Chiar dacă declarația martorului Isdrugă Vasile este singura probă care confirmă (indirect, prin probarea unei recunoașteri a părâtului) existența împrumutului acordat de reclamant părâtului, instanța apreciază că nu există niciun motiv în baza căruia să nu se dea eficiență acestei probe.”.

Prin urmare, în chiar cuprinsul hotărârii apelate de părâtul Stăiculescu Iulian Marius s-a specificat expres că declarația martorului Isdrugă Vasile este singura probă care a format convingerea instanței că acțiunea este întemeiată.

2. În același articol se menționează că doamna judecător Ionela Luisa Nanu „, a refuzat să se abțină” deși cunoștea împrejurarea că domnul Buduleanu Petre Marius formulase plângere penală împotriva soțului acesteia, procurorul Marius Daniel Nanu, procuror care îl cercetase pentru săvârșirea infracțiunii de măturie mincinoasă pe martorul Isdrugă Vasile.

Se impune precizarea că nici prin înscrisurile depuse la dosarul cauzei și nici verbal, la singurul termen de judecată acordat în cauză, domnul Buduleanu Petre Marius nu a invocat aspecte ce ar fi putut fi analizate prin prisma dispozițiilor din Codul de procedură civilă referitoare la incompatibilitate și nici nu a formulat o cerere de recuzare.

Prin urmare, nu se poate afirma că doamna judecător ar fi „refuzat să se abțină”, având această obligație numai dacă ar fi constatat, în raport de înscrisurile aflate la dosar, că este incident vreunul dintre cazurile de incompatibilitate.

**Putător de cuvânt,
Judecător Ioana Mălăescu**