



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CLUJ
BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE
Cluj-Napoca, P-1a Ștefan cel Mare, nr. 1,
Telefon +40-264.504.363; int. 383
email: adrian.danila@just.ro
Prezentul document este supus reglementărilor oflate sub incidența
Regulamentului U.E. 2016/679

14.02.2020

Drept la replică

Referitor la articolul „Strămutarea unui dosar de la Cluj după ce Valeriu Stoica a susținut că ”există un consorțiu intelectual între judecători, avocați, profesori și reclamantă” apărut în publicația Clujust în data de 11.02.2020, care conține unele elemente de fapt ce nu corespund realității și care, astfel acceptate, au născut prilejul unei concluzii speculative ce se regăsește în titlu, înțelegem să aducem unele precizări:

Articolul se referă la cauza nr. 3655/117/2018 care s-a aflat pe rolul Curții de Apel Cluj în vederea soluționării recursului formulat de către părți împotriva sentinței pronunțate de Tribunalul Cluj și în care a fost pronunțată Decizia civilă nr. 1195 din data de 26.09.2019, de către un complet de trei judecători din cadrul Secției a III-a Contencios administrativ și fiscal din cadrul Curții de Apel Cluj, decizie a cărei redactare a fost finalizată la data de 25.10.2019. Precizăm faptul că această hotărâre judecătorească avea caracter definitiv.

În cursul soluționării recursului, una dintre părți a formulat o cerere de strămutare a cauzei, iar cererea a fost soluționată de către Înalta Curte de Casație și Justiție, ulterior datei pronunțării deciziei civile nr. 1195 din data de 26.09.2019. În procedura de soluționare a cererii de strămutare avocatul părții care a solicitat strămutarea cauzei a susținut că unul dintre cei trei membrii ai completului de judecată și avocatul uneia dintre părți ar fi participat la o conferință unde a fost discutată o temă juridică similară sau identică cu cea în cauză. Însă, succesiunea în timp a celor două evenimente a fost diferită: conferința la care participat unul dintre cei trei membrii ai completului de judecată și avocatul uneia dintre părți a avut loc ulterior pronunțării hotărârii definitive și redactării Deciziei civile nr. 1195 din data de 26.09.2019. Or, pronunțarea soluției dezinvestește judecătorul.

Apreciem că, ulterior acestui moment, nu îi este interzis judecătorului să abordeze din perspectivă științifică, în cadrul unei conferințe, problema de drept ce a fost dedusă judecății.

În această ordine a lucrurilor, concluzia preluată în titlul articolului apare ca fiind o construcție inadecvată, ridicată în căutarea unui avantaj procedural și în contextul susținerii cererii de strămutare. Mai mult, ea este de natură să aducă un grav prejudiciu de imagine judecătorilor Curții de Apel Cluj.

Biroul de informare și relații publice