

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 147

din 11 februarie 2020

Prin adresa nr. 12/101440/2019/21.01.2020, ministrul justiției a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea avizării, propunerea de numire în funcția de procuror șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a doamnei ELENA-GIORGIANA HOSU, procuror șef adjunct la aceeași unitate de parchet.

În temeiul art. 36 alin. (3) raportat la art. 34 alin. (1) din Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a procurorilor și revocarea din aceste funcții, aprobat prin Hotărârea nr. 234/09.04.2019 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, pe baza propunerii formulate de către ministrul justiției, Direcția resurse umane și organizare a întocmit referatul nr. 9/1514/DRUO/2020.

În motivarea propunerii formulate, s-a arătat că, în perioada 02.12.2019-22.01.2020, ministrul justiției a organizat o procedură de selecție, derulată în conformitate cu criteriile de organizare și desfășurare a selecției procurorilor în vederea efectuării propunerilor de numire în funcțiile prevăzute de art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe baza unui interviu susținut de candidați în

fața unei comisii și în conformitate cu criteriile de evaluare a interviului, stabilite de către ministrul justiției și publicate pe website-ul Ministerului Justiției.

S-a învederat că doamna ELENA-GIORGIANA HOSU, procuror șef adjunct al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism îndeplinește condițiile prevăzute de art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv criteriile de participare la selecție publicate pe pagina de internet a Ministerului Justiției, iar în urma analizei comisiei de interviu, în privința magistratului în cauză au fost evidențiate, în esență, competența și experiența profesională, capacitatea de a-și gestiona eficient timpul, capacitatea de analiză și sinteză, cunoștințele în domeniul exercitării funcțiilor managementului juridic și judiciar, spiritul de inițiativă și gândire strategică, nivelul de responsabilitate, independență și integritate.

Referitor la propunerea de numire a doamnei ELENA-GIORGIANA HOSU în funcția de procuror șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism s-a apreciat că doamna procuror: a prezentat un proiect de management comprehensiv; denotă o cunoaștere panoramică a problemelor și activității Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cunoaște Direcția și particularitățile anchetelor de competența Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism; este axată pe nevoia de cooperare interinstituțională, internă și externă; este o persoană care manifestă tact, echilibru în procesul de comunicare, modestie și empatie în raport cu colectivul de procurori care activează în Direcție.

Față de propunerea formulată de ministrul justiției, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și*

adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjuncții acestuia, procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, adjuncții acestuia, precum și procurorii șefi de secții ai acestor parchete sunt numiți de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, dintre procurorii care au o vechime minimă de 15 ani în funcția de judecător sau procuror, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.”

De asemenea, potrivit art. 36 din Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a procurorilor și revocarea din aceste funcții, aprobat prin Hotărârea nr. 234/09.04.2019 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii:

„(1) Numirea procurorilor în condițiile art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se face de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, dintre procurorii care au o vechime minimă de 15 ani în funcția de judecător sau procuror.

(2) În vederea emiterii avizului, împreună cu propunerea ministrului justiției, se depun la Consiliul Superior al Magistraturii declarațiile prevăzute la art. 6 alin. (4), un proiect privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care se emite avizul, un curriculum vitae al candidatului, 10 lucrări întocmite de candidat în compartimentele în care și-a desfășurat activitatea și orice alte înscrisuri considerate relevante.

(3) Dispozițiile art. 34 se aplică în mod corespunzător.

(4) Avizul se emite de către Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 30 de zile.”

Conform evidențelor direcției de resort, rezultă că funcția de procuror șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism este vacantă.

Prin Hotărârea nr. 234/09.04.2019 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii au fost stabilite atât procedura, cât și criteriile de evaluare, în vederea emiterii avizului pentru numirea procurorilor în condițiile art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza înscrisurilor atașate, rezultă că propunerea în discuție a parcurs procedura prevăzută de art. 54 alin. (1¹) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 36 alin. (3) raportat la art. 34 din Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a procurorilor și revocarea din aceste funcții, aprobat prin Hotărârea nr. 234/09.04.2019 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, candidatul a participat la interviul organizat de ministrul justiției, în cadrul căruia a susținut un proiect privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care și-a depus candidatura.

Referitor la candidatura doamnei ELENA-GIORGIANA HOSU se constată că a fost depus proiectul candidatului privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care se emite avizul, curriculum vitae al acesteia, 31 lucrări întocmite în compartimentele unde și-a desfășurat activitatea și un exemplar al cărții "Protecția juridică a patrimoniului cultural și natural" sub egida editurilor Academiei Române și Universul Juridic, publicată în anul 2018.

În conformitate cu art. 54 alin. (2) raportat la art. 48 alin (11) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, candidatul propus a înaintat declarațiile, pe proprie răspundere, de neapartenență la serviciile de informații înainte de 1990 și de interese.

Prin adresa din data de 22.01.2020, s-a solicitat Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității verificarea declarațiilor și comunicarea rezultatului.

Prin adresa nr. RGC167/20 din 27.01.2020, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a comunicat că a demarat procedura de reverificare

pentru candidatul propus pentru funcția de procuror șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sub aspectul calității de lucrător sau colaborator al securității.

Din anexa la adresa precizată rezultă că pentru doamna procuror Hosu Elena-Giorgiana a fost emisă decizia nr.953 din 24.10.2006 din care rezultă că nu a fost agent/colaborator al poliției comuniste.

De asemenea, prin adresa nr. 23.01.2020, s-a solicitat Consiliului Suprem de Apărare a Țării verificarea declarațiilor prevăzute de dispozițiile art. 48 alin. (10) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Din verificarea actelor aflate la dosarul profesional rezultă că doamna ELENA-GIORGIANA HOSU, absolventă a Facultății de Drept, Universitatea din București, promoția 1995, are o vechime în funcția de procuror de 24 de ani și 1 lună.

Pe parcursul carierei sale profesionale, doamna ELENA-GIORGIANA HOSU a îndeplinit următoarele funcții:

- 15.12.1995 – 15.11.1998 – procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 București;
- 15.11.1998 – 01.12.1998 – delegată în funcția de procuror în cadrul Secției anticorupție, urmărire penală și criminalistică din Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție;
- 01.12.1998 – 01.09.2001 – procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, delegată în funcția de procuror în cadrul Secției anticorupție, urmărire penală și criminalistică din Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție;
- 01.09.2001 – 20.01.2004 – procuror Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică;

- 20.01.2004 – 01.12.2004 – procuror în cadrul Serviciului independent de combatere a macrocriminalității din Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție;
- 01.12.2004 – 19.09.2006 – procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
- 19.09.2006 – 01.07.2007 – delegată în funcția de procuror șef al Biroului de combatere a macrocriminalității economico-financiare din cadrul Serviciului de combatere a macrocriminalității economico-financiare al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;
- 01.07.2007 – 01.09.2007 – procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
- 01.09.2007 – 23.02.2009 - procuror șef birou în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, structura centrală;
- 23.02.2009 – 21.10.2010 - delegată în funcția de procuror șef al Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;
- 21.10. 2010 – 16.05. 2013- procuror șef al Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - structura centrală (numită prin HCSM nr. 382/21.10.2010);
- 16.05.2013 – 16.05.2016 – procuror șef adjunct al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, numită

prin Decretul Președintelui României 485/15.05. 2013, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 276 din 16.05. 2013;

- 16.05.2016-17.05.2016 - procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;

- 18.05.2016 – 06.08.2018- procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Serviciul de îndrumare și control;

- 06.08.2018 – 26.02.2019 - delegată procuror șef adjunct al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

- 26.02.2019 - numită procuror șef adjunct al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism prin Decretul nr. 126/26.02.2019 al Președintelui României.

Doamna procuror ELENA-GIORGIANA HOSU a obținut pentru activitatea profesională desfășurată numai calificativul „Foarte Bine” și nu a fost sancționată disciplinar.

În raport de exigențele necesare desfășurării unei proceduri transparente, prin Hotărârea nr. 68/22.01.2020, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit calendarul pentru examinarea propunerilor ministrului justiției de avizare a numirii în funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție și procuror șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

În temeiul acestei hotărâri, în ședința din data de 11.02.2020, doamna procuror ELENA-GIORGIANA HOSU a susținut interviul în fața Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, ocazie cu care a prezentat aspecte esențiale ale proiectului privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de procuror șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Secția pentru procurori constată că proiectul privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de procuror șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de

Criminalitate Organizată și Terorism a fost publicat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii la data de 22.01.2020 și este structurat în șapte capitole care vizează: considerații generale, un scurt istoric al înființării structurilor specializate în combaterea fenomenului criminalității organizate din cadrul Ministerului Public și Ministerului Afacerilor Interne, prioritățile Uniunii Europene în combaterea criminalității organizate, tendințele în perioada 2019-2020 în ceea ce privește fenomenul crimei organizate, o analiză SWOT a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, obiective ale planului managerial și concluzii.

În cadrul interviului s-a avut în vedere, în esență, verificarea aptitudinilor profesionale, manageriale și personale ale candidatului. Astfel, s-a urmărit cunoașterea de către candidat a modului de organizare și funcționare a structurii Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu toate aspectele pozitive și negative pe care activitatea acesteia le presupune, a competenței materiale ce îi revine, a atribuțiilor specifice postului pentru care candidează și, nu în ultimul rând, a calităților de lider.

Cu ocazia interviului susținut în fața Secției pentru procurori, doamna procuror HOSU ELENA-GIORGIANA a lecturat aspecte esențiale din planul de management referitoare la structura și organizarea Direcției, la atribuțiile procurorului șef și instrumentele manageriale de care dispune acesta în vederea organizării eficiente a activității structurii specializate.

Din analiza proiectului, Secția pentru procurori remarcă faptul că acesta cuprinde o prezentare sintetică atât a aspectelor pozitive, cât și a aspectelor deficitare în activitatea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată.

Pentru exprimarea prezentului aviz Secția pentru procurori a avut în vedere răspunsurile date de candidată la întrebările adresate în timpul interviului susținut în fața Secției și înscrisurile depuse la înscrierea în procedura derulată.

După susținerea interviului, Secția pentru procurori constată că, deși doamna procuror a propus prin proiect măsuri pentru îmbunătățirea activității Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, interviul desfășurat nu a relevat capacitatea de a oferi soluții concrete pentru gestionarea problemelor specifice ce decurg din exercitarea funcției manageriale.

Secția pentru procurori constată că, deși doamna procuror a indicat în proiect o serie de obiective, nu le poate argumenta pertinent, dovedind că prezentarea acestora nu rezultă dintr-o analiză aprofundată a problemelor și nevoilor Direcției, ci doar dintr-o enumerare a unor idei general valabile. Faptul că aceste obiective și măsuri nu sunt interiorizate și nu reflectă o viziune clară și asumată rezultă din răspunsurile contradictorii sau neconvingătoare la întrebările adresate de membrii secției.

Astfel, deși și-a propus prin proiect crearea unei echipe manageriale unite și viabile, scopul pare pur declarativ și neasumat real, față de împrejurarea că nu a manifestat interes față de cunoașterea proiectului de management al persoanei propuse de către ministrul justiției pentru funcția de procuror-șef adjunct, neputând să indice obiective convergente cu ale sale.

Întrebată fiind de modul în care ar reacționa în situația în care activitatea procurorilor Direcției ar fi criticată public, într-o manieră generalizatoare, de un procuror cu funcție de conducere (afirmații de tipul: actele procesuale întocmite de procurorii din Direcție sunt neconforme, lipsite de claritate sau nelegal întocmite, motiv pentru care ar atrage nenumărate soluții de restituire din partea instanțelor), doamna procuror a apreciat că nu ar fi necesar să ofere public anumite explicații, întrucât sunt mai eficiente discuțiile directe cu cel care a făcut afirmațiile publice. Secția apreciază că o atare atitudine din partea conducătorului Direcției denotă interesul mai degrabă către prezervarea relațiilor ierarhice, decât către consolidarea încrederii colectivului și coeziunea acestuia în jurul managerului.

Referitor la comunicarea cu presa și societatea civilă, deși a indicat în proiectul de management ca măsură pentru îmbunătățirea activității Direcției „gestionarea comunicării publice în situații de criză și de presiune mediatică, urmărindu-se atât susținerea în mod profesionist a imaginii Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, dar și reperatele stabilite prin Ghidul de comunicare cu mass-media și directivele Parlamentului European și Consiliului Uniunii Europene privind prezumția de nevinovăție”, la întrebările membrilor Secției pentru procurori referitoare la modul de gestionare a comunicării publice în contextul „cazului Țândărei”, doamna procuror a apreciat în răspunsurile sale ca nefiind oportună o reacție promptă, în sensul emiterii de comunicate instituționale, în vederea unei corecte și rapide informări a opiniei publice cu privire la activitatea de urmărire penală desfășurată în această cauză și pentru oferirea unor explicații absolut necesare a răspunde interesului opiniei publice. Ba mai mult, a justificat lipsa de reacție prin a arăta că nu avut loc încă o ședință internă de analiză a hotărârilor judecătorești sau, mai grav, a insistat prin a vorbi despre timpul în care cauza s-ar fi aflat pe rolul instanțelor judecătorești și că pentru aceasta s-ar impune modificări legislative referitoare la scurtarea termenelor succesive acordate în faza judecătii, ceea ce denotă o incapacitate de asumare a responsabilității și o inabilitate de a sesiza situațiile care pot vulnerabiliza instituția.

Tot referitor la componenta gestionării comunicării publice, întrebată punctual, cu privire la modul în care instituția a comunicat public în cazul denumit generic „Caracal”, doamna procuror, care de altfel, făcea parte la acel moment din echipa managerială a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, a admis că, dată fiind emoția publică creată, ar fi trebuit să gestioneze altfel partea de comunicare. La întrebarea adresată de membri ai Secției pentru procurori, doamna procuror nu a indicat însă maniera concretă în care ar fi trebuit să se comunice, ceea ce denotă o lipsă a capacității de autoanaliză retrospectivă, de învățare din experiențe trecute, superficialitate în asumarea nevoii

de conturare a unei viziuni viitoare concrete de gestionare a unor situații de criză inerente în activitate.

Deși își propune ca obiectiv menținerea gradului de integritate profesională și morală a procurorilor și personalului auxiliar, doamna procuror nu a putut indica măsurile manageriale concrete pe care le va lua pentru asigurarea îndeplinirii obiectivului, Secția apreciind că simplele discuții cu colegii procurori nu sunt în măsură să asigure finalitatea dorită.

Doamna procuror și-a asumat prin proiect inițierea unui dialog interinstituțional cu Secția pentru procurori, cu toate că, din poziția managerială pe care deja o ocupă, obiectivul poate părea superfluu, afară doar dacă admite lipsa unui astfel de dialog pe perioada exercitării funcției sale manageriale.

Doamna procuror a menționat în proiectul de management defrișările ilegale ca fiind o nouă formă de infracționalitate organizată, deși această formă a infracționalității organizate există de multă vreme, aspect care rezultă din chiar înscrisurile întocmite și depuse de către candidată. Astfel, într-o analiză internă realizată la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, există referiri la activitatea din perioada 2011-2016 vizând domeniul respectiv. Prin urmare, ceea ce candidata trebuia să indice drept vulnerabilitate este lipsa de rezultate notabile, iar nu domeniul infracțional în sine. Or, indicarea necorespunzătoare a obiectivelor denotă o necunoaștere a realității infracționale pe anumite domenii, cunoaștere ce este de presupus prin prisma funcției manageriale deja deținute și, pe cale de consecință, neindicarea unor măsuri adaptate pentru atingerea lor.

În acest context, pare formală asumarea unui obiectiv precum elaborarea unor programe de activitate care să cuprindă în principal măsuri manageriale de identificare, monitorizare și combatere promptă a fenomenelor infracționale însemnate care intră în competența materială a Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Întrebată fiind cu privire la împrejurarea recrutării în cadrul Direcției a unor procurori care au fost recent respinși în procedurile de concurs desfășurate de către Secția pentru procurori pentru recrutarea în cadrul DNA, întrucât s-a apreciat că nu au abilitățile necesare pentru a-și desfășura activitatea într-o structură specializată, doamna procuror a arătat că în procedura internă de recrutare s-a urmărit îndeplinirea condițiilor și verificarea aptitudinilor, ceea ce denotă o lipsă de preocupare pentru o recrutare riguroasă a procurorilor, care, în mod esențial, presupune și o analiză a carierei în ansamblu a magistratului.

În ceea ce privește identificarea soluțiilor de management în situațiile de aplicare neunitară sau eronată a unor dispoziții legale, doamna procuror nu a oferit soluții concrete, limitându-se la un răspuns general valabil, respectiv efectuarea de controale tematice și remedierea situației.

Candidatul nu a făcut nicio referire în proiectul său la modul în care înțelege să managerieze activitatea celor 290 de polițiști care ar trebui să fie detașați în cadrul DIICOT. În ciuda existenței unor dispoziții legale în vigoare, doamna procuror nu a arătat măsurile pe care intenționează să le ia pentru aplicarea legii, concentrându-se mai mult pe dezvoltarea instituțională a D.C.C.O., în dauna dezvoltării capacității operaționale a DIICOT.

În privința competenței materiale a DIICOT, doamna procuror a formulat propuneri de extindere a competenței materiale, fără a oferi o argumentație convingătoare pentru preluarea cauzelor de evaziune fiscală cu un prejudiciu mai mare de 20 de milioane de lei.

Astfel, deși întârzierea în soluționarea cauzelor economico-financiare a fost identificată ca vulnerabilitate instituțională, doamna procuror propune schimbarea competenței materiale în materia evaziunii fiscale, fără a-și însoți propunerea de o analiză a numărului unor astfel de cauze la nivel național, precum și de o evaluare a impactului sub aspectul resursei umane specializate în instrumentarea acestor infracțiuni.

În acest context, obiectivul constând în reevaluarea Serviciului de combatere a criminalității economico-financiare sub aspectul consolidării capacității de reacție la fenomenul infracțional reprezentat de contrabandă și evaziune fiscală nu apare ca suficient argumentat și nu are o finalitate imediată.

De asemenea, propunerea sa de modificare a competenței în materia declarării ca indezirabili a unor cetățeni străini, nu a fost argumentată corespunzător în fața Secției pentru procurori, ceea ce denotă o lipsă de evaluare a impactului unei astfel de măsuri, care presupune existența unor procurori specializați în materia judiciar-civilă, precum și identificarea de soluții concrete cu privire la procedura efectivă de luare în custodie a acestora.

Totodată, s-a mai constatat că doamna procuror nu este conectată la realitățile instituționale europene, concluzie ce se poate extrage din răspunsul acesteia referitor la operaționalizarea Parchetului European.

Având în vedere cele mai sus-menționate, precum și faptul că, deși doamna procuror a ocupat funcții de conducere în cadrul Direcției încă din anul 2007, fiind delegată și apoi numită în funcția de procuror șef adjunct din 2018 până în prezent, nu a identificat în concret ce măsuri trebuie luate pentru remedierea deficiențelor, pentru a se putea contura astfel o viziune integrată și adaptată la realitățile și nevoile instituționale, nu a demonstrat capacitate de asumare a responsabilității, de gestionare corespunzătoare a situațiilor de criză, inclusiv pe planul comunicării, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va aviza negativ propunerea ministrului justiției de numire a doamnei procuror Elena-Giorgiana Hosu, în funcția de procuror șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (4 voturi aviz negativ; 2 voturi aviz favorabil);

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Avizează negativ propunerea ministrului justiției de numire în funcția de procuror șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a doamnei ELENA-GIORGIANA HOSU, procuror în cadrul aceleiași unități de parchet.

Art.2 - Prezenta hotărâre se înaintează Președintelui României, împreună cu propunerea ministrului justiției de numire în funcție.

Data în București, la data de 11 februarie 2020



Vicepreședinte,

Procuror Tatiana TOADER