



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Nr. 9285/16 iunie 2026

Excelenței Sale doamnei Ursula von der Leyen
Președinta Comisiei Europene

Domnului Michael McGrath
Comisar pentru democrație, justiție, statul de drept și protecția consumatorilor
Comisia Europeană
Rue de la Loi / Wetstraat 200
1049 Bruxelles, Belgia

Stimată doamnă președintă von der Leyen,
Stimate domnule comisar McGrath,

În numele Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii din România, vă transmitem prin prezenta Hotărârea nr. 1348 din 9 iunie 2026, adoptată în unanimitate, cu o opinie concurentă, de membrii prezenți, în exercitarea responsabilității constituționale a Consiliului de a garanta independența justiției (<https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12756>).

Hotărârea demonstrează modul în care statul de drept din România a fost pus sub semnul întrebării în ultimul an, printr-o campanie susținută care urmărește degradarea acestuia, prin presiuni exercitate simultan asupra puterii judecătorești pe mai multe planuri. Hotărârea anexată nu se întemeiază pe afirmații generale sau neverificabile. Aceasta prezintă o succesiune cronologică de fapte publice concrete și verificabile în mod obiectiv. **Fiecare afirmație factuală relevantă este însoțită de un hyperlink direct către declarația publică, documentul oficial, hotărârea judecătorească, comunicarea instituțională, materialul de presă sau sursa statistică originală pe care se**



Tel.: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Site web: www.csm1909.ro

E-mail: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Întemeiază. Comisiei îi sunt astfel puse la dispoziție mijloacele necesare pentru a verifica în mod direct faptele care stau la baza Hotărârii, succesiunea și caracterul lor cumulativ.

Încă de la începutul mandatului noilor autorități aflate la guvernare, începând din iulie 2025, un obiectiv declarat în mod deschis a fost slăbirea, până la eliminarea efectivă, a autonomiei financiare și a independenței puterii judecătorești. Acest obiectiv a fost urmărit prin măsuri care afectează remunerația și pensiile judecătorilor, finanțarea instanțelor, asigurarea personalului, recrutarea și capacitatea instituțională a puterii judecătorești de a gestiona resursele necesare exercitării funcției sale constituționale. Pentru a obține sprijinul public pentru o asemenea intervenție structurală, actori politici, instituții mass-media afiliate și organizații ale societății civile cu abordare similară au desfășurat, timp de aproximativ un an, o campanie susținută și coordonată, menită să discrediteze puterea judecătorească. Campania s-a concentrat inițial asupra unor preținse privilegii financiare și a fost ulterior extinsă pentru a include acuzații de corupție sistemică generalizată și abuz, delegitimarea publică, atacuri împotriva unor judecători și conducători de instituții, încercări de modificare a guvernantei, a structurilor reprezentative și a conducerii puterii judecătorești, propuneri privind proceduri excepționale de vetting sau implicarea externă în cariera judecătorilor, precum și măsuri legislative și administrative care afectează inamovibilitatea, remunerația, pensiile, recrutarea, personalul, resursele și autonomia financiară, toate convergând într-o direcție comună.

Analizate separat, măsurile individuale și campaniile mediatice au depășit adesea linia roșie a loialității constituționale și au mers dincolo de dezbaterile politice obișnuite, politica bugetară sau reforma instituțională. Analizate împreună, în succesiunea, intensitatea și direcția lor comună, acestea relevă un risc sistemic. Efectul lor cumulativ este de natură să producă un efect de inhibare asupra judecătorilor, să erodeze încrederea publicului în instanțe, să slăbească Consiliul Superior al Magistraturii în rolul său de mecanism constituțional de protecție între puterea judecătorească și puterile politice, să diminueze independența financiară și operațională a puterii judecătorești și să îi remodeleze arhitectura instituțională sub influența politică.

Viteza, amploarea și simultaneitatea acestor evoluții sunt esențiale. Ele nu reprezintă o succesiune de controverse fără legătură între ele, ci un model concentrat de presiune instituțională, al cărui efect cumulativ este capabil să slăbească una dintre cele trei puteri ale statului, să modifice sistemul de echilibru și control reciproc și să pună în pericol garanțiile de care depind democrația, drepturile fundamentale și aplicarea efectivă a



Tel.: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Site web: www.csm1909.ro

E-mail: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

dreptului Uniunii. Hotărârea anexată formulează expres această concluzie la paragrafele 132-134¹.

Demersuri instituționale desfășurate în limitele propriilor competențe legale și ca răspuns la același context public și instituțional, au condus la evaluări convergente:

1. La 9 iunie 2026, adunările generale ale judecătorilor din **toate cele 239 de instanțe** și de la fiecare nivel de jurisdicție au adoptat propriile hotărâri. **Toate cele 239 de adunări generale ale curților de apel, tribunalelor și judecătoriilor (cu o singură excepție) au adoptat, ca primă și principală constatare, faptul că „denunță degradarea continuă a statului de drept în România prin încercarea susținută a puterii politice de a subordona justiția”.** Acest prim punct este esențial: evaluarea comună exprimată la toate nivelurile de jurisdicție nu a fost doar aceea că anumite opțiuni de politică publică erau criticabile, ci că statul de drept însuși se degrada printr-o încercare susținută de subordonare a justiției (<https://drive.csm1909.ro/f/d902086e9da844838fad/>). Hotărârile au fost susținute de **3.580 de judecători**, reprezentând 98,6% dintre judecătorii prezenți și aproximativ 84% din totalul judecătorilor în funcție.

Potrivit proceselor-verbale ale adunărilor generale, judecătorii au subliniat **„campania fără precedent de demonizare a puterii judecătorești, asumată ca politică de stat pe parcursul ultimului an, manifestată în principal prin: existența unor campanii de presă de dezinformare împotriva instituțiilor fundamentale ale puterii judecătorești, Înalta Curte de Casație și Justiție, Consiliul Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară, Curțile de apel și celelalte instanțe, precum și împotriva judecătorilor în mod individual; expunerea excesivă a unor procese în presă cu scopul culpabilizării a persoanelor și instituțiilor menționate mai sus, iar nu prin punctarea unor chestiuni de ordin legislativ neimputabile acestora; măsuri ale Guvernului de modificare exclusiv a statutului magistratului fără consultare efectivă, fără a se ține seama de opinia magistraturii și fără a se motiva această alegere; propuneri legislative de natură să slăbească independența magistratului, în special referitoare la regimul de pensionare și la salarizare, plasarea puterii judecătorești în zona destinată funcționarilor publici de la nivel local (primării), fără a se ține cont de rangul puterii judecătorești în arhitectura statului democratic; propuneri legislative de natură să modifice radical, sub imperiul emoțiilor publice create prin materiale de presă, a regulilor fundamentale de organizare a profesiei; măsuri administrative care împiedică angajarea unor noi judecători și grefieri, cu consecința**

¹ Unul dintre efectele directe ale acestei campanii îl constituie anunțarea intenției de pensionare a mai multor judecători, îngrijorătoare fiind această manifestare la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție, unde din 116 judecători, 3 deja au formulat cereri de pensionare care vor fi discutate în următoarea ședința a Secției pentru Judecători, iar pentru alți 6 judecători de la aceeași instanță, procedurile prealabile au fost deja inițiate la nivelul instanței.



punerii sistemului de justiție în imposibilitate de a funcționa, pentru a augmenta campania de denigrare ca efect al prelungirii, astfel, a procedurilor judiciare”.

Adunările generale au solicitat, de asemenea, Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de garant constituțional al independenței justiției, să adopte toate măsurile instituționale disponibile, pe plan intern și internațional, pentru a restabili echilibrul impus de statul de drept, a pune imediat capăt campaniei de delegitimare a justiției și a obține recunoașterea, de către celelalte puteri ale statului, a unei independențe reale a justiției, ca cerință esențială a unei societăți democratice.

2. În același context instituțional, Secția pentru judecători a adoptat Hotărârea nr. 1348 în cadrul procedurii prevăzute de art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii. **Procedura prevăzută de art. 23 alin. (1) are caracter de protecție și declarativ**, nu jurisdicțional, disciplinar, punitiv sau normativ. Aceasta nu stabilește răspunderea civilă, penală ori disciplinară; nu poate aplica sancțiuni, atribui un statut juridic nefavorabil, emite dispoziții obligatorii pentru terți sau impune vreunei persoane ori organizații să își modifice conduita. Funcția sa juridică este de a constata și de a reflecta realitatea factuală relevantă: de a identifica declarațiile și faptele publice verificabile și, atunci când este necesar, autorii acestora; de a evalua contextul, baza factuală, intensitatea, repetitivitatea, amploarea și efectul lor cumulativ; precum și de a stabili, la nivel instituțional, dacă independența justiției, imparțialitatea ori reputația profesională au fost afectate. Identificarea sursei unei declarații sau a unei fapte reprezintă, așadar, o necesitate probatorie și analitică, nu o măsură coercitivă. Consiliul nu are nici puterea de a sancționa persoanele în cauză, nici puterea de a le reglementa comportamentul, dar are obligația constituțională de a reflecta realitatea care afectează puterea judecătorească și de a atrage atenția asupra gravității acesteia.

Procedura nu este nici nouă, nici excepțională. Ambele secții ale Consiliului au utilizat același mecanism legal în numeroase ocazii anterioare (**465 de cazuri similare între 2011 și 2025**)², inclusiv atunci când declarațiile sau conduitele relevante proveneau de la demnitari politici, jurnaliști ori organizații mass-media³. Ceea ce distinge prezenta situație nu este procedura utilizată sau identificarea factuală a surselor declarațiilor, entităților și

² Consiliul aflat în funcție în perioada 2011-2016 a avut **186 de cazuri**, Consiliul aflat în funcție în perioada 2017-2022 a avut **232 de cazuri**, iar actualul Consiliu, aflat în funcție din 2023 până la sfârșitul anului 2025, a avut **47 de cazuri**.

³ De exemplu: http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/22_01_2026_122872_ro.pdf;

http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/14_06_2024_116621_ro.pdf;

http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/11_07_2025_121111_ro.pdf;

http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/06_08_2014_69004_ro.PDF;

http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/10_01_2013_53698_ro.PDF;

http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/03_03_2020_98136_ro.pdf;

http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/02_08_2019_95995_ro.pdf;

http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/26_10_2010_35569_ro.PDF.



faptelor documentate, ci amploarea, intensitatea, diversitatea, durata și caracterul cumulativ fără precedent ale presiunii analizate, concentrată într-un interval de aproximativ un an.

Astfel cum se arată în Hotărârea nr. 1348, preocupările au fost reflectate în mod independent și în declarațiile unor organisme și asociații judiciare europene, inclusiv MEDEL⁴, Asociația Europeană a Judecătorilor⁵ și Rețeaua Europeană a Consiliilor Judiciare⁶. Aceste intervenții întăresc concluzia că aspectele identificate privesc condițiile necesare independenței efective a puterii judecătorești într-un stat membru.

Dimensiunea judiciară a Uniunii Europene este directă și substanțială. Independența justiției nu este doar o chestiune de organizare constituțională națională. Instanțele naționale sunt instanțe ale ordinii juridice a Uniunii. Articolul 2 TUE consacră statul de drept, democrația și respectarea drepturilor fundamentale printre valorile fondatoare ale Uniunii. Articolul 19 alin. (1) TUE impune statelor membre să asigure căile de atac necesare pentru garantarea unei protecții jurisdicționale efective în domeniile reglementate de dreptul Uniunii, iar articolul 47 din Cartă garantează accesul la o instanță independentă și imparțială. Aplicarea uniformă și efectivă a dreptului Uniunii, încrederea reciprocă dintre statele membre și protecția cetățenilor și a întreprinderilor depind, toate, de capacitatea instanțelor naționale de a acționa fără intervenții sau presiuni externe de natură să influențeze procesul decizional judiciar.

Hotărârea anexată trebuie, așadar, înțeleasă ca o comunicare de avertizare timpurie privind reziliența garanțiilor instituționale ale statului de drept, în vederea evaluării măsurii în care convergența dintre delegitimarea publică, presiunea politică coordonată, reconfigurarea instituțională realizată fără consultare și slăbirea simultană a garanțiilor profesionale, financiare și operaționale creează un risc grav pentru independența justiției, autonomia financiară a puterii judecătorești și sistemul de echilibru și control reciproc între puterile statului.

Puterea judecătorească din România recunoaște pe deplin și salută necesitatea criticii legitime, a răspunderii democratice și a reformelor fundamentate pe date și dovezi. În același timp, este necesar să fie evaluată nevoia de a proteja puterea judecătorească

⁴ <https://medelnet.eu/medel-statement-on-romania/>

⁵ https://uhs.hr/wp-content/uploads/2025/10/EAJ-Resolution-on-Romania_Baku-2025.pdf

⁶ 1. <https://pgwrk-websitemedia.s3.eu-west-1.amazonaws.com/production/pwk-web-encj2017-p/RO%20Statement%20final%202022%20August%202025.pdf>;

2. <https://pgwrk-websitemedia.s3.eu-west-1.amazonaws.com/production/pwk-web-encj2017-p/17%2012%202025%20Statement%20of%20the%20ENCJ%20Executive%20Board.pdf>





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Împotriva presiunii politice coordonate și de a-i păstra capacitatea de a acționa independent.

Subliniem că prezenta scrisoare este formulată în apărarea dreptului cetățenilor de a beneficia de instanțe independente, în cadrul sistemului de drept al Uniunii Europene, precum și a echilibrului constituțional, inclusiv a garanțiilor instituționale și financiare fără de care guvernarea democratică nu poate funcționa.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rămâne la dispoziția Comisiei pentru a furniza documentația care stă la baza Hotărârii, materialele statistice și orice clarificări suplimentare necesare.

Cu deosebită considerație,

Liviu Gheorghe Odagiu
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii
în numele Secției pentru judecători



Anexă:

Hotărârea nr. 1348 din 9 iunie 2026 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (versiunea în limba engleză)

Copie:

Directorului general, Direcția Generală Justiție și Consumatori (DG JUST)
Unitatea „Statul de drept”, Comisia Europeană



Tel.: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Site web: www.csm1909.ro

E-mail: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011