SECŢIA I CIVILĂ

©1909© Grila nr.4

Secţia I Civilă - Drept civil

1 În cazul coproprietății obișnuite:

A. fiecare coproprietar poate face acte de conservare a bunului în limita cotei sale de proprietate

B. cel care, împotriva voinței celorlalți proprietari, exercită singur folosința bunului comun poate fi obligat la despăgubiri

C. hotărârile judecătorești favorabile coproprietății produc efecte doar față de coproprietarii care au fost părți în proces, în virtutea principiului relativității

2 Cu privire la natura măsurilor reparatorii cuvenite cesionarilor de drepturi succesorale într-un litigiu aflat în desfășurare la momentul intrării în vigoare a Legii nr 165/2013, Înalta Curte a statuat că:

A. aceasta constă în restituirea bunului în natură întrucât de o astfel de formă de reparație ar fi beneficiat și cedenții, în calitatea lor de moștenitori ai proprietarului deposedat abuziv

B. cesionarii nu pot beneficia decât de compensare prin puncte deoarece Legea nr 165/2013, care instituie această măsură pentru ipoteza înstrăinării drepturilor de către titularul îndreptățit la restituire conform legilor de reparație, se aplică și cauzelor aflate pe rolul instanțelor de judecată

C. stabilirea măsurilor reparatorii nu se poate face decât în temeiul Legii nr. 10/2001, nemodificată, în vigoare la data învestirii instanței, deoarece aplicarea legii noi unor raporturi juridice nefinalizate ar însemna, de fapt, o retroactivitate a acesteia

3 Dreptul de superficie:

A. se stinge prin radierea din cartea funciară la împlinirea termenului pentru care s-a constituit

B. nu este supus publicității imobiliare, fiind doar un dezmembrământ al dreptului de proprietate

C. poate fi protejat pe calea acțiunii confesorii împotriva oricărei persoane, mai puțin proprietarul terenului

4 Actele celui lipsit de capacitate de exercițiu:

A. atrag anulabilitatea doar dacă este dovedită existența unui prejudiciu

B. pot fi atacate cu acțiune în anulare de către incapabil

C. pot fi menținute ca valabile, la cererea părții interesate, atunci când incapabilul a folosit manopere dolosive

5 Cu privire la situația exproprierii de fapt, când expropriatorul nu a emis actul administrativ de expropriere, deși a fost obligat printr-o hotărâre irevocabilă să o facă, Înalta Curte a stabilit că:

A. data de referință în funcție de care se calculează despăgubirile este cea a raportului de expertiză întocmit în primă instanță, în acord cu decizia Curții Constituționale nr. 12/2015

B. data care interesează în evaluarea despăgubirilor este aceea a hotărârii judecătorești irevocabile care reprezintă actul de jurisdicție cu valoare obligatorie prin care s-a stabilit că terenul nu se mai află în posesia proprietarului, expropriatorul fiind obligat să demareze procedura exproprierii

C. despăgubirile încă nu se datorează, câtă vreme nu a fost emis actul exproprierii, ceea ce înseamnă că există doar o situație de fapt, nu și una în drept care să justifice pretențiile bănești

6 În cazul contractului de mandat:

A. caracterul general al acestuia dă dreptul mandatarului la întocmirea actelor de administrare, conservare și dispoziție

B. mandatarul este ținut întotdeauna să îndeplinească personal mandatul

C. mandantul este obligat să repare prejudiciul suferit de către mandatar, în executarea mandatului, dacă prejudiciul nu provine din culpa mandatarului

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII Nr. 2 Concurs magistrat asistent la ICCJ 2018

7 Contractul de tranzacție:

A. nu poate duce la stingerea unei acțiuni civile derivând din săvârșirea unei infracțiuni deoarece se opune interesul public

B. este nul atunci când se încheie pe baza unor înscrisuri dovedite ulterior ca fiind false

C. poate avea ca obiect starea civilă a persoanei atunci când aceasta este majoră

8 Prescripția extinctivă:

A. are cursul suspendat cât timp debitorul, în mod deliberat, ascunde creditorului existența datoriei sau exigibilitatea acesteia

B. curge întotdeauna, de la data deschiderii succesiunii, contra moștenitorilor defunctului, întrucât sunt continuatori ai personalității acestuia

C. își reia cursul de la data încetării cauzei de întrerupere, socotindu-se și timpul scurs înainte

9 Dreptul real înscris în cartea funciară:

A. se poate pierde prin radiere, cu consimțământul titularului, necesar întotdeauna

B. atunci când este grevat în folosul altei persoane, radierea se va face cu păstrarea dreptului acelei persoane, afară de existența unei dispoziții legale contrare

C. nu poate face obiectul unei renunțări din partea titularului

10 Norma interpretativă:

A. produce efecte de la data adoptării normei interpretate, cu care face corp comun

B. este dată în competența celui care a adoptat norma supusă interpretării sau în competența instanței de judecată

C. produce efecte doar pentru viitor

11 Referitor la beneficiul nerealizat, constând în pierderea unor foloase economice, ca parte a prejudiciului încercat prin expropriere, Înalta Curte a statuat că:

A. un astfel de prejudiciu se prezumă, el trebuind acordat proprietarului expropriat, alături de valoarea imobilului supus acestei măsuri, pentru a se asigura o justă reparație, în sensul art. 26 din Legea nr. 33/1994

B. dovada unui asemenea prejudiciu există și el trebuie acordat, pe baza concluziilor raportului de expertiză, indiferent de depunerea unor înscrisuri justificative, dacă expertul a făcut calcule de determinare a cuantumului acestuia

C. pentru a fi acordat un astfel de prejudiciu, partea trebuie să propună și să administreze dovezi din care să rezulte că desfășura o activitate în mod regulat, de al cărei beneficiu a fost privată prin măsura exproprierii

12 În situația îmbunătățirilor aduse de reclamanți unui imobil restituit ulterior fostului proprietar și a termenului de prescripție extinctivă înăuntrul căruia poate fi cerută contravaloarea lor, Înalta Curte a stabilit următoarele:

A. momentul de la care începe să curgă prescripția dreptului la acțiune este acela când reclamanții au cunoscut paguba încercată, respectiv micșorarea patrimoniului prin restituirea imobilului în natură fostului proprietar

B. momentul nașterii dreptului și deci, al începutului prescripției extinctive, este întotdeauna identic cu cel al finalizării lucrărilor de îmbunătățiri

C. termenul de prescripție începe să curgă de la un moment obiectiv, care este cel la care lucrările de îmbunătățiri au fost finalizate, chiar dacă la acea dată reclamanții aveau posesia bunului

13 În cazul persoanei juridice:

A. neindicarea elementelor de identificare referitoare la denumire și sediu, în documentele care emană de la aceasta, atrage sancțiunea plății de daune –interese persoanei prejudiciate

B. dobândirea capacității de folosință se face întotdeauna de la data înregistrării

C. prin efectul dizolvării se pierde întreaga capacitate civilă

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII Nr. 2 Concurs magistrat asistent la ICCJ 2018 Institutul Național al Magistraturii

14 Pronunțându-se asupra neconstituționalității dispozițiilor art. 13 alin. 1 și 3 din Legea nr. 165/2013, Curtea constituțională a stabilit că:

A. art. 13 alin. 1 din Legea nr. 165/2013 este în contradicție cu art. 136 alin. 4 din legea fundamentală deoarece, prin natura lor, terenurile forestiere nu pot face obiectul restituirii

B. neconstituționalitatea invocată a dispozițiilor art. 13 alin. 3 din Legea nr. 165/2013 este inadmisibilă câtă vreme prin redactarea normei se revine, de fapt, la conținutul art. 31 din Legea nr. 1/2000, text declarat deja neconstituțional

C. dispozițiile art. 13 alin. 1 din Legea nr. 165/2013 sunt constituționale în măsura în care restituirea terenurilor forestiere aparținând domeniului public al statului se realizează numai după trecerea prealabilă a acestora în domeniul privat al statului, altfel nesocotindu-se prevederile art. 136 alin. 2 și 4 din Constituție

15 Posesia:

A. instituie prezumție de proprietate, nesusceptibilă de probă contrară, în favoarea posesorului

B. poate fi exercitată de titularul acesteia, prin putere proprie sau prin intermediul altei persoane

C. este discontinuă când este exercitată cu intermitențe, normale sau anormale, în raport cu natura bunului

16 Debitorul:

A. nu poate fi pus în întârziere prin notificarea pe care creditorul o adresează celorlalți debitori solidari

B. poate fi obligat de instanță să suporte cheltuielile necesare înlăturării a ceea ce a ridicat cu nesocotirea obligației de a nu face

C. nu este de drept în întârziere atunci când obligația se naște din săvârșirea unei fapte ilicite extracontractuale

17 Testamentul:

A. este supus regulilor de interpretare a contractelor, în măsura în care acestea sunt compatibile cu caracterele juridice ale acestuia

B. sub sancțiunea nulității relative, trebuie scris în întregime, datat și semnat de mâna testatorului, atunci când este olograf

C. are caracter autentic doar în condițiile întocmirii de către un notar public

18 Eroarea, ca viciu de consimțământ:

A. este indiferentă atunci când poartă asupra naturii sau obiectului contractului

B. atrage anularea contractului chiar dacă poartă asupra unui element cu privire la care riscul de eroare a fost asumat de cel care o invocă

C. nu poate fi invocată în cazul dispozițiilor legale accesibile și previzibile

19 În cazul admiterii acțiunii în revendicare:

A. efectele hotărârii sunt opozabile și terțului dobânditor al bunului

B. cheltuielile utile trebuie restituite întotdeauna de către proprietar, indiferent de valoarea lor, întrucât îi profită

C. hotărârea este opozabilă doar părților procesului, dată fiind relativitatea efectelor acesteia

20 În cazul împrumutului de consumație:

A. împrumutatul devine proprietarul bunului și suportă riscul pieirii acestuia

B. termenul de restituire trebuie stabilit întotdeauna de către părți, sub sancțiunea nulității contractului

C. termenul de restituire se prezumă a fi numai în favoarea împrumutatului

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII Nr. 2 Concurs magistrat asistent la ICCJ 2018 Institutul Național al Magistraturi

Secţia I Civilă - Drept procesual civil

21 Termenul de recurs:

A. este de 30 de zile de la comunicare, în toate cazurile

B. se întrerupe prin moartea părții care are interes să declare recurs

C. se consideră că a fost respectat doar dacă intimatul nu a invocat prin întâmpinare depășirea acestuia

22 Acțiunile privitoare la îngrădirile dreptului de proprietate imobiliară:

A. pot fi introduse și la instanța în a cărei circumscripție se află imobilul

B. sunt de competența oricăreia dintre instanțele în a cărei rază teritorială se află situat imobilul, independent de locul unde se află domiciliul ori sediul pârâtului

C. sunt de competența instanței de la domiciliul sau reședința pârâtului dacă bunul imobil se află în circumscripțiile mai multor instanțe iar domiciliul sau reședința pârâtului se află în vreuna din aceste circumscripții

23 Cererea de revizuire întemeiată pe dispozițiile art. 509 alin. (1) pct. 8 Cod procedură civilă:

A. se îndreaptă la instanța mai mare în grad față de instanța care a dat prima hotărâre

B. se soluționează de urgență, potrivit dispozițiilor procedurale aplicabile judecății finalizate cu hotărârea atacată

C. poate fi formulată în termen de 30 de zile de la data comunicării ultimei hotărâri

24 Curtea Constituțională a statuat, cu referire la constituționalitatea art.493 alin.(5) Cod procedură civilă:

A. dispozițiile sunt constituționale, deoarece respingerea recursului pentru motivul că acesta este vădit nefondat se face cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale specifice accesului liber la justiție

B. sintagma „sau că recursul este vădit nefondat" din cuprinsul acestuia este neconstituțională, deoarece încalcă dreptul părților la un proces echitabil

C. dispozițiile sunt constituționale deoarece reglementează o procedură care, presupunând verificarea unor aspecte strict formale, nu afectează accesibilitatea procedurii judiciare pentru părți

25 Declarația de abținere formulată de un judecător împotriva căruia s-a formulat cerere de recuzare:

A. trebuie formulată întotdeauna în scris

B. se soluționează cu prioritate

C. nu împiedică îndeplinirea actelor de procedură care au caracter urgent

26 Curtea Constituțională a statuat, cu referire la constituționalitatea dispozițiilor art. 142 alin. (1) teza întâi și ale art. 145 alin.(1) teza întâi din Codul procedură civilă :

A. sunt constituționale întrucât există un mecanism procedural alternativ care permite corectarea normelor legale criticate

B. sunt neconstituționale, întrucât strămutarea la o altă instanță judecătorească din circumscripția aceleiași curți de apel nu este în toate cazurile suficientă pentru a înlătura motivele de bănuială legitimă care au stat la baza măsurii strămutării

C. sunt constituționale în măsura în care motivul de bănuială legitimă nu se raportează la calitatea de judecător la curtea de apel a uneia dintre părți, deoarece încalcă principiul imparțialității justiției și, implicit, dreptul la un proces echitabil

27 Citațiile și celelalte acte de procedură:

A. vor fi înmânate părții cel mai târziu cu o zi înainte de termen

B. se consideră comunicate părții pârâte chiar în lipsa dovezii de înmânare, dacă aceasta a depus la dosar întâmpinare sau alte înscrisuri din care rezultă că are cunoștință de termenul acordat

C. vor fi înmânate părții cu cel puțin cinci zile înaintea termenului de judecată, sub sancțiunea nulității

28 Pentru respectarea principiului contradictorialității:

A. instanța nu poate hotărî asupra unei cereri decât după citarea și înfățișarea părților

B. părțile își pot expune, atunci când apreciază necesar, punctele de vedere cu privire la împrejurările de fapt relevante ale cauzei

C. instanța este obligată să supună discuției părților toate cererile, excepțiile și împrejurările de fapt și de drept invocate

29 Conflictul de competență ivit între două instanțe judecătorești:

A. se soluționează în camera de consiliu, fără citarea părților, prin hotărâre definitivă

B. se soluționează în camera de consiliu, cu citarea părților, prin încheiere care nu este supusă niciunei căi de atac

C. se soluționează de instanța ierarhic superioară celei care a constatat existența conflictului

30 La judecata în recurs, în faţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie:

A. pot fi administrate probe cu înscrisuri, inclusiv rapoarte de expertiză depuse de părți

B. pot fi administrate probe noi, cu excepția cercetării la fața locului și a probei cu martori

C. pot fi administrate numai probe cu înscrisuri noi

31 Contestația în anulare:

A. se soluționează de instanța ierarhic superioară celei care a pronunțat hotărârea atacată

B. se soluționează, în toate cazurile, prin decizie

C. este admisibilă atunci când instanța de recurs, respingând recursul, a omis să cerceteze unul din motivele de casare invocate de recurent în termen

32 Cererile de îndreptare a erorilor sau omisiunilor cu privire la numele, calitatea sau susținerile părților, precum și cele de calcul:

A. se soluționează prin încheiere dată în camera de consiliu

B. se soluționează cu citarea părților atunci când erorile sau omisiunile sunt sesizate din oficiu

C. nu pot genera obligații de plată a cheltuielilor de judecată

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII Nr. 2 Concurs magistrat asistent la ICCJ 2018

33 Cererea de intervenție accesorie:

A. nu poate fi disjunsă de judecarea cererii principale

B. poate fi făcută doar până la închiderea dezbaterilor în fața primei instanțe

C. se comunică părților după ce instanța se pronunță asupra admisibilității în principiu

34 În cazul coparticipării procesuale:

A. actul de procedură întrerupător de perimare efectuat de unul dintre coparticipanți nu folosește celorlalți

B. când actele de procedură ale unora dintre coparticipanți sunt potrivnice celor făcute de ceilalți, instanța va dispune reprezentarea lor printr-un mandatar comun

C. când actele de procedură ale unora dintre coparticipanți sunt potrivnice celor făcute de ceilalți, se va ține seama de actele cele mai favorabile

35 Potrivit dezlegării obligatorii date de Înalta Curte de Casație și Justiție în interpretarea dispoziţiilor art.182 şi 183 din Codul de procedură civilă:

A. actul de procedură transmis prin fax sau poștă electronică, în ultima zi a termenului care se socotește pe zile, după ora la care activitatea la instanță a încetat, nu este socotit a fi depus în

B. actul de procedură transmis prin fax sau poștă electronică, în ultima zi a termenului care se socotește pe zile, după ora la care activitatea la instanță a încetat, este socotit a fi depus în termen

C. actul de procedură transmis prin fax sau poștă electronică, în ultima zi a termenului care se socotește pe zile are același regim juridic ca și actul de procedură depus prin scrisoare recomandată la oficiul poștal

36 Cu referire la admisibilitatea recursului declarat împotriva încheierii prin care a fost suspendată judecata în fața instanței de apel, Înalta Curte a statuat că:

A. recursul este admisibil, indiferent dacă încheierea de suspendare a fost pronunțată de instanță într-o cauză în care hotărârea ce urmează a se da asupra fondului este sau nu definitivă

B. recursul este admisibil, numai dacă încheierea de suspendare a fost pronunțată de instanță într-o cauză în care hotărârea ce urmează a se da asupra fondului nu este definitivă

C. spre deosebire de recursul împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de repunere pe rol a cauzei, recursul împotriva încheierii de suspendare a judecății este admisibil, indiferent dacă a fost pronunțată de instanță într-o cauză în care hotărârea ce urmează a se da asupra fondului este sau nu definitivă

37 Decizia prin care Înalta Curte de Casație și Justiție a anulat recursul, ca netimbrat, va cuprinde în considerente:

A. motivele de casare invocate și analiza acestora

B. numai motivarea soluției, fără evocarea și analiza motivelor de casare

C. expunerea pe scurt a situației de fapt, motivele de casare invocate și motivarea soluției

38 Cererea de chemare în judecată a mai multor pârâți:

A. poate fi introdusă la instanța în a cărei circumscripție are domiciliul sau sediul reclamantul, atunci când domiciliul, respectiv sediul unuia dintre pârâți nu este cunoscut

B. poate fi introdusă la instanța competentă pentru oricare dintre debitorii principali

C. poate fi introdusă și la instanța domiciliului sau sediului debitorului obligat accesoriu, deoarece alegerea între mai multe instanțe competente aparține reclamantului

39 În jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a statuat în sensul că:

A. instanța de apel poate valorifica, cu prilejul rejudecării, și probele a căror nulitate a fost constatată explicit de o instanță de judecată, dacă a dispărut cauza de nulitate

B. hotărârea instanței de apel nu se poate fundamenta pe probe care nu au fost administrate în mod direct de către aceasta, deoarece se încalcă principiul nemijlocirii

C. nu pot fi valorificate probele a căror nulitate a fost constatată în mod explicit de instanța care judecă în acea etapă procesuală sau de instanțele de control judiciar, sancțiunea nulității probei conducând la înlăturarea acesteia din ansamblul probator al cauzei

40 Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept:

A. nu poate fi formulată de un complet de judecată al unui tribunal

B. nu este admisibilă atunci când chestiunea de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare

C. determină suspendarea de drept a judecății în toate cauzele similare aflate pe rolul instanțelor judecătorești

Secția I Civilă - Jurisp CEDO

41 Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la instanță garantat de art. 6 par. 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului:

A. este considerat un drept absolut, ce nu poate fi limitat în nicio circumstanță

B. este încălcat de către autoritățile statului prin simpla reglementare a obligației impusă părților de a plăti taxele de timbru aferente cererilor de chemare în judecată

C. nu este absolut; el poate permite restricții admise implicit, întrucât, prin chiar natura sa, este reglementat de către stat, cu condiția ca aceste restricții să nu aducă atingere însăși substanței dreptului

42 Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, articolul 1 al Primului Protocol adițional la Convenție a fost interpretat în sensul că:

A. ingerința autorității publice în exercitarea dreptului la respectarea bunurilor trebuie să fie legală, indiferent de calitatea legii

B. orice ingerință în exercitarea dreptului la respectarea bunurilor trebuie să fie legală, să urmărească un scop legitim și să păstreze un just echilibru între cerințele interesului general al comunității și imperativele apărării drepturilor fundamentale ale individului

C. privarea de proprietate poate fi făcută pentru o cauză de utilitate publică, chiar în absența oricărei despăgubiri

43 2.Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, căile extraordinare de atac, respectiv contestația în anulare și revizuirea, pot determina redeschiderea unei proceduri soluționate în mod definitiv:

A. numai dacă există împrejurări substanțiale și imperioase de natură să justifice redeschiderea procedurii

B. în orice ipoteză în care există puncte de vedere diferite asupra aceluiași subiect

C. numai când acestea sunt exercitate de părțile litigiului soluționat definitiv, indiferent de motivul invocat

44 Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, articolul 8 al Convenției Europene a Drepturilor Omului

A. se aplică doar în relațiile dintre particulari și stat

B. impune autorităților statului exclusiv obligații pozitive, inerente respectării efective a vieții private sau de familie

C. impune ca obligația pozitivă ce decurge din articolul 8 al Convenției să se aplice în cazul în care afirmațiile susceptibile să afecteze reputația unei persoane depășesc limitele criticilor acceptabile din perspectiva articolului 10 al Convenției

45 Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul rezonabil al duratei unei proceduri, în materie civilă, se apreciază:

A. luând în considerare, în mod special, circumstanțele particulare ale cauzei, fără analiza oricărui alt criteriu

B. în funcție de circumstanțele cauzei și ținând seama, în special, de complexitatea cauzei, comportamentul reclamanților și cel al autorităților competente, precum și de miza litigiului pentru părțile interesate

C. global, având în vedere doar complexitatea cauzei și comportamentul autorităților competente

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII Nr. 2 Concurs magistrat asistent la ICCJ 2018 Institutul Național al Magistraturii

Secția I Civilă - Jurisp CJUE

46 În jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, cu privire la răspunderea statului pentru actele și inacțiunile legiuitorului național contrare dreptului comunitar care le sunt imputabile, s-a decis că:

A. obligația statelor membre de a repara prejudiciile cauzate particularilor nu s-ar impune decât în cazul încălcării dispozițiilor care nu sunt direct aplicabile

B. este aplicabil principiul potrivit căruia statele membre sunt obligate să repare prejudiciile cauzate particularilor prin încălcări ale dreptului comunitar care le sunt imputabile, în cazul în care încălcările contestate sunt atribuite legiuitorului național

C. principiul reparării prejudiciului în favoarea particularilor, în ipoteza descrisă, nu poate fi consacrat decât pe cale legislativă internă și nu intră în competența Curții

47 Conform jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, principiile enunțate de Curte privind răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate particularilor printr-o încălcare a dreptului Uniunii, săvârșită de o instanță națională ale cărei decizii nu pot fi supuse niciunei căi de atac în dreptul intern, trebuie interpretate în sensul că:

A. impun, drept condiție prealabilă, anularea deciziei cauzatoare de prejudicii pronunțate de această instanță, indiferent de jurisprudența internă în această materie

B. este inadmisibilă atragerea unei astfel de răspunderi, întrucât s-ar opune incidența principiului autorității de lucru judecat a unei asemenea decizii și respectarea principiului securității raporturilor juridice

C. se opun unei legislații naționale care impune, drept condiție prealabilă, anularea deciziei cauzatoare de prejudicii pronunțate de această instanță, în condițiile în care o astfel de anulare este, în practică, exclusă

48 Conform jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, cu privire la condițiile de sesizare a acestei instanțe, s-a decis că:

A. în circumstanțe excepționale, Curtea este îndreptățită să analizeze condițiile în care este sesizată de instanța națională, în scopul de a-și verifica propria competență

B. Curtea este obligată să se pronunțe asupra unei întrebări preliminare adresate de o instanță națională, chiar dacă interpretarea solicitată a dreptului Uniunii nu are nicio legătură cu realitatea sau cu obiectul acțiunii principale

C. Curtea este obligată să se pronunțe asupra unei întrebări preliminare adresate de o instanță națională, chiar dacă nu s-a demonstrat că există un interes cert pentru asigurarea unei uniformități de interpretare a unor dispoziții sau a unor noțiuni preluate din dreptul Uniunii

49 Conform jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, cu privire la competența Curții în analizarea unei cereri de pronunțare a unei hotărâri preliminare, s-a decis că:

A. nu este de competența Curții să califice din punct de vedere juridic acțiunea formulată de reclamantă în litigiul principal

B. i se permite Curții să judece faptele cauzei și să cenzureze motivele și obiectivele cererii de interpretare

C. intră în competența Curții pronunțarea unei decizii preliminare, chiar dacă decizia de trimitere nu conține niciun element concret care să demonstreze că reglementarea internă urmărește să pună în aplicare dreptul Uniunii

50 În jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, în contextul unei acțiuni în răspunderea statului, introduse în temeiul dreptului Uniunii, pentru întârzierea punerii în aplicare a unei Directive, principiul protecției jurisdicționale efective, astfel cum este acesta consacrat în art. 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene:

A. a fost interpretat în sensul că nu este exclus ca acesta să fie invocat de persoane juridice

B. a fost interpretat în sensul că acesta poate fi invocat exclusiv de persoane fizice

C. a fost interpretat în sensul că doar instanța națională poate decide în mod arbitrar asupra condițiilor în care poate fi acordată asistență judiciară unui solicitant persoană juridică

Nr. 2 Concurs magistrat asistent la ICCJ