

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
ȘCOALA NAȚIONALĂ DE GREFIERI
CONCURSUL DE ADMITERE DIN DATA DE 23 MAI 2021

PROCES VERBAL
de soluționare a contestațiilor la barem
25 mai 2021

ORGANIZARE JUDICIARĂ

Întocmit astăzi, data de mai sus, de către Comisia de soluționare a contestațiilor la baremul de corectare la disciplina *Organizare judiciară*.

La disciplina Organizare judiciară au fost formulate un număr de **62** contestații, în temeiul art. 26 din *Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere la Școala Națională de Grefieri, aprobat prin Hotărârea nr. 173 din 22 martie 2007 a Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii, modificată și completată*, de către următorii candidați:

1. ANGIU Marceana-Ramona
2. AXENIA Gabriela Cristina
3. BADEA Veronica Antigona
4. BĂDESCU Ramona-Alexandra
5. BĂLȚĂTESCU Ana-Dadiana
6. BOROSOIU Simona
7. BRÎNZAN Robert-Mihai
8. CANTEA Alexandra-Elena
9. CAZACU Ioana
10. CETEAN Maria Raluca
11. CIOCOIU Paula-Maria
12. CONSTANTIN Alexandra
13. COPĂCEANU Camelia-Gabriela
14. COSTACHE Iuliana



15. COTIGĂ Carmen
16. CRĂCIUN Georgiana
17. CREȚU Raluca-Cristiana
18. CURCAN Denisa Izabella
19. DURLĂ Andreea-Gabriela
20. GHERASIM Monica-Andra
21. GHERCĂ Diana-Lavinia
22. GIULAI Mihaela-Izabela
23. GÎRBEA Diana Ștefania
24. GÎRLOIU Denisa Elena
25. IGNAT Daniela-Cristina
26. IONIȚĂ Marius Stelian
27. IVAN Nicoleta-Andreea
28. ÎNSURĂȚELU Teodora
29. JULA Oana-Laura-Luciana
30. JURCA Alexandra-Georgiana
31. LETȘ Ștefania
32. MACIUC Andreea Mihaela
33. MANFRINATI Elena-Silvia
34. MICLEUȘAN Dumitru
35. MIHALACHE Maria-Alexandra
36. MIHALCA Ion
37. MIHĂESCU Ileana-Camelia
38. MIHUȚ-GEORGI George-Vasile
39. MUSCALU Andrada
40. NEAGU Ramona-Mihaela
41. NICOLAESCU Andreea Georgiana
42. NIȚĂ Alexandra
43. NIȚĂ Alina Marinela
44. NOȚULESCU Andreea Ramona
45. ODEA Carmen Diana
46. PĂUN Andreea-Claudia
47. PISĂNITU Cristina-Margareta



48. POPA Georgiana
49. RĂDUCAN Dragoș-Mihai
50. SFERLE Flavia-Alice
51. STĂNCULETE Maria Gabriela
52. ȘTEFAN Maria
53. TĂNĂSOIU Mădălina-Ștefania
54. TIMĂR Csöngé-Bernadette
55. TOMA Diana Mihaela
56. TOMECIU Irina-Gabriela
57. VANCEA Mihnea-Alexandru
58. VASILE Adriana Maria
59. VERES Vlad
60. VOICA Georgiana Camelia
61. VRANCEA Dana
62. ZBĂRNĂ Mihaela Elena

- A. Prin contestația formulată de candidatul Veres Vlad este vizat baremul de corectare privind subiectul nr. IV, candidatul arătând că sunt indicate drept corecte variantele întemeiate pe prevederile art.48 lit. b și c din Legea nr.567/2004, fiind omisă situația prevăzută la lit.a a aceluiași text de lege.
- B. Prin contestațiile formulate de către ceilalți candidați sunt vizate prevederile baremului de corectare în ceea ce privește subiectul nr. II susținându-se, în esență, că la fiecare dintre punctele 2 și 5 de pe coloana A puteau fi asociate oricare dintre variantele de la punctele 1 și 4 de pe coloana B. În motivare s-a arătat, în esență, că noțiunile de "personal auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea", respectiv "personal auxiliar de specialitate" sunt sinonime sau echivalente și că, din punct de vedere logico-juridic, precum și gramatical, este corectă asocierea oricăreia dintre acestea cu fiecare dintre cele două variante indicate de pe coloana B.

Comisia, analizând contestațiile formulate, decide următoarele:

- A. Contestația privind baremul de corectare aferent subiectului nr. IV nu este fondată. Dispozițiile art.48 lit.a din Legea nr.567/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, la care face referire candidatul Veres Vlad au făcut obiectul controlului de



constituționalitate, iar, prin Decizia nr.270/2015 publicată în M.Of. Partea I nr.420/12.06.2015, Curtea Constituțională a constatat că acestea sunt neconstituționale. Ca urmare, dispozițiile legale sus-menționate au fost inițial suspendate (la momentul publicării deciziei menționate în Monitorul Oficial) și, ulterior, și-au încetat definitiv efectele juridice (la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale), în conformitate cu prevederile art.147 alin.(1) din Constituția României (efectul abrogator al deciziilor Curții Constituționale).

În consecință, se impune respingerea contestației.

B. Contestațiile privind baremul de corectare aferent subiectului nr.II nu sunt fondate.

Varianta corectă rezultată din asocierea enunțului din coloana A2 cu cel din coloana B4 se regăsește în Legea nr.567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, în art.29 alin.1, fiind astfel evidentă concordanța deplină, atât din punct de vedere terminologic cât și al fundamentului legal dintre această asociere și dispoziția legală indicată. În această ipoteză, fiind în discuție obligația de formare profesională continuă a personalului auxiliar, o obligație ce decurge din statutul acestuia, candidații ar fi trebuit să identifice corelarea dintre cele două enunțuri prin prisma temeiului legal, respectiv a Legii nr.567/2004 care folosește sintagma *“personal auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea”*

Varianta corectă rezultată din asocierea enunțului din coloana A5 cu cel din coloana B1 se regăsește în Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, în art. 118 alin.1, și în această situație fiind identitate deplină cu norma de drept arătată.

Distinct față de ipoteza anterioară, în această situație candidații ar fi trebuit să sesizeze că este în discuție un aspect privind modalitatea de organizare în cadrul instanțelor și parchetelor, ceea ce făcea incidentă Legea nr.304/2004 care utilizează sintagma *“personal de specialitate auxiliar”*.

Mai mult, relația dintre enunțul de la punctul 2, respectiv de la punctul 5 este de la parte la întreg, astfel încât individualizarea instituțiilor în cadrul cărora își desfășoară activitatea personalul auxiliar de specialitate determină incidența art.29 alin.1 din Legea nr.567/2004 privind obligația de a participa la o formă de pregătire profesională continuă organizată de SNG, obligație care nu subzistă în cazul personalului auxiliar de specialitate care își desfășoară activitatea în cadrul altor instituții decât instanțele și parchetele, spre exemplu prin detașare. Întrucât obligația formării profesionale revine exclusiv personalului auxiliar



de specialitate din cadrul instanțelor și parchetelor, asocierea ipotezei A2(răspuns corect) determină implicit imposibilitatea asocierii și a ipotezei A5 lor același răspuns.

Prin urmare, variantele corecte punctate conform baremului nu se bazează doar pe distincții terminologice ci pe identificarea corectă de către candidați a actului normativ incident în fiecare dintre ipoteze.

Având în vedere cele expuse, contestațiile vor fi respinse.

În consecință, **baremul de corectare** stabilit de către comisia de elaborare a subiectelor la disciplina Organizare judiciară **va fi menținut.**

Comisia de contestații

