

**Examen de capacitate al judecătorilor stagiaari și procurorilor stagiaari  
noiembrie 2020 – martie 2021**

**PROCES VERBAL  
privind soluționarea contestațiilor la barem la disciplinele  
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL  
Procurori/Personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor  
17 februarie 2021**

Întocmit de Comisia de corectare, cu privire la contestațiile formulate de candidați în baza art. 28 alin. 1 din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiaari și al procurorilor stagiaari, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 103/2019, contestații referitoare la baremul stabilit pentru disciplinele Drept penal și Drept procesual penal – procurori/personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor.

La **Drept penal** au fost formulate contestații de **7 candidați**, la **Drept procesual penal** au fost formulate contestații de **5 candidați**, menționați în anexa prezentului proces-verbal.

În urma examinării contestațiilor, acestea au fost respinse, pentru considerentele ce se vor arata în continuare.

**Drept penal:**

**1. Subiectul I**

**Au fost formulate contestații de candidații Dinu Mădălina Elena și Pîrscoveanu Andra pentru următoarele motive:**

a) este inutilă mențiunea din barem conform căreia se punctează cu 0.25 p. faptul că variantele alternative ale infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare constau numai în acțiuni, având în vedere că se punctează distinct și mențiunea că "elementul material constă în sesizarea făcută prin plângere sau denunț. Astfel, modalitățile alternative constau în acțiuni întrucât organul judiciar nu poate fi niciodată sesizat printr-o inacțiune.

S-a solicitat acordarea punctajului de 0,25 puncte aferent mențiunii "ambele modalități alternative constau numai în acțiuni" în situația în care la soluționarea subiectului s-a precizat că

sesizarea organelor judiciare se face prin plângere sau denunț, ambele constând în acțiuni, implicit fiind exclusă ipoteza unei inacțiuni.

#### **Contestația este neîntemeiată**

Indicarea acestei mențiuni în barem nu este redundantă, întrucât s-a urmărit explicitarea elementului material al laturii obiective și prin prisma împrejurării că această infracțiune nu poate fi comisă prin inacțiune.

Plângerea și denunțul reprezintă modalitățile de exprimare ale actului de conduită interzis, care se manifestă comisiv (acțiunea de a formula o sesizare penală).

**b)** s-a solicitat și punctarea mențiunii faptului că este posibilă formularea unei sesizări nereale sub forma plângerii prealabile.

#### **Contestația este neîntemeiată**

Stabilirea, în funcție de cerința subiectului, a aspectelor care vor fi punctate reprezintă atributul exclusiv al Comisiei de elaborare a subiectelor. Competența comisiei de contestații se limitează la verificarea corectitudinii acestui punctaj, exclusiv prin prisma criticilor formulate de candidați. Punctarea unor aspecte noi, care nu au fost avute în vedere de Comisia de elaborare a subiectelor excedează competenței sale.

Totodată, textul de incriminare se referă la denunț și plângere ca modalități generale de sesizare a organelor judiciare, fiind evident că varianta plângerii o include și pe cea a plângerii prealabile (în cazul infracțiunilor pentru care legea condiționează punerea în mișcare a acțiunii penale de formularea plângerii prealabile), distincția dintre acestea neavând relevanță din perspectiva comiterii infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare.

## **2. Subiectul III**

**Au fost formulate contestații de candidații Dinu Mădălina Elena, Feodotov Ancuța, Pîrscoveanu Andra, Răpsigan Andreea Mădălina, Sîmboan Flaviu, Vlad Denisa Maria pentru următoarele motive:**

**a)** s-a solicitat acordarea punctajului integral și în situația în care nu au fost analizate toate condițiile actului de provocare, motivându-se doar îndeplinirea uneia dintre acestea; constatarea ca neîndeplinită a cel puțin uneia dintre condițiile actului de provocare ar face inutilă analiza celorlalte, din moment ce acestea sunt cumulative. Cerința viza identificarea și motivarea greșelii, din formularea acesteia nerezultând necesitatea detalierii condițiilor provocării în sens teoretic,

astfel cum este indicat în barem, ci doar enunțarea greșelii instanței (în sensul reținerii acesteia) și motivarea raportată strict la situația din speță.

#### **Contestația este neîntemeiată**

Pentru a decide dacă sunt îndeplinite sau nu condițiile provocării, instanța trebuia să analizeze dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ condițiile de existență ale actului provocator. Referirea la cele trei condiții indicate în barem, era previzibilă având în vedere că baza factuală a speței conducea în mod firesc către analiza cumulativă a acestora. Verificarea cunoștințelor candidaților cu privire la circumstanța atenuantă a provocării presupune analiza îndeplinirii tuturor condițiilor de existență ale actului provocator.

**b)** acordarea punctajului și în situația în care nu s-a făcut mențiune cu privire la decizia ÎCCJ nr. 10/2020, având în vedere că aceasta este ulterioară datei la care s-a soluționat cauza.

#### **Contestația este neîntemeiată**

Decizia în discuție este prevăzută în programă și indicarea acesteia este o justificare a modului incidenței art. 105 alin. 1 C.pen. Neavând un punctaj separat, se acordă punctajul integral, atâta vreme cât s-a făcut referire la incidența dispozițiilor art. 105 alin. 1 C.pen.

**c)** încadrarea juridică a infracțiunii X este un concurs ideal între infracțiunea de vătămare corporală prevăzută de art. 194 alin. 1 lit. a, b, e C.pen. și infracțiunea de tulburare a liniștii publice, prevăzută de art. 371 C.pen. coroborat cu art. 184 lit. a C.pen.

#### **Contestația este neîntemeiată**

Din datele speței, privind pe inculpatul BC a rezultat că după efectuarea în continuare a urmăririi penale față de acesta, cu privire la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 193 alin. 2 C.pen., procurorul a dispus prin ordonanță schimbarea încadrării juridice ”în infracțiunea X”.

Având în vedere:

- dispozițiile art. 311 C.proc.pen. conform cărora, atunci când din probatoriul administrat au rezultat împrejurări care pot duce la schimbarea încadrării juridice a faptei, organul de urmărire penală procedează la schimbarea de încadrare juridică;

- că împrejurarea care a dus la schimbarea încadrării juridice este reprezentată de concluziile raportului de expertiză medico-legală din data de 01.02.2017 (consecințele violențelor exercitate), împrejurare corespunzătoare urmăririi imediate a infracțiunii prevăzute de art. 194 C.pen;

- că în ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale și cea de începere a urmăririi penale a fost descrisă doar infracțiunea contra integrității persoanei, rezultă în mod evident că singura infracțiune pentru care procurorul putea dispune schimbarea de încadrare juridică este cea indicată în barem.

Pentru reținerea unei alte infracțiuni ar fi fost necesară o extindere a urmăririi penale, situație neprevăzută de speță.

Mai mult decât atât, infracțiunea prevăzută de art. 371 din Codul penal sancționează fapta persoanei care (...) tulbură ordinea și liniștea publică.

Din descrierea împrejurărilor care circumstanțiază conduita inculpatului B.C. nu rezultă neechivoc producerea urmăririi cerută de textul incriminator. Deși conduita acestuia a avut loc în public din perspectiva prevederilor art. 184 din Codul penal, acest aspect nu este suficient pentru a concluziona că a fost tulburată ordinea și liniștea publică.

**d)** omisiunea punctării de către Comisia de elaborare a subiectelor și a altor greșeli care puteau fi identificate din datele speței, respectiv:

- nereținerea circumstanței agravante prevăzute de art. 77 lit. e) C.pen. în privința ambilor inculpați;

- nereținerea circumstanței agravante prevăzute de art. 77 lit. d) C.pen. doar cu privire la inculpatul major B.C;

- punctarea, în mod alternativ a greșelii constând în omisiunea aplicării dispozițiilor art. 40 alin. 3 C.pen. conform cărora se impunea deducerea din pedeapsa rezultantă a duratei executate efectiv din pedeapsa stabilită prin s.p. nr. 10/06.02.2017 a Judecătorei Sectorului 3.

#### **Contestațiile sunt neîntemeiate**

Stabilirea, în funcție de cerința subiectului, a aspectelor care vor fi punctate reprezintă atributul exclusiv al Comisiei de elaborare a subiectelor. Competența comisiei de contestații se limitează la verificarea corectitudinii acestui punctaj, exclusiv prin prisma criticilor formulate de candidați. Punctarea unor aspecte noi, care nu au fost avute în vedere de Comisia de elaborare a subiectelor excedează competenței sale.

Cu toate acestea, din datele speței nu rezultau indicii că fapta a fost comisă de inculpați, profitând de starea de vădită vulnerabilitate a persoanei vătămate. Împrejurarea că aceasta era pusă sub interdicție, aspect necunoscut de inculpați, nu poate conduce, în lipsa altor elemente probatorii, la reținerea circumstanței agravante.

Nu se impunea reținerea în sarcina inculpatului major a circumstanței prevăzute de art. 77 lit. d, întrucât cei doi inculpați nu au comis faptele împreună, între aceștia nefiind demonstrată vreo legătură cu privire la comiterea de către inculpatul major a infracțiunii de vătămare corporală.

### **3. Subiectul IV**

**Au fost formulate contestații de candidații: Feodotov Ancuța și Pîrscoveanu Andra pentru următoarele motive:**

a) infracțiunile săvârșite la data de 13.09.2020 au fost săvârșite în concurs real cu infracțiunea pentru care, prin ordonanța din data de 15.07.2019 a Parchetului de pe lângă Judecătoria X s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 335 alin. 1 C.pen. deoarece pentru aceasta din urmă nu a fost pronunțată o hotărâre definitivă până la data de 13.09.2020.

#### **Contestația este neîntemeiată**

Deși faptele indicate sunt concurente, nu se impunea reținerea în încadrarea juridică a concursului de infracțiuni între faptele menționate în ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale și cea rezultată din fișa de cazier judiciar.

Instituția juridică a concursului de infracțiuni este subordonată îndeplinirii mai multor condiții, una din ele fiind aceea ca infracțiunile săvârșite să poată fi supuse judecății.

Aceasta presupune ca organul judiciar care apreciază asupra existenței concursului să aibă la dispoziție toate elementele necesare pentru a verifica existența faptei penale și aptitudinea ei de a atrage răspunderea penală în cadrul concursului.

În cazul de față, mențiunea din cazier semnifică doar existența unui proces penal aflat în etapa urmăririi penale, față de o persoană care are calitatea de inculpat, dar nu permite verificarea îndeplinirii tuturor condițiilor de existență ale concursului de infracțiuni.

b) eliminarea din barem a mențiunii "alin. 1" atașată infracțiunii prev. de art. 337 C.pen.

#### **Contestația este neîntemeiată**

Având în vedere că art. 337 nu are aliniate, indicarea alin. 1 reprezintă o eroare materială, astfel încât va fi acordat punctajul integral.

### **Drept procesual penal**

#### **1. Subiectul III**

**Au fost formulate contestații de candidații Căpăstraru Mila-Ramona, Pîrscoveanu Andra, Sîmboan Flaviu, Răpsigan Andreea Mihaela, pentru următoarele motive:**

**a) omisiunea punctării de către Comisia de elaborare a subiectelor și a altor greșeli care puteau fi identificate din datele speței, respectiv:**

- omisiunea punctării ca greșeală a lipsei plângerii prealabile în ceea ce privește infracțiunea de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 1 C.pen. reținute în sarcina inculpatului VI; din datele speței nu a rezultat că procurorul ar fi întocmit vreun act prin care să se materializeze posibilitatea procurorului de a pune în mișcare acțiunea penală din oficiu.

- punctarea ca greșeală a lipsei ordonanței de extindere a urmăririi penale pentru art. 193 alin. 1 C.pen. cu privire la inculpatul VI (ulterior audierii martorului RM);

- omisiunea punctării ca greșeală a punerii în mișcare a acțiunii penale prin rechizitoriu față de inculpatul VI, aspect care rezultă din datele menționate expres în cuprinsul rubricii de la punctul 3 din subiectul de examen - "Date despre trimiterea în judecata a inculpaților B.C. și V.I.".

- omisiunea punctării împrejurării că procurorul trebuia să exercite acțiunea civilă din oficiu, precum și obligația luării măsurilor asigurătorii, având în vedere lipsa capacității de exercițiu a persoanei vătămate ca urmare a punerii sub interdicție.

#### **Contestațiile sunt neîntemeiate**

Stabilirea, în funcție de cerința subiectului, a aspectelor care vor fi punctate reprezintă atributul exclusiv al Comisiei de elaborare a subiectelor. Competența comisiei de contestații se limitează la verificarea corectitudinii acestui punctaj, exclusiv prin prisma criticilor formulate de candidați. Punctarea unor aspecte noi, care nu au fost avute în vedere de Comisia de elaborare a subiectelor excedează competenței sale.

Mai mult decât atât, din Nota 1 aferentă subiectului III (speță) rezultă că la rezolvarea subiectului se pornește de la premisa că urmărirea penală efectuată față de inculpatul VI pentru infracțiunea prevăzută de art. 193 alin 1 din Codul penal a fost realizată cu respectarea dispozițiilor legale. Prin urmare, conform cerinței nu se impunea identificarea vreunei greșeli privind faza de urmărire penală, cu privire la inculpatul VI.

De asemenea, din enunț nu a rezultat că punerea în mișcare a acțiunii penale s-a realizat prin rechizitoriu, ci că fapta pentru s-a dispus trimiterea în judecată este cea pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală.

Din analiza greșelilor punctate în barem, se observă că au fost avute în vedere greșelile comise, tocmai pentru că, potrivit Notei 3, s-a pornit de la premisa că ”pentru orice alte aspecte neprecizate în conținutul speței (...) au fost respectate dispozițiile legale”.

Aspectele legate de latura civilă a cauzei nu au fost precizate în conținutul speței.

## 2. Subiectul IV

A fost formulată o contestație, de către candidatul Șerbănați Mădălina Brândușa, care a susținut că prin raportare la enunțul subiectului nu se putea desprinde necesitatea enunțării actelor procesuale de urmărire penală efectuate, având în vedere că notarea acestora se face la o altă secțiune intitulată ”actele de urmărire penală”. Cu toate acestea, s-a punctat cu 0,30 puncte indicarea actului prin care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale (punctul 1). Prin urmare, s-a solicitat eliminarea din barem a punctajului acordat.

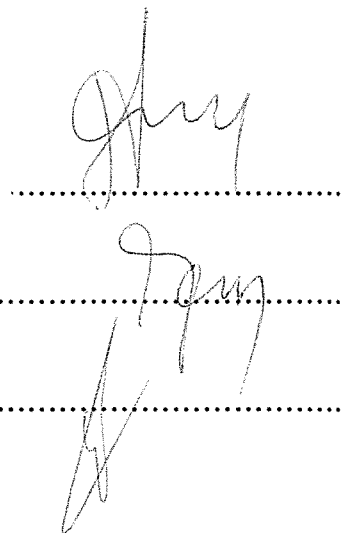
### Contestația este neîntemeiată

Raportat la cerință, această mențiune rezulta în mod predictibil din barem, câtă vreme motivele de fapt (starea de fapt) rezultau din ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale, iar actul procesual al punerii în mișcare a acțiunii penale este o condiție de legalitate a luării măsurii.

Potrivit art. 211 alin. 1 C.proc.pen. controlul judiciar se poate dispune față de inculpat, nu și față de suspect, prin urmare punerea în mișcare a acțiunii penale reprezintă o condiție necesară luării măsurii.

**În unanimitate, Comisia a hotărât respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor formulate.**

Comisia de corectare



**Lista candidaților procurori care au formulat contestații la barem  
la materiile drept penal și drept procesual penal**

<b>Nr. crt.</b>	<b>Nume și prenume</b>	<b>Parchet/Instituția</b>	<b>Disciplina</b>	
1	Căpăstraru Mila-Ramona	PJ Constanța	Drept penal	Drept procesual penal
2	Dinu Mădălina Elena	PJSI București	Drept penal	
3	Feodotov Ancuța	Ministerul Justiției	Drept penal	
4	Pîrșcoveanu Andra	PJ Tulcea - delegată la PJ Galați	Drept penal	Drept procesual penal
5	Răpsigan Andreea Mădălina	PJ Slobozia	Drept penal	Drept procesual penal
6	Sîmboan Flaviu	PJ Tg Mureș	Drept penal	Drept procesual penal
7	Șerbănați Mădălina Brândușa	PJ Târnăveni		Drept procesual penal
8	Vlad Denisa-Maria	Ministerul Justiției	Drept penal	