

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
COMISIA NR. 1 - "Legislație și cooperare interinstituțională"

Prezenta se va publica pe Site
Coordonator
judecător Mariana Ghena, președinte CSM

Minuta din data de 14.07.2017, ora 9,00,
etajul 2, sediul Consiliului Superior al Magistraturii

Componența comisiei:

Coordonator comisie:

- judecător Mariana Ghena, președinte CSM

Membrii comisiei:

- judecător Nicoleta-Margareta ȚÎNȚ, membru CSM
- judecător Mihai Andrei BALAN, membru CSM
- procuror Tatiana TOADER, membru CSM

** În conformitate cu dispozițiile art. 41¹² alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, domnii judecători Evelina-Nicoleta Oprina și Mihai-Bogdan Mateescu, membri C.S.M., au transmis opinia asupra lucrărilor înscrise pe ordinea de zi, coordonatorului Comisiei, doamnei judecător Mariana Ghena.*

Aparatul propriu:

- judecător Andreea Uzlău, director adjunct DLDC
- judecător Maria Ceaușescu, DLDC

Secretariat comisie:

- consilier Aurora Șoalcă, DLDC

Nr.crt.	Număr lucrare	Obiectul lucrării	Soluție
1.	12060/2017	Punct de vedere al DLDC privind procedura de constituire a consiliului local, respectiv, județean, cuprinsă în proiectul Codului administrativ	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC, cu următoarele observații: - În ceea ce privește procedura de validare a mandatelor, potrivit art. 165, art. 170, art. 173, art. 200 din proiect, s-a apreciat

		<p>al României, Partea a IV-a – “Administrația publică locală, transmis de Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene.</p>	<p>că ar fi necesar să se prevadă expres soluționarea cererii, atât în primă instanță, cât și în calea de atac, se face potrivit dispozițiilor referitoare la procedura necontencioasă, fără a fi aplicabilă procedura de regularizare a cererii. În primă instanță soluționarea cererii se face de către judecătoria prin încheiere, pronunțată în camera de consiliu. De asemenea, ar trebui să se precizeze expres care este calea de atac ce poate fi exercitată împotriva încheierii pronunțate de judecătoria (apelul) și instanța de control (tribunalul). Totodată, termenele propuse pentru soluționarea respectivelor cereri în calea de atac au fost apreciate ca fiind mult prea scurte, propunându-se stabilirea unor termene de cel puțin 5 zile. În plus, este necesară stabilirea unor termene speciale pentru amânarea pronunțării și pentru motivarea hotărârilor.</p> <p>Comisia a apreciat necesară modificarea alin. (5) și (6) ale art. 165, în sensul cuprinderii dispozițiilor respective în cadrul unui singur alineat, alineatul (5) cu următorul conținut:</p> <p><i>„(5) Încheierea judecătoriei privind validarea sau, după caz, invalidarea mandatelor consilierilor locali cuprinde numele consilierilor locali ale căror mandate au fost validate și este comunicată prefectului și secretarului unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale. În prima zi lucrătoare ulterioară comunicării încheierii, secretarul unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale informează consilierii locali declarați aleși cu privire la validarea mandatelor lor. Încheierea judecătoriei prin care sunt invalidate mandatele este comunicată și respectivilor consilieri locali declarați aleși.”</i></p> <p>- Referitor la art. 200 din proiect, s-a propus înlocuirea dispoziției referitoare la <i>„judecătorul desemnat potrivit legii”</i>, competența revenind judecătoriei în a cărei rază teritorială se află circumscripția electorală pentru care</p>
--	--	---	--

			<p>au avut loc alegeri, asemănător prevederilor propuse la art. 165, cererea urmând a fi repartizată aleatoriu. De asemenea, trebuie stabilită expres care este modalitatea de aducere la cunoștință publică a hotărârii (încheierii) judecătoreiei.</p> <p>- În ceea ce privește propunerile de la art. 201, este necesară eliminarea dispozițiilor referitoare la depunerea jurământului în ședință publică în fața judecătorului de ședință desemnat de președintele judecătoreiei, în condițiile în care acest act solemn nu are nicio legătură cu atribuțiile jurisdicționale.</p> <p>- Referitor la art. 211 alin. (10), dat fiind termenul scurt de soluționare a cauzei, este necesar să se prevadă că nu este aplicabilă procedura de regularizare.</p> <p>Comisia a decis transmiterea unui răspuns în acest sens solicitantului, cu precizarea expresă a împrejurării că CSM i-a fost transmisă pentru consultare numai Partea a IV-a – „Administrația publică locală” a proiectului de Cod administrativ, observațiile Comisiei fiind formulate în aceste limite.</p>
--	--	--	---

Coordonator
judecător Mariana Ghena,
președinte CSM

