

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
COMISIA NR. 1 - "Legislație și cooperare interinstituțională"**

Prezenta se va publica pe Site  
Coordonator  
judecător Simona Marcu, membru CSM

Minuta sedinței din data de 10.10.2017, ora 11  
etajul 2, sediul Consiliului Superior al Magistraturii

**Coordonator comisie:**

- judecător Simona MARCU, membru CSM

**Membrii comisiei:**

- judecător Mariana Ghena, președinte CSM
- procuror Cristian Mihai Ban, vicepreședinte CSM
- judecător Lia Savonea, membru CSM
- judecător Nicoleta-Margareta Țiț, membru CSM
- judecător Andrea Annamaria Chiș, membru CSM
- judecător Evelina-Mirela Oprina, membru CSM
- judecător Gabriela Baltag, membru CSM
- judecător Mihai Andrei Balan, membru CSM
- judecător Mihai-Bogdan Mateescu, membru CSM
- procuror Codruț Olaru, membru CSM
- procuror Deac Florin, membru CSM
- procuror Nicolae-Andrei Solomon, membru CSM
- procuror Tatiana Toader, membru CSM
- Victor Alistar, membru CSM

**Invitați:**

- judecător Cristina Tarcea – președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție
- Florin Măniceanu – director executiv Institutul Român pentru Informații Juridice – ROLII
- Dan Popa – președinte, Institutul Român pentru Informații Juridice – ROLII

**Aparatul propriu:**

- judecător Andreea Uzlău, director adjunct DLDC
- judecător Constantin Nicolae, șef serviciu SLD-DLDC
- judecător Roxana Popescu, DLDC
- judecător Elena Păun, DRUO

**Secretariat comisie:**

- consilier Aurora Șoalcă, DLDC

Nr. crt.	Număr lucrare	Obiectul lucrării	Soluție
----------	---------------	-------------------	---------

1.	15099/2017	Notă de informare a DLDC referitoare la soluțiile Comisiilor de specialitate din cadrul C.S.M. în legătură cu solicitarea S.C. INDACO SYSTEMS S.R.L. de acordare a accesului la baza de date a Institutului Român pentru Informații Juridice – ROLII	Comisia a apreciat că se impune formularea unui punct de vedere de către Direcția legislație, documentare și contencios cu privire la posibilitatea ROLII de a acorda acces programatic contra cost la baza de date cuprinzând hotărâri judecătorești, cu respectarea legislației incidente în materia concurenței.
2.	5326/2017	Răspunsul Înaltei Curți de Casație și Justiție și Nota DLDC privind publicarea pe platforma ROLII a hotărârilor judecătorești pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție	Comisia a luat act de poziția reprezentanților ROLII, de renunțare la solicitarea de publicare pe platforma ROLII a hotărârilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție.
3.	16388/2017	Punct de vedere al DLDC referitor la solicitarea Administrației Naționale a Penitenciarelor	Comisia a decis că solicitarea Administrației Naționale a Penitenciarelor excedează competenței Consiliului Superior al Magistraturii. Totodată, a dispus transmiterea solicitării către Ministerul Justiției pentru competență soluționare.
4.	15020/20170	Punct de vedere al DLDC referitor la solicitarea domnului judecător Luchian Constantin Constantinescu, judecător în cadrul Secției a II-a penală a Curții de Apel București, de evaluare a măsurii în care, prin notări contradictorii ce i s-au aplicat la concursul de promovare la Î.C.C.J. din perioada 3 ianuarie-31 mai 2017, s-au respectat prevederile art. 3 alin. (2) din Hot. Plen C.S.M. nr. 676/2007, art. 25 alin. (5) din Hot. Plen C.S.M. nr. 1051/2015 și Hot. Plenului C.S.M. nr. 1179/2015	Comisia a analizat aspectele semnalate în solicitare și a apreciat următoarele: a) cu referire la primul aspect din solicitare, și-a însușit punctul de vedere al DLDC; b) cu referire la al doilea aspect din solicitare, Comisia a apreciat că cererea de apărare a reputației profesionale este inadmisibilă, în raport de împrejurarea că pretinsa afectare a reputației ar urma să fie analizată în raport cu Consiliul Superior al Magistraturii, organul care, potrivit legii, apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor și, de plano, participarea la un concurs nu este de natură să afecteze reputația profesională; c) cu referire la cel de al treilea punct al solicitării, Comisia a apreciat că nu se impune comunicarea unei copii a înregistrării, aceasta fiind publicată pe site-ul Consiliului.

			Comisia a decis comunicarea unui răspuns solicitantului, în sensul celor decise.
5.	15916/2017	Notă DLDC privind propunerea Colegiului Consilierilor Juridici Bihor de modificare a art. 451 din Codul de procedură civilă	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea unui răspuns petiționarului, în sensul că modificarea legislativă propusă nu se impune.
6.	18398/2017	Punct de vedere DLDC referitor la propunerea Ordinului Consilierilor Juridici din România de modificare a art. 451 din Codul de procedură civilă	Comisia și-a însușit Nota DLDC și a decis transmiterea unui răspuns petiționarului, în sensul că modificarea legislativă propusă nu se impune.
7.	18082/2017	Punct de vedere al DLDC referitor la propunerea adresată Ministerului Justiției de către Uniunea Națională a Barourilor din România de instituire în Codul penal a unor prevederi privind răspunderea penală a judecătorilor și procurorilor-	Comisia și-a însușit Nota DLDC și a decis transmiterea unui răspuns petiționarului, în sensul că solicitarea nu are justificare în cadrul normativ actual.
8.	18531/2017	Punct de vedere DLDC cu privire la solicitarea unui grefier privind acordarea pensiei de serviciu	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea unui răspuns petiționarului în acest sens.
9.	18846/2017	Notă DLDC privind solicitarea domnului Alexandru Firicel referitoare la modificarea art. 4 din Legea nr. 554/2004, abrogarea Legii nr. 360/2002 și a Legii nr. 218/2002, precum și modificarea statutului magistraților	Comisia și-a însușit Nota DLDC și a decis transmiterea unui răspuns petiționarului, în sensul că solicitarea excedează competențelor Consiliului Superior al Magistraturii.
10.	19893/2017	Punct de vedere DLDC cu privire la plângerea prealabilă formulată de domnul procuror militar Strimbei Marius Cătălin și de domnul procuror militar Cozma Tiberiu	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea lucrării la Plen, cu propunerea de respingere ca inadmisibilă a plângerii prealabile, fiind exprimate două opinii: - Hotărârea Plenului nr. 941/2017 nu este act administrativ, în sensul prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004; - Plângerea prealabilă este inadmisibilă prin raportare la prevederile art. 29 alin. (5) și (7) din Legea nr. 317/2004.
11.	19934/2017	Punct de vedere DLDC cu privire la plângerea prealabilă formulată de domnul Mandoc Dumitru	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea lucrării la Plen, cu

			propunerea de respingere a plângerii prealabile.
12.	18105/2017	Notă DRUO cu privire la plângerea prealabilă formulată de Judecătoria Sfântu Gheorghe împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 961/21.09.2017	Comisia și-a însușit punctul de vedere întocmit de DRUO și a decis înaintarea lucrării către Plen cu propunere de respingere a plângerii prealabile ca inadmisibilă.
13.	18152/2017	Punct de vedere referitor la proiectul Ordonanței de urgență a Guvernului privind modificarea alineatului (2) al articolului XVIII din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă  Notă centralizatoare DLDC a opiniilor exprimate de curțile de apel consultate	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea unui răspuns Ministerului Justiției, în sensul că este oportună adoptarea ordonanței de urgență, cu observația că se impune eliminarea art. II alin. (2) din proiect, din considerente legate de neretroactivitatea reglementării. De asemenea, s-a apreciat că în nota de fundamentare a proiectului, în susținerea urgenței adoptării actului normativ, ar trebui introduse elemente referitoare la prelungirea duratei proceselor dacă s-ar alege o altă variantă de reglementare sau nu s-ar interveni legislativ.
14.	8210/2017	Punct de vedere DLDC referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 102/2005 privind libera circulație pe teritoriul României a cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene, Spațiului Economic European și a cetățenilor Elvețieni	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea lucrării la Plen, cu propunerea de avizare favorabilă, cu observațiile menționate în punctul de vedere.
15.	20462/2017	Punct de vedere DLDC referitor la problematica înaintării dosarelor de recurs către Înalta Curte de Casație și Justiție ca urmare a pronunțării deciziei Curții Constituționale nr. 369/30.05.2017	Comisia a decis amânarea lucrării, urmând a se comunica tuturor curților de apel faptul că Înalta Curte de Casație și Justiție va organiza o videoconferință, având ca obiect identificarea unei soluții cu privire la problema semnalată, împreună cu președinții curților de apel.
16.	20443/2017	Punct de vedere DLDC referitor la solicitarea domnului Dumitru Ion, magistrat pensionar	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea unui răspuns petiționarului în acest sens.
17.	20840/2017	Punct de vedere al DLDC referitor la unele aspecte privind detașarea judecătorilor și procurorilor	Comisia în majoritate a decis înaintarea lucrării către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în vederea pronunțării unei hotărâri de principiu cu privire la legalitatea

			<p>detașărilor aflate în curs ce depășesc durata de 6 ani.</p> <p>În legătură cu durata detașării unui magistrat, au fost formulate două opinii:</p> <p>Opinia 1 - Menținerea punctului de vedere exprimat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din data de 20.09.2011, detașările în curs fiind dispuse legal;</p> <p>Opinia 2 – Detașările magistraților nu pot depăși durata maximă de 6 ani (3 ani detașare + 3 ani prelungirea detașării), această interpretare urmând a produce efecte doar pentru viitor în cazul detașărilor aflate în curs.</p> <p>În legătură cu desființarea actului administrativ prin care s-a dispus detașarea, respectiv Hotărârea Secției pentru judecători, s-au formulat următoarele opinii:</p> <p>Opinia 1- Actul administrativ ce a intrat în circuitul civil prin care s-a dispus detașarea unui magistrat poate fi anulat doar de instanța de judecată în condițiile art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004;</p> <p>Opinia 2 – Actul administrativ ce a intrat în circuitul civil prin care s-a dispus detașarea unui magistrat poate fi lipsit de efecte pentru viitor.</p> <p>În legătură cu situația magistraților detașați ce ocupă o funcție de conducere în cadrul aparatului propriu al Consiliului au fost formulate două opinii:</p> <p>Opinia 1 – Încetarea detașării unui judecător sau procuror ce ocupă o funcție în aparatul propriu al Consiliului poate fi dispusă numai după încetarea mandatului sau a delegării în funcția de conducere;</p> <p>Opinia 2 - Încetarea detașării unui judecător sau procuror ce ocupă o funcție în aparatul propriu al Consiliului poate fi dispusă de Secția pentru judecători, cu consecința</p>
--	--	--	---

			<p>încetării mandatului funcției de conducere sau a delegării în funcția de conducere.</p> <p>În legătură cu calitatea de a solicita încetarea detașărilor magistraților din cadrul aparatului propriu din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii s-au formulat următoarele opinii:</p> <p>Opinia 1 – În cazul judecătorilor și procurorilor detașați în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii încetarea detașării poate fi dispusă numai la solicitarea președintelui Consiliului, a vicepreședintelui Consiliului, a secretarului general sau a secretarului general adjunct din cadrul Consiliului.</p> <p>Opinia 2 - În cazul judecătorilor și procurorilor detașați în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii încetarea detașării înainte de termen poate fi dispusă și la solicitarea Secției corespunzătoare a Consiliului potrivit principiului simetriei, întrucât aceasta are competența de a aprecia cu privire la întrunirea cerințelor legale pentru dispunerea detașării.</p> <p>În legătură cu încetarea detașării pentru motive de oportunitate, s-a apreciat că aceasta poate fi dispusă și în cursul duratei detașării, o asemenea măsură producând efecte pentru viitor.</p>
18.	20500/2017	Punctul de vedere al DRUO și nota completatoare cu privire la solicitarea de încetare a detașării unor judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii	A se vedea soluția de la punctul 17.

Precizare: Doamna judecător Andreea Uzlău- director adjunct DLDC și domnul judecător Constantin Nicolae – șef Serviciu legislație și documentare, DLDC, nu au fost prezenți în comisie la discutarea punctelor 17 și 18 de pe ordinea de zi a ședinței.

**Coordonator,**

**judecător Simona Marcu, membru CSM**