

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**



**Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la ÎCCJ  
noiembrie 2020 – martie 2021**

**PROBA PRACTICĂ  
Secția a II-a civilă  
31 ianuarie 2021**

**VARIANTA NR. 2**

Curtea de Apel A.I., prin decizia civilă nr. 31/2017 a respins cererea de revizuire întemeiată pe dispozițiile art.509 alin.1 pct. 8 din Cpciv., formulată de revizuentul A.A., în contradictoriu cu intimatul B.B., împotriva încheierii civile nr. 32/2016 pronunțate de Judecătoria A. și împotriva deciziei civile nr. 331/2016, pronunțată de Tribunalul A.

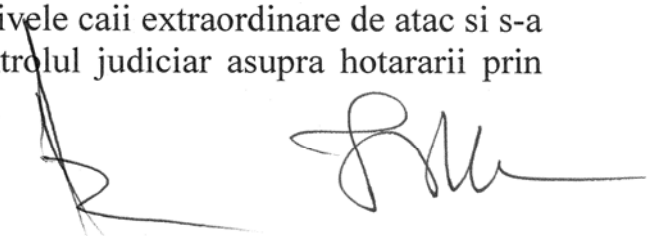
Instanța de revizuire, în analizarea condițiilor de admisibilitate a revizurii pentru motivul întemeiat pe art. 509 alin.1 pct.8 Noul C. proc. civ., a reținut că cererea este admisibilă numai dacă partea nu a avut cunoștință de existența primei hotărâri ori dacă, în cel de-al doilea litigiu, invocându-se excepția autorității de lucru judecat, instanța a omis să soluționeze această excepție.

Curtea a constatat că, în speță, din cuprinsul deciziei civile a carei revizuire se solicita reiese că în fața instanței de judecată, revizuentul a invocat excepția autorității de lucru judecat în raport de decizia civilă nr. 2/2013 a Tribunalului B., excepție care a fost respinsă, constatând, așadar, că în prezentul litigiu nu mai este posibilă reanalizarea aceleiași excepții.

Instanța a mai stabilit ca prima hotărâre, care creează, în ipoteza cauzei, autoritatea de lucru judecat pretins a fi fost încălcată prin hotărârile ulterioare menționate, a privit un alt obiect și cauza fata de hotararile pronunțate succesiv de către instanțele de judecată, iar soluțiile astfel pronunțate nu sunt contrare unele altora, întrucât nu se contrazic, nu se exclud una pe alta, ci au privit cauze cu totul diferite, cu obiect diferit.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs, în termen, revizuentul A.A., solicitând admiterea recursului și casarea deciziei recurate, pentru următoarele motive:

Instanța de revizuire nu a cercetat motivele caii extraordinare de atac și s-a rezumat să constate că nu este permis controlul judiciar asupra hotărârii prin



care s-a respins exceptia autoritatii de lucru judecat, motiv de nelegalitate prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 6 C. proc. civ.

Recursul a fost intemeiat si pe prevederile art.488 alin.(1) pct.7 din C.proc.civ, invocandu-se incalcarea autoritatii de lucru judecat. În opinia recurentului, chiar dacă ar exista diferențe între cele două hotărâri, acestea nu ar trebui să poată fi invocate de o instanță de judecată, pentru a încălca prevederile imperative ale art.430 din C.proc.civ., de ordine publica.

Au fost greșit aplicate prevederile art. 509 alin.(1) pct.8 din C. proc. civ. Astfel, s-a reținut că cererea de revizuire este admisibilă numai dacă partea nu a avut cunoștință de existența primei hotărâri. Or, din această perspectivă, legea nu distinge și astfel de limitare impusă de o instanță de judecată apare ca fiind nelegală, întrucât se adaugă la lege, cu atât mai mult cu cât revizuirea este, în cazul pct.8 al art.509 alin.(1) Noul C.proc.civ., o cale de atac de reformare.

De asemenea, nu se poate retine solutionarea excepției autoritatii de lucru judecat prin hotararea a carei revizuire s-a solicitat, intrucat motivarea respingerii s-a intemeiat pe dispozitii de drept procesual inaplicabile cauzei si nu s-a dat raspuns tuturor precizarilor depuse de parte, în termen legal.

Intimata a formulat intampinare, prin care a solicitat respingerea recursului, ca inadmisibil, avand in vedere ca, potrivit art.488 alin.1 C.proc.civ., casarea unei hotarari judecatoresti nu poate fi solicitata pentru motive de netemeinicie, cum sunt motivele formulate in cauza de recurentul-revizuent, cu obligarea recurenteii la plata cheltuielilor de judecata.

Învestită cu soluționarea căii de atac, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă a procedat la întocmirea raportului asupra admisibilității în principiu a recursului, prin raport constatându-se că recursul este admisibil, în raport de dispozițiile 493 Noul C. proc. civ., coroborat cu art. 513 alin.6 teza I C. proc. civ.

Completul de filtru, constatând că recursul este admisibil în principiu și că sunt întrunite dispozițiile art.493 alin.7 din Noul C. proc. civ., față de faptul că nu toate părțile și-au exprimat acordul ca judecata cauzei să se facă în completul de filtru, a admis în principiu recursul și s-a fixat termen pentru judecarea recursului.

La termenul din data de 2 septembrie 2019, cand au avut loc dezbaterile asupra recursului, s-a depus la dosar o solicitare transmisa prin fax a recurentului, de judecare in lipsa si a fost prezent doar intimatul prin avocat ales, care a depus dovada de reprezentare, precum si dovezi privind onorariul de avocat.



Intimatul prin avocat C.C. si-a reiterat sustinerile din intampinare, privind inadmisibilitatea recursului, pe fond a solicitat respingerea recursului, cu cheltuieli de judecata reprezentand onorariul de avocat in suma de 1500 lei.

Hotararea a fost pronuntata la aceeasi data.

Cerinte:

- 1) Intocmiti partea introductiva a deciziei.
- 2) Redactati considerentele deciziei, cu analiza punctuala a motivelor de nelegalitate, in concordanta cu solutia din dispozitiv.
- 3) Redactati dispozitivul, potrivit solutiei adoptate.

Punctaj: 10 puncte  
Timp recomandat 3 ore

