



DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL

Varianta nr. 1

Subiectul I

Explicați deosebirea existentă între infracțiunea continuă săvârșită cu intenție și infracțiunea continuată.

Punctaj: 0,75 p.

Timp recomandat pentru rezolvare: 30 minute.

Subiectul II

La data de 17.09.2018, AA a împlinit 22 ani, ocazie cu care a invitat mai mulți prieteni și niște rude într-un club, unde a ajuns și el în jurul orei 22, împreună cu iubita sa BB. La scurt timp după începutul petrecerii, BB i-a spus lui AA că i se pare că un bărbat o tot urmărește cu privirea. Mânios, AA l-a căutat în club pe CC, fratele său în vârstă de 17 ani, pe care l-a rugat să îl însoțească pentru a-i aplica o corecție unui bărbat. Găsindu-l în club pe VV, cel despre care vorbise BB, cei doi frați l-au condus pe acesta afară.

Ajunși în spatele clubului, VV le-a spus să îl lase în pace, pentru că este investigator sub acoperire. Începând să râdă, AA l-a rugat pe CC să îl țină pe VV, iar în timp ce acesta era imobilizat, CC ținându-i un cuțit la gât, AA l-a căutat în buzunare, pentru a vedea dacă are o legitimație. AA a găsit doar un telefon scump, pe care l-a luat, spunându-i lui CC că acela va fi „cadoul” său pentru cei 22 de ani tocmai împliniți. După aceea, AA i-a spus lui VV că, dacă era polițist, ar fi trebuit să aibă o legitimație la el și că, pe viitor, ar face bine să nu se mai uite la prietenele altor bărbați.

Deoarece VV începuse să strige după ajutor, de teamă să nu fie descoperiți, AA și CC i-au aplicat mai multe lovituri cu cuțitul în zona pieptului și a abdomenului, după care, văzând că VV a căzut la pământ, l-au abandonat și s-au întors împreună în club. Înăuntru, CC i-a spus lui AA că poate ar fi mai bine să plece acasă și să lase telefonul undeva pentru a nu fi localizat. Acesta l-a ascultat, aruncând telefonul la un coș de gunoi de lângă bar. Imediat ce l-a văzut pe fratele său plecând, CC a alergat spre locul unde VV era căzut, în întuneric, într-o baltă de sânge și a apelat serviciul 112. Până la sosirea echipajului medical, CC a încercat să diminueze hemoragia, prin apăsare la nivelul plăgilor.

Fiind dus de urgență la spital, VV a fost salvat în urma unei operații complicate, medicii fiind nevoiți însă să-i extirpe o parte din plămânul drept. Raportul de expertiză medico-legală a arătat că intervenția lui CC pentru a diminua hemoragia a contribuit la salvarea vieții victimei.

În cursul cercetărilor, s-a constatat că VV era student la Facultatea de Drept.

Cerințe:

1. Arătați motivat care este încadrarea juridică a faptelor comise de AA și CC, cu referire inclusiv la formele pluralității de infracțiuni și de infractori.

2. Cunoscând că CC săvârșise anterior o infracțiune de furt, pentru care la data de 15.10.2018 i s-a aplicat, prin hotărâre definitivă, măsura educativă a asistării zilnice pe o perioadă de 5 luni, ce nu a fost pusă în executare până la data judecării definitive a faptelor descrise mai sus, iar CC a devenit major în cursul judecării, arătați motivat care este forma de pluralitate de infracțiuni incidentă în cauză și cum se va stabili sancțiunea rezultantă în acest caz.

3. Cunoscând că AA săvârșise anterior o infracțiune de înșelăciune pentru care a fost condamnat definitiv la data de 31.07.2018 la o pedeapsă de 2 ani închisoare cu suspendarea sub supraveghere a executării cu un termen de supraveghere de 3 ani, arătați motivat cum se va calcula pedeapsa rezultantă.

Punctaj: 4 p.

Timp recomandat pentru rezolvare: 1 oră și 30 de minute

Subiectul III

Explicați condițiile necesare pentru a reține cazul de revizuire prevăzut de art. 453 alin. (1) lit. b) C.pr.pen. (ipoteza săvârșirii de infracțiunii de mărturie mincinoasă).

Notă: nu se vor trata aspecte privind titularii cererii, termenul și instanța competentă.

Punctaj: 0,75 p.

Timp recomandat pentru rezolvare: 30 de minute.

Subiectul IV



Inculpații AA (major) și BB (minor în vârstă de 16 ani împliniți la data săvârșirii faptelor și 17 ani la data sesizării instanței) au fost trimiși în judecată, în stare de libertate, pentru tentativă la infracțiunea de omor calificat prev. de art. 32 rap. la art. 188 - 189 alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal săvârșită asupra victimei majore VV. În cursul urmăririi penale, cu privire la inculpatul BB a fost întocmit referatul de evaluare. În procedura de cameră preliminară, prin încheiere definitivă, au fost respinse cererile și excepțiile formulate de către inculpați și s-a dispus începerea judecării.

La primul termen de judecată din 15 octombrie 2019, au fost citați inculpații AA și BB, precum și persoana vătămată VV. În ședință publică, la apelul cauzei au răspuns cei doi inculpați asistați de apărători aleși, precum și persoana vătămată.

După verificarea identității inculpaților, constatând cauza în stare de judecată, președintele a explicat acestora învinuirea ce li se aduce, precum și toate drepturile prevăzute de dispozițiile art. 374 alin. (2) din Codul de procedură penală. Totodată, s-a pus în vedere persoanei vătămate că se poate constitui parte civilă până la începerea cercetării judecătorești. De asemenea, s-a pus în vedere inculpaților că pot solicita ca judecarea cauzei să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și, eventual a înscrisurilor prezentate de părți și de persoana vătămată, dacă recunosc în totalitate faptele reținute în sarcina lor, aducându-li-se la cunoștință conținutul dispozițiilor art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală privind efectele procedurii în cazul recunoașterii învinuirii. În continuare, s-a acordat cuvântul persoanei vătămate, inculpaților și reprezentantului Ministerului Public:

Persoana vătămată VV a arătat că nu se constituie parte civilă, având în vedere relația de prietenie cu inculpații.

Inculpatul AA, prin apărător ales, a arătat că recunoaște fapta astfel cum este prezentată în rechizitoriu și că solicită ca judecarea cauzei, în ceea ce îl privește, să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Fiind ascultat, inculpatul AA a arătat că recunoaște fapta astfel cum aceasta este prezentată în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Inculpatul BB, prin apărător ales, a arătat că nu recunoaște învinuirea ce i se aduce și contestă probele testimoniale administrate în cursul urmăririi penale. A solicitat reaudierea celor doi martori CC și DD și, totodată, efectuarea unei noi expertize medico-legale, arătând că expertiza efectuată de către Institutul de Medicina Legală nu răspunde la unul din obiectivele stabilite prin ordonanță de procuror, respectiv dacă leziunile constatate pe corpul victimei puteau fi produse de lama cuțitului ridicat de la inculpatul BB cu ocazia percheziției corporale.

Reprezentantul Ministerului Public a arătat că nu solicită administrarea de probe noi pe parcursul cercetării judecătorești.

Ulterior, președintele a pus în discuție contradictorie toate cererile formulate, după care a dispus următoarele:

A admis cererea inculpatului AA și a dispus ca, în ceea ce îl privește, judecarea cauzei să aibă loc în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii.

A dispus efectuarea unei noi expertize având ca obiectiv stabilirea dacă leziunile constatate pe corpul victimei puteau fi produse de lama cuțitului ridicat de la inculpatul BB cu ocazia percheziției corporale, aflat în prezent la camera de corpuri delictive, motivat de faptul că expertiza din cursul urmăririi penale nu a răspuns și la acest obiectiv stabilit prin ordonanța procurorului. În vederea desemnării expertului, a dispus emiterea unei adrese la Institutul de Medicină Legală, pentru comunicarea numelui a trei experți.

A dispus reaudierea martorilor CC și DD.

După admiterea cererii de soluționare a cauzei în procedura recunoașterii învinuirii, având cuvântul, inculpatul AA, prin apărător, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri în circumstanțiere, probă încuviințată după punerea sa în discuție contradictorie.

În vederea administrării probelor, s-a amânat cauza pentru data de 12 noiembrie 2019, dispunându-se citarea inculpaților AA și BB, a persoanei vătămate și a martorilor CC și DD.

La următorul termen de judecată din 12 noiembrie 2019, în ședință publică, la apelul cauzei s-au prezentat inculpatul BB personal și asistat de apărător ales, apărătorul ales al inculpatului AA, partea civilă și martorul CC. Martorul DD a transmis la dosar copia unui bilet de avion arătând că nu se află în țară în perioada 10 noiembrie - 18 noiembrie 2019. Inculpatul AA, prin apărător, a depus la dosar dovada imposibilității sale de prezentare, respectiv acte medicale din care rezultă că este izolat la domiciliu, având rujeolă. S-au depus la dosar și înscrisurile încuviințate inculpatului AA.

Președintele a procedat la audierea persoanei vătămate, la audierea martorului CC sub prestare de jurământ (acesta fiind îndepărtat din sala până la momentul ascultării sale) și apoi a inculpatului BB. Totodată, apreciind că audierea martorului DD nu este posibilă, după punerea în discuție a incidenței dispozițiilor art. 381 alin. (7) din Codul de procedură penală, președintele a făcut aplicarea acestora și s-a dat citire declarației martorului din cursul urmăririi penale, urmând ca aceasta să fie avută în vedere la soluționarea cauzei.

Apărătorul inculpatului BB a solicitat încuviințarea de probei noi, respectiv audierea în calitate de martori a numiților FF și GG, persoane care au fost prezente la incidentul ce a avut loc între persoana vătămată și inculpați.

După punerea în discuție a cererii, a fost respinsă ca inadmisibilă, având în vedere că probele trebuiau propuse înainte de începerea cercetării judecătorești.

Cauza a fost amânată față de împrejurarea că Institutul de Medicină Legală nu a comunicat relațiile solicitate și față de imposibilitatea de prezentare a inculpatului AA, dispunându-se revenirea cu adresă la Institutul de Medicină Legală.

Pornind de la datele prezentate în speța de mai sus, identificați motivat încălcarea dispozițiilor Codului de procedură penală de către instanța de judecată la termenele din 15 octombrie și 12 noiembrie 2019.

Notă: Analiza speței va fi făcută pornind de la premisa că disjungerea cauzei nu era posibilă, iar instanța era competentă să judece cauza și a fost compusă cu respectarea tuturor dispozițiilor legale.

Punctaj: 4 p.

Timp recomandat pentru rezolvare: 1 oră și 30 de minute.

Notă:

Se acordă 0.50 p pentru coerența în exprimare și respectarea regulilor de gramatică și ortografie.

Pentru acordarea punctajului integral nu este necesară indicarea temeiurilor de drept.

Punctaj total Drept penal și drept procesual penal: 10 p.

Timp total: 4 ore.

**Semnătura membrilor
Comisiei de elaborare a subiectelor**

