

**Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul Național al Magistraturii**

**Concurs de admitere în magistratură
martie-iulie 2019**

**PROCES VERBAL
de motivare a contestațiilor la barem pentru disciplina
Drept civil**

8 iunie 2019

Întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor – Drept civil, cu privire la contestațiile la baremul de notare și evaluare, formulate de candidații menționați în anexa atașată la prezentul, în temeiul art. 18 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, referitoare la baremul stabilit pentru proba eliminatorie de tip grilă la materia: Drept civil.

Au fost formulate contestații de către 4 candidați, cu privire la următoarele întrebări:

Întrebarea 2 G1 (6-G2; 23-G3; 5-G4) - contestată de un candidat

Contestația nu cuprinde critici concrete referitoare la baremul de notare, în condițiile în care nu s-au adus argumente în susținerea afirmației conform căreia variantele de răspuns sunt formulate vag și de o manieră interpretabilă. Varianta B de răspuns este greșită, cum este indicat și în barem pentru că exclude formularea acțiunii în tăgada paternității de către moștenitorii tatălui biologic. Or, potrivit art. 429 alin. (1) C. civ., aceasta poate fi pornită și de moștenitorii persoanelor enumerate, printre care și tatăl biologic.

Întrebarea 8 G1 (21-G2; 21-G3; 13-G4) - contestată de 2 candidați

Un contestator a susținut că răspunsul din varianta C excedează tematica de concurs, susținere care nu este corectă, întrucât întrebarea privește materia dreptului de opțiune succesorală, care se regăsește la punctul V din tematica de concurs.

Cel de-al doilea candidat nu a avut în vedere dispozițiile art. 1110 C. Civ., potrivit cărora renunțarea, chiar gratuită, în folosul unuia sau mai multor moștenitori determinați, este considerată de legiuitor ca fiind un act de dispoziție juridică ce atrage acceptarea tacită a moștenirii, iar nu un act de administrare definitivă, așa cum este menționat în varianta B de răspuns.

Întrebarea 10 G1 (18-G2; 5-G3; 24-G4) - contestată de un candidat

Prin contestație s-a susținut că tacita relocațiune reprezintă o excepție de la principiul forței obligatorii a efectelor contractelor, fiind corectă și varianta B de răspuns, însă această susținere nu poate fi acceptată, deoarece, în cazul tacitei relocațiuni, producerea mai multor efecte decât cele stabilite la încheierea contractului are loc în temeiul acordului părților - art. 1810 C. civ. În ceea ce privește trimiterea doctrinară la materialul care susține opinia contrară, comisia arată că opiniile izolate nu pot fi considerate relevante. Din referirile la celelalte studii doctrinare nu reiese că acestea susțin teza candidatului, contestatorul dând doctrinei o interpretare proprie.

Întrebarea 13 G1 (22-G2; 8-G3; 22-G4) - contestată de un candidat

Contestatorul a susținut că și varianta B de răspuns este corectă, aspect care nu poate fi reținut, întrucât potrivit art. 2522 C. civ., repunerea în termenul de prescripție poate fi cerută pentru motive temeinice, apreciate ca atare de instanța de judecată.

Comisia de contestații,

