



European Network of Councils
for the Judiciary (ENCJ)

Reseau européen des Conseils
de la Justice (RECJ)

Încrederea publicului și imaginea justiției

Anexe 2017-2018



Co-finanțat prin Programul Justiție al Uniunii Europene

Anexa 1 - Prezentarea generală a RECJ și a altor surse

1. Rețelele Europene ale Consiliilor Judiciare

1.1 Raportul RECJ privind sistemul judiciar și mass-media 2005-2006¹

RECJ a început să se ocupe prima dată de această problemă în sezonul 2005-2006 la inițiativa colegiilor olandezi. Grupul de lucru a fost înființat pentru a descoperi dimensiunile relațiilor dintre sistemul judiciar și mass-media (denumit în cele ce urmează WGJM). WGJM a acceptat **idea conform căreia oferirea unor informații active presei este o „manipulare” pozitivă** de păstrare a respectului față de sistemul judiciar, dar a concluzionat că situația fiecărui stat este diferită într-o asemenea măsură încât ar fi inutilă dezvoltarea unui model european pentru organizarea relațiilor cu mass-media în cadrul sistemelor judiciare. În locul unui model, WGJM a observat multe avantaje într-un **inventar al bunelor practici în domeniul comunicării și relațiilor cu presa**.

Printre alte lucruri, WGJM a evidențiat **două probleme** care au un efect negativ asupra încrederii publicului în sistemul judiciar:

1. Lipsa unor cunoștințe suficiente a jurnaliștilor. Prin urmare, unele state (Spania) au lansat un program de informare a jurnaliștilor cu privire la sistemul judiciar; au înființat birouri de mass-media în interiorul instanțelor cu jurnaliști cu experiență care știu exact cum lucrează jurnaliștii și ce fel de informații au nevoie; au lansat un program „de educație în domeniul justiției”, care se concentrează pe elevi și profesorii lor pentru a furniza informații despre sistemul judiciar.
2. Politicienii care își exprimă opinia în public cu privire la un dosar individual reprezintă un fenomen în creștere prezent în aproape toate statele europene.

De asemenea, raportul abordează pe scurt **rolul Consiliilor judiciare** și al altor organizații naționale în relațiile dintre sistemul judiciar și mass-media. Ideea generală a participanților a fost aceea că acest rol al SJ trebuie să fie limitat și, în principal, încurajator pentru instanțele individuale.

Rezultatele proiectului:

Nu s-au adoptat recomandări sau standarde minime la următoarea Adunare Generală

¹ <https://www.ency.eu/images/stories/pdf/workinggroups/judiciaryandmedia20052006.pdf>

(denumită în cele ce urmează AG) pe baza acestui Raport la acel moment.

1.2 Rezoluția privind transparența și accesul la justiție, adoptată la București, la data de 29 mai 2009²

Cu toate acestea, RECJ a adoptat ideea WGJM că furnizarea unor informații active presei este pozitivă și a stabilit în rezoluția de la București privind transparența și accesul la justiție din mai 2009 că Consiliile judiciare sau organismele independente similare ar trebui, în exercitarea responsabilităților lor, să furnizeze informații publicului și mass-mediei, pentru a asigura o percepție exactă a administrării actului de justiție de către public.

1.3 Raportul RECJ privind încrederea publicului 2009-2010³

În consecință, grupul de lucru privind încrederea publicului a fost înființat în următorul sezon 2009-2010 (denumit în cele ce urmează WGPC), continuând activitatea WGJM. În raportul său, WGJM a subliniat și faptul că, pentru o abordare eficientă a acestei probleme, trebuie să se definească în primul rând ce înseamnă încrederea publicului în sistemul judiciar sau care sunt aspectele încrederii publicului în sistemul judiciar.

Prin urmare, WGPC a efectuat un sondaj pe un eșantion aleatoriu, național, reprezentativ de 1500 adulți polonezi cu vârsta cuprinsă între 18 și 75 ani, și pe baza acestuia a **identificat trei aspecte diferite ale încrederii publicului în sistemul judiciar** care alcătuiesc un nivel generalizat de încredere în instanțe și sistemul judiciar:

✦ Încrederea în persoane este încrederea în judecători și alți reprezentanți ai sistemului judiciar. Analiza studiului a indicat că acest aspect al încrederii publicului este bazat pe caracteristicile personale (caracteristici care se referă la aspectul, activitatea, conduita persoanei, dacă persoana respectivă impune respect, cum s-a comportat persoana față de alte persoane în circumstanțele date) ale actorilor principali care reprezintă justiția și cultura procesului în sine. Acest aspect al încrederii adânc înrădăcinate în reputație necesită o confirmare constantă.

✦ Încrederea în proceduri este încrederea în normele juridice (proceduri judiciare și dispoziții legale aplicabile) care reglementează procedurilor înaintea autorităților din domeniul justiției și modul în care se pun în executare în viața de zi cu zi.

✦ Încrederea în proceduri cu privire la instanțe este convingerea că aplicarea procedurilor legale relevante este cel mai bun mod de a obține hotărâri judecătorești juste și obiective.

✦ Încrederea în instanțele judecătorești este încrederea în diferite tipuri de curți.

Analiza a indicat că încrederea în instanțe și în sistemul judiciar în ordinea intensității efectului, este influențată de încrederea în proceduri (0,84), încrederea în persoane (0,71) și încrederea în

² https://www.enci.eu/images/stories/pdf/opinions/resolutionbucharest29may_final.pdf

³ <https://www.enci.eu/images/stories/pdf/workinggroups/publicconfidence20092010.pdf>

instanțe (0,55).

De asemenea, WGPC a **identificat factorii care sunt semnificativi pentru crearea încrederii publicului** în instanțe și judecători:

- ⤴ Experiența personală în legătură cu instanțele;
- ⤴ Efectul final și satisfacția față de verdict;
- ⤴ Conformitatea cu principiile justiției procedurale (de ex. implementarea procedurilor de către instanțe și îndeplinirea garanțiilor procedurale);
- ⤴ Componentele „ușoare” ale principiilor de justiție procedurală, cum ar fi aspectul/arhitectura clădirilor instanțelor, dispunerea sălilor de ședință, comportamentul judecătorilor în sălile de ședință, respectul reciproc al participanților în instanță;
- ⤴ Relația pozitivă dintre religiozitatea respondenților și nivelul de încredere în lege și justiție pare în special interesantă.

Aceste concluzii i-au dat WGPC motive întemeiate **să formuleze sugestii despre acțiunile viitoare ale RECJ** în acest domeniu:

- ⤴ Raportul WGPC a sugerat că sistemele judiciare și consiliile judiciare ar trebui să efectueze cercetări cu privire la încrederea în sistemul de justiție care ar avea o natură ciclică (de ex. o dată la trei ani) și s-ar concentra pe trei tipuri de încredere (în proceduri, în instanță și în persoane) în legătură cu înțelegerea justiției procedurale. Rezultatele acestui tip de cercetare ar reprezenta un instrument valoros pentru Consiliile judiciare naționale, deoarece ar prezenta o „oglină critică” pentru verificarea constantă și fiabilă a imaginii și evaluarea sistemului de justiție, pe de o parte, și ar permite analizarea dinamicii transformării opiniilor și atitudinilor, care ar da, la rândul ei, motive întemeiate să se formuleze strategii relevante, în principal, în domeniul de aplicare al politicii spre mass-media, precum și pentru disponibilitatea instanțelor, pe de altă parte.

Astfel de cercetări ar fi (conform raportului) standardizate la nivel european astfel încât statele UE să evalueze și să monitorizeze încrederea publicului în același mod. Evaluarea standardizată a încrederii publicului ar revela similitudini și diferențe în percepția instanțelor europene, precum și în sistemul de justiție al fiecărui stat. Dezvoltarea unui sistem de justiție eficient, eficace și demn de încredere în fiecare stat membru UE devine din ce în ce mai importantă, având în vedere eforturile de a realiza o Europă puternică și, prin urmare, mobilitatea crescută a cetățenilor și activitatea economică din UE. Datorită mobilității menționate anterior, nu există numai nevoia de a putea avea încredere în propriul sistem național de justiție. De asemenea, percepția calității sistemului judiciar al altor state membre devine din ce în ce mai importantă. În plus, legile europene sunt în plină dezvoltare, ceea ce impune o mai mare colaborare între sistemele de justiție din întreaga Europă.

- ⤴ În plus, raportul WGPC a sugerat să se adopte/creze măsuri/instrumente pentru a evalua, monitoriza și conserva încrederea reciprocă a diferitelor părți interesate:

▪ Primul grup de părți interesate care se poate identifica sunt chiar **procurorii și judecătorii**. De la elaborarea legilor și reglementărilor europene (de ex. mandatul european de arestare) există

o nevoie crescută de colaborări simultane.

▪ Cel de-al doilea grup de părți interesate este reprezentat de **companiile private**. Pentru a determina nivelul investiției lor, un criteriu major al companiilor este corectitudinea percepută a sistemului de justiție și eficacitatea și eficiența administrării actului de justiție într-un anumit stat. Prin urmare, opinia lor cu privire la funcționarea actuală a sistemului de justiție și evoluția acestuia pot fi utilizate ca sursă suplimentată de informații pentru a dezvolta acțiunile de îmbunătățire.

▪ Cel de-al treilea grup de părți interesate este reprezentat de **cetățenii europeni**. În contextul mobilității crescute, pe de o parte, și al creării și îmbunătățirii unei zone de încredere și securitate în UE, pe de altă parte, cunoștințele despre încrederea cetățenilor UE în sistemele de justiție ale altor state membre (în afară de ale lor) devin o necesitate din ce în ce mai mare.

▲ Prin urmare, raportul WGPC sugerează și dezvoltarea unui Plan general de evaluare și monitorizare a încrederii reciproce și cea a publicului în sistemul de justiție din UE și, pe baza acestuia, formarea unui grup de lucru/unei echipe de proiect care ar monitoriza implementarea acestuia și raportarea către consiliu și AG cu posibilele sugestii. În funcție de reacția și susținerea UE, echipa de proiect ar putea de asemenea crea o platformă de cercetători/experti universitari din UE pentru instrumentele de evaluare a dezvoltării.

1.4 Raportul RECJ privind măsurarea încrederii publicului la nivel național și transnațional 2010-2011⁴

Măsurarea încrederii publicului la nivel național și transnațional de către echipa de proiect (denumită în cele ce urmează PTM) a continuat activitatea grupurilor de lucru menționate anterior. A elaborat un raport complet și foarte practic cu multe sugestii utile despre posibila activitate viitoare la RECJ în acest domeniu.

PTM a lucrat la **patru instrumente diferite** care ne-ar putea lărgi cunoștințele la nivel de încredere publică și transnațională în sistemele judiciare din întreaga Uniune Europeană, și ar putea oferi și o bază mai valabilă pentru compararea opiniei (publice) despre funcționarea acestor sisteme judiciare între statele UE. În acest raport, PTM a dispus de **sprijinul a doi experți** în sondaje privind încrederea publicului.

Primul instrument:

▲ Pe baza colectării sondajelor existente privind încrederea publicului în sistemele naționale de justiție, PTM a elaborat un chestionar comun de monitorizare și evaluare a încrederii publicului de la nivel național în instanțe, pentru a îmbunătăți valabilitatea comparațiilor la monitorizarea încrederii publicului.

▲ Chestionarul a fost elaborat ca un instrument comun minim de evaluare, pe care fiecare consiliu membru ar fi liber să îl suplimenteze cu alte întrebări în sondajele proprii.

▲ Ideea a fost de a publica un chestionar pe site-ul RECJ pentru a ajunge la cetățenii tuturor

⁴ https://www.encj.eu/images/stories/pdf/workinggroups/final_report_public_confidence_2010_2011.pdf

statelor membre. Toate consiliile ar fi invitate să ia parte în mod activ la sondaj și să se asigure că acest chestionar ar fi inclus în sondajele naționale privind încrederea publicului care au fost însă efectuate în mod repetat în statele membre RECJ.

✦ De asemenea, ideea a fost de a crea un cont de Facebook și/sau Twitter pe această temă pentru a informa cetățenii despre sondajul on-line și a-i determina să participe.

Al doilea instrument

✦ Pentru a colecta unele date despre încrederea cetățenilor în funcționarea altor sisteme ale statelor UE (încredere transnațională a cetățenilor), PTM s-a hotărât să participe la un sondaj care a avut menirea să fie efectuat de consorțiul Euro-Justis privind încrederea publicului în justiție și de a colecta date din proiectul Euro-Justis NECTAR care are scopul de a dezvolta răspunsurile referitoare la politică la noile forme de comportamente deviate (fapte penale) care au apărut ca o consecință a dezvoltărilor tehnologice și a mobilității crescute a populației de-a lungul Europei.

Al treilea instrument

✦ Pentru a examina cunoștințele pe care judecătorii și procurorii le au despre legile și reglementările europene și pentru a determina dificultățile pe care le întâmpină când se confruntă cu aceste legi și reglementări, PTM a contribuit la elaborarea chestionarului destinat unui sondaj care a avut scopul de a fi efectuat de ERA (Academia de Drept European) în colaborare cu REFJ (Rețeaua Europeană de Formare Judiciară).

✦ În consecință, un număr de întrebări privind scopurile PTM au fost incluse în chestionarul ERA-REFJ.

Al patrulea instrument

✦ Pentru a investiga fezabilitatea în vederea evaluării încrederii naționale și transnaționale a companiilor private în sistemele judiciare din Uniunea Europeană, PTM a efectuat cercetări preliminare în trei din statele participante.

✦ În baza acestor cercetări preliminare, PTM a concluzionat că încrederea companiilor în funcționarea sistemelor judiciare din Uniunea Europeană poate fi un factor de luarea a unor decizii strategice și ar putea fi o temă interesantă pentru cercetări mai aprofundate pe viitor.

PTM a elaborat apoi **etapele de monitorizare** ale celor patru instrumente concepute prin Proiect:

Un chestionar comun:

✦ Un sondaj on-line care se va lansa în septembrie 2011.

- ✧ Toate consiliile și observatorii membrii care vor fi invitați să ia parte la sondaj.
- ✧ Colectarea datelor urmează să fie stimulată prin link-uri către site-ul fiecărui consiliu membru participant și prin intermediul unui număr de site-uri de rețele sociale.
- ✧ Sondajul on-line va fi efectuat timp de 6 luni, până în martie 2011, ca o fază de testare. Până la următoarea Adunare Generală, la Dublin, la data de 9 mai - noiembrie 2012, datele obținute din sondaj se vor analiza și se va furniza un raport preliminar.
- ✧ Pentru a convinge Comisia Europeană să investească în crearea unei evaluări standard referitor la încrederea publicului.

Măsurarea încrederii transnaționale a cetățenilor:

- ✧ Dacă oferta FP7 nu este acceptată, REJ va trebui să decidă dacă trebuie să efectueze un studiu de fezabilitate cu privire la măsurarea încrederii transnaționale a cetățenilor în instanțele din Uniunea Europeană.
- ✧ Dacă se acceptă propunerea consorțiului Euro-Justis, proiectul NECTAR poate fi lansat în septembrie 2011. Rezultatele acestui proiect vor servi ca un bun indicator pentru utilitatea evaluării încrederii transnaționale a cetățenilor.

Măsurarea încrederii reciproce a judecătorilor și procurorilor

- ✧ Pentru a aștepta rezultatele raportului final al sondajului ERA-REFJ. Apoi, discută despre utilitatea unor activități suplimentare în acest domeniu.

Raportul final al Sondajului ERA-REFJ din 2011, care a fost autorizat de Parlamentul European, se publică pe site.⁵ Raportul nu analizează încrederea publicului în justiție și nici încrederea reciprocă dintre judecătorii și procurorii din UE. Acesta oferă o prezentare generală a nivelului de cunoștințe de drept UE pe care le dețin judecătorii și procurorii; analizează formele de formare profesională juridică din Statele Membre ale UE și face unele recomandări.

- ✧ Studiul a arătat că majoritatea judecătorilor (nu aveau) nu au cunoștințe bune despre legile UE⁶ și că judecătorii și procurorii (nu s-au ocupat) nu se ocupă de problemele legate de legile UE în mod regulat,⁷ deși numărul de dosare care implică legile UE crește în fiecare an.⁸
- ✧ De asemenea, majoritatea respondenților au declarat că nu obțin sprijin pentru a afla sau înțelege legile UE în vigoare și, prin urmare, consideră că programele de formare profesională disponibile sunt utile.⁹

⁵ [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/etudes/join/2011/453198/IPOLJURI_ET\(2011\)453198_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/etudes/join/2011/453198/IPOLJURI_ET(2011)453198_EN.pdf)

⁶ pagina 113 din Raport

⁷ pagina 115 din Raport

⁸ pagina 116 din Raport

⁹ pagina 117 din Raport

1.5 Raportul RECJ privind justiția, societatea și mass-media 2011-2012¹⁰

În anul 2011, RECJ a stabilit un proiect care a avut scopul de a studia bunele practici cu privire la modul în care sistemul judiciar ar putea fi mai bine implicat în societate și la modul în care ar putea fi folosită mass-media pentru a îndeplini acest obiectiv.

Echipa de proiect privind justiția, societatea și mass-media (denumită în cele ce urmează PTJSM) s-a concentrat pe patru subiecte:

1. Purtătorii de cuvânt, în numele sistemului judiciar: judecătorii pentru relația cu mass-media și consilierii în comunicare;
2. Înregistrările audio-vizuale din instanță și utilizarea rețelelor de socializare;
3. Publicarea hotărârilor judecătorești pe internet;
4. Orientări privind relația cu presa;
5. Abordarea pro-activă a mass-media de către sistemul judiciar.

PTJSM a luat cunoștință de practicile curente ale sistemelor judiciare și a adus o gamă mare de bune practici și a elaborat un set de **recomandări care au fost adoptate în anul 2012 de Adunarea Generală la Dublin.**

Principalele recomandări din Raportul RECJ privind justiția, societatea și mass-media includ:

- ✦ instituirea purtătorilor de cuvânt din sistemul judiciar / judecătorilor pentru relația cu mass-media;
- ✦ elaborarea unor reglementări pentru utilizarea înregistrării audio-video în instanțe;
- ✦ deținerea unor orientări clare pentru utilizarea telefoanelor mobile inteligente și a altor dispozitive de comunicare;
- ✦ dezvoltarea unei strategii pentru utilizarea fiecărei rețelele de socializare;
- ✦ crearea unui site cu informații pentru profesioniști, presă și publicul larg și o bază de date de hotărâri judecătorești liber accesibilă;
- ✦ reglementarea relațiilor dintre sistemul judiciar și mass-media prin orientări privind relația cu presa, ar trebui să precizeze ce poate aștepta mass-media de la personalul instanțelor și cum ar trebui să se ocupe instanțele de nevoile mass-mediei înainte, în timpul și după judecarea cauzei;
- ✦ elaborarea unei abordări pro-active a mass-mediei concentrată pe dosare individuale, precum și pe întregul sistem judiciar.

1.6 Declarația de la Roma cu ocazia celei de-a 10-a aniversări a RECJ, adoptată la Roma,

¹⁰ https://www.ency.eu/images/stories/pdf/GA/Dublin/encj_report_justice_society_media_def.pdf

la 11-13 iunie 2014¹¹

RECJ a reiterat în Declarația de la Roma că una din prioritățile acesteia pentru viitor rămâne promovarea încrederii publicului în sistemele de justiție din Europa.

1.7 Declarația de la Paris privind justiția rezistentă, adoptată la Paris, la data de 9 iunie 2017¹²

Din nou, RECJ a subliniat în Declarația de la Paris că este esențial să existe o înțelegere adecvată și informată a respectivelor roluri și responsabilități ale fiecărei ramuri ale statului și nevoia de a lucra împreună într-un mod eficient și respectuos reciproc în orice stat democratic. Pe cale de consecință, sistemele judiciare ar trebui să ia măsuri pentru a se asigura că publicul larg înțelege importanța centrală a justiției pentru democrație și bunăstarea și prosperitatea statului. Acest lucru se poate realiza prin **inițiative educaționale și de informare**. De asemenea, sistemele judiciare ar trebui să adopte și o **strategie de comunicare concentrată pentru a se angaja pro-activ în relațiile cu mass-media și publicul**.

1.8 Alte idei cu privire la încrederea publicului exprimate prin activitățile RECJ

Raportul RECJ privind standardele VI: Membrii nejudicari din guvernanta judiciară 2015/2016¹³

În Raport se menționează printre altele: „*Ca răspuns la aceste întrebări, am concluzionat că încrederea publicului este consolidată atunci când judecătorii sunt desemnați, promovați și trași la răspundere de organisme care reflectă, cel puțin în parte, punctele de vedere ale societății în care lucrează, dând o perspectivă externă a ceea ce este corespunzător.*”

Raportul privind etica judiciară 2008-2009¹⁴ și Raportul privind etica judiciară 2009-2010¹⁵

- ✦ Susținerea principiilor de conduită profesională pentru judecători consolidează încrederea publicului și permite o înțelegere mai bună a rolului judecătorului în societate.
- ✦ Sunt necesare eforturi pentru a obține și crește încrederea publicului în justiție.
- ✦ Informațiile cu privire la funcționarea justiției și prezența publicului la procedurile judiciare contribuie la acceptarea lor în societate. Accesul egal al persoanelor fizice implicate în cereri de despăgubire sau în apărare în procedurile civile și penale promovează transparența și sporește încrederea publicului.

¹¹ https://www.ency.eu/images/stories/pdf/GA/Rome/encj_rome_declaration_adopted.pdf

¹² https://www.ency.eu/images/stories/pdf/GA/Paris/encj_paris_declaration_adopted_ga.pdf

¹³ https://www.ency.eu/images/stories/pdf/workinggroups/encjstandardsvi20152016adoptedgawarsaw.do_cx.pdf

¹⁴ <https://www.ency.eu/images/stories/pdf/ethics/encjreportjudicialethics20082009.pdf>

¹⁵ <https://www.ency.eu/images/stories/pdf/ethics/judicialethicsdeontologiefinal.pdf>

Raportul privind reforma judiciară în Europa 2011-2012¹⁶

Este important ca orice reformă să nu fie determinată exclusiv de considerente financiare, ci de factori pe termen mai lung. Pentru o reformă și o dezvoltare adecvată și eficientă, trebuie să se fi menționat și motivat scopurile și obiectivele acesteia pentru orice propunere. Scopurile reformei din sistemele de justiție și sistemul judiciar trebuie să fie bazate pe principii solide care vor îmbunătăți per ansamblu calitatea justiției pentru cetățeni și ar trebui să includă astfel de aspecte cum ar fi:

- ✦ Îmbunătățirea calității accesului la justiție;
- ✦ Creșterea încrederii publicului în sistemul judiciar;
- ✦ Îmbunătățirea imaginii sistemului judiciar;
- ✦ Asigurarea unui sistem eficient care nu cuprinde calitatea justiției și accesul la justiție.

Raportul RE CJ privind standardele judiciare minime V: Procedurile disciplinare și responsabilitatea judecătorilor 2014-2015¹⁷

Activitatea echipei de proiect s-a focalizat pe propunerea că există o nevoie de a avea standarde și indicatori relevanți în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor, deoarece conduita adecvată a judecătorilor în activitățile lor profesionale (sau chiar în unele aspecte ale vieții lor personale) poate fi observată de public ca fiind esențială pentru credibilitatea instanțelor și poate avea un impact asupra încrederii publicului în sistemul judiciar și sistemul judiciar ca întreg.

Raportul RE CJ privind standardele VI: Membrii nejudicari din guvernanta judiciară 2015-2016:

Echipele de proiect au evidențiat importanța legăturii dintre sistemul judiciar și societatea civilă. Membrii nejudicari ar trebui să fie persoane cu înaltă ținută morală care aduc guvernantei judiciare abilități și experiențe recunoscute din exteriorul sistemului judiciar. Eventualele categorii includ avocați, academicieni, sociologi, economiști, etc. Aceștia nu ar trebui să fie politicieni sau persoane cu afiliere politică. Membrii nejudicari pot oferi o perspectivă externă a ceea ce este corespunzător. Pot ține o oglindă în fața sistemului judiciar, arătând o altă față a anumitor probleme. Pot analiza problema dintr-o perspectivă mai largă și nu sunt constrânși de obiceiurile sau stereotipurile judiciare profesionale. Pot deveni un pod de legătură între judecători și societate. Prezența lor ajută la promovarea unei culturi a încrederii și deschiderii în sistemul judiciar și promovează o discuție mai profundă cu argumente mai bune. Experiențele lor profesionale și de viață sunt aduse în procesul de evaluare, și sunt în general interesați într-un context mai larg atât de judecătorul individual supus evaluării cât și de procesul general de luare a deciziei de către instanță. Pe cale de consecință, implicarea lor în auto-guvernanta judiciară trebuie să fie considerată necesară.

¹⁶ <https://www.ency.eu/images/stories/pdf/GA/Dublin/encireportjudicialreformdef.pdf>

¹⁷ https://www.ency.eu/images/stories/pdf/GA/Hague/encireportminimumstandardsvadoptedgajune2015_.pdf

Echipa de proiect consideră că proporția de membrii nejudiciari ar trebui să fie cuprinsă între 1/3 și 50 %. Astfel, pot contribui în mod considerabil la procesul de luare a deciziilor. Ar trebui să aibă aceleași drepturi și obligații cu membrii judiciari. Participarea efectivă de către membrii nejudiciari este posibilă doar atunci când consiliile judiciare sunt formate din suficienți membrii nejudiciari cu drepturi egale. Pentru a asigura participarea efectivă a membrilor nejudiciari, se recomandă să se adopte cvorumul corespunzător pentru formarea structurii organismelor și procedurile de votare pentru a da efect acestei aspirații.

2. Consiliul Europei

Tema privind relațiile dintre sistemele judiciare, mass-media și societate a fost abordată și în mai multe feluri în cadrul organismelor Consiliului Europei.

2.1 CCJE și CCPE

Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) a adoptat mai multe Opinii cu privire la tema privind relațiile dintre sistemele judiciare, mass-media și societate.

Cea mai importantă Opinie care abordează direct această temă este **Opinia nr. 7 (2005) privind justiția și societatea**.¹⁸ Opinia se concentrează pe patru subiecte (1) Relațiile instanțelor cu publicul; (2) Relațiile instanțelor cu participanții la procedurile judiciare; (3) Relația instanțelor cu mass-media; (4) Accesibilitatea, simplificarea și claritatea limbajului, utilizat de instanțe în proceduri și decizii.

În această opinie, CCJE a subliniat printre alte lucruri:

- ✧ Cetățenii ar trebui să primească informații corespunzătoare privind organizarea autorităților publice și condițiile în care sunt redactate legile. În plus, este la fel de important pentru cetățeni să cunoască cum funcționează instituțiile.
- ✧ Importanța creării relațiilor directe dintre instanțe și publicul larg;
- ✧ Instanțele în sine ar trebui să fie recunoscute ca o agenție proprie pentru a organiza programe care au scopul de a îmbunătăți înțelegerea și încrederea societății în sistemul său de justiție. Ar trebui să i se dea unui judecător posibilitatea de a primi instrucțiuni specifice cu privire la relațiile cu publicul;
- ✧ Finanțarea adecvată ar trebui să fie asigurată pentru activitățile care explică și fac transparent sistemul judiciar și principiile justiției în societate de către sistemul judiciar în sine, conform principiilor menționate în Opinia nr. 2 (2001).
- ✧ Primul mod de a face instituțiile judiciare mai accesibile este de a implementa măsuri

¹⁸ [https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?p=&Ref=CCJE\(2005\)OP7&Sector=secDGHL&Language=lanEnglish&Ver=original&BackColorInternet=FEF2E0&BackColorIntranet=FEF2E0&BackColorLogged=c3c3c3&direct=true](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?p=&Ref=CCJE(2005)OP7&Sector=secDGHL&Language=lanEnglish&Ver=original&BackColorInternet=FEF2E0&BackColorIntranet=FEF2E0&BackColorLogged=c3c3c3&direct=true)

generale pentru a informa publicul despre activitățile instanței:

- activitățile educaționale ale instanțelor și nevoia de a organiza vizite pentru elevi și studenți sau orice alt grup cu un interes în activitățile judiciare
- participarea la programele cadru generale inițiate de alte instituții ale statului (Ministerul Justiției și Educației, Universități, etc.).

⤴ Eventualele inițiative directe ale instanțelor cu publicul (de ex. programele de informare) care nu depind de activitatea mass-mediei și/sau acțiunile pentru care sunt responsabile alte instituții. S-au luat în considerare și s-au recomandat următoarele măsuri:

- crearea unor birouri în instanțe responsabile de serviciile de primire și informare;
- distribuirea materialelor imprimate, deschiderea unor site-uri de Internet sub responsabilitatea instanțelor;
- organizarea de către instanțe a unui calendar al forumului educațional și/sau al ședințelor regulate accesibile în special cetățenilor, organizațiilor de interes public, factorilor de decizie, studenților („programe de informare”).

⤴ Imaginea pe care o are publicul despre sistemul judiciar nu este influențată doar de mass-media, ci este de asemenea foarte bine conturată de impresiile obținute de la cetățenii care participă la proces ca părți, jurați sau martori. Pentru a favoriza o mai bună înțelegere a rolului sistemului judiciar, este necesar să se depună eforturi pentru a se asigura, în măsura în care este posibil, că ideile pe care le are publicul despre sistemul de justiție sunt exacte și reflectă eforturile depuse de judecători și funcționarii din instanță pentru a-și câștiga respectul și încrederea cu privire la capacitatea instanțelor de a-și îndeplini funcția. CCJE susține toate etapele care au scopul de a consolida percepția publicului asupra imparțialității judecătorilor și de a permite înfăptuirea justiției. Aceste inițiative pot include:

- programe de formare profesională în materie de nediscriminare și tratament egal, organizate de instanțe pentru judecători și personalul instanțelor (pe lângă programele similare organizate de avocați sau pentru avocați);
- facilități și aranjamente ale instanțelor destinate să evite orice impresie a unei inegalități de arme;
- proceduri destinate să evite infrațiunile neintenționate și să faciliteze implicarea tuturor persoanelor în cauză în procedurile judiciare.

⤴ Un mecanism eficient care se va institui și care ar putea lua forma unui organism independent pentru a se ocupa de problemele cauzate de contururile de pe rețelele sociale care au legătură cu un dosar sau dificultățile cu care se confruntă un jurnalist în îndeplinirea obligației sale de informare, pentru a face recomandări generale destinate prevenirii reapariției oricăror probleme observate. De asemenea, este necesar să se încurajeze înființarea unor servicii de primire și informare în instanțe sub supravegherea judecătorilor pentru a ajuta mass-media să înțeleagă mai bine activitățile sistemului de justiție prin comunicarea sumarului hotărârilor judecătorești către mass-media; furnizarea unor informații factice mass-mediei despre hotărârile judecătorești; legătura cu mass-media în legătură cu audierile din dosarele de interes public; furnizarea unor clarificări sau corecturi factice cu privire la dosarele raportate în

mass-media.

✦ Atunci când un judecător sau o instanță este contestat/ă sau atacat/ă de mass-media din motive care au legătură cu administrarea actului de justiție, judecătorul implicat ar trebui să se abțină de la reacții prin aceleași canale. Având în vedere faptul că instanțele pot rectifica informațiile eronate difuzate în presă, s-ar dori ca sistemele judiciare naționale să beneficieze de sprijinul persoanelor sau al unui organism (de ex. Consiliul judiciar superior sau asociațiile de judecători) capabil și pregătit să răspundă prompt și eficient la aceste contestații;

✦ Se dorește accesibilitatea, simplitatea și claritatea limbajului utilizat în instanță

✦ Limbajul juridic ar trebui să fie concis și simplu, evitând - dacă nu este necesar - limba latină sau alte formulări care sunt dificil de înțeles de către publicul larg.

✦ Raționamentul juridic ar trebui să fie întotdeauna precis și complet, deși raționamentul simplificat poate fi adecvat în materie procedurală, iar, dacă se permite acest lucru, judecătorii își pot prezenta argumentele verbal mai degrabă decât în scris.

✦ Cel puțin toate hotărârile judecătorești ale Curții Supreme și alte hotărâri judecătorești importante sunt accesibile pe site, gratuit, precum și în format hârtie, după achitarea costului aferent reproducerii lor; cu toate acestea, ar trebui să se ia măsuri corespunzătoare pentru a disemina hotărârile judecătorești, pentru a proteja viața privată a persoanelor interesate, în special a părților și a martorilor.

În Opinie, se pune accentul de mai multe ori pe rolul consiliilor judiciare sau al unor organisme similare:

✦ Instanțele în sine ar trebui să fie recunoscute ca o agenție proprie pentru a organiza programe care au scopul de a îmbunătăți înțelegerea și încrederea societății în sistemul său de justiție. În paralel, rolul de coordonare a diverselor inițiative locale, precum și promovare la nivel național a „programelor de informare” ar trebui acordat Consiliului judiciar care, cu sprijinul profesioniștilor, poate furniza și informații mai complexe.

✦ De asemenea, CCJE a subliniat rolul unui organism independent - care ar putea fi bine identificat în Consiliul judiciar sau în unul din comitetele acestuia, dacă este necesar, cu participarea profesioniștilor din mass-media - pentru a se ocupa de problemele cauzate de conturile de pe rețelele sociale care au legătură cu dosarele sau de dificultățile cu care se confruntă jurnaliștii în desfășurarea activității lor.

✦ În cele din urmă, CCJE – ocupându-se de problema judecătorilor sau a instanțelor contestate sau atacate de mass-media sau de figurile politice sau sociale prin mass-media – a considerat că, în timp ce judecătorul sau instanța implicată ar trebui să se abțină de la a reacționa prin aceleași canale, Consiliul judiciar sau un organism judiciar ar fi capabil și pregătit să răspundă prompt și eficient la aceste contestații sau atacuri în cazurile corespunzătoare.

Un document similar a fost adoptat de Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) – **Opinia nr. 8 (2013) privind relațiile dintre procurori și mass-media.**¹⁹

Rolul Consiliului Judiciar în protejarea imaginii justiției a fost definit ulterior în **Opinia nr. 10 (2007) privind Consiliul judiciar în serviciul societății.**²⁰

✦ Consiliul judiciar ar trebui să aibă puterea nu numai de a-și divulga opiniile în mod public, dar ar trebui să ia și toate măsurile necesare în fața publicului, a autorităților politice și, dacă este cazul, a instanțelor pentru a apăra reputația instituției judiciare și/sau membrii acesteia.

✦ De asemenea, Consiliul judiciar poate fi organismul corespunzător care să joace un rol mai extins în domeniul promovării și protejării imaginii justiției, deoarece performanța unei astfel de funcții necesită adesea încheierea unui bilanț între libertatea contradictorie a persoanelor, actorii sociali și politici și mass-media, pe de-o parte, și interesul public într-un sistem judiciar care funcționează independent și eficient, pe de altă parte.

✦ În acest cadru, Consiliul judiciar ar putea să abordeze plângerile utilizatorilor instanțelor. CCJE recomandă îndeplinirea de către Consiliul judiciar a acestei funcții, beneficiind de asistența profesională necesară, întrucât personalul său din acest domeniu nu ar trebui să se limiteze la avocați, dar ar trebui să includă și jurnaliști, specialiști în științe sociale, statisticieni, etc.

În Opinia nr. 12 (2009) și Opinia nr. 4 (2009) privind relațiile dintre judecători și procurori într-o societate democratică, CCJE și CCPE²¹ au evidențiat împreună încă o dată:

✦ Percepția în societate a calității justiției este puternic influențată prin conturile de pe rețelele sociale de modul în care funcționează sistemul de justiție. De asemenea, publicitatea contribuie la realizarea unui proces echitabil, deoarece protejează părțile în litigiu și inculpații împotriva unei administrări netransparente a actului de justiție.

✦ Atenția expansivă a publicului și a mass-mediei la procedurile penale și civile a dus la o nevoie tot mai mare de informații obiective care vor fi furnizate mass-mediei atât de instanțe cât și de procurori.

✦ Mass-media, precum și judecătorii și procurorii, vor respecta principiile fundamentale, cum ar fi prezumpția de nevinovăție și dreptul la un proces echitabil, dreptul la viață privată al persoanelor în cauză, nevoia de a evita o încălcare a principiului și a aspectului de imparțialitate al judecătorilor și procurorilor implicați într-un dosar.

✦ Judecătorii și procurorii au nevoie de bune competențe profesionale, standarde etice ridicate și auto-control puternic la comentarii premature privind dosarele aflate pe rol pentru a

¹⁹ [https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?p=&Ref=CCPE\(2013\)4&Language=lanEnglish&Ver=original&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC86484&BackColorLogged=FDC8648\(direct=true](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?p=&Ref=CCPE(2013)4&Language=lanEnglish&Ver=original&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC86484&BackColorLogged=FDC8648(direct=true)

²⁰ <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?p=&id=1221839&direct=true>

²¹ [https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?p=&Ref=CCJE\(2009\)OP12&Language=lanEnglish&Ver=original&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864&direct=true](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?p=&Ref=CCJE(2009)OP12&Language=lanEnglish&Ver=original&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864&direct=true)

face față acestei provocări.

✦ Personalul de legătură cu mass-media, de exemplu funcționarii responsabili de informarea publică sau un grup de judecători și procurori instruiți să intre în contact cu mass-media, ar ajuta mass-media să dea informații exacte cu privire la activitatea și deciziile instanțelor și, de asemenea, să asiste judecătorii și procurorii.

✦ Judecătorii și procurorii ar trebui să își respecte reciproc rolul fiecăruia în sistemul de justiție.

În **Opinia nr. 16 (2013) privind relațiile dintre judecători și avocați**²², CCJE subliniază importanța dezvoltării dialogurilor și a schimburilor dintre judecători și avocați la nivel instituțional (atât național cât și internațional) în legătură cu problema relațiilor lor reciproce, în timp ce iau în considerare principiile etice atât ale avocaților cât și ale judecătorilor. Un astfel de dialog ar trebui să faciliteze înțelegerea reciprocă și respectul pentru rolul fiecărei părți, cu privire la independența atât a judecătorilor cât și a avocaților.

În **Opinia nr. 18 (2015) privind poziția sistemului judiciar și relația lui cu alte puteri ale statului într-o democrație modernă**²³, CCJE a subliniat că:

✦ Cu privire la relațiile dintre cele trei puteri ale statului, judecătorii, precum și toți ceilalți cetățeni, au dreptul de a participa la dezbaterile publice, cu condiția să fie în concordanță cu menținerea independenței și imparțialității lor.

✦ Analizele și criticile unei puteri ale statului la adresa oricăreia dintre celelalte puteri ar trebui făcute într-un climat de respect reciproc.

✦ Sistemul judiciar trebuie să cunoască faptul că există limite pentru intervenția judiciară și legală în legătură cu deciziile politice care trebuie luate de legislativ și puterile executive. Prin urmare, toate instanțele din cadrul puterii judiciare trebuie să aibă grijă să nu iasă din zona legitimă de exercitare a puterii judiciare.

În **Opinia nr. 19 (2016) privind rolul președinților curților**²⁴, CCJE pune accentul și pe rolul președinților curților de a menține și dezvolta relațiile cu alte organisme și instituții și cu publicul larg.

✦ Pentru a face acest lucru, obligația principală a președinților curților trebuie să rămână

²² [https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?p=&Ref=CCJE\(2013\)4&Language=lanEnglish&Ver=original&BackColorInterne t=DBDCf2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864&direct=true](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?p=&Ref=CCJE(2013)4&Language=lanEnglish&Ver=original&BackColorInterne t=DBDCf2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864&direct=true)

²³ [https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?p=&Ref=CCJE\(2015\)4&Language=lanEnglish&Ver=original&BackColorInterne t=DBDCf2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864&direct=true](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?p=&Ref=CCJE(2015)4&Language=lanEnglish&Ver=original&BackColorInterne t=DBDCf2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864&direct=true)

²⁴ [https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?p=&Ref=CCJE\(2016\)2&Language=lanEnglish&Ver=original&BackColorInterne t=DBDCf2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864&direct=true](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?p=&Ref=CCJE(2016)2&Language=lanEnglish&Ver=original&BackColorInterne t=DBDCf2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864&direct=true)

pentru a acționa tot timpul ca apărători ai independenței și imparțialității judecătorilor și ai instanței în integralitatea ei.

▲ În relațiile cu mass-media, președinții curților ar trebui să aibă în vedere interesul societății de a fi informată, în timp ce, au în vedere prezumția de nevinovăție, dreptul la un proces echitabil și dreptul la respectarea vieții private și de familie al tuturor persoanelor implicate în proceduri, precum și la păstrarea confidențialității deliberărilor.

În Raportul privind independența și imparțialitatea justiției în statele membre ale Consiliului Europei din anul 2017, CCJE subliniază că scopul principal al consiliilor judiciare este de a proteja independența sistemului judiciar și a judecătorilor individuali. Importanța instituțiilor și a procedurilor prin care se garantează independența judecătorilor a fost recunoscută de CEDO și CCJE. Fiecare decizie cu privire la numirea, cariera și acțiunea disciplinară a judecătorului ar trebui să fie reglementată prin lege și să fie luată de o autoritate independentă.

Având în vedere că una dintre componentele principale ale Consiliilor judiciare este de a selecta candidații pentru un post în sistemul judiciar trebuie să se sublinieze faptul că selectarea candidaților ar trebui să se efectueze pe criterii obiective. Prin urmare, selectarea ar trebui să fie asumată de un organism independent. Puterea executivă nu ar trebui să intervină în selectarea judecătorilor sau în revocarea lor. Influența puterii politice asupra deciziilor de numire ar trebui să fie limitată pentru a preveni numirea din motive politice. Pentru a garanta independența Consiliilor judiciare, selectarea membrilor lor trebuie să fie liberă de influențe externe. Înființarea unui Consiliu judiciar este utilă doar dacă membrii săi pot lucra independent de puterea politică.

2.2 Comisia europeană pentru eficiența justiției (CEPEJ)

Este interesant că CEPEJ a elaborat și un manual de efectuare a sondajelor de opinie privind satisfacția utilizatorilor de instanțe. Cea mai recentă versiune a aceluia document a fost adoptată în decembrie 2016 în ședința de plen și este publicată pe site (Manual de efectuare a sondajelor de opinie privind satisfacția utilizatorilor instanțelor din statele membre ale Consiliului Europei).

Manualul este destinat autorităților judecătorești centrale și instanțelor individuale care doresc să efectueze sondaje de opinie privind satisfacția utilizatorilor. CEPEJ pune accentul în document pe faptul că sondajele de opinie privind satisfacția utilizatorilor reprezintă un element cheie al politicilor care au scopul de a introduce o cultură a calității. Se ia în considerare faptul că satisfacția publicului reflectă un concept al justiției centrat mai mult pe utilizatorii unui serviciu decât pe performanța internă a sistemului judiciar.

În document, există și două modele ale unui chestionar destinat utilizatorilor instanțelor și avocaților prezentați.

2.3 Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO)

Autoritatea și imparțialitatea sistemului judiciar reprezintă unul din motivele prevăzute în articolul 10(2) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) care poate justifica o restricție a libertății de exprimare. Prin urmare, CEDO a menționat în unele cazuri că autoritatea și imparțialitatea sistemului judiciar este în interesele publicului de mare importanță și că, dacă sunt cu adevărat amenințate, poate fi legitim să se limiteze libertatea de exprimare.²⁵

Unele cauze ale CEDO:

În cauza **Sunday Times contra Marea Britanie** (1979), CEDO a observat importanța sincerității în relația cu instanțele: *Există o recunoaștere generală a faptului că instanțele nu pot funcționa în vid. În timp ce reprezintă forumul pentru soluționarea litigiilor, acest lucru nu înseamnă că nu poate fi nicio discuție anterioară referitor la litigii în altă parte, fie în jurnalele de specialitate, fie în presa generală, fie în rândul publicului larg. În plus, în timp ce mass-media nu trebuie să depășească limitele impuse în interesele administrării corespunzătoare a actului de justiție, este obligatoriu pentru ei să comunice informații și idei cu privire la aspectele care ajung în fața instanțelor așa cum se întâmplă în alte zone de interes public. Nu numai că mass-media are obligația de a comunica astfel de informații și idei, însă publicul are și dreptul de a le primi.*

În cauza **De Haes și Gijssels contra Belgiei** (1997) instanța a recunoscut că membrii sistemului judiciar trebuie să se bucure de încrederea publicului, menționând: *Instanțele – garanții justiției, al căror rol este fundamental într-un stat bazat pe statul de drept – trebuie să se bucure de încrederea publicului. În consecință, trebuie să fie protejate de atacurile distructive care sunt neîntemeiate, în special în vederea faptului că judecătorii se supun unei obligații de discreție care le interzice să răspundă la critici.*

În cauza **Skalka contra Poloniei**, solicitantul a disputat condamnarea sa pentru insultele aduse sistemului judiciar după ce a redactat o scrisoare defăimătoare despre judecătorii unui tribunal regional. Instanța a considerat că protecția administrării corespunzătoare a actului de justiție a fost suficient de importantă pentru a justifica limitările libertății de exprimare, dar că, în prezenta cauză, pedeapsa cu închisoarea impusă a fost disproporționată: atacul asupra autorității sistemului judiciar a avut loc în contextul unui schimb intern de scrisori, despre care publicul nu a fost informat și a fost prima dată când solicitantul a depășit limitele criticilor

²⁵ Toby Mendel, Centre for Law and Democracy, A Guide to the Interpretation and Meaning of Article 10 of the European Convention on Human Rights [Toby Mendel, Centrul pentru Drept și Democrație, Un ghid privind interpretarea și sensul articolului 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului]:

<https://rm.coe.int/16806f5bb3>

admise.²⁶

În **cauza Kyprianou**, a examinat o solicitare a unui avocat care a primit o pedeapsă cu închisoarea pentru sfidarea curții. A pretins că membrii curții la care a efectuat o examinare încrucișată au discutat reciproc și și-au trimis notițe (ravasakia, un termen care poate însemna, printre altele, „scrisoare de dragoste” sau „scurt mesaj scris în mod normal de natură neplăcută”). Instanța a constatat că comentariile solicitantului, deși la nivel de discurs, au fost limitate la modul în care judecătorii au judecat cauza. Pedeapsa impusă a fost grav disproporționată în legătură cu scopurile urmărite și capabilă de a avea un „efect răcoritor” asupra avocaților în situații similare. Marea Cameră a Curții a concluzionat că a existat o încălcare a articolului 10.

În cauza **Hurter contra Elveției** (a se vedea și **Morice contra Franței**), Curtea a declarat ca inadmisibilă o solicitare cu privire la o amendă impusă unui avocat pentru faptul că a declarat, în cursul procedurilor, că Curtea de Apel a săvârșit infracțiuni penale. Din nou, Curtea a subliniat că avocații au avut o poziție centrală în administrarea actului de justiție în calitate de intermediari între public și instanțe. Prin urmare, a fost legitim să se aștepte de la ei să își joace rolul la administrarea corespunzătoare a actului de justiție și, astfel, la menținerea încrederii publicului în sistemul de justiție. În prezenta cauză, gravitatea și natura generală a acuzațiilor au fost prea puțin compatibile cu acel rol. Nefiind foarte severă, pedeapsa s-a constatat a fi necesară pentru a menține autoritatea și imparțialitatea sistemului judiciar.

În cauza **Böhm contra Germaniei** (a se vedea și **A. contra Finlandei**), Curtea a decis asupra unei solicitări privind un contabil condamnat pentru defăimarea unui judecător. După stabilirea faptului că obligațiile solicitantului în legătură cu instanța au fost comparabile cu cele ale unui avocat, Curtea a stabilit că, având în vedere tonul insultător al comentariilor lor și gravitatea acestor acuzații împotriva judecătorului, nu și-a respectat obligația de a contribui la administrarea corespunzătoare a actului de justiție. Prin aceasta, a depășit limitele criticii acceptabile în circumstanțele cauzei.

Hotărârea judecătorească pronunțată în cauza **Pinto Coelho contra Portugaliei** privind difuzarea neautorizată a unui raport care conține extrase audio din înregistrarea unui termen de judecată. La retransmitere, vocile celor trei judecători care prezidau și ale martorilor au fost modificate digital. Aceste extrase au fost urmate de comentariile solicitantului, un jurnalist specializat în dosare aflate pe rolul instanțelor, care se refereau la funcționarea defectuoasă a justiției. Solicitantul a fost condamnat pentru că a încălcat dispoziția legală referitoare la interzicerea difuzării înregistrărilor audio ale unui termen de judecată fără permisiunea instanței și a fost obligat la plata unei amenzi. Curtea a făcut trimitere la determinarea curților superioare din statele membre ale Consiliului Europei de a răspunde forțat la presiunea dăunătoare pe care o

²⁶ Freedom of expression in Europe Case-law concerning Article 10 of the European Convention on Human Rights, pages 122-126 [Libertatea de exprimare în jurisprudența europeană cu privire la articolul 10 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, paginile 122-126]: [http://www.echr.coe.int/LibraryDocs/DG2/HRFILES/DG2-EN-HRFILES-18\(2007\).pdf](http://www.echr.coe.int/LibraryDocs/DG2/HRFILES/DG2-EN-HRFILES-18(2007).pdf)

poate pune mass-media pe părțile civile și inculpați și care au fost obligate să submineze prezumpția de nevinovăție.

Cu toate acestea, un număr de factori a înclinat balanța în favoarea constatării unei încălcări a articolului 10 din Convenție: (i) Procesul a fost deja finalizat atunci când s-a difuzat raportul. (ii) Termenul de judecată a fost făcut public și niciuna dintre părțile în cauză nu s-a folosit de calea de atac care le era disponibilă pentru o încălcare a dreptului lor de a fi audiați. Pentru Curte, au fost în principal obligați să asigure respectarea aceluși drept. (iii) În plus, vocile acelor persoane care au luat parte la termenul de judecată au fost distorsionate pentru a împiedica identificarea lor.

Anexa 2 Prezentarea generală a tipurilor de strategii de comunicare

Alternative la strategia de comunicare

	LENTĂ Imagine spontană „Legală în comunicare, însă neobservată”	MEDIE Imagine construită „Fiecare persoană ar trebui să fie capabilă să observe activitatea CSM”	INTENSIVĂ Imagine de tip push „Fiecare ar trebui să cunoască cum funcționăm și ce decidem”	INTENSIVĂ Imagine de tip pull „Permiteți-ne să vă prezentăm temele și să educăm opinia publică”
Grupul țintă principal	Instituții reprezentate/subordonate	Instituții reprezentate/subordonate Instituțiile judiciare din țară Mass-media specializată Instituții de învățământ	Instituții reprezentate/subordonate Instituțiile judiciare din țară Instituții de învățământ Ministere și alte instituții publice Mass-media specializată Mass-media cu afiliere și atitudine pozitivă	Instituții reprezentate/subordonate Instituțiile judiciare din țară Instituții de învățământ Ministere și alte instituții publice Mass-media specializată Mass-media cu afiliere și atitudine pozitivă Mass-media cu atitudine critică
Grupul țintă secundar	Mass-media în general (persoanele interesate)	Mass-media în general: posturi publice și comerciale	Mass-media în general, acces răspândit Organizații profesionale specializate din UE	Platforme generale destinate vieții publice Organizații profesionale specializate din UE/din afara UE

	LENTĂ	MEDIE	INTENSIVĂ	INTENSIVĂ
Nivel de reprezentare	Apariții ocazionale Reprezentat de președinte, vice--președinți, purtătorul de cuvânt	Apariții ciclice, notificate în prealabil Reprezentat de președinte, vice-președinți, purtătorul de cuvânt Apariții ale membrilor CSM în mass-media din țară și din regiune	Apariții ciclice, notificate în prealabil Apariții în situații de interes general Reprezentat de președinte, vice-președinți, purtătorul de cuvânt Reprezentat de toți membrii în presa regională și din țară	Apariții ciclice și de interes general Apariții create de Consiliu pentru a introduce un subiect în agenda publică Discursul public este centrat pe teme Reprezentat de președinte, vice-președinți, purtătorul de cuvânt Reprezentat de toți membrii conform unei agende pre-stabilite
Canale de comunicare	Site propriu: arhivă pentru descrieri, comunicate de presă, decizii Comunicate de presă: - rapoarte regulate - decizii regulate - decizii luate în situații critice/vizibile Apariții în mass-media în cauzele de interes public general sau în cazul conflictelor	On-line: pagină web proprie, Facebook/documente, știri Comunicate de presă: web, FB, listă mass-media Mass-media: aparițiile reprezentanților/declarații, transmisii	On-line: pagină web proprie, Facebook/documente, știri, evenimente Comunicate de presă: web, FB, listă mass-media Mass-media: apariții ale reprezentanților și membrilor/declarații, transmisii Mass-media: capacitate mare de răspuns la cereri Apariții la evenimente specializate Evenimente profesionale	On-line: pagină web proprie, Facebook/documente, știri, evenimente Comunicate de presă: web, FB, listă mass-media Mass-media: apariții ale reprezentanților și membrilor/declarații, transmisii Mass-media: capacitate mare de răspuns la cereri, concept/propunere de teme noi

			proprii: conferințe, vizite	<p>Mass-media: transmisii proprii, concentrare pe teme</p> <p>Apariții la evenimente specializate</p> <p>Evenimente profesionale proprii: conferințe, vizite, sesiuni de formare profesională</p> <p>Participare la evenimente specializate</p> <p>Evenimente profesionale proprii: conferințe, vizite, sesiuni de formare profesională</p> <p>Participare la evenimente internaționale</p> <p>Organizarea unui eveniment internațional prestigios la fiecare 2 ani</p>
--	--	--	-----------------------------	---

	LENTĂ	MEDIE	INTENSIVĂ	INTENSIVĂ
Mesaje	<p>Mesaj unic, nu mai mult de trei mesaje</p> <ul style="list-style-type: none"> - expunere la fiecare contact - de ex. misiune, responsabilități, servicii furnizate 	<p>Mesaje specifice, bine concepute, 1-2 mesaje repetate la fiecare apariție</p> <p>Mesaje tehnice specifice fără interpretări și elemente emoționale</p> <p>Elemente proprii de identitate: responsabilitate, capacitate de răspuns</p>	<p>Lista mesajelor promovate, dezvoltare viitoare</p> <p>Capacitate de răspuns la atacuri sau crize de comunicare</p> <p>Mesaje, explicații specifice</p>	<p>Conceptul și plasarea mesajelor conform agendei</p> <p>„Lista de teme”: probleme, soluții pentru intervenții și situații de evitat</p> <p>Mesaje specifice de formare a opiniilor și de formare a identității/mesaje care definesc calitatea profesională de membru</p>
Zona de impact	<p>Putem fi identificați de:</p> <ul style="list-style-type: none"> - instituțiile juridice și profesioniștii din domeniul juridic - instituțiile partenere 	<p>Putem fi identificați de: -</p> <ul style="list-style-type: none"> organismele profesionale - mass-media specializată 	<p>Putem fi identificați de: -</p> <ul style="list-style-type: none"> mass-media generală - alte instituții publice 	<p>Putem fi identificați de: -</p> <ul style="list-style-type: none"> publicul larg - organismele internaționale
Formare profesională	<p>Atelier intern privind comunicarea și angajamentele</p>	<p>Formarea profesională a reprezentanților pentru dezbateri și apariții specifice în mass-media</p> <p>Formarea profesională a membrilor pentru distribuirea mesajelor</p>	<p>Formarea profesională a reprezentanților pentru dezbateri și apariții specifice în mass-media</p> <p>Formarea profesională a membrilor pentru situații de criză (organizatorice și de imagine)</p>	<p>Incluziune și formare profesională pentru instituțiile partenere</p> <p>Organismele profesionale, sesiunile de formare profesională pentru reprezentanții mass-media</p> <p>Sesiuni de formare profesională pentru</p>

				studenții la drept și tinerii profesioniști
Imagine proiectată și asocieri	Imaginea este bazată pe context:	Se conturează o imagine profesională proprie (poziția și mesajele proprii)	Imaginea CSM este clar definită	Rolul, poziția și funcționarea CSM devin bine cunoscute publicului larg
	<p>- decizii, rapoarte (funcționare regulată)</p> <p>- cauze care implică CSM</p> <p>Imagine asociată cu o altă instituție, fără personaje implicate</p>	<p>Identitatea vizuală proprie și manualul PR sunt dezvoltate și aplicate</p> <p>Pagina web, FB, materialele informative și sediul central sunt purtătorii principali ai identității vizuale</p>	<p>Imaginea, mesajele și identitatea vizuală sunt prezentate și promovate</p> <p>Canalele secundare și aparițiile în mass-media prezintă o singură imagine, indiferent de subiect</p> <p>Canalele secundare devin purtători ai mesajului și ai identității vizuale</p>	<p>Imaginea și activitatea CSM contribuie la imaginea sistemului judiciar românesc</p> <p>Formarea opiniilor poate avea legătură cu instituția în sine</p> <p>Se transmit mesaje bazate pe imagini vizuale, teme din străinătate</p>

<p>Resurse și obiective</p>	<p>Restructurarea și actualizarea propriei pagini web Purtătorul de cuvânt: apariții în mass-media, responsabil de PR și de comunicare</p>	<p>Pagina web devine o platformă de informare transparentă și accesibilă Pagina web respectă reglementările privind comunicarea instituțiilor publice (vezi studiul) Purtătorul de cuvânt: coordonarea mesajelor, imaginile proiectate și apariții în mass-media Responsabil de comunicare: pagina web și FB actualizate, materiale de prezentare</p>	<p>Pagina web este considerată o sursă de informare Purtătorul de cuvânt: apariții regulate în mass-media, formarea profesională a membrilor pentru astfel de apariții Responsabil de comunicare: organizarea de evenimente proprii „Cartea de criză”: proceduri pentru evitarea / gestionarea diferitelor situații de criză</p>	<p>Pagină proprie (tabla de mesaje), FB etc. este moderată în ceea ce privește discuțiile și opiniile exprimate Dezvoltarea comunicării fluente folosind canale proprii și indirecte Relații profesionale stabile cu mass-media Purtătorul de cuvânt: formare profesională pentru apariții în străinătate, moderarea tablelor de mesaje Responsabil de comunicare 1: redactează materiale informative, menține arhiva mass-media Responsabil de comunicare 2: organizează evenimente proprii, participă la vizite</p>
------------------------------------	--	---	--	---

Anexa 4 „MESAJE CENTRALE”

INTRODUCERE.

Mesaje centrale – la plural deoarece este puțin probabil ca doar unul să fie suficient pentru a juca un rol semnificativ în comunicarea independenței și integrității judiciare.

Mesajele centrale ajută la a oferi atât coerență cât și îndrumare unei abordări mai detaliate a comunicării și în timp ce nu ar trebui să dicteze politica sau strategia de comunicare generală acestea o pot susține foarte mult și vor fi extrase cel mai sigur din sau vor avea legătură cu aceasta.

Acest lucru înseamnă că este necesar să se stabilească motivele fundamentale ale comunicării (și care pot varia de la o ședință la alta) și în timp ce aceea poate varia de la o jurisdicție la jurisdicție, răspunsurile la Chestionar indică că există teme comune și țintește în jurul principiului central al „Încrederii publicului și imaginii justiției” punând accentul pe statul de drept, accesul al justiție și independența sistemului judiciar ca drept al cetățenilor din toate societățile.

Această parte care se ocupă de astfel de mesaje centrale se concentrează doar pe sistemul judiciar/instanțe și nu pe consiliile judiciare deoarece acolo a fost redirecționat setul de răspunsuri la chestionar. Cu toate acestea, nu ar fi prea dificil să se aplice teme similare consiliilor judiciare cu modificările necesare de detaliu și formă. Și nici nu acoperă orice criză deoarece, altfel decât în momentul în care un mesaj central de tip „independență / integritate” general ar putea reprezenta un decalaj de oprire, care ar putea impune mai degrabă un răspuns specific decât un mesaj central tematic.

MESAJE CENTRALE: TEME ȘI EXEMPLE.

Se găsesc mai jos exemple de astfel de teme, unele cu mesaje centrale însoțitoare, prevăzute în răspunsurile la chestionar, care sunt extrase din aceste răspunsuri la chestionar, dar combinate acolo unde conceptele exprimate sunt identice sau similare.

- Judecătorii vor fi independenți și se vor supune doar legii. Statul de drept este vital pentru public și a generat un beneficiu economic;

De exemplu;

Sistemul judiciar independent, așa cum îl cunoaștem în zilele noastre, are la bază noțiunea cheie a separării puterilor în stat. Fiecare stat are nevoie de un guvern demn de încredere pentru a implementa legi, un parlament critic pentru a verifica guvernul și instanțe independente și imparțiale pentru a soluționa litigiile. Aceste trei puteri nu pot funcționa una fără cealaltă; acestea sunt stâlpii statului de drept. În cazurile în care nu există niciun sistem judiciar independent, drepturile civile sunt compromise și există pericolul apariției unui abuz de putere.

- Mesajul central trebuie să promoveze principiile de bază ale sistemului judiciar - independență, transparență, responsabilitate, imparțialitate/egalitate, integritate și capacitate de răspuns

de exemplu;

Comunitatea noastră nu poate funcționa fără jurisdicție. Conflictul este obligat să apară oriunde oamenii locuiesc și trăiesc împreună: acesta include atât conflictul dintre cetățeni cât și conflictul între cetățeni și societate. De aceea, există nevoia ca instanțele de judecată să soluționeze litigiile și să dispună ce este și ce nu este autorizat. O jurisdicție onestă, independentă și imparțială este o condiție a unei societăți juste. Aceasta este definită ca o societate în care persoanele au încredere, deoarece regulile sunt clare și este evident că se aplică tuturor; o societate în care nimeni nu trebuie să se teamă de abuzurile de putere, de persoanele care își fac singuri dreptate, sau că justiția este doar pentru persoanele bogate și puternice.

- Instanțele și sistemul judiciar arată eficacitate/profesionalism, calitate

de exemplu;

Instanțele au cunoștințele relevante, cu judecători care studiază faptele tuturor cauzelor alocate acestora. Judecătorii își bazează opiniile pe lege, pe jurisprudența stabilită și pe tratatele internaționale.

de exemplu;

În orice caz, judecătorii respectă interesele părților. În primul rând, fac dreptate tuturor părților implicate, chiar dacă judecătorul se pronunță doar în favoarea uneia dintre ele. Judecătorii sunt deprinși cu opiniile și sentimentele publicului.

- Sistemul judiciar are/trebuie să aibă respect față de cetățean.

- Cetățenii și societatea ar trebui să aibă bune cunoștințe despre instanțe și bune cunoștințe despre drepturile și obligațiile lor;

De exemplu;

Sistemul judiciar există pentru toată lumea, și nu doar pentru cei bogați și puternici. Fiecare are posibilitatea de a trimite un litigiu instanțelor imparțiale. Dacă cineva nu este de acord cu o hotărâre judecătorească, au opțiunea de a face apel împotriva deciziei și de a trimite cauza unei instanțe superioare, al cărei judecător o va revizui dintr-o perspectivă diferită.

- Deciziile luate reprezintă jurisdicția oportună și de înaltă calitate a judecătorilor independenți

De exemplu;

Judecătorii nu au niciodată un interes personal în cauzele pe care le judecă. Judecătorii își formează opiniile indiferent de credințe personale, sex sau naționalitate.

- Sistemul judiciar caută să construiască încrederea

De exemplu;

Judecătorilor nu le este frică să ia decizii; sunt constanți și capabili să facă față presiunii externe. Deși poate dura o perioadă de timp până apreciază fondul cauzei, în cele din urmă iau întotdeauna o decizie clară.

De exemplu;

Instanțele *[olandeze]* angajează mai mult de *[2.500]* de judecători. Acești nu își desfășoară activitatea singuri, ci sunt susținuți de aproape *[7.500]* de angajați, variind de la executori judecătorești la grefieri. Împreună, aceștia simt o mare responsabilitate față de societate și formează sistemul juridic. Sistemul judiciar judecă anual *[1,8 milioane]* de cauze, variind de la *[procesele privind custodiile minorilor până la cauzele de concedieri; de la condamnările pentru săvârșirea infracțiunii de conducere în stare de ebrietate până la cauzele de viol; și de la evacuări la pierderi financiare pe scară largă cauzate de politicile de speculă]*, sistemul nostru judiciar reflectă societatea noastră. Și ne servește pe noi toți. Fiind cinstit, independent și imparțial, sistemul judiciar face diferența între dreptate și nedreptate, încredere și neîncredere și dreptate numai pentru cei bogați și puternici față de dreptate pentru toți.

- Sistemul judiciar funcționează într-un consens în societate.
- Instanțele și sistemul judiciar asigură/trebuie să asigure legitimitatea funcției;

De exemplu;

Instanțele sunt întruchiparea justiției, servind ca simboluri ale statului de drept în toate deciziile lor, în fiecare zi. Deciziile luate de instanțele judecătorești au un impact major asupra vieții oamenilor, ceea ce conferă responsabilitate considerabilă sistemului judiciar. Luarea unor decizii corecte impune ca sistemul judiciar să fie profesionist, imparțial, loial și ferm.

Alte teme identificate în chestionar și pentru care poate fi utilă includerea unui mesaj central;

- un sistem de justiție civil accesibil, acceptabil și echitabil, în timp ce în sfera penală aplicarea efectivă și practică a drepturilor și urmărirea penală a presupușilor infractori, într-un mod care duce la pronunțarea unor decizii de înaltă calitate, într-un timp rezonabil și la un cost rezonabil.
- încrederea publicului în sistemul de justiție necesită înțelegerea sistemului de justiție și angajamentul nu numai între judecători și profesioniști, ci și între public și sistemul judiciar.
- responsabilitate, publicitate și transparență în cadrul puterilor prevăzute de lege;
- acuratețea, inteligibilitatea și soliditatea juridică a informațiilor furnizate de organele judiciare;
- predictibilitatea activităților de comunicare ale sistemului judiciar;
- gestionarea proactivă a activității de comunicare a organelor judiciare;
- etică, egalitate și imparțialitate în cadrul parteneriatului cu mass-media;
- respectarea drepturilor părților la proces;
- protecția informațiilor personale;
- respectarea capacității profesionale a funcționarilor organelor judiciare;
- respectarea capacității profesionale a funcționarilor din mass-media;
- sincronizarea comunicării organelor judiciare individuale și un dialog continuu între birourile de presă;
- stabilirea de standarde uniforme, canale și instrumente de comunicare
- Transparența este obiectivul principal, pe lângă obligația de a furniza informații corecte, imparțiale, clare și obiective, în cel mai scurt timp posibil.
- refuzul de a furniza informații poate fi justificat doar în circumstanțe excepționale,
- relațiile deschise cu mass-media și cu publicul, abordarea proactivă a mass-mediei între consiliul judiciar/instanțele judecătorești și mass-media/public, informarea continuă cu privire la funcționarea sistemului judiciar, nu doar într-un caz de atac
- dreptul de acces la informație, constituit constituțional;
- acuratețea, inteligibilitatea și soliditatea juridică a informațiilor furnizate de organele judiciare;
- predictibilitatea activităților de comunicare ale sistemului judiciar;
- gestionarea proactivă a activității de comunicare a organelor judiciare;

- etică, egalitate și imparțialitate în cadrul parteneriatului cu mass-media;
- respectarea drepturilor părților la proces;
- protecția informațiilor personale;
- cooperare loială în rândul instituțiilor
- consolidarea dialogului cu celelalte grupuri, instituții și persoane țintă



de Rechtspraak



Profilul judecătorului pentru relația cu mass-media

Funcția

Obligațiile judecătorului pentru relația cu mass-media sunt îndeplinite împreună cu activitatea sa regulată de judecător/judecător cu vechime. Nu primește scutiri speciale de la alte responsabilități de îndeplinire a acestor obligații.

Scopul

Judecătorul pentru relația cu mass-media ajută la formularea/traducerea clară a limbajului juridic, complex pentru cetățeni/alte persoane, pentru a le ajuta să înțeleagă fondul, contextul și ipotezele legate de o cauză. De asemenea, judecătorul contribuie la dezvoltarea și implementarea politicii de comunicare, care vizează în mod specific fie mass-media, fie societatea în general.

Statusul și poziția

Judecătorul pentru relația cu mass-media acționează în cadrul politicii mass-media, stabilite de sistemul de administrare a instanțelor și de Consiliul judiciar.

De asemenea, judecătorul coordonează în prealabil toate activitățile de raportare către presă cu Departamentul de comunicații. Printre altele, pregătește și dezvoltă comunicări externe și identifică eventualele tendințe și probleme.

Judecătorul pentru relația cu mass-media raportează titularului portofoliului de comunicații, care este membru al administrației instanțelor. Administrația instanțelor este în cele din urmă responsabilă dacă apar dezacorduri.

Zonele de performanță

Furnizarea de informații

1 Judecătorul pentru relația cu mass-media:

- a) Face legătura cu mass-media, furnizându-le informații despre dosare și clarificări suplimentare cu privire la sentințe.
- b) Anticipează și răspunde la aspectele sensibile la publicitate și la reflectarea în mass-media a dosarelor, instanțelor judecătorești și administrării actului de justiție în general.

Servește ca persoană de contact și sursă de informații pentru colegi cu privire la contactul cu mass-media. Coordonează în prealabil cu colegii problemele juridice specifice și întrebările.

3 Pregătește și emite comunicate de presă.

4 Contribuie pro-activ la activitățile de comunicare internă și externă în cadrul informării publicului larg (prezentări, prelegeri și participări la mese rotunde), inclusiv participarea activă la aceste activități.

Indicatori de performanță:

- 1 Satisfacția administrației instanțelor și a personalului.
- 2 Satisfacția mass-mediei cu privire la intervențiile și/sau atitudinea judecătorului pentru relația cu mass-media.
- 3 Imaginea instanței în mass-media și alte grupuri țintă externe.
- 4 Numărul de incidente care implică comunicarea necorespunzătoare cu mass-media.

Comunicarea cu mass-media

1 Face legătura cu reprezentanții mass-mediei care doresc să fie prezenți la ședințele de judecată.

2 Se implică în stabilirea regulilor aferente mass-mediei privind prezența lor în instanță.

3 Coordonează și menține contactele cu mass-media.

4 Pregătește vizitele mass-mediei și datele de contact destinate mass-mediei în cazurile sensibile la publicitate.

5 Contribuie la dezvoltarea și implementarea politicii de comunicare, care vizează în mod specific mass-media sau societatea în general.

Indicatori de performanță:

- 1 Grad de satisfacție din partea mass-mediei în ceea ce privește accesibilitatea și orientarea.
- 2 Grad de satisfacție din partea colegilor și a altor membri ai personalului în ceea ce privește activitățile mass-media.

3 Claritatea aranjamentelor și a acordurilor încheiate cu mass-media.

4 Acțiuni eficiente, atât în spatele scenei, cât și în ochii publicului, în cazuri sensibile la publicitate (cu privire la imaginea sistemului judiciar în special și a administrării actului de justiție în general).

Expertiză necesară

- Cunoașterea rolului tuturor părților implicate în administrarea actului de justiție
- Cunoașterea peisajului politic și a sensibilităților sociale
- Înțelegerea modului în care funcționează mass-media. Înțelegerea realităților furnizării de informații electronice.
- Cunoașterea evenimentelor actuale.
- Comunicare și formare profesională în domeniul mass-mediei

Abilități și calificări suplimentare

Competențele unui judecător: Abilități de ascultare, abilități de comunicare orală și scrisă, formare de opinii, capacitatea de a prioritiza, încrederea în sine, conștientizarea ecologică, auto-reflecția, hotărârea. Următoarele se aplică judecătorilor cu vechime: dezvoltarea personalului (inclusiv colegilor care prezidează). Pe lângă aceste competențe, se aplică judecătorului pentru relația cu mass-media și următoarele:

Prezentare orală Prezentare clară a faptelor, ideilor și opiniilor; utilizarea resurselor relevante

1 prezintă un argument coerent și clar în care se disting problemele principale și problemele secundare

2 răspunde în mod corespunzător la reacțiile ascultătorilor

3 folosește exemple/metafore clare pentru a-și susține argumentul

4 însuflețește o prezentare cu umor, exemple și anecdote, oferă variații

5 ajustează conținutul prezentării la așteptările publicului

6 utilizează în mod adecvat postura, gesturile, expresiile faciale și vocea pentru a atrage atenția și pentru a menține atenția ascultătorilor în timpul prezentărilor

7 este în măsură să stabilească un contact pozitiv cu publicul, „clienții” sau ascultătorii, le acordă întreaga sa atenție.

Calități Judecătorul pentru relația cu mass-media comunică cu ușurință în toate registrele și în toate mediile. Acceptă provocarea prezentată de așteptările societății și ale mass-mediei. De asemenea, judecătorul pentru relația cu mass-media este conștient de dezvoltările locale și naționale. Anticipază și răspunde la aceste dezvoltări într-un limbaj clar și concis. Judecătorul pentru relația cu mass-media cunoaște impactul activității sale și este capabil să capteze atenția publicului și să se asigure că li se furnizează informații relevante. Judecătorul pentru relația cu mass-media arată inițiativă, este flexibil și orientat spre rezultate. În plus, judecătorul pentru relația cu mass-media are o abordare directă și o atitudine practică față de anumite chestiuni.

Aspecte fundamentale

1 Cu privire la cazurile sensibile la publicitate, judecătorul pentru relația cu mass-media se așteaptă să specifice clar cum a gestionat instanța dosarul și cum a ajuns la un verdict. Se poate confrunta cu și trebuie să răspundă la declarațiile neatente sau insensibile ale unor terțe părți, la informațiile care nu sunt încă cunoscute de el sau la reacțiile emoționale ale publicului. Își păstrează calmul în astfel de situații și este capabil să informeze mass-media și publicul, evitând în același timp consecințe negative pentru dosarul respectiv sau pentru imaginea sistemului judiciar.

2 Judecătorul pentru relația cu mass-media recunoaște influența mass-mediei cu privire la imaginea sistemului judiciar în special și la administrarea actului de justiție în general. În pofida divergențelor de opinie care pot apărea sub forma unor informații despre cauze, judecătorul pentru relația cu mass-media colaborează cu departamentul de comunicații pentru a construi și a menține o relație deschisă cu mass-media, contribuind la o imagine pozitivă a administrării actului de justiție în general și în special a sistemului judiciar.

3 În cazuri urgente, judecătorul pentru relația cu mass-media își îndeplinește, de asemenea, atribuțiile speciale în afara orelor de program.