

Fr. 24.03.2022 ora 12<sup>14</sup>

<b>CURTEA DE APEL IAȘI</b> Str. ELENA DOAMNA Nr. 1A
Nr. 155/RCU/2022 24.03.2022
(SE VA REPETA RĂSPUNS)



### SCRISOARE DE CANDIDATURĂ

*numită în funcție la 01.07.2012, Blaniu*

Subsemnata, **Blaniu Anuța**, născută la data de [redacted] judecător în cadrul Judecătoriei Iași, îmi exprim intenția de a candida pentru alegerea ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii, din partea judecătorilor, în anul 2022, cunoscând că această candidatură poate fi revocată/retrasă numai în perioada stabilită pentru depunerea candidaturilor.

Această scrisoare este însoțită de documentele prevăzute la art. 7 alin. (4) din Legea nr. 317/2004, republicată privind Consiliul Superior al Magistraturii, între care și un proiect privind principalele obiective urmărite în cazul alegerii în Consiliul Superior al Magistraturii.

Data: 24.03.2022

*Blaniu*





## INFORMAȚII PERSONALE

Blanariu Ancuța

municipiul Iași

[REDACTED]

[REDACTED]

Data nașterii [REDACTED]

## INSTITUȚIA ȘI FUNȚIA

PENTRU CARE SE  
CANDIDEAZĂ

Membru ales în Consiliul Superior al Magistraturii

## EXPERIENȚA

## PROFESIONALĂ

01.06.2018 - prezent	Judecător, Judecătoria Iași, secția penală
04.07.2017- 31.05.2018	Judecător, Judecătoria Bacău, secția civilă apoi secția penală
01.01. 2017- 03.07. 2017	Președinte la Judecătoria Bacău
31.01.2014 - 31.12.2016	Judecător, Judecătoria Roman, specializare drept civil
01.07.2012- 30.01.2014	Judecător stagiar, Judecătoria Bacău
01.11.2009- 31.01.2010	Avocat stagiar, Baroul Iași

## EDUCAȚIE ȘI FORMARE

Noiembrie 2017	Promovare pe loc în grad de tribunal, materia Drept administrativ
01.10.2010- 30.06.2012	Institutul Național al Magistraturii, București
2009-2011	Master Științe penale, Facultatea de Drept, Universitatea Alexandru Ioan- Cuza, Iași
2005- 2009	Științe juridice, Facultatea de Drept, Universitatea Alexandru Ioan- Cuza, Iași
2001- 2005	Colegiul Național Emil Racoviță, Iași, specializarea matematică- informatică

## COMPETENTE PERSONALE

LIMBA ENGLEZĂ	Nivel B1/2
LIMBA FRANCEZĂ	Nivel A1/2

*Blanariu*



- Prezentări**    *Scurte considerații cu privire la acordul de mediere, în cadrul conferinței „Medierea – de la realitate la bune practici”, organizate de Asociația Profesioniștilor în Mediere și Arbitraj „Moldova”, Iași, ianuarie 2015*
- Publicații**
- Coautor la articolul *Considerații critice asupra măsurii ridicării vehiculelor staționate neregulamentar*, Curierul judiciar nr.3/2015
  - Autor al articolului *“Scurte considerații cu privire la infracțiunea asimilată celei de contrabandă”*, juridice.ro
  - Autor al articolului *“Despre reglementarea defectuoasă a transferului judecătorilor”*, juridice.ro
- Participări la seminarii și conferințe**
- Seminarul „Dreptul la respectarea vieții private, inclusiv a corespondenței și dreptul la respectarea bunurilor în cadrul procedurii penale în jurisprudența recentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Aspecte de actualitate privind dreptul la libertate și efectivitate și echitatea procedurii penale în cazuistica CEDO împotriva României”, 24.05.2018, Sala de conferințe a Cercului militar (Casa Armatei din Iași)
  - Conferința Națională de Asistență Socială Penitenciară ediția I, cu participare internațională, 14-16 martie 2019, Universitatea “Alexandru Ioan Cuza” din Iași.
  - Conferința „Viitorul sistemului judiciar al Uniunii europene”, 31.05.2019, Aula Magna a Universității „Alexandru Ioan Cuza”
  - Seminarul „Contencios administrativ și fiscal”, 15.11.2019, sediul Curții de Apel Iași
  - Seminarul cu tema „Drept penal”, 22.11.2019, sediul Curții de Apel Iași

*Blanariu*

## DECLARAȚIE

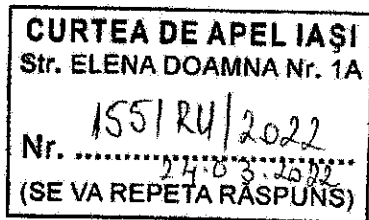
Subsemnata, **Blanariu Ancuța**, născută la data de [REDACTED] judecător în cadrul Judecătoriei Iași, potrivit art. 7 alin. (4) lit. c), d), e) din Legea nr. 317/2004, republicată privind Consiliul Superior al Magistraturii, **declar pe propria răspundere următoarele:**


- nu sunt și nu am fost lucrător operativ, inclusiv acoperit, informator sau colaborator al serviciilor de informații;
- nu am un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.

24.03.2022

*Blanariu*





24.03.2022 ora 13<sup>13</sup>  


## DECLARAȚIE

Subsemnata, **Blanariu Anuța**, născută la data de  judecător în cadrul Judecătoriei Iași, potrivit art. 7 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 317/2004, republicată privind Consiliul Superior al Magistraturii, **declar pe propria răspundere** că nu sunt și nu am fost lucrător operativ, inclusiv acoperit, informator sau colaborator al serviciilor de informații.

24.03.2022

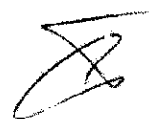
*Blanariu*





CURTEA DE APEL IAȘI  
Str. ELENA DOAMNA Nr. 1A  
Nr. 155/RM/2022  
24.03.2022  
(SE VA REPETA RĂSPUNS)

P. 24.03.2022 Era B<sup>13</sup>



## DECLARAȚIE

Subsemnata, **Blanariu Ancuța**, născută la data de [REDACTED] judecător în cadrul Judecătoriei Iași, potrivit art. 7 alin. (4) lit. e) din Legea nr. 317/2004, republicată privind Consiliul Superior al Magistraturii, **declar pe propria răspundere** că nu am un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.

24.03.2022

*Blanariu*



**Proiect privind principalele obiective urmărite  
în cazul alegerii în Consiliul Superior al Magistraturii (2023-2028)  
Judecător Ancuța Blanariu**

**Succintă prezentare. Eforturile depuse până acum pentru apărarea independenței justiției și interesul manifestat pentru apărarea statutului judecătorilor**

Sunt judecător la Judecătoria Iași, în secția penală, am o vechime în funcția de judecător de aproape 12 ani, am fost judecător stagiar la Judecătoria Bacău, judecător definitiv la Judecătoria Roman, o scurtă perioadă am fost președinte de instanță la Judecătoria Bacău. Am desfășurat activitatea doar la judecătorii, în materie civilă în primii 5-6 ani, respectiv în materie penală în ultimii 4-5 ani, am dobândit grad de tribunal la concursul de promovare pe loc din noiembrie 2017, în materia contenciosului administrativ. Am 35 de ani, sunt căsătorită și am doi copii, de 7 ani, respectiv 5 ani.

Încă de la începutul carierei am avut așteptări din partea sistemului de justiție, considerând că magistrații trebuie să aibă toate condițiile pentru îndeplinirea misiunii lor de o manieră cât mai aproape de perfecțiune. Am perceput imediat volumul mare de dosare, insuficiența resurselor materiale și a resurselor umane, orele lucrate suplimentar și oboseala aferentă, lipsa materialelor de studiu și pregătirea profesională continuă sporadică. În timp, la acestea s-au adăugat dezamăgirea, neîncrederea și dubiile privind respectarea principiilor care trebuiau să călăuzească parcursul profesional: transparența și previzibilitatea deciziilor, promovarea pe criterii obiective, de performanță, luarea în considerare a nevoilor individuale. În primii 6 ani, până la admiterea cererii de transfer, am urmărit ordinea de zi a secțiilor și a plenului CSM și am cunoscut îndeaproape activitatea fostului și actualului CSM, existând chiar perioade în care erau postate pe site lucrările și referatele care pregăteau problemele dezbătute în consiliu.

De-a lungul timpului am întâmpinat mai multe dificultăți în carieră și am încercat să le depășesc de fiecare dată, am fost preocupată să contribui la îmbunătățirea statutului și a independenței judecătorilor și am folosit toate pârghiile legale, chiar dacă procedurile erau greoaie, lipsite de predictibilitate și descurajante, consumatoare de energie, epuizante uneori. În majoritatea cazurilor am utilizat căile contenciosului administrativ, respectiv: plângerea prealabilă, acțiunea în anularea actului administrativ și recursul, în legătură cu aspecte privind salarizarea diferită a judecătorilor stagiarilor față de procurorii stagiarilor, regulamentul de evaluare a activității judecătorilor (calculul perioadei de 2 ani de vechime efectivă pentru prima evaluare), regulamentul de organizare a concursului de promovare în funcții de conducere (caracterul arbitrar al evaluării probei privind susținerea proiectului de management), regulamentul de organizare a concursului de promovare efectivă (nerecunoașterea gradului de tribunal obținut anterior modificărilor legilor justiției din 2018 și subiectivismul procedurii de evaluare a activității). În materia transferului am luptat pentru o practică transparentă și previzibilă, am contestat hotărârile CSM, la solicitarea mea a fost sesizată și Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate, excepție admisă în 2020, am scris articol pe acest subiect în mediul online, în care am semnalat problemele de la acea vreme, iar rezultatele au apărut când mă așteptam mai puțin sau când începeam să îmi pierd speranța, lecția învățată fiind că perseverența este cheia succesului.

Modificările legilor justiției din 2018 ne-au luat prin surprindere, au fost bruște, fără o analiză atentă a tuturor consecințelor și a scenariilor posibile. Chiar dacă au fost unele consultări, acestea au fost parțiale, spontane, uneori fără posibilitatea reală de a se emite puncte de vedere, modificările nu au venit ca o urmare firească a nevoilor interne ale sistemului, ca un reglaj fin care să rezolve probleme punctuale, ci au fost percepute mai degrabă ca niște schimbări impuse din exteriorul sistemului judiciar, care au destabilizat sistemul, astfel că au generat acțiuni, proteste, comunicate, scrisori, declarații, memorii semnate de reprezentanți ai asociațiilor profesionale și de sute și chiar mii de magistrați. Am aderat din convingere la numeroase memorii și am susținut astfel de demersuri, chiar dacă nu se întvedeau rezultate imediate. Am crezut în libertatea de exprimare și în obligația magistraților de a apăra independența justiției, atunci când aceasta era în pericol.

Unele din modificările legilor justiției din 2018 au fost amânate (durata de 4 ani a cursurilor INM, vechimea de 20 de ani pentru pensionare), unele modificări au fost abrogate, altele au produs efecte, fiind în vigoare (vechimea și condițiile pentru promovare, vechimea pentru numirea la DNA, DIICOT), existând în continuare controverse cu privire la aspecte importante, esențiale, ce țin de statutul magistraților (evaluarea activității, sancționarea disciplinară, cercetarea faptelor de corupție). Atât de multe modificări au fost făcute, încât nici nu mai știm pe care dintre acestea să le mai combatem și să le readucem la forma inițială sau la o formă mai bună, fiind aproape imposibil să mai luptăm la nivel individual pentru a reechilibra și întări statutul magistraților.

Recunosc că în ultima vreme am crezut din ce în ce mai puțin în puterea mea de a schimba lucruri la nivel de profesie și m-am concentrat pe activitatea de judecată și pe pregătirea profesională individuală. Am încercat chiar să contribui la creșterea calității actului de justiție prin eforturi personale, prin pregătirea profesională proprie și prin împărtășirea în mod direct a experienței acumulate, asumându-mi deschiderea și dialogul cu un public larg.

Am încredere că un nou CSM ar putea schimba direcția, având atribuții și competențe în toate aspectele care permit îmbunătățiri. Inițial am hotărât, în forul meu interior, să nu candidez pentru funcția de membru în CSM, care ar presupune un efort suplimentar, o readaptare și o responsabilitate enormă, fiind convinsă că vor exista colegi cu mai multă energie, cu mai mult entuziasm și mai multă implicare profesională. Apreciez faptul că au fost colegi curajoși și hotărâți care și-au anunțat candidaturile la începutul perioadei de înscriere. Recent am fost contactată de colegi care m-au cunoscut de-a lungul timpului și care mi-au apreciat eforturile constante pentru apărarea independenței justiției, m-au încurajat să candidez pentru funcția de membru în CSM pentru a continua aceste eforturi și m-au asigurat de susținerea colegilor care au împărtășit aceleași idei cu privire la profesie. Astfel am ajuns în acest punct, animată de dorința de a contribui cu toată experiența de viață, profesională și umană, pentru a îmbunătăți independența justiției și prin aceasta, pentru a crea un mediu mai sigur și mai prosper pentru întreaga țară.

## **Obiectivele pe care le voi urmări în calitate de membru CSM**

După valul de modificări din 2018 și din anii ce au urmat, au existat unele dezbateri în interiorul profesiei, însă este greu de analizat și de calificat impactul fiecărei modificări și efectele asupra independenței justiției. Consider că misiunea noului consiliu nu trebuie să fie centrată pe readucerea legilor justiției la forma anterioară, ci pe găsirea celor mai bune soluții pentru obținerea unui **efect maxim cu efort minim**. Sistemul judiciar, deși trebuie consultat în probleme de interes major, nu poate fi bulversat din nou și supus unui nou val de schimbări, mai importantă pentru dezvoltarea acestuia fiind stabilitatea decât reforma. Reforma trebuie să aibă loc doar în cazuri izolate, unde sunt absolut necesare ajustările sau schimbările, pentru respectarea principiilor statului de drept și pentru buna funcționare a întregii societăți.

Consider că va fi trebui să învățăm din experiențele consiliilor anterioare și că vom pune pe primul loc interesul întregului sistem, dar și nevoile umane ale fiecărui judecător în parte. Va trebui să menținem dialogul în cadrul consiliului, dar și cu cei pe care îi reprezentăm, să fim receptivi și să încercăm cu toate eforturile posibile, cu bună-credință și cu determinare, să rezolvăm măcar o parte din problemele pe care deja le cunoaștem fiecare dintre noi, să le prioritizăm și să aducem un plus, o creștere. Este greu de anticipat toate situațiile care vor apărea pe durata mandatului și modalitatea de soluționare, însă pot să evidențiez o parte din provocările viitorului CSM, cunoscute la acest moment, care vor fi în atenția mea:

**1. anchetarea faptelor de corupție săvârșite de magistrați:** CSM trebuie să susțină forma care răspunde cel mai bine interesului realizării justiției, pentru a se asigura creșterea încrederii în justiție și în aplicarea legii inclusiv față de magistrați, fiind cunoscut faptul că prevederile legislative din ultimii ani nu s-au dovedit eficiente;

**2. răspunderea disciplinară a magistraților:** este nevoie de o practică mai previzibilă a consiliului, de pronunțarea unor decizii cu unanimitate, să se dezbate soluțiile până se obține o soluție unică, să se respecte principiul sancționării graduale și proporționale, ar fi nevoie ca hotărârile în materie disciplinară să fie redactate odată cu pronunțarea, pentru asigurarea transparenței și pentru a nu se lăsa loc de speculații în presă cu privire la posibilele fapte care ar fi constituit abateri disciplinare; ar fi util ca CSM să dea garanții magistraților că nu vor fi anchetați sau sancționați disciplinar pentru aplicarea cu bună-credință a dreptului, fie național, fie european;

**3. asigurarea independenței financiare a instanțelor,** prin continuarea demersurilor privind preluarea gestionării bugetelor instanțelor de către ICCJ, pentru a se asigura salarizarea unitară în întregul sistem de justiție, fără deosebire de instituția în care își desfășoară activitatea judecătorul și pentru asigurarea resurselor materiale suficiente fiecărei instanțe;

**4. volumul optim de muncă pentru judecători:** trebuie găsite cele mai bune soluții în cadrul consiliului, după analizarea tuturor variantelor posibile; pe lângă ocuparea schemelor existente, va fi nevoie de adaptarea schemelor de personal la unele instanțe, suplimentarea personalului auxiliar în întregul sistem, susținerea unor proiecte de legi pentru simplificarea unor proceduri judiciare, sprijinirea digitalizării justiției, implementarea proiectului asistentului de judecător;

5. **transferul, detașarea, delegarea** judecătorilor pot fi adaptate cerințelor de previzibilitate și transparență, cererile privind transferul pentru același post ar putea fi analizate prin aceeași hotărâre, este necesară o analiză a locurilor scoase pentru transfer și a celor scoase pentru repartizarea judecătorilor definitivii sau pentru promovare, pentru a se păstra un echilibru, ar putea fi regândită data transferului, pentru a se da posibilitatea judecătorului transferat să își termine lucrările, pentru evitarea reluării cercetării judecătorești ca urmare a transferului și a lipsei timpului necesar redactării hotărârilor, mai ales în materie penală; detașările și delegările trebuie să fie rezonabile ca pondere și frecvență și să respecte condiții de publicitate;

6. concursurile de admitere în magistratură, la INM, de promovare, sesiunile de transferuri trebuie organizate după **calendare stabilite în prealabil**, trebuie să încercăm, pe cât posibil, să asigurăm o stabilitate și o predictibilitate a carierei judecătorilor;

7. **concurșurile de promovare în funcții de conducere și la ICCJ** pot fi îmbunătățite, dar numai după consultarea colegilor și după analizarea atentă a fiecărei propuneri, pentru asigurarea independenței judecătorilor care ocupă aceste funcții și pentru încurajarea participării cât mai multor candidați la aceste concursuri;

8. **colaborarea cu Ministerul Public și cu alte instituții și autorități**, pentru asigurarea unui climat de încredere în vederea soluționării problemelor ce țin de independența justiției. Chiar dacă s-a optat pentru separarea carierelor de judecător și de procuror, acest lucru nu ar trebui să împiedice în viitor colaborarea dintre profesii, pentru asigurarea luării celor mai potrivite decizii care pot influența independența justiției, iar relația cu celelalte puteri trebuie reanalizată, pentru obținerea unei bune funcționări a justiției.

Vă asigur de onestitate, de bune intenții și de deschidere către dialog pentru rezolvarea problemelor sistemului de justiție și pentru apărarea independenței justiției.

Iași, 24.03.2022

*Blancu*