

**Concurs de admitere la Institutul Național al Magistraturii**  
**Concurs de admitere în magistratură**  
**2021-2022**

**Proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice**

**DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL**  
17 octombrie 2021

**VARIANTA NR. II**

**Subiectul I** - Explicați deosebirile existente între pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit inculpatul pentru săvârșirea infracțiunii și măsura de siguranță a interzicerii ocupării unei funcții sau a exercitării unei profesii.

Punctaj: 1 punct

Timp recomandat: 30 minute

**Subiectul II** - A și B, majori, erau invidioși că vecinul lor, V, de o altă etnie, era asociat unic și administrator la societatea comercială M. S.R.L., care activa în domeniul producerii de magiun tradițional românesc. Considerând că ei ar fi mult mai îndreptățiți să conducă o astfel de afacere, având în vedere că fuseseră născuți și crescuți în România, și dorind să aibă beneficii de pe urma societății, A și B au pus la cale un plan prin care să preia societatea M.

Astfel, la data de 25 aprilie 2021, știind că V este plecat din localitate, A și B, forțând încuietoarea unui geam, au intrat în casa lui V și au sustras actele de înființare ale societății și o copie de pe actul de identitate al lui V.

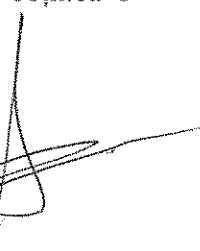
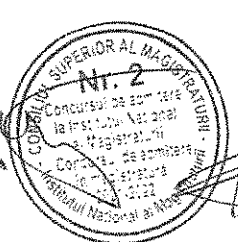
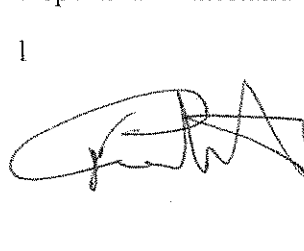
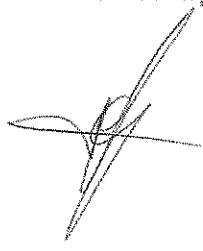
Ulterior, la data de 28 aprilie 2021, l-au contactat pe notarul N, prieten cu ei, și s-au prezentat la biroul lui, unde, promițându-i o sumă importantă de bani și remițându-i un laptop performant (ambele ca mulțumire pentru ajutor), i-au arătat actele societății și l-au determinat pe acesta să întocmească un nou act constitutiv al societății M., incluzând, printre altele, mențiunile că A și B sunt asociați, iar A va acționa ca administrator al societății. Actul constitutiv a fost autentificat de N în aceeași zi.

În continuare, la data de 3 mai 2021, A i-a spus lui B că se va prezenta la Oficiul Registrului Comerțului din orașul unde locuiau și unde era înmatriculată societatea, pentru a depune o cerere de modificare a asociaților și a administratorului societății M. B fiind de acord, A a depus în aceeași zi cererea și actul constitutiv autentificat de N, Oficiul urmând să se pronunțe asupra cererii în termen de 30 de zile.

La data de 15 mai 2021, aflând că soția sa este grav bolnavă și are nevoie de un tratament în străinătate, A s-a prezentat la bancă și a solicitat să i se acorde un credit în valoare de 200.000 de euro. Având în vedere suma mare ce forma obiectul solicitării de credit, printre cerințele băncii s-a numărat și prezentarea unei adeverințe din care să rezulte că A obține venituri lunare în cuantum de cel puțin 2000 de euro. În aceeași zi, A a plăsmuit adeverința respectivă – atestând în mod nereal că obținea o



1



indemnizație lunară de 2500 de euro de la societatea M. și imitând semnătura directorului economic – și a depus acest înscris la bancă. În urma verificărilor efectuate de funcționarii bancari, s-a constatat că A nu obținea o astfel de indemnizație, motiv pentru care banca a formulat o plângere penală împotriva lui A și a societății M.

În cursul urmăririi penale, aflând că V urma să fie audiat în calitate de martor în legătură cu situația societății M., B, din proprie inițiativă și fără știrea lui A, i-a oferit lui V, la data de 20 iunie 2021, o sumă de bani pentru ca acesta să declare că modificarea actului constitutiv a fost reală. V a fost de acord și, la 1 iulie 2021, când a fost audiat ca martor, a dat o declarație în acest sens, primind ulterior suma de bani oferită.

După efectuarea cercetărilor în dosarul de urmărire penală, descoperindu-se toate faptele descrise mai sus, la data de 1 octombrie 2021 au fost trimiși în judecată A, B, N, V și societatea M.

1. Arătați motivat care este încadrarea juridică a faptelor comise de cele patru persoane fizice trimise în judecată, cu referire inclusiv la formele pluralității de infractori.

*N.B. Se recomandă ca analiza să fie efectuată cronologic (în ordinea datelor menționate în speță).*

2. Arătați motivat dacă societatea M. poate răspunde penal în cauză.

3. Arătați motivat dacă se poate dispune confiscarea specială a sumelor de bani menționate în cauză și de la ce persoane.

4. Cunoscând că A săvârșise în anul 2018 o infracțiune de ucidere din culpă pentru care fusese condamnat definitiv la data de 1 aprilie 2020 la pedeapsa închisorii de 2 ani, a cărei executare fusese suspendată sub supraveghere, arătați motivat care este forma de pluralitate de infracțiuni incidentă în cauză și cum se va stabili sancțiunea rezultantă în acest caz dacă toate pedepsele ce vor fi stabilite pentru infracțiunile din speță sunt pedepse cu închisoarea.

Punctaj: 3,75 puncte

Timp recomandat 1 oră și 30 de minute

**Subiectul III** – Arătați motivat deosebiriile dintre condițiile de luare a măsurilor asigurătorii pentru garantarea executării pedepsei amenzii și cele de luare a măsurilor asigurătorii în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune.

Punctaj: 0,75 puncte

Timp recomandat: 30 minute

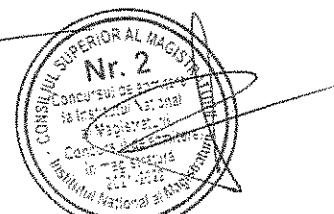
**Subiectul IV** – Prin rechizitoriu au fost trimiși în judecată inculpații A. și B., majori la data săvârșirii faptei, în stare de libertate, pentru săvârșirea, în calitate de coautori, a infracțiunii de furt calificat (prin efracție și violare de domiciliu), pedepsită cu închisoarea de la 2 la 7 ani, constând în aceea că la data de 06.06.2021, prin ridicarea zăvorului, fără a-l forța, au pătruns în curtea locuinței persoanei vătămate C., majoră la acea dată, și, prin deschiderea ușii neînchisă, au intrat în casă, sustrăgând mai multe ceasuri și bijuterii, în valoare de 90.000 lei.

În faza de cameră preliminară au fost respinse cererile și excepțiile formulate de către inculpați, asistați de avocați din oficiu, s-a constatat competența și legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală și s-a dispus începerea judecării, încheierea rămânând definitivă prin necontestare. Persoana vătămată, legal citată, nu a formulat cereri sau excepții.

La data de 09.08.2021, la primul termen de judecată, se prezintă inculpatul A., asistat de avocat ales, inculpatul B., asistat de avocat din oficiu, și persoana vătămată C., asistată de avocat ales. Inculpatul B. formulează cerere de amânare a cauzei în vederea angajării unui avocat ales. După punerea în discuție a cererii, instanța o respinge ca neîntemeiată, arătând că, deși citația a fost primită de inculpatul B. cu 3 zile înainte de termen, acesta avea suficient timp pentru angajarea unui avocat.

După suspendarea ședinței la solicitarea inculpatului B., acesta reușește să încheie un contract de asistență juridică cu un avocat din holul judecătoriei, avocatul studiind dosarul și arătând că nu solicită

2



amânarea cauzei pentru pregătirea apărării. Instanța constată încetate delegațiile avocaților din oficiu, față de prezentarea avocaților aleși.

După reluarea ședinței, fiind prezente aceleași părți, asistate de avocați aleși, și după verificarea identității inculpaților, ca urmare a dispoziției președintelui, grefierul de ședință dă citire actului de sesizare a instanței.

La interpelarea instanței, persoana vătămată arată că se constituie parte civilă, solicitând de la ambii inculpați repararea prejudiciului în natură prin restituirea bunurilor sustrase, întrucât bijuteriile și ceasurile sunt o moștenire de familie, depunând în acest sens o cerere scrisă cu indicarea tuturor bunurilor sustrase de către inculpați și a probelor solicitate.

După ce instanța a luat act de constituirea de parte civilă, întreabă inculpații dacă doresc să formuleze cerere de judecare a cauzei potrivit procedurii recunoașterii învinuirii, aducându-le la cunoștință condițiile și efectele procedurii. Inculpații formulează cerere de judecare a cauzei potrivit procedurii recunoașterii învinuirii. În cadrul declarațiilor date cu privire la recunoașterea acuzațiilor, ambii inculpați arată că recunosc faptele astfel cum au fost descrise în actul de sesizare, solicită ca judecata să aibă loc numai în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și sunt de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, însă consideră că nu este incident elementul circumstanțial agravant al efracției.

După ascultarea concluziilor procurorului și ale părților, instanța respinge cererea de judecare a cauzei potrivit procedurii recunoașterii învinuirii întrucât inculpații nu au recunoscut integral încadrarea juridică a faptei.

După punerea în discuție a probelor administrate în cursul urmăririi penale precum și a probelor noi solicitate, instanța ia act că inculpații nu contestă probele din cursul urmăririi penale, încuviințează părții civile, în vederea identificării bunurilor, emiterea adreselor către casele de amanet unde au fost depuse bunurile de către inculpați și, din oficiu, pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei, apreciază necesară audierea inculpaților, a părții civile și a martorului D.

La interpelarea instanței, inculpații arată că refuză să dea declarații. Instanța constată că nu este posibilă citirea declarațiilor inculpaților date în cursul urmăririi penale, întrucât ar încălca dreptul la tăcere exercitat de aceștia în cursul cercetării judecătorești.

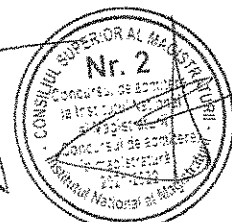
În continuare, instanța informează partea civilă cu privire la drepturile și obligațiile procesuale și procedează la audierea acesteia, iar după relatarea liberă, instanța acordă cuvântul pentru adresarea întrebărilor, în ordine, de către inculpați și avocații acestora, de procuror, de către avocatul părții civile și de către președintele completului.

Cauza este amânată pentru data de 23.08.2021 pentru sosirea relațiilor solicitate de la casele de amanet și citarea martorului D.

La termenul din 23.08.2021, fiind prezente aceleași părți, asistate de avocați aleși, este formulată propunere de arestare preventivă a inculpatului A. de către procurorul de ședință, fiind motivat că inculpatul A. intenționează să plece într-o țară cu care România nu are încheiat acord de extrădare, încercând astfel să se sustragă de la judecată.

După aducerea la cunoștință de către instanță a motivelor propunerii, a dreptului la tăcere și acordarea timpului necesar pentru pregătirea apărării, inculpatul A. arată că este de acord să dea declarație cu privire la propunerea de arestare preventivă, recunoscând încercarea de a se sustrage de la judecată. După dezbaterile contradictorii a propunerii, instanța o admite în aceeași zi, dispunând luarea măsurii arestării preventive pentru 30 de zile a inculpatului A. și amână fondul cauzei pentru 20.09.2021 față de lipsa relațiilor solicitate și nelegala citare a martorului D. Contestațiile împotriva încheierii de luare a arestării preventive formulate în termen de către inculpatul A. și de către partea civilă au fost respinse ca neîntemeiate la data de 26.08.2021. În aceeași zi a fost emis mandatul de arestare preventivă și inculpatul A. a fost dus la locul de deținere.

La termenul din 20.09.2021, fiind prezente aceleași părți ca la termenul anterior, asistate de avocați aleși, inculpatul A. fiind în stare de arest preventiv, sosesec informațiile solicitate de la casele de amanet, acestea fiind în sensul că niciunul dintre bunurile sustrase nu a putut fi identificat, fiind vândute unor persoane necunoscute. Față de aceste informații, partea civilă solicită acordarea despăgubirilor



civile în cuantum de 90.000 lei, reprezentând contravaloarea bunurilor sustrase, depunând în acest sens documente de proveniență. După dezbaterile contradictorii, instanța respinge ca inadmisibilă cererea formulată de partea civilă, având în vedere că în cauză a fost începută cercetarea judecătorească.

Instanța constată că martorul D. a depus documente medicale din care rezultă că nu se poate prezenta la termen și dispune amânarea cauzei pentru ca acesta să se prezinte, nemaifiind dispuse alte măsuri până la următorul termen de judecată.

La termenul din 11.10.2021 fiind prezente aceleași părți, asistate de avocați aleși, precum și martorul D., acesta din urmă este audiat conform dispozițiilor legale. De asemenea, după dezbaterile contradictorii, instanța admite cererea inculpaților și dispune prin încheiere schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute inculpaților, fiind înlăturat elementul circumstanțial agravant al efracției.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, instanța declară terminată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul în dezbateri, în ordine: procurorului, avocatului părții civile și avocaților inculpaților. După închiderea dezbaterilor, instanța stabilește termen pentru deliberare, redactare și pronunțare a hotărârii la data de 13.10.2021. La data de 13.10.2021, instanța constată că pronunțarea nu poate avea loc întrucât părțile nu au fost citate și dispune amânarea pronunțării și citarea părților pe data de 14.10.2021, dată la care, părțile fiind legal citate, președintele completului pronunță dispozitivul hotărârii.

**Pornind de la datele prezentate în speță, identificați motivat încălcările dispozițiilor Codului de procedură penală realizate de către instanțele implicate în soluționarea cauzei.**

**NOTĂ:** *Instanțele au fost legal constituite și competente potrivit legii, procurorul fiind prezent la toate termenele de judecată și punând concluzii asupra tuturor aspectelor dezbătute iar judecata a fost desfășurată cu respectarea principiului publicității. Se va considera că sunt întrinite toate condițiile legale pentru luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul A.*

Punctaj: 4 puncte

Timp recomandat 1 oră și 30 minute

*Se acordă 0,5p pentru coerență în exprimare și respectarea regulilor de gramatică și ortografie.*

*Pentru acordarea punctajului integral nu este necesară indicarea de către candidați a temeiurilor de drept.*

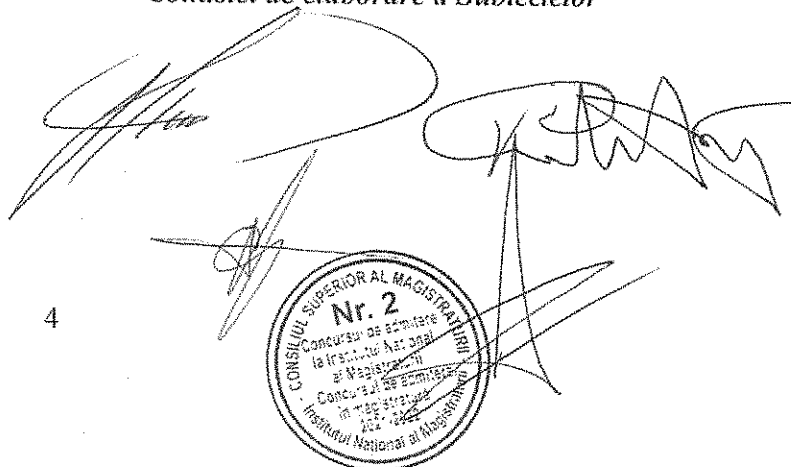
**Total: 10 puncte**

**Timp: 4 ore**

*Semnătura membrilor*

*Comisiei de elaborare a Subiectelor*

4



Stamp: CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII Nr. 2 Concursul de admitere la Institutul Național de Magistratură Concursul de admitere în profesia de avocat în anul 2021 Institutul Național de Magistratură