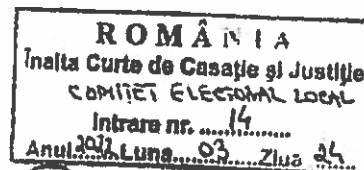
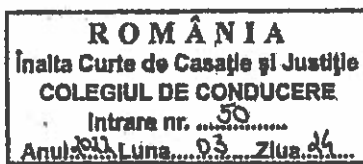


IOANA BOGLARU



VR: 24.03.2022  
ch = 12"

OPIS

Se va curge  
r. cizant la CC  
opu owkup.

1. Scrisoare de intenție - pagina 3;
2. Curriculum vitae - paginile 5 - 6;
3. Declarație privind apartenența ca agent sau colaborator al serviciilor de informații înainte de 1990 - pagina 7;
4. Declarație privind apartenența, ca lucrători operativi, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații - pagina 9;
5. Declarație prevăzută de art. 7 alin. (4) lit. e) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare - pagina 11;
6. Declarație de interese - paginile 13-14;
7. Proiect privind obiectivele propuse pentru mandatul de membru al Consiliului Superior al Magistraturii - paginile 15 - 27.

**SCRISOARE**  
**de depunere a candidaturii pentru alegerea ca membru**  
**al Consiliului Superior al Magistraturii**

Subsemnata Bogdan Ioana, născută la data de \_\_\_\_\_, numită în funcția de judecător începând cu data de 1 iunie 2000, ca urmare a transferului din funcția de procuror, în prezent judecător, din data de 1 decembrie 2010, la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală, unde am fost promovată prin Hotărârea nr. 995 din 18 noiembrie 2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, îmi exprim intenția de a candida pentru alegerea ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Cunosc faptul că pot să-mi revoc candidatura numai în termenul stabilit pentru depunerea candidaturilor.

Anexez prezentei documentele prevăzute de art. 7 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

- curriculum vitae;
- proiectul privind principalele obiective pe care le voi urmări în cazul alegerii în Consiliul Superior al Magistraturii;
- declarația pe proprie răspundere că nu am făcut parte din servicii de informații înainte de 1990 și nici nu am colaborat cu acestea;
- declarația pe proprie răspundere că nu sunt lucrător operativ, inclusiv acoperit, informator sau colaborator al serviciilor de informații;
- declarația pe proprie răspundere prevăzută art. 7 alin. (4) li. e) din lege;
- declarația de interese.

Data: 24.03.2022

Semnătură  


Înalta Curte de Casație și Justiție - Colegiul de Conducere

**INFORMAȚII PERSONALE** IOANA BOGDAN

**EXPERIENȚA PROFESIONALĂ**

- 01.11.2021 – prezent JUDECĂTOR  
ÎNALȚA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE - SECȚIA PENALĂ
- 01.11.2019 – 31.10.2021 FORMATOR  
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII (delegațată de la Înalta Curte de Casație și Justiție)
- 01.12.2009 – 31.10.2019 JUDECĂTOR  
ÎNALȚA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE - SECȚIA PENALĂ
- 15.10.2014 -15.10.2017 MEMBRU ÎN COLEGIUL DE CONDUCERE
- 15.09.2009 - 30.11.2010 CONSILIER AL PROCURORULUI ȘEF  
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE (delegațată de la Tribunalul București)
- 01.05.2009 - 14.09.2009 JUDECĂTOR  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ
- 01.10.2006 - 30.04.2009 INSPECTOR ȘEF  
INSPECȚIA JUDICIARĂ - CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII (delegațată de la Tribunalul București)
- 01.01.2006 - 30.04.2009 INSPECTOR  
INSPECȚIA JUDICIARĂ - CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII (delegațată de la Tribunalul București)
- 15.08.2004 - 31.12.2005 JUDECĂTOR  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ
- 01.08.2000 - 14.08.2004 JUDECĂTOR - specializat în materie penală  
JUDECĂTORIA SECTOR 3 BUCUREȘTI
- 15.08.1998 - 30.05.2000 PROCUROR - specializat în activitatea de judiciar  
PARCHETUL DE PE LĂNGĂ JUDECĂTORIA SECTOR 3 BUCUREȘTI

**EDUCAȚIE ȘI FORMARE**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII - 1997 - 1998  
FACULTATEA DE DREPT DIN CADRUL UNIVERSITĂȚII BUCUREȘTI - 1993 - 1997  
LICEUL ANDREI ȘAGUNA , BRAȘOV - 1989 - 1993

**COMPETENTE PERSONALE**

Limba(i) maternă(e) Română

## Alte limbi străine cunoscute

	INTELEGERE		VORBIRE		SCRIERE
	Ascultare	Citire	Participare la conversație	Discurs oral	
Engleză	B2	B2	B2	B2	B1
Franceză	B1	B2	A1	A1	A2

Niveluri: A1/A2: Utilizator elementar - B1/B2: Utilizator independent - C1/C2: Utilizator experimentat  
Cadrul european comun de referință pentru limbile străine

**Competențe de comunicare** Bune competențe de comunicare dobândite din experiența de coordonator al Inspecției Judiciare, de Inspector judiciar, de formator și de consilier al procurorului șef Direcția Națională Anticorupție

**Competențe organizaționale/managieriale** Bune abilități manageriale și de cooperare interinstituționale, dobândite prin exercitarea funcției de inspector șef, în care am pus accent pe eficientizarea muncii în echipă și corecta alocare a resurselor umane în scopul obținerii de rezultate.

**Competențe digitale**

AUTOEVALUARE				
Procesarea informației	Comunicare	Creare de conținut	Securitate	Rezolvarea de probleme
Utilizator experimental	Utilizator experimental	Utilizator experimental	Utilizator independent	Utilizator independent

Niveluri: Utilizator elementar - Utilizator independent - Utilizator experimental  
 Competențele digitale - Grila de auto-evaluare

**INFORMATII SUPPLEMENTARE**

**Publicații** Jurisprudență Națională 2004 - 2005; Practica judiciară a curților de apel și a tribunalelor - Colecția Lex Expert, 2007  
 Aspecte de practică privind percheziția și arestarea preventivă - 2007  
 Apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor. Hotărâri ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii 2006 - 2009 - Colecția Lex Expert, 2010  
 Jurisprudență în materia disciplinară - Colecția Lex Expert, 2010

**Conferințe** Cooperare Judiciară în domeniul Justiției și Afacerilor Interne - Institutul Național al Magistraturii, iunie 2002  
 Consiliile judiciare și inspecțiile judiciare din țările Uniunii Europene - Consiliul Judiciar al Magistraturii, Madrid, Spania, noiembrie 2006  
 Consiliile judiciare și inspecțiile judiciare din țările Uniunii Europene - Ministerul Justiției, Paris, Franța, noiembrie 2006  
 Aspecte recente ale cauzisticii Curții Europene a Drepturilor Omului în materia dreptului la un proces echitabil - Ministerul Afacerilor Externe - Agentul Guvernamental, aprilie 2010  
 Inspecția Judiciară - garant al Independenței sistemului judiciar - Consiliul Superior al Magistraturii, mai 2010  
 Sistemul european de protecție a drepturilor omului - reformă și perspective - Ministerul Afacerilor Externe și biroul de Informare al Consiliului Europei, septembrie 2010  
 Aspecte teoretice și practice privind Noul Cod penal și Noul Cod de procedură penală - Facultatea de Drept, Universitatea București, martie 2018  
 Supravegherea tehnică în sistemele judiciare europene, Institutul Național al Magistraturii, octombrie 2019

**Cursuri** Stagiul de pregătire - Academia Judiciară Internațională, Washington DC, USA, mai 2001  
 Postuniversitare - Drept Comunitar - 2005



**DECLARAȚIE**  
**privind apartenența ca agent sau colaborator**  
**al serviciilor de informații înainte de 1990**

Subsemnata Bogdan Ioana, cetățean român, domiciliată în \_\_\_\_\_, CNP \_\_\_\_\_  
identificată cu CI seria \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ emisă de \_\_\_\_\_ la data de \_\_\_\_\_  
având funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție -  
Secția Penală, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) cu din Legea nr.  
303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu  
modificările și completările ulterioare, declar prin prezenta, pe proprie  
răspundere, cunoscând sancțiunile prevăzute de Codul penal pentru falsul în  
declarații, că nu am fost agent sau colaborator al organelor de securitate, ca  
poliție politică.

Menționez că, la data de 1 ianuarie 1990, nu împlinisem vârsta de 16 ani.

**Prezenta declarație constituie act public și răspund, potrivit legii  
penale, pentru inexactitatea sau caracterul incomplet al datelor menționate.**

Dau prezenta declarație fiind necesară pentru candidatura la alegerea  
pentru mandatul de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Data: 24.03.2022

DECLARANT,



**DECLARAȚIE**  
**privind apartenența, ca lucrători operativi**  
**(inclusiv acoperiți), informatori sau colaboratori**  
**ai serviciilor de informații**

Subsemnata Bogdan Ioana, cetățean român, domiciliată în \_\_\_\_\_, CNP \_\_\_\_\_, identificată cu CI seria \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ emisă de \_\_\_\_\_ la data de \_\_\_\_\_, având funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală, în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. (3) cu referire la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, declar prin prezenta, pe proprie răspundere, cunoscând sancțiunile prevăzute de Codul penal pentru falsul în declarații, că nu am fost și nu sunt lucrător operativ, inclusiv acoperit, informator sau colaborator al niciunui serviciu de informații.

Prezenta declarație constituie act public și răspund, potrivit legii penale, pentru inexactitatea sau caracterul incomplet al datelor menționate.

Dau prezenta declarație fiind necesară pentru candidatura la alegerea pentru mandatul de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Data: 24.03.2022

**DECLARANT,**  


## DECLARAȚIE

Subsemnata Bogdan Ioana, cetățean român, domiciliată în  
CNP  
identificată cu CI seria nr. emisă de la data de  
având funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție -  
Secția Penală, în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. (4) lit. e) din Legea nr.  
317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu  
modificările și completările ulterioare, declar prin prezenta, pe proprie  
răspundere, cunoscând sancțiunile prevăzute de Codul penal pentru falsul în  
declarații, că nu am un interes personal ce influențează sau ar putea  
influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor  
prevăzute de lege.

Prezenta declarație constituie act public și răspund, potrivit legii  
penale, pentru inexactitatea sau caracterul incomplet al datelor menționate.

Dau prezenta declarație fiind necesară pentru candidatura la alegerea  
pentru mandatul de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Data: 24.03.2022

DECLARANT,





102781

## DECLARAȚIE DE INTERESE

Anual, până la 15 Iunie

Subsemnata Bogdan M. Ioana, având funcția de Judecător la Inalta Curte De Casatie Si Justitie, CNP \_\_\_\_\_, domiciliul \_\_\_\_\_, cunoscând prevederile art. 292 din Codul penal privind falsul în declarații, declar pe propria răspundere:

1. Asociat sau acționar la societăți comerciale, companii/societăți naționale, instituții de credit, grupuri de interes economic, precum și membru în asociații, fundații sau alte organizații neguvernamentale:			
Unitatea - denumirea și adresa -	Calitatea deținută	Nr. de părți sociale sau de acțiuni	Valoarea totală a părților sociale și/ sau a acțiunilor
1.1 Fabrica de medicamente Targu Mures-privatizare in masa - nu stiu	Acționar	10 Acțiuni	107 RON

2. Calitatea de membru în organele de conducere, administrare și control ale societăților comerciale, ale companiilor/societăților naționale, ale instituțiilor de credit, ale grupurilor de interes economic, ale asociațiilor sau fundațiilor ori ale altor organizații neguvernamentale:		
Unitatea - denumirea și adresa -	Calitatea deținută	Valoarea beneficiilor
-	-	-

3. Calitatea de membru în cadrul asociațiilor profesionale și/sau sindicale
-

4. Calitatea de membru în organele de conducere, administrare și control, retribuite sau neretribuite, deținute în cadrul partidelor politice, funcția deținută și denumirea partidului politic
-

5. Contracte, inclusiv cele de asistență juridică, consultanță juridică, consultanță și civile, obținute ori aflate în derulare în timpul exercitării funcțiilor, mandatelor sau demnităților publice finanțate de la bugetul de stat, local și din fonduri externe ori încheiate cu societăți comerciale cu capital de stat sau unde statul este acționar majoritar/minoritar:						
5.1 Beneficiarul de contract: numele, prenumele / denumirea și adresa	Instituția contractantă : denumirea și adresa	Procedura prin care a fost încredințat contractul	Tipul contractului	Data încheierii contractului	Durata contractului	Valoarea totală a contractului
Titular	-	-	-	-	-	-



Soț/soție						
-	-	-	-	-	-	-
Rude de gradul I <sup>1)</sup> ale titularului						
-	-	-	-	-	-	-
Societăți comerciale/ Persoană fizică autorizată/ Asociații familiale/ Cabinete individuale, cabinete asociate, societăți civile profesionale sau societăți civile profesionale cu răspundere limitată care desfășoară profesia de avocat/ Organizații neguvernamentale/ Fundații/ Asociații <sup>2)</sup>						
-	-	-	-	-	-	-

1) Prin *rude de gradul I* se înțelege părinți pe linie ascendentă și copii pe linie descendentă.

2) Se vor declara numele, denumirea și adresa beneficiarului de contract unde, prin calitatea deținută, titularul, soțul/soția și rudele de gradul I obțin contracte, așa cum sunt definite la punctul 5. Nu se declară contractele societăților comerciale pe acțiuni la care declarantul împreună cu soțul/soția și rudele de gradul I dețin mai puțin de 5% din capitalul social al societății, indiferent de modul de dobândire a acțiunilor.

Prezenta declarație constituie act public și răspund potrivit legii penale pentru inexactitatea sau caracterul incomplet al datelor menționate.

<b>Data completării:</b>	<b>Semnătura</b>
17-02-2022	

**ROMÂNIA**  
**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

**PROIECT**

**PRIVIND OBIECTIVELE PROPUSE PENTRU  
MANDATUL DE MEMBRU AL  
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

**2023 - 2028**

**JUDECĂTOR IOANA/BOGDAN**  
**SECȚIA PENALĂ**

### Consideratii generale

Rolul constituțional al Consiliului Superior al Magistraturii de garant al independenței justiției implică în mod necesar ca fiecare membru al organului colegial să aibă ca principal deziderat apărarea acestei valori fundamentale a statului de drept, ce se realizează nu doar prin crearea unui cadru legal corespunzător, ci și prin reacții sau acțiuni prompte și eficiente din partea instituției abilitate în vederea apărării independenței magistratului împotriva oricăror presiuni și ingerințe exterioare, pentru ca destinatarul actului de justiție să beneficieze de un proces echitabil guvernat de respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, finalizat prin obținerea de soluții legale și temeinice.

Independența justiției nu trebuie privită ca o imunitate acordată de Constituția României judecătorilor pentru a-i plasa pe aceștia deasupra legii, fiind, în principal, o garanție pentru cetățean că, indiferent de statutul social, va avea parte de o judecată corectă, dar, totodată, și o pârghie de responsabilizare și conștientizare a rolului avut în societate, prin sancționarea adecvată a comportamentelor deviate care aduc atingere demnității și prestigiului profesiei de magistrat.

Parcursul meu profesional - ca procuror pentru o perioadă scurtă și 22 de ani ca judecător, din care aproape 12 ani la Înalta Curte, unde am avut și un mandat de membru al colegiului de conducere al instanței, precum și ca inspector judiciar pentru 3 ani și jumătate în cadrul Inspecției Judiciare de pe lângă Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, când am exercitat și funcția de inspector șef timp de aproximativ 3 ani - dovedește că, în permanență, am fost preocupată de asigurarea independenței sistemului judiciar și, mai mult decât atât, prin prisma atribuțiilor specifice funcțiilor ocupate, m-am implicat activ în/prin luarea unor decizii menite să apere în concret acest principiu constituțional.

Suplimentar, în calitate de formator al Institutului Național al Magistraturii, am acordat acestei chestiuni o atenție deosebită, în activitatea de pregătire a viitorilor magistrați, punând accent pe necesitatea de a fi independenți în exercitarea profesiei și de a se supune numai legii, întrucât actul de justiție se adresează cetățeanului, scop în care ei înșiși trebuie să fie implicați în crearea unui mecanism de autoreglare a sistemului judiciar, prin dezavuarea încercărilor de încălcare a independenței atât din interior, cât și din exteriorul acestuia, dar și a comportamentelor nedemne profesiei manifestate de anumiți colegi, pentru ca societatea să redobândească, treptat, încrederea în justiție și să nu mai aibă impresia că magistrații reprezintă o castă cu privilegii și imunități

care îi situează deasupra legii.

Activitatea Consiliului Superior al Magistraturii sub acest aspect a cunoscut tendințe pozitive, însă am remarcat că au existat și situații în care reacția acestuia a fost întârziată atât din perspectiva apărării independenței/bunei reputații a judecătorilor și procurorilor, cât și a sancționării atitudinilor necorespunzătoare, sau, uneori, chiar a lipsit cu desăvârșire, împrejurare generată de divergențele de opinii care au condus la un blocaj de comunicare și, în final, la un blocaj decizional, cu consecințe asupra realizării propriilor competențe, dând astfel posibilitatea ca presiunile exercitate punctual din exterior sau chiar de la nivelul unor instituții din cadrul sistemului judiciar să continue și să fie din ce în ce mai virulente, făcându-i pe magistrați să creadă că cei cărora le-au acordat votul de încredere pentru a-i reprezenta în organul colegial nu iau măsurile ce se impun pentru garantarea independenței lor în realizarea actului de justiție.

În îndeplinirea rolului Consiliului, membrii săi trebuie să aibă maturitatea necesară să-și depășească propriile orgolii și capacitatea de a-și armoniza părerile contrare, fapt ce se poate realiza numai prin îmbunătățirea comunicării interpersonale, dar și instituționale, pentru a acționa, păstrându-și, totodată, fiecare individualitatea, într-un interes comun, acela al îmfăptuirii actului de justiție cu onestitate, cu respectarea legii și la standarde de calitate cât mai înalte.

Voi întreprinde demersuri, în calitate de membru, ca în viitorul Consiliu să nu se mai perpetueze astfel de atitudini, apelând în acest sens la expertiza mea managerială, precum și la cea dobândită în exercitarea funcției de bază, care dovedesc că am capacitatea necesară pentru a lucra în echipă și putere de convingere pentru a se ajunge la un consens constructiv în luarea deciziilor de competența organului colegial, menite să asigure o justiție echilibrată, independentă și, nu în ultimul rând, realizată în slujba cetățeanului.

O reșezare a activității Consiliului și a modului de interacțiune atât pe orizontală, cât și pe verticală la nivelul acestuia constituie premisa pentru schimbarea percepției opiniei publice și îmbunătățirea imaginii sale, dar și a sistemului judiciar în întregul său, precum și un exemplu de urmat pentru judecători și procurori în vederea înlăturării, pe cât posibil, a faliei create și adâncite, în ultimii ani, între cele două categorii profesionale, însă cu respectarea rolului și competențelor ce revin fiecăreia, prin acțiuni loiale, de natură a înlătura sentimentul de neîncredere reciprocă, pentru a se preîntâmpina apariția din nou a comportamentelor neadecvate din trecutul apropiat, prin care s-a încercat imixtionarea în actul de justiție prin intimidarea judecătorilor.

Același mesaj trebuie transmis, prin puterea exemplului, de către Consiliul Superior al Magistraturii și la nivelul instanțelor naționale pentru a-i încuraja pe judecători să rezolve fricțiunile care macină în ultima vreme sistemul și erodează încrederea în justiție, o astfel de atitudine matură având, în final, un efect benefic asupra calității actului de justiție.

### Obiective principale

1. În calitate de reprezentant al instanței supreme voi depune diligențe pentru o regândire a competenței Înaltei Curți prin propuneri de modificări legislative care să reflecte, prioritar, rolul său constituțional de interpretare și aplicare unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești care, la acest moment, din pricina supraaglomerării completurilor de judecată cu o mare varietate de cauze soluționate atât în primă instanță, cât și în căile ordinare de atac, este afectat, întrucât timpul alocat procesului de documentare și de pregătire a ședințelor completurilor pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și a Completului competent să judece recursul în interesul legii nu este suficient, judecătorii și magistrații asistenți făcând parte și din alte formațiuni de judecată investite cu dosare de o mare complexitate imprimată atât de obiect, cât și de multitudinea părților, fiindu-le, astfel, imposibil să studieze jurisprudența relevantă în materie la nivel național și european, precum și literatura de specialitate juridică, limitându-se, de multe ori, la consultarea raportului întocmit în cauză.

Înalta Curte fiind una dintre cele mai încărcate instanțe supreme din Europa, ar fi de dorit să fie transformată într-o instanță de casație, dintr-una ordinară, prin schimbarea competenței, pentru ca activitatea acesteia să fie concentrată pe mecanismul de unificare a practicii judiciare, cu consecințele asigurării unui volum optim de muncă la nivelul fiecărei secții.

2. Fluctuația de personal din ultimii ani generată de pensionarea masivă a judecătorilor și magistraților asistenți (cauzată de supraîncărcarea instanței, de lipsa de stabilitate a statutului magistratului în contextul discursului politic, inclusiv al ministrului justiției, cu privire la vârsta de pensionare, la drepturile salariale și la pensia de serviciu) reprezintă, pe lângă competența lărgită, o altă cauză de supraaglomerare a activității de judecată a instanței supreme, ce impune continuarea politicii de ocupare periodică a posturilor vacante din schema de personal, derulată de actualul Consiliu, prin scoaterea la examenul de promovare a tuturor acestora, demers pe care îl voi sprijini, în mod susținut, în colaborare cu conducerea instanței supreme, în vederea asigurării unui climat de normalitate în realizarea actului de justiție la cel mai înalt nivel. Sub acest aspect, apreciez că, în procedura de promovare a judecătorilor la Înalta Curte, ar

fi necesară reglementarea unei condiții suplimentare privind exprimarea unui punct de vedere asupra candidatului din partea secției corespunzătoare, întrucât acesta urmează să funcționeze în respectivul colectiv, punct de vedere ce ar trebui valorificat în etapa interviului.

Criza de personal este una generalizată în sistemul judiciar și se impune găsirea unor soluții alternative pentru ocuparea posturilor vacante în vederea evitării unui blocaj în activitatea instanțelor și a supraaglomerării unora dintre acestea, fapt ce implică din partea Consiliului Superior al Magistraturii și o alocare judicioasă a resursei umane. Monitorizarea constantă a volumului de activitate pentru fiecare curte de apel este necesară pentru a determina încărcătura de dosare și discrepanțele existente între instanțele arondate acestora, care pot fi echilibrate prin redistribuirea posturilor vacante de judecător de la instanțele care se dovedește că au schema de personal supradimensionată către cele defavorizate sub acest aspect.

3. Normarea muncii reprezintă în continuare o problemă de actualitate, fiind necesar, în opinia mea, ca viitorul Consiliu să stabilească cu valoare de principiu criteriile de cuantificare a volumului optim de activitate, în scopul evitării încărcăturii excesive sau apariției unor dezechilibre vădite între judecători sau formațiunile de judecată, întrucât, deși, în prezent, există o hotărâre mai veche a organului colegial prin care s-a stabilit cu titlu de recomandare complexitatea cumulată pentru dosarele repartizate unui magistrat în decursul unui an calendaristic, aceasta nu mai corespunde realităților din instanțe, care se confruntă, în prezent, cu un exces de dosare. Pentru a aduce îmbunătățiri sistemului existent, care permite doar o repartizare aproximativ egală între judecători, fără să se poată stabili numărul de posturi necesar pentru înfăptuirea unei justiții de calitate în raport cu numărul de dosare, se impune ca, în limitele direcțiilor ce urmează a fi trasate de Consiliu, curțile de apel să poată institui, în concret, raportat la particularitățile fiecărei instanțe, propriile reguli care să asigure o muncă echilibrată între magistrații din cadrul aceluiași colectiv, dar și respectarea pentru justițiabil a dreptului la un proces echitabil, în componenta judecării cauzei într-un termen rezonabil.

4. Degrevarea judecătorilor instanței supreme de obligația legală de a face parte din Biroul Electoral Central cu ocazia derulării procedurilor electorale va constitui o altă prioritate pentru mine, întrucât contribuie, alături de fluctuația de personal, vacanța permanentă a unor posturi de judecători și încărcătura de dosare determinată de competența lărgită a Înaltei Curți, la îngreunarea activității de judecată și temporizarea procedurilor, cu efect direct asupra aglomerării și suprasolicitării magistraților care preiau cauzele acestora și, astfel,

ajung să se confrunte cu un volum de muncă epuizant. Voi milita pentru modificări legislative în acest sens și pentru implicarea Consiliului într-o campanie de convingere a puterii legislative, având în vedere că o asemenea chestiune interesează, în egală măsură, și judecătorii de la instanțele inferioare care, potrivit reglementărilor în vigoare, au aceeași îndatorire de a participa la birourile electorale constituite la nivel local.

5. O altă problemă stringentă cu care se confruntă instanța supremă este lipsa unui sediu adecvat, în condițiile în care soluția de avarie a funcționării secțiilor acesteia în două imobile diferite nu trebuie să se permanentizeze, împrejurare care reclamă din partea reprezentanților săi aleși în Consiliu implicarea în susținerea eforturilor derulate constant de președintele Înaltei Curți pentru obținerea unui spațiu propice desfășurării activităților specifice funcției și corespunzător poziției avute în cadrul sistemului judiciar, inclusiv prin aducerea periodică a acestei chestiuni în atenția ministrului justiției, reprezentant al puterii executive și, deopotrivă, membru de drept al organului colegial.

De altfel, îmbunătățirea spațiilor și dotarea logistică, iar, în unele cazuri, alocarea unor sedii noi pentru instanțele din teritoriu, trebuie să reprezinte o prioritate a Consiliului Superior al Magistraturii, printr-o politică coerentă și efectivă, concretizată într-o colaborare loială la nivel interinstituțional cu factorii de decizie.

6. Garantarea independenței judecătorilor implică, pe lângă un volum optim și condiții corespunzătoare de muncă, și o salarizare care să reflecte însemnătatea activității desfășurate, efortul depus pentru înfăptuirea actului de justiție și suprasolicitarea determinată de studiul miilor de dosare avute spre soluționare de fiecare magistrat pe durata întregii cariere, precum și să contrabalanseze incompatibilitățile și interdicțiile stabilite prin lege și, nu în ultimul rând, riscurile inerente exercitării profesiei de magistrat.

Contextul economic actual și inechitățile din sistemul judiciar atrag cu necesitate modificări de esență ale dispozițiilor legale în materie, dacă nu chiar reglementarea printr-un act normativ separat a salarizării judecătorilor și magistraților asistenți, care să reașeze pe făgașul normal coeficienții de ierarhizare în funcție de gradul profesional și de nivelul instanței, vechimea în profesie, complexitatea cauzelor avute spre soluționare și importanța activității desfășurate, cu consecințe asupra realizării unei diferențieri reale a remunerațiilor judecătorilor, de o manieră graduală până la cel mai înalt nivel, reprezentat de judecătorii instanței supreme, cărora trebuie să li se acorde, inclusiv sub aspect pecuniar, locul cuvenit situat la vârful sistemului judiciar care, implicit, constituie o recunoaștere a valorii profesionale.

Deopotrivă, în circumstanțele actuale, când discursul politic privind eliminarea pensiilor de serviciu s-a radicalizat și când mai multe încercări întreprinse în acest sens nu au trecut de controlul a priori de constituționalitate, reprezentării Înaltei Curți în Consiliu trebuie să depună toate diligențele, într-un efort conjugat, împreună cu ceilalți membri pentru prezervarea dreptului la pensia de serviciu, a vârstei de pensionare, așa cum este reglementată limita minimă în art. 82 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a valorii acesteia, întrucât o diminuare ca cea vehiculată în spațiul public ar transforma-o, în realitate, într-o pensie bazată pe contributivitate. Revine Consiliului Superior al Magistraturii obligația de a schimba percepția la nivelul opiniei publice și de a intensifica comunicarea cu reprezentării puterii legislative în vederea unei mai bune cunoașteri și înțelegeri a faptului că independența și eficiența sistemului judiciar depind și de păstrarea dreptului la pensia de serviciu în configurarea actuală, eventuale modificări consistente în această materie fiind de natură a afecta previzibilitatea actului normativ, cu consecințe nefaste asupra veniturilor de care ar beneficia magistrații de carieră care, de altfel, pe parcursul exercitării profesiei suportă o serie de privațiuni ce decurg din statutul lor, inclusiv interdicția de a desfășura alte activități decât cele didactice în învățământul superior, la Institutul Național al Magistraturii și la Școala Națională de Grefieri, fiind, astfel, lipsiți de posibilitatea obținerii de venituri suplimentare pe lângă salariu.

7. Legat de acest aspect consider că este oportun ca președintele Consiliului sau un alt membru desemnat de Plen să reprezinte instituția în relația cu puterea legislativă, măsură care ar conduce la îmbunătățirea comunicării interinstituționale, prin prezența acestuia la dezbaterile din Parlament vizând actele normative care reglementează sistemul judiciar, participarea sa punctuală la discutarea diferitelor chestiuni care interesează justiția facilitând o mai bună înțelegere a problematicii, precum și a nevoilor cu care se confruntă aceasta.

Suplimentar, se impune ca viitorul Plen să sesizeze ministrul justiției cu privire la necesitatea modificării dispozițiilor art. 38 alin. (3) și (4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul reglementării avizului conform în locul celui consultativ, dat de Consiliu în cazul proiectelor de acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești, pentru a preîntâmpina situații ca cele din trecut, când au fost adoptate legi sau ordonanțe fără aviz sau cu ignorarea celui pozitiv dat cu observații. În cazul în care ministrul justiției nu ar iniția o asemenea modificare a textelor menționate, este necesar ca organul colegial să-și intensifice eforturile pentru a explica reprezentanților puterii



legislative și ai celei executive importanța punctelor de vedere exprimate în procedura avizării consultative, care să aibă ca finalitate, pe cât posibil, însușirea de către organul decident.

8. Independența magistraților nu exclude responsabilitatea acestora, inclusiv sancționarea, când este cazul, a comportamentelor incompatibile cu profesia.

Modificările legislative din ultimii ani au lărgit sfera abaterilor disciplinare, însă, la o analiză atentă a sediului materiei, se constată o lipsă de sistematizare a acestora, întrucât anumite fapte distinct reglementate se circumscriu, în realitate, în conținutul unei norme cu caracter general înglobată în același text legal [cu titlu de exemplu, abaterile prevăzute de art. 99 lit. i), j), o), respectiv lit. r) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă specia normei generale cuprinse în art. 99 lit. t), respectiv lit. h) din același act normativ]. Se impune regândirea modalității de reglementare a faptelor care reprezintă abateri disciplinare, în vederea înlăturării suprapunerii elementelor constitutive ale acestora, care trebuie realizată într-o manieră de natură să excludă încălcarea principiului constituțional al independenței justiției.

Totodată, viitorul Consiliu trebuie să facă demersuri în vederea eliminării abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât prin atragerea răspunderii disciplinare pentru încălcarea normelor de drept material și a celor de drept procesual în exercitarea profesiei, cu forma de vinovăție prevăzută de lege, s-a instituit, practic, un control paralel al hotărârilor judecătorești și al actelor de urmărire penală de către un organ administrativ, deși examinarea legalității acestor acte este atributul exclusiv al instanțelor judecătorești în căile de atac, după caz, al procurorului ierarhic superior.

În concret, cea mai flagrantă încălcare a independenței ce poate fi realizată de Inspekția Judiciară în aplicarea acestui text de lege o reprezintă ipoteza în care s-ar cenzura o hotărâre definitivă, intrată în autoritatea de lucru judecat, stabilindu-se, pe cale administrativă, că a fost pronunțată cu încălcarea normelor de drept procesual sau de drept material, împrejurare care intră în contradicție cu principiul constituțional al realizării justiției doar prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, consacrat de art. 126 din legea fundamentală.

Subsidiar, în cazul în care demersurile făcute de către membrii Consiliului pentru eliminarea dispozițiilor art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004, republicată,

cu modificările și completările ulterioare, nu se materializează, este absolut necesară redefinirea sintagmelor prevăzute în art. 99<sup>1</sup> din același act normativ, cu care acestea se completează, pentru a fi înlăturată lipsa de claritate, precizie și previzibilitate a normei, în caz contrar, creându-se premisa aplicării prevederilor menționate ca rezultat al unei interpretări sau aprecieri arbitrare din partea organului administrativ, ceea ce poate reprezenta o pârghie de intimidare și presionare a magistraților, chiar din interiorul sistemului judiciar, cu consecința afectării independenței în realizarea actului de justiție.

O altă modificare legislativă pe care o voi susține în materia răspunderii disciplinare vizează tratamentul sancționator reglementat de art. 100 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sens în care se impune ca, indiferent de abaterea comisă de magistrat, organul jurisdicțional competent să poată aplica oricare dintre sancțiunile enumerate în textul menționat.

Aceasta presupune abrogarea alineatului (2) al art. 100 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede pentru abaterile disciplinare reglementate în art. 99 lit. b), d) și t) teza întâi din același act normativ că pot fi aplicate doar cele mai severe sancțiuni, respectiv retrogradarea în grad profesional și excluderea din magistratură, întrucât limitează dreptul de apreciere al organului jurisdicțional competent cu privire la individualizarea sancțiunii ce poate fi stabilită în raport cu circumstanțele de comitere a faptei și gravitatea acesteia, precum și cu cele personale ale magistratului, fiind obligat să opteze doar între două sancțiuni, deși, în concret, abaterea prezintă o gravitate redusă, deci inferioară celei abstracte ce rezultă din norma juridică.

Este imperativă intervenția legiuitorului, în condițiile în care, așa cum am menționat mai sus, norma care configurează conținutul abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) raportat la art. 99<sup>1</sup> din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu este clară, precisă și previzibilă, fapt ce nu permite destinatarilor să deceleze care este de fapt comportamentul interzis care atrage retrogradarea în grad profesional sau excluderea din magistratură și, ca atare, să-și conformeze atitudinea exigențelor legii, putând, astfel, să se ajungă la stabilirea celor mai aspre sancțiuni disciplinare pentru fapte lipsite de gravitate, dar care se apreciază că intră în sfera de aplicare a normei.

În mod particular, apreciez că verificările în materie disciplinară ce-i vizează pe magistrații asistenți și pe judecătorii Înaltei Curți trebuie să fie efectuate de inspectori judiciari numiți din rândul judecătorilor instanței

supreme, întrucât cunosc specificul activității acesteia, sau cel puțin cu rang de curte de apel, fapt ce implică o consacrare expresă în procedura reglementată de Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Nu în ultimul rând, doresc să subliniez, încă o dată, că nu sunt adeptă creării unui sistem privilegiat care să-i situeze pe judecători și procurori deasupra legii, ci dimpotrivă, sunt pentru sancționarea promptă și imediată a celor care prin atitudinile lor afectează grav imaginea justiției și prestigiul profesiei, cu efecte directe asupra formării unei percepții deformate a opiniei publice cu privire la lipsa de integritate și la pregătirea profesională deficitară a întregului corp de magistrați, însă, acest fapt nu exclude modificările legislative în materie menționate, pentru a asigura respectarea principiilor fundamentale care guvernează sistemul judiciar.

9. Sigurul remediu pentru a conforma procedura de evaluare privind activitatea, integritatea, eficiența și pregătirea profesională a judecătorilor Înaltei Curți cu principiul care rezultă din dispozițiile art. 33 alin. (3) - (5) din Legea nr. 303/2004, republicată, în vigoare, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 242/2018, îl constituie modificarea de urgență a prevederilor care reglementează această procedură.

Construcția legislativă evidențiată că evaluarea judecătorilor, indiferent de instanța la care funcționează, se realizează de o comisie formată din președintele instanței din care face parte respectivul magistrat și cel puțin doi judecători de la instanța ierarhic superioară.

Prin excepție, pentru Înalta Curte, care se află în vârful ierarhiei sistemului judiciar, s-a stabilit că din comisia de evaluare fac parte 3 judecători, desemnați de Secția pentru judecători dintre membrii săi aleși, cu grad cel puțin de curte de apel, excluzându-l pe președintele instanței supreme din această procedură.

Din punctul meu de vedere o asemenea abordare este discriminatorie atât pentru președintele Înaltei Curți, cât și pentru judecătorii instanței supreme, în condițiile în care toți președinții de la nivel național sunt implicați în evaluarea judecătorilor din instanțele pe care le conduc.

În plus, este nepermisă evaluarea profesională a judecătorilor instanței supreme de către judecători care, chiar dacă sunt membri aleși ai Consiliului, provin de la instanțe inferioare, întrucât se ajunge la situația absurdă ca judecătorii Înaltei Curți care exercită controlul asupra hotărârilor pronunțate de curțile de apel să fie evaluați de cei care au pronunțat respectivele hotărâri, existând riscul ca aceștia din urmă să fie lipsiți de obiectivitate în cazul în care

le-au fost desființate/casate soluții.

Pentru a păstra coerența reglementării, se impune cu necesitate ca din comisia de evaluare să facă parte președintele Înalte Curți și membrii aleși ai Consiliului, reprezentanți ai instanței supreme.

10. Preluarea bugetului instanțelor de către Înalta Curte este o altă preocupare care trebuie să se înscrie pe agenda Consiliului, iar temporizarea aplicării dispozițiilor legale care impun transferul acestuia de la Ministerul Justiției este necesar să înceteze, atât pentru a se înlătura orice influență a politicului în justiție, cât și pentru a se accelera rezolvarea problemelor specifice activităților judiciare.

11. Platforma Rejust lansată recent pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii se va afla, în continuare, printre principalele preocupări ale membrilor acestuia în vederea îmbunătățirii și eficientizării funcționării sale, prin accesarea facilă a informațiilor de interes public existente pe acest portal de către orice persoană interesată și, totodată, prin actualizarea permanentă a bazei de date, urmare a unui circuit bine stabilit de transmitere a hotărârilor judecătorești de la nivelul instanțelor naționale către responsabilii din Consiliu. Se urmărește, astfel, asigurarea unui acces general și previzibil la portalul de jurisprudență, fapt ce implică și anonimizarea hotărârilor judecătorești, dar numai cu privire la acele informații care, în virtutea legii, nu sunt destinate publicității, cum sunt numele/denumirea părților și datele personale/de identificare ale acestora.

12. Nu în ultimul rând, viitorii membri ai Consiliului Superior al Magistraturii trebuie să acorde o mai mare atenție consolidării dialogului onest și echilibrat cu reprezentanții puterii legislative și ai celei executive, însă cu respectarea strictă a principiului separației puterilor în stat, în scopul facilitării înțelegerii problemelor cu care se confruntă sistemul judiciar, cu consecințe asupra îmbunătățirii procesului de legiferare în domeniul justiției care, într-un final, să conducă la stabilitate în activitatea specifică instanțelor atât sub aspectul resursei umane și materiale, cât și sub aspectul reglementărilor legale care guvernează procedura judiciară.

Trebuie depuse, deopotrivă, eforturi pentru o mai bună comunicare și cu celelalte profesii juridice, cu societatea civilă și presa scrisă și cea audio-vizuală, atât prin întâlniri periodice cu reprezentanții acestora, cât și prin reformarea Biroului de informare publică și relații cu mass-media, prin recrutarea alături de magistrați și a unor persoane cu studii de specialitate și care au lucrat în presă, cărora le-ar reveni sarcina de a prelucra mesajul destinat opiniei publice, pentru a asigura o înțelegere cât mai facilă a informației, fiind cunoscut faptul că, de

cele mai multe ori, magistrații folosesc un limbaj tehnic, abstract, pe alocuri rigid, nereușind, întotdeauna, să transmită de o manieră accesibilă ideea ce face obiectul comunicării, ceea ce afectează negativ transparența în relațiile cu entitățile menționate.



În speranța că mă voi bucura de susținerea cât mai multor colegi, în final, doresc să fac cunoscut faptul că apărarea valorilor pe care le-am promovat de-a lungul carierei, independența judecătorilor, imparțialitatea, echidistanța și echilibrul justiției, onestitatea, responsabilitatea și integritatea în îndeplinirea actului de justiție, va fi primordială și în activitatea desfășurată ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii, alături de rezolvarea problemelor cu care se confruntă instanțele judecătorești, în general, și, în special, Înalta Curte de Casație și Justiție pentru ca, la terminarea mandatului, să am mulțumirea, că, în sfârșit, prin eforturile susținute și conjugate ale judecătorilor și întregului personal, ale conducerii acesteia și ale reprezentanților săi aleși în Consiliu, instanței supreme i se recunosc rolul și importanța atât în interiorul sistemului judiciar cât și în întreaga societate românească, iar, prin prestația și activitatea sa, demonstrează că este cu adevărat reprezentantul puterii judecătorești, aflat în slujba cetățeanului.

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

