

**Concurs de promovare pe loc în funcții de execuție, a procurorilor
20 octombrie 2019**

**PROCES VERBAL
de soluționare a contestațiilor la barem pentru disciplina
Jurisprudența CEDO**

24 octombrie 2019

Întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor – Jurisprudența CEDO, cu privire la contestațiile la baremul de notare și evaluare, formulate de candidații menționați în Anexa atașată la prezentul, în temeiul art. 19 alin. 4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, referitoare la baremul stabilit pentru probele de tip grilă la materia: Jurisprudența CEDO.

Au formulat contestații 6 candidați, astfel:

La Proba Teoretică s-au formulat contestații cu privire la 4 întrebări:

41 G1 (45 G2, 43 G3, 45 G4), contestată de un candidat

42 G1 (42 G2, 41 G3, 44 G4), contestată de 2 candidați.

44 G1 (43 G2, 45 G3, 41 G4), contestată de un candidat

45 G1 (44 G2, 42 G3, 42 G4), contestată de un candidat

La Proba Practică s-a formulat contestație cu privire la o întrebare:

19 G1 (19 G2, 19 G3, 19 G4), contestată de 3 candidați.

La proba teoretică, întrebarea nr. 41 G1 (45 G2, 43 G3, 45 G4), contestată de un candidat, cu număr de cod B1455, care a arătat că răspunsul corect este atât cel prevăzut de litera B, cât și cel prevăzut de litera C, întrucât în conformitate cu interpretarea dată de CEDO articolului 6 par. 2 este corect și răspunsul de la litera C.

Contestația va fi respinsă deoarece răspunsul corect este cel de la litera B.

Astfel, în cauza Didu împotriva României, la paragraful 39, Curtea a arătat că „prezumția de nevinovăție este încălcată dacă, fără stabilirea legală în prealabil a vinovăției unui învinuit și, în special, fără ca acesta să fi avut ocazia să exercite drepturile apărării. o hotărâre judecătorească dată în privința sa reflectă sentimentul că el este vinovat. La fel se poate întâmpla și în lipsa unei

constatări formale; este suficientă o motivație care să dea de gândit că judecătorul consideră că partea interesată este vinovată” [vezi, printre multe altele, *Minelli*, menționată mai sus, § 37, și *McHugo împotriva Elveției* (dec.). nr. 55.705/00, 12 mai 2005].

Răspunsul de la litera C este exclus întrucât acesta prevede varianta potrivit căreia prezumția de nevinovăție se opune doar unei constatări formale de vinovăție.

La proba teoretică, întrebarea nr. 42 G1 (42 G2, 41 G3, 44 G4) a fost contestată de 2 candidați: candidatul cu numărul de cod B1075 și cel cu numărul B1469 au susținut că răspunsul A este cel corect, invocând paragrafele 140 și 150 din cauza Soare și alții împotriva României, în care Curtea face referire la faptul că există o obligație de a verifica caracterul absolut necesar și strict proporțional al recursului la forță, potențial letală.

Contestația va fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece răspunsul corect este cel de la litera B, după cum rezultă din paragraful 139 din cauza Soare și alții împotriva României, în care Curtea a reținut că: „Pentru aprecierea probelor, Curtea adoptă, în general, criteriul probei „dincolo de orice îndoială rezonabilă”. Cu toate acestea, o asemenea probă poate reieși dintr-o serie de indicii sau din supoziții necontestate, suficient de grave, precise și concordante. Atunci când evenimentele în cauză, în totalitatea lor sau în cea mai mare parte, sunt cunoscute în exclusivitate de autorități, ca, de exemplu, în cazul persoanelor aflate în arest sau în timpul unei operațiuni polițienești, orice rană sau deces survenit în timpul acestei perioade conduce la puternice prezumții de fapt. În realitate, trebuie să se considere că sarcina probei revine autorităților care trebuie să ofere o explicație satisfăcătoare și convingătoare cu privire la derularea faptelor și să expună elemente solide care permit respingerea susținerilor reclamantilor”.

Răspunsul de la litera A nu poate fi reținut întrucât nu se poate pune semnul egalității între noțiunea de „absolut necesară”, folosită de Curte în cauzele ce tratează art. 2 din Convenție, și noțiunea de „necesară într-o societate democratică” ce se regăsește în paragraful 2 al art. 8- 11 din Convenție. De altfel, articolul 2 din Convenție nu conține un echivalent al paragrafului 2 din articolele indicate, potrivit căruia „Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora”.

Întrebarea nr. 44 G1 (43 G2, 45 G3, 41 G4), a fost contestată de candidatul cu număr de cod B1517, care a arătat că sunt valabile variantele B și C, ultima variantă fiind susținută de constatările Curții din Cauza MGC paragraful 55.

Contestația va fi respinsă ca neîntemeiată, răspunsul corect fiind cel de la litera B, pentru următoarele considerente: în cauza Pruteanu împotriva României, paragraful 49, Curtea a arătat că : „atunci când convorbirile unei persoane sunt înregistrate și sunt utilizate în cadrul unei proceduri penale, partea interesată trebuie să aibă posibilitatea unui „control efectiv”. pentru a putea contesta ascultările telefonice în cauză”. Aceleași constatări se găsesc și în cauza Beraru împotriva României la paragrafele 49 și 52.

Răspunsul de la litera C nu poate fi reținut având în vedere constatările Curții din Cauza MGC, paragraful 59, unde s-a arătat că „ Statele au o obligație pozitivă, încentă art. 3 și art. 8 din Convenție, de a adopta dispoziții de drept penal care pedepsesc efectiv violul și de a le aplica în practică în cursul unei anchete și trimiterii în judecată efective”.

Întrebarea nr. 45 G1 (44 G2, 42 G3, 42 G4) a fost contestată de candidatul cu număr de cod B1559, acesta susținând că răspunsul corect ar putea fi și cel de la litera C, întrucât această variantă prezintă un adevăr. Candidatul a apreciat că nu există identitate între „ceea ce nu poate fi considerat demonstrabil” și „lipsa unei potențiale încălcări”, astfel încât statele au obligația de a prevedea o cale de atac și pentru capetele de cerere ce nu pot fi considerate demonstrabile.

Constestația va fi respinsă ca neîntemeiată.

Răspunsul corect este cel de la litera A, acesta fiind susținut de constatările Curții din cauza Cacuci si S.C. VIRRA & CONT PAD S.R.L., paragraful 108, unde s-a arătat că „Efectul art. 13 este acela că impune prevederea unei căi de atac interne care să îi permită autorității naționale competente atât să examineze fondul capătului de cerere întemeiat pe Convenție, cât și să acorde o reparație corespunzătoare, deși statelor contractante li se permite o anumită discreție în ceea ce privește modalitatea de a se conforma obligațiilor prevăzute de Convenție. Cu toate acestea, o astfel de o cale de recurs se impune doar în ceea ce privește capetele de cerere care pot fi considerate demonstrabile în termenii Convenției”.

În ceea ce privește răspunsul de la litera C, acesta este exclus de constatările anterior citate ale Curții.

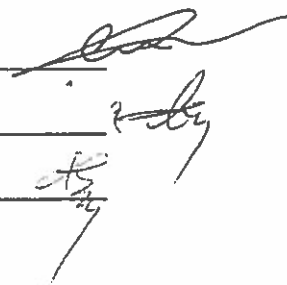
La Proba Practică s-au formulat contestații cu privire la o întrebare: 19 G1 (19 G2, 19 G3, 19 G4), de către 3 candidați cu numerele de cod B1469, B1405 și B1517. Acești candidați au considerat că răspunsul corect este cel de la litera A, invocând în sprijinul acestei variante constatările Curții din cauzele Adrian Constantin împotriva României și Mișuță împotriva României, în care Curtea a arătat că art. 6 nu reglementează și admisibilitatea probelor sau examinarea acestora, materie care intră în primul rând sub incidența dreptului intern și a instanțelor naționale.

Constestația va fi respinsă ca neîntemeiată, răspunsul corect fiind cel de la litera B. Astfel, în cauza Beraru împotriva României, în paragraful 64, s-au reținut următoarele: „Curtea consideră că un aspect important al unui proces penal echitabil este posibilitatea pe care o are inculpatul de a fi confruntat cu martorii în prezența judecătorului care, în cele din urmă, se pronunță asupra cauzei...Prin urmare, o modificare adusă compunerii instanței de judecată, ulterior audierii unui martor important, ar trebui să determine în mod normal o nouă audiere a martorului respectiv”.

Răspunsul de la litera A nu poate fi reținut, acesta fiind exclus de cele arătate anterior, în condițiile în care Curtea a constatat, în mod constant, că o modificare adusă compunerii instanței de judecată, ulterior audierii unui martor important, ar trebui să determine în mod normal o nouă audiere a martorului respectiv.

Nu este corect nici argumentul potrivit căruia varianta B nu este corectă întrucât conține o eroare în cuprinsul său, referitoare la faptul că nu s-a procedat la audierea persoanei vătămate și a martorului ocular de către prima instanță de judecată ce a pronunțat sentința apelată. Sentința penală apelată, la care se referă răspunsul, este cea pronunțată de Tribunalul București, acesta neprocedând la audierea directă a persoanei vătămate B și a martorului ocular C.

Comisia de contestații



Contestatii la barem formulate la materia Jurisprudenta CEDO aspecte penale

Pentru concursul de promovare in functii de executie

Proba Teoretica

Intrebarea 41 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1455	G2	45

Intrebarea 42 - 2 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1075	G3	41
	2	B1469	G2	42

Intrebarea 44 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1517	G1	44

Intrebarea 45 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1559	G2	44

Proba Practica

Intrebarea 19 - 3 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1405	G3	19
	2	B1469	G2	19
	3	B1517	G1	19

Contestatii la barem formulate la materia Jurisprudenta CEDO aspecte penale

Pentru concursul de promovare in functii de executie

<u>Nr.Crt.</u>	<u>Nume si Prenume</u>	<u>Grila</u>	<u>Intrebari contestate</u>
1	B1075	G3	<u>Proba Teoretica</u> 41
2	B1405	G3	<u>Proba Practica</u> 19
3	B1455	G2	<u>Proba Teoretica</u> 45
4	B1469	G2	<u>Proba Teoretica</u> 42 <u>Proba Practica</u> 19
5	B1517	G1	<u>Proba Teoretica</u> 44 <u>Proba Practica</u> 19
6	B1559	G2	<u>Proba Teoretica</u> 44