

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie – decembrie 2021**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1017**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:

CANDIDAT: COD 1017

Candidatul cu numărul de cod 1017 a formulat contestație cu privire la trei dintre criteriile de evaluare, respectiv: a) capacitate de analiză și sinteză, b) coerență în exprimare și c) argumentație din punct de vedere al clarității și logicii.

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1017 urmează a fi admisă pentru următoarele considerente:

a) Capacitate de analiză și sinteză

Candidatul critică punctajul acordat la acest criteriu, arătând că există situații în care cererile părților se întind pe zeci de pagini, sunt incoerente, repetitive, se invocă motive străine de obiectul pricinii, iar în aceste cazuri, sistematizarea argumentelor părților este dificilă și laborioasă. Consideră că nu se poate impune judecătorului reformularea susținerilor părților ori încadrarea în drept.

Comisia notează că formularea de către părți a unor cereri ample motivate, lipsite de coerență și fără legătură cu obiectul cauzei nu poate justifica anumite deficiențe în privința capacității de analiză și sinteză rezultate din hotărârile examinate, ci dimpotrivă reprezintă o împrejurare de natură să pună în lumină importanța unei asemenea capacități. Cu cât o cauză este prezentată de părți într-o manieră nestructurată, cu atât soluționarea ei necesită sintetizarea optimă a prezentării sale, într-o formă juridică, care să cuprindă elementele esențiale, astfel încât problemele juridice a căror rezolvare este necesară să poată fi analizate adecvat.

Contrar susținerilor candidatului, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că în considerente se impun a fi prezentate cererile și susținerile părților într-un mod sintetizat, redarea în întregime a conținutului acestora reprezentând o deficiență în redactare.

Analiza hotărârilor selectate confirmă concluziile comisiei de evaluare care au atras depunctarea candidatului.

b) Coerența în exprimare

Candidatul susține că utilizează, de regulă, un limbaj simplu și clar pentru a fi înțeles de către destinatarii hotărârilor, justițiabili fără cunoștințe juridice și arată că, atunci când fraza titularului cererii se întinde pe 2-3 pagini, structurarea criticilor într-un paragraf nu îngreunează înțelegerea considerentelor hotărârii pronunțate. Uneori, inserarea susținerilor părților în cuprinsul hotărârii convinge participanții la procedură că cererile lor au fost “ascultate” și avute în vedere de către instanță.

Comisia de soluționare a contestațiilor consideră întemeiate criticile formulate, reținând că, în majoritatea hotărârilor analizate, candidatul redactează într-un limbaj simplu și clar, adecvat problematicii în litigiu. Față de cele reținute, punctajul aferent acestui criteriu va fi majorat la 13 puncte.

c) Argumentație din punct de vedere al clarității și logicii.

Candidatul-contestator arată că argumentația din cuprinsul hotărârilor judecătorești este clară și ușor de înțeles. Instanța trebuie să răspundă cererilor formulate de părți, să examineze în ce măsură argumentele și criticile formulate se încadrează sau nu, în motivele de recurs. Se arată că situațiile în care nu se înțeleg criticile aduse de părți hotărârii atacate nu se datorează argumentației judecătorului, ci, eventual, modalității în care părțile înțeleg să prezinte motivarea cererii.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază criticile întemeiate, reținând că, în majoritatea hotărârilor analizate, se remarcă preocuparea de a răspunde adevat motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și excepțiilor procesuale invocate și apărărilor formulate. Față de cele reținute, punctajul aferent acestui criteriu va fi majorat la 13 puncte.

În raport de cele mai sus reținute, contestația urmează a fi admisă, cu consecința majorării punctajului acordat de la 42,5 puncte la 43,5 puncte.

Data:

Comisia de soluționare a contestațiilor la
evaluare pentru Secția a II – a Civilă.

Președinte: judecător ICCJ,

Membru : judecător ICCJ,

Membru : „