

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie – decembrie 2021

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ
DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1003**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:

CANDIDAT: COD 1003

Candidatul cu numărul de cod 1003 a formulat contestație cu privire la toate cele patru criterii de evaluare, respectiv: a) capacitate de analiză și sinteză, b) coerență în exprimare, c) argumentație din punct de vedere al clarității și logicii, d) verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1003 urmează a fi admisă pentru următoarele considerente:

a) Capacitate de analiză și sinteză

Candidatul critică punctajul acordat la acest criteriu, susținând că prin raportul de evaluare s-a reținut că partea expozitivă reprezintă un procent însemnat din cuprinsul hotărârii și că există o disproporție cantitativă între motivarea propriu-zisă și partea expozitivă, ca efect al preluării integrale a cererilor și susținerilor părților. Candidatul motivează că această disproporție este determinată de formularea de către părți a unor cereri „*extrem de amplu motivate, stufoase, cu numeroase preluări din doctrină și practică judiciară ale problematicei abordate*”.

Comisia de soluționare a contestațiilor notează că formularea de către părți a unor cereri „*extrem de amplu motivate, stufoase, cu numeroase preluări din doctrină și practică judiciară*” nu poate justifica anumite deficiențe în privința capacității de analiză și sinteză rezultate din hotărârile examinate, ci dimpotrivă reprezintă o împrejurare de natură să pună în lumină importanța unei asemenea capacități. Cu cât o cauză este prezentată de părți într-o manieră nestructurată, cu atât soluționarea ei necesită sintetizarea optimă a prezentării sale, într-o formă juridică, care să cuprindă elementele esențiale, astfel încât problemele juridice a căror rezolvare este necesară să poată fi analizate adecvat. Justificarea potrivit căreia redarea amplă a considerentelor expuse de părți asigură respectarea dreptului la un proces echitabil și conferă părților garanția că argumentele lor au fost avute în vedere, nu poate fi acceptată. Asigurarea respectării dreptului la un proces echitabil potrivit art. 6.1 din Convenția europeană a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului presupune analiza concretă, efectivă de către judecătorul cauzei a susținerilor părților formulate prin intermediul căilor de atac, iar nu

reproducerea integrală a hotărârilor instanțelor inferioare sau preluarea necenzurată a conținutului actelor procesuale depuse de părți.

Raportul de evaluare constată, în unele hotărâri, o preluare integrală, nesistematizată, uneori la persoana întâi, a cererilor și susținerilor părților. Examinarea hotărârilor supuse evaluării permite comisiei de soluționare a contestațiilor să împărtășească aceste aprecieri.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține întemeiată critica adresată raportului de evaluare, sub aspectul constatării că nu este redat parcursul procesual al cauzei, prin omisiunea prezentării obiectului cererii de chemare în judecată, a motivelor reținute de către prima instanță și de către instanța de apel. Nu poate constitui o deficiență în motivarea hotărârii instanței de recurs absența evocării considerentelor care au fundamentat hotărârile pronunțate de instanțele devolutive în fazele procesuale anterioare căii de atac a recursului. Aceasta, deoarece potrivit art. 499 Cod procedură civilă, în calea de atac a recursului, prin derogare de la prevederile art. 425 alin. 1 lit. b Cod procedură civilă, hotărârea instanței de recurs va cuprinde în considerente numai motivele de casare invocate și analiza acestora, arătându-se de ce s-au admis ori, după caz, de ce s-au respins.

În consecință, punctajul aferent acestui criteriu va fi majorat la 12,50 puncte.

b) Coerență în exprimare

În privința punctajului acordat la acest criteriu, candidatul susține că reducerea punctajului se întemeiază pe câteva aspecte pur formale. În acest sens, se motivează că deși raportul de evaluare a reținut că este afectată calitatea unor hotărâri prin folosirea unor fraze lungi grupate într-un singur paragraf, totuși nu s-a detaliat în ce mod această deficiență afectează coerența în exprimare. De asemenea, nu se explicitează în ce mod spațiile dintre paragrafe sau rânduri afectează coerența în exprimare. Candidatul susține că modul de spațiere a lucrării nu are relevanță în analiza criteriului enunțat, pentru că nu afectează transmiterea mesajului și nu are legătură cu criteriul analizat. În privința erorii de tehnoredactare a cuvântului *nefundat* în loc de *nefondat*, candidatul arată că această greșeală este generată de programul de autocorectare a calculatorului, pe care o remediază de cele mai multe ori. Consideră că aceste greșeli nu afectează în mod fundamental coerența în exprimare.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că această critică este în parte fondată. Utilizarea frazelor lungi în care raționamentele nu se înlanțuiesc este într-adevăr de natură să altereze coerența în exprimare.

Existența unor erori materiale în cuprinsul considerentelor unor decizii, cum ar fi cuvântul *nefundat* în loc de *nefondat* sau existența unor spații mari între paragrafele sau rândurile lucrării sunt aspecte de ordin formal care nu pot constitui argumente de natură să afecteze coerența în exprimare.

În consecință, punctajul aferent acestui criteriu va fi majorat la 12,75 puncte.

c) Argumentație din punct de vedere al clarității și logicii

Candidatul critică raportul comisiei de evaluare pentru că reține aceeași deficiență ce a fost expusă în analiza criteriului de la lit.a), considerându-se că preluarea nesistematizată a cererilor părților sau prezentarea necorespunzătoare a istoricului cauzei afectează și argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii. A mai motivat că deficiența referitoare la neindicarea textului de lege pe care se sprijină soluția este nereală întrucât, în debutul expunerii considerentelor, se referă la prevederile art. 480 Cod procedură civilă, iar textele de lege pe care se sprijină soluția, cu referire la hotărârile nr. 1, 8, 24 și 27, selectate de Comisie, au fost, de fapt, expuse și analizate în considerentele acestor hotărâri.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că nu se poate pune semnul egalității între criteriul capacității de analiză și sinteză și acela al argumentației din punct de vedere al clarității și logicii, însă cele două criterii sunt în strânsă corelație.

Modul în care se realizează analiza și sinteza elementelor relevante ale procesului influențează claritatea și logica argumentației.

Comisia de soluționare a contestațiilor consideră că nu poate fi atrasă depunerea candidatului pentru că hotărârile pronunțate în recurs nu cuprind parcursul litigiului din fazele procesuale anterioare. De asemenea, nu se confirmă constatările din raportul de evaluare prin care s-a reținut că, în unele hotărâri, „candidatul nu menționează textul de lege pe care se sprijină soluția pe care o va pronunța”. În majoritatea lor, hotărârile pronunțate în apel cuprind motivele de drept pe care se sprijină.

Față de considerentele reținute, punctajul aferent acestui criteriu va fi majorat la 13,50 puncte.

- d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Candidatul arată că întârzierile în redactare sunt ne semnificative și au justificări ce țin de volumul mare de activitate și complexitatea cauzelor.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că aspectele invocate au fost reținute de către comisia de evaluare în stabilirea punctajului aferent acestui criteriu, punctaj apropiat celui maxim.

În consecință, punctajul acordat la acest criteriu se menține.

În concluzie, contestația urmează a fi admisă, cu consecința majorării punctajului acordat de la 40,5 puncte la 43,25 puncte.

Data

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare
pentru secția a II-a civilă

Președinte: judecător ICCJ, I

Membru : judecător ICCJ,

Membru :