

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie – decembrie 2021**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ
DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1012**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:

CANDIDAT: COD 1012

Candidatul cu numărul de cod 1012 a formulat contestație cu privire la toate cele patru criterii de evaluare, respectiv: a) capacitate de analiză și sinteză, b) coerență în exprimare c) argumentație din punct de vedere al clarității și logicii, d) verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1012 urmează a fi admisă pentru următoarele considerente:

a) Capacitate de analiză și sinteză

Candidatul critică punctajul acordat la acest criteriu, susținând că nu este justificată reducerea aplicată de comisia de evaluare. În acest sens, se arată că raportul de evaluare reține printr-un singur considerent „lipsa de uniformizare a structurii considerentelor” derivată din lipsa de preocupare a candidatului pentru identificarea obiectului cererii de chemare în judecată sau din omisiunea de a prezenta considerentele care au stat la baza hotărârilor atacate.

În ceea ce privește deficiența constând în “ lipsa de uniformizare a structurii considerentelor”, candidatul arată că structura considerentelor unei decizii pronunțate în apel este diferită de structura considerentelor unei decizii pronunțate în recurs, având în vedere dispozițiile art. 499 Cod procedură civilă.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată întemeiată critica relativă la deficiența reținută în raport, constând „în lipsa de uniformizare a structurii considerentelor”, justificată de lipsa identificării obiectului cererii de chemare în judecată sau de lipsa reluării considerentelor pe care se fundamentează hotărârile atacate cu recurs.

Hotărârile supuse evaluării, în majoritatea lor, sunt pronunțate în calea de atac a apelului sau în calea de atac a recursului.

Exemplul reținut în raport, confirmă susținerea candidatului referitoare la identificarea obiectului cererii de chemare în judecată și prezentarea considerentelor care au fundamentat hotărârea care a făcut obiectul căii de atac a apelului.

În privința structurii hotărârilor pronunțate în recurs, potrivit art. 499 Cod procedură civilă, prin derogare de la prevederile art. 425 alin. 1 lit. b Cod procedură civilă, hotărârea instanței

de recurs va cuprinde în considerente numai motivele de casare invocate și analiza acestora, arătându-se de ce s-au admis ori, după caz, de ce s-au respins.

Prin urmare, în cazul hotărârilor pronunțate în recurs, absența evocării considerentelor care au fundamentat hotărârile pronunțate de instanțele devolutive, în fazele procesuale anterioare căii de atac a recursului, nu prezintă relevanță în evaluarea capacității de sinteză a candidatului.

Față de cele mai sus reținute, punctajul aferent acestui criteriu va fi majorat la 14 puncte.

b) Coerență în exprimare

Candidatul nu neagă existența unei erori în hotărârea nr. 9 selectată de comisie, însă consideră că aceasta este doar o eroare materială, care nu poate afecta imaginea de ansamblu a limbajului juridic riguros și coerent ce caracterizează hotărârile analizate, așa cum s-a reținut în raportul de evaluare. Totodată, susține că al doilea exemplu oferit ca argument este rupt din context și incomplet.

Candidatul consideră că depunctarea cu 1,5 puncte este excesivă, nefiind argumentată suficient și convingător.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că deficiențele reținute în raportul de evaluare sunt de natură să afecteze coerența în exprimare. Analiza hotărârilor selectate confirmă concluziile comisiei de evaluare care au atras depunctarea candidatului.

Spre exemplu, H8 selectată de comisie la pag. 7, primul paragraf: “Faptul că termenul de depunere a cererii de admitere a creanței este un termen de decădere, rezultă cu evidență din dispozițiile art. 76 din Legea nr. 85/2006, act normativ prin raportare la data deschiderii procedurii de insolvență față de debitoarea X2 potrivit căreia, creditorul care depune cererea de admitere a creanței peste termenul legal este decăzut din dreptul de a-și mai realiza creanța în cadrul procedurii insolvenței”.

Față de cele reținute, criticile formulate în legătură cu punctajul acordat la acest criteriu sunt neîntemeiate.

c) Argumentație din punct de vedere al clarității și al logicii

Candidatul consideră că pentru a se justifica existența unor situații de excepție de la imaginea de ansamblu descrisă în termeni foarte favorabili de comisia de evaluare, ar fi trebuit oferite exemple concrete și edificatoare care să justifice scăderea punctajului la acest criteriu. Cele două hotărâri menționate cu titlu de exemplu în raportul de evaluare nu conțin formulări lipsite de claritate și logică în exprimare.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază criticile formulate ca fiind neîntemeiate. Analiza hotărârilor selectate confirmă concluziile comisiei de evaluare care au atras depunctarea candidatului cu 1,5 puncte. Astfel, în hotărârea nr. 19 se rețin următoarele : “Într-o manieră iluzorie, ieșirea din pasivitate a creditoarei X 2 se putea realiza prin introducerea unei cereri de chemare în judecată de către această societate reprezentată prin unic administrator statutar X 3 împotriva aceleiași persoane X 3, de data aceasta în calitate de debitor pârât.”

Un alt exemplu se regăsește în hotărârea nr. 28 selectată de comisie, pag. 6: „În opinia instanței de recurs, doar o simplă eroare materială a generat această contradicție între considerente și soluția finală care a menținut un calcul eronat al lichidatorului judiciar, iar această contradicție va fi eliminată prin admiterea prezentului recurs și schimbarea sentinței recurate cu privire la acest aspect”.

Prin urmare, analiza hotărârilor selectate confirmă concluziile comisiei de evaluare care au atras depunctarea candidatului.

Aprecierile pozitive reținute în raportul de evaluare justifică punctajul apropiat celui maxim.

Având în vedere aceste considerente, punctajul acordat la acest criteriu se menține.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Candidatul arată că au existat puține hotărâri redactate peste termenul prevăzut de lege, însă aceasta s-a datorat faptului că a avut și alte activități în afara celor de judecată, că numărul hotărârilor redactate este peste media instanței.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că aspectele invocate au fost reținute de către comisia de evaluare în stabilirea punctajului aferent acestui criteriu, punctaj apropiat celui maxim.

În consecință, punctajul acordat la acest criteriu se menține.

În concluzie, contestația urmează a fi admisă, cu consecința majorării punctajului acordat de la 45 puncte la 45,50 puncte.

Data

Comisia de soluționare a contestațiilor la
evaluare pentru Secția a II – a Civilă

Președinte: judecător ICCJ ,

Membru : judecător ICCJ ,

Membru :