

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție ,
Sesiunea iulie-decembrie 2021**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a Civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1037**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcție de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021 , privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1037

Candidatul cu numărul de cod 1037 a formulat contestație cu privire la trei dintre criteriile de evaluare , respectiv : a) capacitate de analiză și sinteză, b) coerență în exprimare și c) argumentație din punct de vedere al clarității și logicii.

Contestația formulată de candidatul cu număr de identificare 1037 urmează a fi admisă pentru următoarele considerente :

a) Capacitate de analiză și sinteză

Candidatul critică punctajul acordat la acest criteriu, arătând că hotărârile analizate în faza procesuală a recursului au fost pronunțate și redactate în cauze aflate sub incidența Noului Cod de procedură civilă, astfel încât motivarea este supusă exigențelor imperative ale art. 499 Cod de procedură civilă, de strictă interpretare, în sensul că aceasta va cuprinde în considerente numai motivele de casare invocate și analiza acestora.

Față de situațiile de excepție în care este întâlnită folosirea frazelor mai lungi, prin raportare la numărul înscrisurilor întocmite de candidat, consideră că reducerea punctajului de la 15 puncte la 12,50 este insuficient justificată și, prin urmare, poate excesivă.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că nu poate constitui o deficiență în motivarea hotărârii instanței de recurs absența evocării considerentelor care au fundamentat hotărârile

pronunțate de instanțele devolutive în fazele procesuale anterioare căii de atac a recursului. Aceasta, deoarece potrivit art. 499 Cod procedură civilă, în calea de atac a recursului, prin derogare de la prevederile art. 425 alin. 1 lit. b Cod procedură civilă, hotărârea instanței de recurs va cuprinde în considerente numai motivele de casare invocate și analiza acestora, arătându-se de ce s-au admis ori, după caz, de ce s-au respins.

Cu toate acestea, omisiunea prezentării obiectului cererii de chemare în judecată, în unele cauze, îngreunează înțelegerea raționamentului juridic pe care instanța l-a avut în vedere.

Din analiza majorității hotărârilor selectate reiese capacitatea de a surprinde în motivare aspectele relevante și de a le prezenta într-o manieră accesibilă, chiar și părților fără pregătire juridică.

Față de cele mai sus reținute, punctajul aferent acestui criteriu va fi majorat la 13 puncte.

b) Coerența în exprimare

Candidatul consideră că deficiențele semnalate de comisia de evaluare, doar în situațiile de excepție individualizate, nu sunt de natură să afecteze în mod grav claritatea și coerența în exprimare a judecătorului, întrucât analiza acestui criteriu trebuie să se raporteze la ansamblul lucrărilor supuse analizei comisiei, situațiile de excepție neputând fi generalizate sau echivalate cu o inabilitate sub aspectul exprimării prin hotărârile judecătorești pe care le elaborează.

“Maniera de exprimare referitoare la limitele efectului devolutiv al apelului” care se regăsește în cvasitotalitatea hotărârilor pronunțate și redactate de candidat în faza procesuală a apelului se justifică și prin împrejurarea că acestea se adresează unor părți diferite, în dosare diferite.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază criticile aduse punctajului acordat la acest criteriu ca fiind neîntemeiate.

Se mențin argumentele comisiei de evaluare, în cea mai mare parte favorabile candidatului, care au fundamentat acordarea unui punctaj apropiat celui maxim în aprecierea acestui criteriu, ceea ce denotă că deficiențele reținute nu imprimă caracter general lucrărilor întocmite. Se menține însă și observația care a justificat depunctarea cu privire la folosirea, în anumite situații, a unor fraze lungi care afectează înțelegerea facilă a raționamentului logico-judiciar și puterea de convingere a hotărârii.

Analiza hotărârilor selectate confirmă concluziile comisiei de evaluare care au atras depunctarea candidatului.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Candidatul critică punctajul acordat la acest criteriu, precizând că acesta a fost redus cu 2 puncte, deși s-au reținut doar unele situații de excepție în care au fost folosite fraze prea lungi. Pentru această deficiență s-a aplicat o reducere a punctajului în privința criteriilor de evaluare de la lit. a) și b).

Precizează că situațiile de excepție trebuie privite, analizate și sancționate în mod izolat, neputându-se trage o concluzie de ansamblu asupra întregii activități a judecătorului, a stilului caracteristic de redactare și de întocmire a celorlalte lucrări de-a lungul carierei.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că nu se poate pune semnul egalității între criteriul privind capacitatea de analiză și sinteză sau acela al coerenței în exprimare și criteriul argumentației clare și logice. Chiar dacă aceste criterii sunt distincte, deficiența unuia dintre ele se poate repercuta în mod negativ și asupra altuia. În consecință, nu poate fi considerată ca nejustificată depunerea candidatului pentru aceeași deficiență, câtă vreme ea se răsfrânge asupra mai multor criterii care stau la baza evaluării calității unei hotărâri.

Cu titlu de exemplu redăm o frază din considerentele hotărârii nr. 6: “Sub aspectul coparticipării procesuale active, Curtea apreciază că acesta a fost în mod just tranșat de către prima instanță, prin încheierea de ședință din data de 10 aprilie 2017 (fila 121 dosar fond), față de prev. art. 36 NCod proc. civ., pe de o parte, și subiectele raportului juridic dedus judecării și relevante explicit de prevederile contractului de credit contestat, pe de altă parte, din conținutul acestuia rezultând fără echivoc împrejurarea că, exclusiv reclamanta-intimată GG are calitatea de împrumutat în raport cu B1 SA, de debitor al obligației de restituire a creditului, dinamica derulării contractului fiind opozabilă exclusiv acestora, iar numai îndeplinirea obligațiilor împrumutatului fiind garantată cu ipotecă, instituită prin încheierea unor contracte de garanție accesorii contractului de credit principal și necontestate, persoanele indicate de pârâta-apelantă având așadar calitatea de garanți ipotecari”.

Comprimarea într-o singură frază a mai multor propoziții ale căror idei nu se înlănțuiesc într-o succesiune clară și logică afectează în mod negativ calitatea motivării hotărârii judecătorești din perspectiva criteriului analizat.

Față de considerentele reținute, se menține punctajul acordat la acest criteriu.

În concluzie, contestația urmează a fi admisă, cu consecința majorării punctajului de la 44 puncte la 44,5 puncte.

Data:

Comisia de soluționare a contestațiilor la
evaluare pentru Secția a II – a Civilă.

Președinte: judecător ICCJ,

Membru : judecător ICCJ,

Membru :