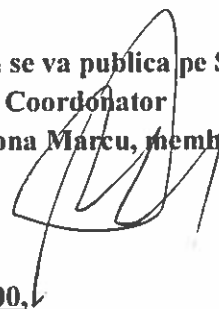


**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**COMISIA NR. 1 - "Legislație și cooperare interinstituțională"**

Prezenta se va publica pe Site  
Coordonator  
judecător Simona Marcu, membru CSM



**Minuta din 15.05.2017, ora 14,00,**  
**etajul 2, sediul Consiliului Superior al Magistraturii**

**Componența comisiei:**

**Coordonator comisie:**

- judecător Simona MARCU, membru CSM

**Membrii comisiei:**

- judecător Mariana GHENA, președinte CSM
- judecător Lia SAVONEA, membru CSM
- judecător Nicoleta-Margareta ȚÎNȚ, membru CSM
- judecător Andrea Annamaria CHIȘ, membru CSM
- judecător Evelina-Mirela OPRINA, membru CSM
- judecător Gabriela BALTAG, membru CSM
- judecător Mihai Andrei BALAN, membru CSM
- judecător Mihai-Bogdan MATEESCU, membru CSM
- procuror Codruț OLARU, membru CSM
- procuror Florin DEAC, membru CSM
- procuror Nicolae-Andrei SOLOMON, membru CSM
- procuror Tatiana TOADER, membru CSM

**Aparatul propriu:**

- judecător Roza Marcu, secretar general
- judecător Corina Voicu, director DLDC
- judecător Andreea Uzlău, director adjunct DLDC
- judecător Andreea Cioată, consilier juridic DLDC

**Secretariat comisie:**

- consilier Aurora Șoalcă, DLDC

Nr.cr t.	Număr lucrare	Obiectul lucrării	Soluție
1.	8426/2017	Nota DLDC cu privire la solicitarea doamnei judecător VMC	Comisia, cu majoritate, și-a însușit Nota DLDC, precizând că problematica excedează competențele Consiliului și a decis transmiterea solicitării către ministrul justiției, pentru ca, în calitatea sa

			de ordonator principal de credite, să stabilească modalitatea de aplicare unitară la nivelul tuturor instanțelor. În acest sens va fi transmis răspuns doamnei judecător.
2.	9200/2017	Punct de vedere al DLDC privind solicitarea unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș, delegat la un alt parchet, referitoare la modul de calcul al diurnei	Comisia, cu majoritate, și-a însușit Nota DLDC, precizând că problematica excedează competențele Consiliului și a decis transmiterea solicitării către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru ca, în calitatea sa de ordonator principal de credite, să stabilească modalitatea de aplicare unitară la nivelul tuturor parchetelor. În acest sens va fi transmis răspuns domnului procuror.
3.	9714/2017	Punct de vedere al DLDC privind solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție referitoare la modul de înregistrare a cererilor de studiu sau de eliberare de copii ale soluțiilor ori actelor de urmărire sau a cererilor prin care se solicită informații privind dosarele penale	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea adresei Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție către Școala Națională de Grefieri, pentru analizarea corectitudinii ghidului în raport de prevederile Regulamentului de ordine interioară a parchetelor și de Hotărârea nr. 27/2017 a Secției pentru Procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii
4.	7327/2017	Punct de vedere al DLDC privind analiza oportunității publicării pe site-ul oficial al C.S.M., alături de ordinea de zi, a notelor și punctelor de vedere întocmite de către compartimentele de specialitate din cadrul aparatului propriu al C.S.M.	Comisia a dispus publicarea pe site-ul C.S.M. doar a <b>soluțiilor adoptate de Plen</b> . Totodată, Comisia a decis ca judecătorii și procurorii să aibă acces la notele și punctele de vedere ale direcțiilor, anonimizate, care vor fi supuse analizei în ședințele plenului și secțiilor, prin intermediul sistemului electronic „EMAP”, în baza ID-ului și parolei deja deținute. Comisia a apreciat necesară transmiterea unei circulare către instanțe și parchete în vederea comunicării modului de acces la lucrările plenului și secțiilor, în care Biroul Informatică va menționa operațiunile care vor fi realizate de către utilizator, pentru această modalitate de acces.
5.	8950/2017	Nota DLDC referitoare la imunitatea de jurisdicție a statelor în temeiul Convenției de la Viena din 1961 cu privire la relațiile diplomatice	Comisia și-a însușit Nota DLDC și a decis transmiterea adreselor Ministerului Justiției și Ministerului Afacerilor Externe către Tribunalul Suceava.

		conform aspectelor expuse de Ministerul Justiției și Ministerul Afacerilor Externe	Totodată, Comisia a dispus transmiterea către Institutul Național al Magistraturii, a aspectelor reținute în notă, în vederea realizării unor activități de formare profesională. În acest sens va fi transmis un răspuns Ministerului Justiției.
6.	8820/2017	Punct de vedere al DLDC privind proiectul Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, republicată, cu modificările și completările ulterioare	<p>Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC, mai puțin observațiile vizând art. 268<sup>13</sup> alin. (5) lit. b), art. 268<sup>22</sup> alin. (2) teza a II-a și art. 182 alin. (1), iar în privința observațiilor formulate cu privire la art. 268<sup>6</sup> alin. (5), s-a apreciat că textul se impune a fi clarificat în sensul propus de Curtea de Apel București – secția a II-a penală.</p> <p>În ceea ce privește propunerea de modificare a art. 44 alin. (2), s-a însușit observația formulată de DLDC în acord cu poziția anterior exprimată de CSM, iar în subsidiar, în ipoteza în care se va menține propunerea, Comisia a apreciat – în acord cu mai multe dintre instanțele și parchetele consultate – că redactarea textului nu respectă exigențele de claritate și previzibilitate, cu referire la sintagma „forme grave ale criminalității”;</p> <p>Comisia și-a însușit și:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- observațiile și propunerile formulate de Curtea de Apel București – secția a II-a penală referitoare la art. 135 alin. (11) și alin. 13 lit. a), art. 140<sup>1</sup> alin. (2), art. 155 alin. (3) lit. a), art. 268<sup>6</sup> alin. (5) și (6), art. 268<sup>7</sup> alin. (5), art. 268<sup>8</sup> alin. (1) lit. h), art. 268<sup>9</sup> alin. (1) și (3), art. 268<sup>10</sup> alin. (1), art. 268<sup>12</sup>, art. 268<sup>13</sup> alin. (1), art. 268<sup>19</sup> pct. 2, art. 268<sup>20</sup> pct. 1;</li> <li>- observațiile și propunerile formulate de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism cu privire la art. 268<sup>4</sup> alin. (4), la art. 268<sup>6</sup> alin. (5), la art. 268<sup>23</sup> și următoarele privind interceptarea telecomunicațiilor;</li> <li>- observațiile și propunerile formulate de Judecătoria sectorului 6 București referitoare la art. 268<sup>7</sup> alin. (2) lit. d) și art. 268<sup>20</sup> pct. 3;</li> <li>- observațiile și propunerile formulate de Parchetul de pe lângă Curtea</li> </ul>

		<p>de Apel București la pct. 1, 2. În ceea ce privește propunerea de modificare a art. 154 alin. (3), s-a apreciat că procedura de recunoaștere și punere în executare a unei hotărâri judecătorești pronunțată în străinătate, urmată de transferarea persoanei condamnate în vederea executării pedepsei sau a măsurii privative de libertate într-un penitenciar sau o unitate sanitară din România ar putea să aibă ca obiect și recunoașterea dispozițiilor referitoare la pedepsele pecuniare, a măsurilor asigurătorii sau a cheltuielilor judiciare, precum și a oricăror dispoziții din hotărârea judecătorească transmisă de statul emitent, altele decât cele privind executarea pedepsei închisorii sau a măsurii privative de libertate, <i>dacă au incidență asupra situației juridice a persoanei.</i></p> <p>De asemenea, Comisia și-a însușit propunerile formulate de Înalta Curte de Casație și Justiție, propunerile formulate de președintele secției penale a Curții de Apel Alba Iulia, precum și propunerile formulate de judecătorii Secției penale a Curții de Apel Timișoara în ce privește competența de soluționare a cererilor de reținere, arestare și executare a unor mandate europene de arestare.</p> <p>Pornind de la aceste din urmă propuneri, Comisia a apreciat că toate cererile de competența curților de apel din cuprinsul Legii nr. 302/2004 ar trebui să treacă în competența de soluționare a tribunalelor, urmând a fi păstrată, însă, competența parchetelor de pe lângă curțile de apel.</p> <p>De asemenea, referitor la art. 268<sup>1</sup>, s-a apreciat că notificările și comunicările trebuie să se poată realiza și pe cale directă, dar nu în mod exclusiv.</p> <p>Comisia a decis transmiterea unui răspuns în sensul celor decise, către Ministerul Justiției.</p>
--	--	---

**Coordonator**  
**judecător Simona Marcu, membru CSM**

