

**Concurs de admitere la Institutul Național al Magistraturii
2022-2023**

**PROCES VERBAL
de soluționare a contestațiilor la barem pentru disciplina
Drept civil și Drept procesual civil**

17 octombrie 2022

Întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor – Drept civil și Drept procesual civil, cu privire la contestațiile la baremul de notare și evaluare, formulate de candidații menționați în anexa atașată la prezentul, în temeiul art. 24 alin. (4), coroborat cu art. 21 alin. (1) din Regulamentul privind admiterea la Institutul Național al Magistraturii, referitoare la baremul stabilit la Drept civil și Drept procesual civil – proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice.

Au fost formulate contestații de către 6 candidați, astfel:

- subiectul I – cerințe de drept civil - pct. 1 de 1 candidat

Contestația formulată nu este întemeiată.

Potrivit art. 1810 alin. 1 Cod civil *(1) Dacă, după împlinirea termenului, locatarul continuă să dețină bunul și să își îndeplinească obligațiile fără vreo împotrivire din partea locatorului, se consideră încheiată o nouă locațiune, în condițiile celei vechi, inclusiv în privința garanțiilor. Or, potrivit ipotezei speței, locatorul a indicat în notificare, anterior expirării contractului cu termen, că nu dorește prelungirea contractului în nicio modalitate.*

Susținerea că ar fi operat tacita relocațiune întemeiată pe dispozițiile art. 1502 C.civ. nu poate fi primită, deoarece acest text instituie o prezumție cu privire la primirea prestațiilor devenite scadente anterior, iar nu cu privire la acordul locatorului de prelungire a contractului de închiriere, cu atât mai mult cu cât, acesta exprimase în mod expres voința de a nu prelungi contractul.

- subiectul II – cerințe de drept civil - pct. 3 de 1 candidat

Contestația este neîntemeiată.

Cerința viza situația ipotetică a invocării în termen a excepției prescripției, susținerea că **acesta ar fi de 18 luni aparținând părții**, și nefăcând parte din ipoteza speței. Or, în cazul acțiunii având ca obiect repararea pagubei cauzate printr-o faptă ilicită (răspunderii civile delictuale) este incident termenul general de prescripție de 3 ani (art. 2517 C.civ.).

- subiectul II – cerințe de drept procesual civil - pct. 1 de 2 candidați

Comisia constată că potrivit ipotezei speței „[...] instanța [...] a respins proba testimonială cu martorul M., raportat la vârsta sa, acesta neavând capacitate procesuală de exercițiu”, iar în barem s-a precizat că „Soluția instanței prin care a respins proba testimonială cu martorul M. nu este legală, minorul lipsit de capacitate de exercițiu/copilul care nu a împlinit vârsta de 14 ani putând fi audiat ca martor. (art. 320 C.proc.civ.)”

Așadar, varianta reținută în barem nu este diferită de situația prezentată în speță; față de dispozițiile art. 320 C. proc. civ, minorul sub 14 ani poate fi ascultat ca martor, acesta fiind numai scutit de jurământ.

De altfel, distincția făcută de contestator între capacitatea procesuală și cea civilă de exercițiu este lipsită de relevanță, având în vedere că soluția trebuia dată din perspectivă procesuală și nu materială, prin raportare la dispozițiile art. 32 alin. 1 lit. a C.proc.civ. care reglementează capacitatea procesuală de exercițiu și nu pe cea civilă.

În ceea ce privește contestația care susține că argumentarea punctată în barem ar fi trebuit întemeiată pe dispozițiile art. 320 C.proc.civ, față de precizările comisiei de concurs potrivit cărora nu se punctează distinct textul de lege, relevantă fiind argumentarea în drept, aceasta apare ca fiind lipsită de interes.

- subiectul II – cerințe de drept procesual civil - pct. 2 de 1 candidat

Contestația nu este întemeiată.

În mod greșit se susține de către contestator că excepția perimării se impunea ca lipsită de interes, întrucât interesul procesual al reclamantului se raportează față de ipoteza speței la continuarea judecății, iar nu la soluția ce urma a fi pronunțată pe cererea principală.

- subiectul II – cerințe de drept procesual civil - pct. 3 de 1 candidat

Contestația nu este întemeiată.

Conform textului speței – „Prin cererea de chemare în judecată [...], reclamantul A. a chemat în judecată **pârâții** Societatea D. S.R.L. și B., solicitând obligarea acestora la plata, în solidar, [...].

După cum se poate observa, au calitate procesuală de pârâți în cauză atât societatea D, cât și B.

Potrivit art. 436 alin. 1 C.proc.civ. „(1) Când pârâtul a recunoscut în tot sau în parte pretențiile reclamantului, instanța, la cererea acestuia din urmă, va da o hotărâre în măsura recunoașterii”.

Instanța poate pronunța o hotărâre parțială (chiar și atunci când numai unul dintre pârâți recunoaște în parte) la cererea reclamantului, fără a fi necesar ca celălalt pârât să aibă aceeași poziție procesuală.

- subiectul II – cerințe de drept procesual civil - pct. 4 de 1 candidat

Contestația este neîntemeiată.

Potrivit art. 204 C.proc.civ. (1) Reclamantul poate să își modifice cererea și să propună noi dovezi, sub sancțiunea decăderii, numai până la primul termen la care acesta este legal citat. În acest caz, instanța dispune amânarea pricinii și comunicarea cererii modificate părâtului, în vederea formulării întâmpinării, care, sub sancțiunea decăderii, va fi depusă cu cel puțin 10 zile înaintea termenului fixat, urmând a fi cercetată de reclamant la dosarul cauzei. (2) Cu toate acestea, nu se va da termen, ci se vor trece în încheierea de ședință declarațiile verbale făcute în instanță când: 1. se îndreaptă greșelile materiale din cuprinsul cererii; 2. reclamantul mărește sau micșorează cuantumul obiectului cererii; 3. se solicită contravaloarea obiectului cererii, pierdut sau pierit în cursul procesului; 4. se înlocuiește o cerere în constatare printr-o cerere în realizarea dreptului sau invers, atunci când cererea în constatare este admisibilă. (3) Modificarea cererii de chemare în judecată peste termenul prevăzut la alin. (1) poate avea loc numai cu acordul expres al tuturor părților.

Potrivit speței propuse, prin cererea de chemare în judecată [...] reclamantul A. a chemat în judecată părâții Societatea D. S.R.L. și B., solicitând obligarea acestora la plata, în solidar, a următoarelor sume: [...]

- 3.000 de lei, prejudiciu material ce reprezintă contravaloarea reparației motocicletei, proprietatea sa;

- 9.000 de lei, prejudiciu material reprezentând 500 lei pe lună, începând de la data accidentului și până la introducerea cererii de chemare în judecată, precum și 500 lei pe lună pentru viitor, atât timp cât va lucra la Societatea A.B.C. S.A., actualul său angajator, ca livrator de pizza.

[...]

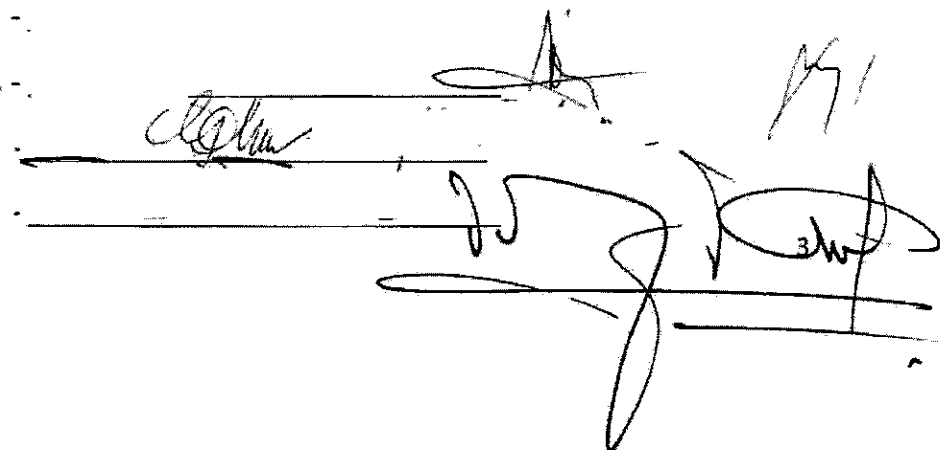
La termenul următor, din data de 27.06.2022, după administrarea probei cu interogatoriul lui B., reclamantul a formulat, în scris, o cerere prin care a solicitat să se ia act că pretinde plata sumei de 4.500 lei, reprezentând 500 lei pe lună pe durata procesului, de la data introducerii cererii de chemare în judecată.

După cum se poate observa, formularea speței nu este deloc ambiguă, cererea formulată de reclamant este o cerere care se încadrează în dispozițiile art. 204 alin 2 pct. 2 C.proc.civ, de micșorare a cuantumului obiectului cererii, soluția instanței de respingere, ca neîntemeiate, atât a excepției tardivității cererii depuse de reclamant la termenul de judecată din data de 27.06.2022, cât și a cererii de amânare formulate de părâți, întrucât cererea formulată de reclamant nu este o cerere modificatoare a cererii de chemare în judecată fiind corectă.

Față de considerentele anterior expuse, comisia urmează să respingă ca neîntemeiate contestațiile formulate.

Prezentul proces verbal a fost întocmit astăzi, 17 octombrie 2022, în 2 exemplare originale și conține 3 pagini.

Comisia de contestații,

The image shows several handwritten signatures and stamps on a document. On the left, there is a signature that appears to be 'C. G. G. G.'. In the center, there is a large, stylized signature. On the right, there is a signature that looks like 'M. I.'. Below these, there is a large, complex signature that spans across the width of the page. To the right of this large signature, there is a circular stamp containing the number '3'.

Lista candidaților care au formulat contestații la barem la Drept civil și Drept procesual civil - proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice la concursul de admitere la INM, 2022-2023

Nr. crt.	Nume și prenume	DC	DPC
1	Bică Ștefan		x
2	Mardale Georgiana-Monica		x
3	Matei Roxana Adriana	x	
4	Măru Adrian-Răzvan		x
5	Neacșu Paul	x	
6	Stoica Ștefania-Simona		x