

**Consiliul Superior al Magistraturii  
Institutul Național al Magistraturii**

**Concurs de admitere la Institutul Național al Magistraturii  
iulie-octombrie 2018**

**PROCES VERBAL  
de motivare a soluțiilor date la contestațiile la barem pentru disciplina  
Drept penal**

**17 septembrie 2018**

Întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor – Drept penal, cu privire la motivarea soluțiilor la contestațiile la baremul de notare și evaluare, formulate de candidații menționați în anexa la procesul verbal de soluționare a contestațiilor, în temeiul art. 19 din Regulamentul privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, referitoare la baremul stabilit pentru proba eliminatorie de tip grilă la materia: *Drept penal*.

Au fost formulate contestații de către 21 de candidați, cu privire la 19 întrebări:

**Întrebarea 52 G1 (53-G2; 73-G3; 73-G4) - contestată de un candidat**

Varianta de răspuns a) nu este corectă, întrucât există ipoteze de sancționare a actelor preparatorii, atunci când acestea sunt assimilate de legiuitor tentativei sau sunt incriminate ca infracțiuni distincte.

**Întrebarea 53 G1 (70-G2; 75-G3; 65-G4) - contestată de 4 candidați.**

Varianta de răspuns a) nu este corectă, întrucât termenul de prescripție a răspunderii penale nu se întrerupe prin depunerea plângerii prealabile. Întreruperile determinate de actele de urmărire penală efectuate în urma depunerii plângerii nu reprezintă un efect direct al plângerii prealabile.

Varianta de răspuns b) este corectă, întrucât dacă termenul de prescripție a fost depășit cu încă o dată, răspunderea penală este înlăturată ca efect al prescripției speciale, astfel că în cazul actelor de procedură efectuate ulterior acestui moment, până la soluționarea cauzei, nu se mai poate pune problema unei întreruperi a termenului de prescripție.

**Întrebarea 54 G1 (66-G2; 60-G3; 59-G4) - contestată de 2 candidați.**

Varianta de răspuns a) este corectă, întrucât acordul de voință în sensul împăcării poate interveni în cursul urmăririi penale, iar infracțiunea comisă este susceptibilă de împăcare. În plus, în ipoteza vizată nu suntem în prezența unui furt care se urmărește la plângerea prealabilă, autorul nefiind găzduit de persoana vătămată, fiind invitat de aceasta doar la cină.

Varianta de răspuns b) nu este corectă, întrucât declarația persoanei vătămate care arată că inculpatul a reparat prejudiciul și că nu mai are pretenții față de acesta nu echivalează cu o

împăcare.

Varianta de răspuns c) nu este corectă, întrucât în cazul infracțiunii de șantaj împăcarea nu înlătură răspunderea penală.

**Întrebarea 56 G1 (74-G2; 52-G3; 71-G4) - contestată de un candidat**

Varianta de răspuns c) este corectă, întrucât termenul de reabilitare curge de la data la care pedeapsa principală a fost executată sau considerată ca executată (inclusiv ca efect al prescripției executării pedepsei).

**Întrebarea 57 G1 (69-G2; 53-G3; 61-G4) - contestată de 3 candidați.**

Varianta de răspuns b) nu este corectă, întrucât aceasta are în vedere ipoteza unei legi de dezincriminare *in concreto*, caz în care se aplică dispozițiile art.4 C.pen. și nu cele referitoare la legea mai favorabilă (art.3 din Legea 187/2012).

**Întrebarea 59 G1 (65-G2; 63-G3; 66-G4) - contestată de 4 candidați.**

Varianta de răspuns b) nu este corectă, întrucât în spătă nu este îndeplinită condiția omogenității juridice (un furt și o tâlhărie), astfel că nu se poate reține o infracțiune continuată.

Varianta de răspuns c) este corectă, fiind vorba în spătă de o infracțiune în formă continuată, nu de una continuă, dat fiind că nu este vorba de un act de executare care se prelungește în mod natural în timp, ci de o pluralitate de acțiuni instantanee comise pe parcursul unei săptămâni în baza aceleiași rezoluții infracționale.

**Întrebarea 60 G1 (57-G2; 71-G3; 75-G4) - contestată de 4 candidați.**

Varianta de răspuns a) este corectă, întrucât ipoteza are în vedere o grațiere totală, caz în care pedeapsa grațiată nu mai intră în structura contopirii.

Varianta de răspuns b) este corectă, întrucât, în măsura în care enunțul precizează că instanța a luat act de retragerea plângerii, soluția trebuia dată având în vedere acest aspect.

**Întrebarea 61 G1 (54-G2; 58-G3; 54-G4) - contestată de 4 candidați.**

Varianta de răspuns b) este corectă, întrucât, în lipsa unor acte de executare comise de către autor, nu se poate vorbi de pedepsirea complicei. Mai mult, enunțul nu face referire la incidența unei cauze de nepedepsire în cazul complicei, ci la faptul că acesta nu va fi pedepsit.

De asemenea, în această ipoteză nu sunt incidente dispozițiile art.370 C.pen., în condițiile în care din enunț nu rezultă efectuarea de către acesta a unor acte de instigare.

**Întrebarea 62 G1 (75-G2; 68-G3; 70-G4) - contestată de 2 candidați.**

Varianta de răspuns c) nu este corectă, textul legal menționând cerința cauzării unei stări de temere ca urmare a acțiunii autorului, fapta nefiind tipică dacă această urmare nu s-a produs.

**Întrebarea 63 G1 (58-G2; 70-G3; 51-G4) - contestată de 2 candidați.**

Varianta de răspuns a) este corectă, întrucât textul are în vedere ipoteza unui concurs de infracțiuni în general fără a impune condiția unei conexități de orice natură între infracțiunile din structura sa. Așa fiind, apare ca evident că cele două infracțiuni se pot regăsi în structura unui concurs (de plidă, infracțiunile au în vedere ajutarea autorilor unor fapte diferite).

Varianta de răspuns b) nu este corectă, infracțiunea de favorizare neputând fi comisă cu intenție depășită în condițiile în care legiuitorul nu o incriminează în această modalitate.

**Întrebarea 65 G1 (62-G2; 59-G3; 56-G4) - contestată de un candidat**

Varianta de răspuns c) nu este corectă, întrucât enunțul se referă în mod explicit la infracțiunea de *tâlhărie calificată* și nu la o formă agravată oarecare a infracțiunii de tâlhărie, care ar putea acoperi și ipoteza tâlhăriei care a avut ca urmare moartea victimei.

**Întrebarea 66 G1 (52-G2; 66-G3; 64-G4) - contestată de 3 candidați.**

Varianta de răspuns a) nu este corectă, întrucât în speță nu sunt întrunite condițiile de tipicitate ale infracțiunii de fals în declarații, angajatul unei societăți de leasing cu capital privat nu are calitatea de funcționar public în sensul legii penale.

Varianta de răspuns b) este corectă și nu poate fi considerată ca vizând o problemă controversată, existând ipoteze în care actul care consumă abuzul de încredere realizează și elementele infracțiunii de distrugere. Așa se întâmplă, de pildă, atunci când suntem în prezența unei distrugeri care se sancționează și în ipoteza comiterii ei de către proprietarul bunului (art.253 alin.3 C.pen.).

**Întrebarea 67 G1 (56-G2; 56-G3; 60-G4) - contestată de 7 candidați.**

Varianta de răspuns a) nu este corectă, întrucât existența infracțiunii de tâlhărie presupune, înre altele, și o conexitate spațio-temporală între *furt* și *violențe*, indiferent dacă acestea din urmă sunt exercitate pentru a asigura scăparea, pentru a păstra bunul sustras sau pentru stergerea urmelor infracțiunii. Cum, în speță, violențele au fost exercitate în ziua următoare, această condiție nu este îndeplinită.

Varianta de răspuns b) nu este corectă, întrucât, în speță, X a comis acte de executare (violență), el fiind astfel coautor la tâlhărie, nu complice.

**Întrebarea 68 G1 (61-G2; 51-G3; 68-G4) - contestată de 2 candidați.**

Varianta de răspuns b) nu este corectă, întrucât fapta nu a fost săvârșită în exercitarea atribuțiilor de serviciu ale inculpatului.

**Întrebarea 70 G1 (60-G2; 67-G3; 63-G4) - contestată de 3 candidați (dintre care unul nu a putut fi identificat).**

Varianta de răspuns b) este corectă, fiind lipsită de relevanță împrejurarea dacă înțelegerea a avut loc înainte sau după efectuarea actului medical, important fiind ca la momentul acesteia inculpatul să fi avut calitatea de funcționar (înainte de încetarea contractului de muncă prin pensionare).

În plus, din enunțul întrebării rezultă fără echivoc legătura între promisiunea făcută și actul medical efectuat de inculpat.

**Întrebarea 71 G1 (51-G2; 69-G3; 67-G4) - contestată de un candidat**

Varianta de răspuns b) nu este corectă, întrucât violența și sustragerea s-au comis într-o unitate spațio-temporală. În plus, tâlhăria absoarbe infracțiunea de furt în oricare dintre formele sale, inclusiv furtul de folosință. Așa fiind, în speță se va reține o infracțiunea de tâlhărie care a avut ca urmare moartea victimei și nu un concurs de infracțiuni.

**Întrebarea 72 G1 (68-G2; 64-G3; 52-G4) - contestată de un candidat**

Varianta de răspuns c) este corectă, întrucât textul are în vedere ipoteza unui concurs de infracțiuni în general fără a impune condiția unei conexiăți de orice natură între infracțiunile din structura sa. Așa fiind, apare ca evident că cele două infracțiuni se pot regăsi în structura unui

concurs real (vizând, spre exemplu, minori diferenți).

**Întrebarea 74 G1 (59-G2; 55-G3; 58-G4) - contestată de 3 candidați.**

Varianta de răspuns b) nu este corectă, în ipoteza descrisă fiind vorba de o formă agravată a infracțiunii de lipsire de libertate (art.205 alin.3 lit.c C.pen.) și nu de un concurs de infracțiuni.

Varianta de răspuns c) nu este corectă, enunțul prevăzând că absorbția nu este posibilă în ipoteza vizată. Or, în numeroase situații, lipsirea de libertate se absoarbe în mod natural în tâlhărie, aşa cum se întâmplă atunci când victimă este imobilizată pentru timpul strict necesar comiterii sustragerii.

**Întrebarea 75 G1 (67-G2; 74-G3; 55-G4) - contestată de un candidat**

Varianta de răspuns c) nu este corectă. Atâtă vreme cât limitele speciale prevăzute de norma de incriminare sunt diferite în cazul celor două infracțiuni, ele vor rămâne diferite și în urma majorării lor prin aplicarea majorării prevăzute de art.279 C.pen.

Comisia de contestații, în unanimitate, a decis respingerea ca inadmisibilă a contestației formulate de candidata Simion Daniela Lavinia întrucât aceasta nici nu a indicat întrebările contestate și nici nu a motivat în vreun fel contestația.

Comisia de contestații,

