

**Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul Național al Magistraturii**

**Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la
ÎCCJ noiembrie 2020 - martie 2021**

**Proces verbal de soluționare a contestațiilor la barem
pentru SCAF
03.02.2021**

Întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor - SCAF, privind contestațiile la baremul de notare și evaluare formulate de candidații din anexă în temeiul art. 13 alin. 2 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la ICCJ, referitoare la baremul stabilit pentru probele scrise din 31 ianuarie 2021.

La Proba Teoretică au formulat contestații 11 candidați, după cum urmează:

1. Domșa Olimpia Dorina

- **întrebarea nr. 35 G2** (corespunzătoare întrebărilor 29 G1, 39 G3 și 37 G4).

Comisia respinge contestația ca neîntemeiată. Varianta de răspuns corectă este cea de la lit. C. Varianta de la lit. B. indicată de contestatoare nu este corectă.

Contestatoarea nu a avut în vedere faptul că art. 142 alin. 1 C. pr. civ. a fost amendat prin Decizia nr. 169/2016 a Curții Constituționale. De asemenea, nu a avut în vedere nici modificările aduse art. 142 alin. 1 prin Legea 310/2018, tocmai pentru armonizarea legislației cu decizia Curții Constituționale.

2. Ion Carmen Eugenia

- **întrebarea nr. 13 G3** (corespunzătoare întrebărilor 9 G1, 14 G2 și 13 G4).

Comisia respinge contestația, ca neîntemeiată. Varianta de răspuns corectă este cea de la lit. B. Varianta de răspuns de la lit. A este incorectă, în raport de dispozițiile art. 16 alin. 1 care prevăd că, cererile în justiție prevăzute de prezenta lege pot fi formulate și personal împotriva persoanei care a contribuit la elaborarea, emiterea, adoptarea sau încheierea actului ori, după caz, care se face vinovată de refuzul de a rezolva cererea referitoare la un drept subiectiv sau la un interes legitim, dacă se solicită plata unor despăgubiri pentru prejudiciul cauzat ori pentru întârziere. În cazul în care acțiunea se admite, persoana respectivă poate fi obligată la plata despăgubirilor, solidar cu autoritatea publică pârâtă. Așadar, varianta de la lit. A vizează ipoteza în care calitatea procesuală pasivă ar reveni doar persoanei care a contribuit la elaborarea, emiterea, adoptarea sau încheierea actului ori, după caz, care se face vinovată de refuzul de a rezolva cererea referitoare la un drept subiectiv sau la un interes legitim, contrar faptului că în teza I legiuitorul folosește conjuncția "și" și tezei a II-a din articolul precizat. Esențial în este în materia contenciosului administrativ, în ceea ce privește calitatea procesuală pasivă, este că, fără nicio excepție, în toate cazurile autoritatea publică emitentă a actului contestat stă în proces în calitate de pârâtă. Funcționarul care a contribuit la elaborarea actului nu poate fi chemat în judecată decât alături de autoritatea emitentă a actului, în condițiile art. 16 alin. 1 din Legea nr. 554/2004.

- **întrebarea nr. 29 G3** (corespunzătoare întrebărilor 27 G1, 28 G2 și 30 G4).

Comisia respinge contestația, ca neîntemeiată. Varianta de răspuns corectă este cea de la lit. C. Conform enunțului întrebării, terțul a formulat o cerere de "intervenție accesorie", însă prin obiectul ei, solicitarea de anulare a unui act administrativ, altul decât cel contestat prin acțiunea principală, și având în vedere și dispozițiile art. 61 alin. 2 și 3 C. pr. civ., în realitate, este vorba de o cerere de intervenție principală care poate fi formulată doar în condițiile art. 62 alin. 2 C. pr. civ. respectiv, numai în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond.

- **întrebarea nr. 30** (corespunzătoare întrebărilor 26 G1, 29 G2 și 29 G4).

Comisia respinge contestația, ca neîntemeiată. Varianta de răspuns corectă este cea de la lit. B.

În varianta de la lit. C. propusă ca fiind corectă de către contestatoare, este vorba despre admiterea în

principiu a unei cereri de intervenție. netranșându-se vreo problemă de fond, iar în varianta A de răspuns nu se pune problema incompatibilității dacă încheierea nu este recurată. Nu se impune anularea întrebării întrucât, față de variantele de răspuns, nu există vreo problemă controversată, nici în practică și nici în doctrină.

3. Negoită Daniela Maria

- **întrebarea nr. 1 G3** (corespunzătoare întrebărilor 6 G1, 13G2 și 4 G4).

Comisia va respinge contestația, ca neîntemeiată, răspunsul corect fiind cel de la lit. A, conform art. 24 alin. 3 din Legea nr. 554/2004.

Varianta B propusă de contestatoare nu poate fi luată în considerare. Fixarea sumei ce se va datora statului cu titlu de penalități, fiind un moment ulterior aplicării amenzii, conform art. 24 alin. 4 din Legea nr. 554/2004, or, ipoteza avută în vedere în enunțul întrebării are în vedere dispozițiile art. 24 alin.3 din același act normativ.

- **întrebarea nr. 13 G3** (corespunzătoare întrebărilor 9 G1, 14G2 și 13G4).

Comisia va respinge contestația, ca neîntemeiată, răspunsul corect fiind cel de la lit. A.

Enunțul întrebării are în vedere ipoteza normativă din art. 16 din Legea nr. 554/2004 și vizează calitatea procesuală pasivă în cazurile în care se solicită și despăgubiri. Astfel, potrivit art.16 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, cererile în justiție prevăzute de prezenta lege pot fi formulate și personal împotriva persoanei care a contribuit la elaborarea, emiterea, adoptarea sau încheierea actului ori, după caz, care se face vinovată de refuzul de a rezolva cererea referitoare la un drept subiectiv sau la un interes legitim, dacă se solicită plata unor despăgubiri pentru prejudiciul cauzat ori pentru întârziere. În cazul în care acțiunea se admite, persoana respectivă poate fi obligată la plata despăgubirilor, solidar cu autoritatea publică pârâtă. În consecință, referirile contestatoarei la dispozițiile art. 19 din Legea nr. 554/2004, nu au legătură cu întrebarea.

- **întrebarea nr. 29 G3** (corespunzătoare întrebărilor 27 G1, 28 G2 și 30 G4).

Comisia respinge contestația, ca neîntemeiată. Varianta de răspuns corectă este cea de la lit. C.

Conform enunțului întrebării, terțul a formulat o cerere de "intervenție accesorie", însă solicitarea de anulare a unui act administrativ, altul decât cel contestat prin acțiunea principală este o cerere de intervenție principală care poate fi formulată doar în condițiile art. 62 alin. 2 C. pr. civ, respectiv numai în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond.

- **întrebarea nr. 39 G3** (corespunzătoare întrebărilor 29 G1, 35 G2 și 37 G4).

Comisia respinge contestația ca neîntemeiată. Varianta de răspuns corectă este cea de la lit. C.

Varianta de la lit. B, indicată de contestatoare nu este corectă. Contestatoarea nu a avut în vedere faptul că art. 142 alin. 1 C. pr. civ. a fost amendat prin Decizia nr. 169/2016 a Curții Constituționale. De asemenea, nu a avut în vedere nici modificările aduse art. 142 alin. 1 prin Legea 310/2018, tocmai pentru armonizarea legislației cu Decizia nr. 169/2016.

4. Vremescu Simona Rodica

- **întrebarea nr. 16 G2** (corespunzătoare întrebărilor 17 G1, 17G3 și 25 G4).

Comisia respinge contestația, ca neîntemeiată. Varianta de răspuns corectă este cea de la lit. A.

Art. 25 alin. 1 Cod Fiscal nu utilizează sintagma de cheltuieli deductibile integral, ci doar cheltuieli deductibile. În ipoteza în care s-ar fi avut în vedere și cheltuieli cu deductibilitate limitată, enunțul întrebării ar fi precizat acest aspect.

- **întrebarea nr. 22 G2** (corespunzătoare întrebărilor 16 G1, 16 G3 și 20 G4).

Comisia respinge contestația, ca neîntemeiată. Varianta de răspuns corectă este cea de la lit. A.

Premiza întrebării vizează situația contribuabililor declarați inactivi conform C. pr. fiscală, care desfășoară activități economice în perioada de inactivitate, ipoteză reglementată de art. 11 alin. 6 C. fiscal. Varianta indicată de contestatoare nu este corectă întrucât enunțul variantei de răspuns preferat de aceasta, este incomplet, fiind parțial redată ipoteza normei legale regăsită în cuprinsul art. 11 alin. 6 teza III. premiză ce nu poate fi adeverită ca fiind reală în toate situațiile întrucât textul de lege menționat cuprinde și o situație de excepție, în cazul în care cheltuielile efectuate vor fi luate în calcul la determinarea rezultatului fiscal, dacă inactivitatea și reactivarea sunt declarate în același an fiscal, respectiv, începând cu trimestrul reactivării.

Referirile la jurisprudența CJUE, respectiv cauza C-69/17, nu pot conduce la o altă concluzie întrucât această hotărâre vizează situația de excepție reglementată de art. 11 alin. 6 teza a III-a Cod fiscal, ipoteză

care nu se regăsește în conținutul întrebării.

5. Marcu - Catici Petronela

- **întrebarea nr. 35 G2** (corespunzătoare întrebărilor 29 G1, 39 G3 și 37 G4).

Comisia respinge contestația, ca neîntemeiată. Varianta de răspuns corectă este cea de la lit. C.

Varianta de la lit. B, indicată de contestatoare nu este corectă. Contestatoarea nu a avut în vedere faptul că art. 142 alin. 1 C. pr. civ. a fost amendat prin Decizia nr. 169/2016 a Curții Constituționale. De asemenea, nu a avut în vedere nici modificările aduse art. 142 alin. 1 prin Legea 310/2018, tocmai pentru armonizarea legislației cu Decizia nr. 169/2016.

6. Moroșanu Dragoș Ioan

- **întrebarea nr. 24 G1** (corespunzătoare întrebărilor 25 G2, 24 G3 și 17 G4).

Comisia respinge contestația, ca neîntemeiată. Varianta de răspuns corectă este cea de la lit. B.

Varianta A, preferată de către candidat nu poate fi reținută deoarece este incompletă în raport de dispozițiile art. 25 alin. 2 lit. d C. pr. fiscală. Astfel, aceste prevederi arată că, pentru obligațiile de plată restante ale debitorului declarat insolubil în condițiile prezentului cod, răspund solidar cu acesta următoarele persoane: administratorii sau orice alte persoane care, cu rea-credință, au determinat nedeclararea și/sau neachitarea la scadență a obligațiilor fiscal..

În raport de textul legal de mai sus, care prevede săvârșirea faptelor cu rea credință, pentru a putea fi angajată răspunderea solidară, varianta preferată de către candidat reprezintă un răspuns incomplet, lipsind referirea la reaua credință.

- **întrebarea nr. 29 G1** (corespunzătoare întrebărilor 35 G2, 39 G3 și 37 G4).

Comisia respinge contestația, ca neîntemeiată. Varianta de răspuns corectă este cea de la lit. C

Varianta de la lit. B, indicată de contestator nu este corectă. Contestatorul nu a avut în vedere faptul că art. 142 alin. 1 C. pr. civ. a fost amendat prin Decizia nr. 169/2016 a Curții Constituționale. De asemenea, nu a avut în vedere nici modificările aduse art. 142 alin. 1 prin Legea 310/2018, tocmai pentru armonizarea legislației cu Decizia nr. 169/2016.

7. Ionescu Monica Teodora

- **întrebarea nr. 17 G1** (corespunzătoare întrebărilor 16 G2, 17 G3 și 25 G4).

Comisia respinge contestația, ca neîntemeiată. Varianta de răspuns corectă este cea de la lit. A.

Varianta corectă de răspuns are în vedere dispozițiile art. 25 alin. 1 C. fiscal conform cărora pentru determinarea rezultatului fiscal sunt considerate cheltuieli deductibile cheltuielile efectuate în scopul desfășurării activității economice, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare, precum și taxele de înscriere, cotizațiile și contribuțiile datorate către camerele de comerț și industrie, organizațiile patronale și organizațiile sindicale.

Așadar, în alegerea variantei corecte de răspuns candidata trebuia să aibă în vedere cerința expresă din textul mai sus menționat, respectiv, ca acele cheltuieli să fi fost efectuate în scopuri economice.

În concluzie, varianta corectă de răspuns a avut în vedere dispozițiile C. fiscal menționate mai sus și nu dispoziții din Normele metodologice.

- **întrebarea nr. 27 G1** (corespunzătoare întrebărilor 28 G2, 29 G3 și 30 G4).

Comisia respinge contestația, ca neîntemeiată. Varianta de răspuns corectă este cea de la lit. C.

Conform enunțului întrebării, terțul a formulat o cerere de "intervenție accesorie", însă solicitarea de anulare a unui act administrativ, altul decât cel contestat prin acțiunea principală este o cerere de intervenție principală care poate fi formulată doar în condițiile art. 62 alin. 2 C. pr. civ. respectiv, numai în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond.

- **întrebarea nr. 29 G1**(corespunzătoare întrebărilor 36 G2, 39 G3 și 37 G4).

Comisia respinge contestația, ca neîntemeiată. Varianta de răspuns corectă este cea de la lit. C.

Varianta de la lit. B, indicată de contestatoare nu este corectă. Contestatoarea nu a avut în vedere faptul că art. 142 alin. 1 C. pr. civ. a fost amendat prin Decizia nr. 169/2016 a Curții Constituționale. De asemenea, nu a avut în vedere nici modificările aduse art. 142 alin. 1 prin Legea 310/2018, tocmai pentru armonizarea legislației cu Decizia nr. 169/2016.

- **întrebarea nr. 34 G1** (corespunzătoare întrebărilor 38 G2, 26 G3 și 33 G4).

Comisia respinge contestația, ca neîntemeiată. Varianta de răspuns corectă este cea de la lit. B. Aplicarea greșită a unor norme de drept substanțial, indiferent dacă sunt în vigoare sau abrogate, se circumscriu motivului de casare prevăzut de art. 488 pct. 8 C. pr. Civ. Varianta de răspuns propusă de contestator, respectiv motivul de recurs prevăzut de art. 488 pct. 5 C. pr. civ, nu poate fi avut în vedere deoarece acesta se referă la nerespectarea normelor de procedură. Art. 25 C. pr. civ., invocat de acesta are în vedere aplicarea în timp a normelor de drept procesual și nu a normelor de drept substanțial.

8. Drăghici Ioana Ana

- **întrebarea nr. 26 G3** (corespunzătoare întrebărilor 34 G1, 38 G2 și 33 G4).

Comisia respinge contestația, ca neîntemeiată. Varianta de răspuns corectă este cea de la lit. B. Aplicarea greșită a unor norme de drept substanțial, indiferent dacă sunt în vigoare sau abrogate, se circumscriu motivului de casare prevăzut de art. 488 pct. 8 C. pr. Civ. Varianta de răspuns propusă de contestatoare, respectiv motivul de recurs prevăzut de art. 488 pct. 4 C. pr. civ, nu poate fi avut în vedere deoarece acest motiv se referă la nerespectarea competenței generale a instanțelor judecătorești, cu încălcarea separației puterilor în stat, și nu la aplicarea greșită a unor norme de drept substanțial, chiar dacă acestea sunt abrogate.

9. Carabineru Andra

- **întrebarea nr. 16 G3** (corespunzătoare întrebărilor 16 G1, 22 G2 și 20 G4).

Comisia respinge contestația, ca neîntemeiată. Varianta de răspuns corectă este cea de la lit. A. Premiza întrebării vizează situația contribuabililor declarați inactivi conform C. pr. fiscală care desfășoară activități economice în perioada de inactivitate, ipoteză reglementată de art. 11 alin. 6 teza I C. fiscal. Referirile la jurisprudența CJUE cauza 69/17 nu pot conduce la o altă concluzie întrucât vizează situații de excepții de la regula generală prevăzută art. 11 alin. 6 teza I C. fiscal.

- **întrebarea nr. 17 G3** (corespunzătoare întrebărilor 17 G1, 16 G2 și 25 G4).

Comisia respinge contestația, ca neîntemeiată. Varianta de răspuns corectă este cea de la lit. A. Varianta corectă de răspuns are în vedere dispozițiile art. 25 alin. 1 C. fiscal conform cărora pentru determinarea rezultatului fiscal sunt considerate cheltuieli deductibile cheltuielile efectuate în scopul desfășurării activității economice, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare, precum și taxele de înscriere, cotizațiile și contribuțiile datorate către camerele de comerț și industrie, organizațiile patronale și organizațiile sindicale.

Așadar, în alegerea variantei corecte de răspuns candidata trebuia să aibă în vedere cerința expresă din textul mai sus menționat, respectiv, ca acele cheltuieli să fi fost efectuate în scopuri economice.

Art. 25 alin. 1 Cod Fiscal nu utilizează sintagma de cheltuieli deductibile integral, ci doar cheltuieli deductibile. În ipoteza în care s-ar fi avut în vedere și cheltuieli cu deductibilitate limitată, enunțul întrebării ar fi precizat acest aspect.

- **întrebarea nr. 25 G3** (corespunzătoare întrebărilor 18 G1, 21 G2 și 22 G4). Comisia respinge contestația, ca neîntemeiată. Varianta de răspuns corectă este cea de la lit. C.

Varianta corectă este prevăzută de art. 111, alin. 2 lit. b C. fiscal și față de enunțul întrebării și variantele de răspuns, varianta A propusă de contestatoare nu poate fi reținută, aceasta reprezentând excepții de la regula generală.

- **întrebarea nr. 30 G3** (corespunzătoare întrebărilor 26 G1, 29 G2 și 29 G4).

Comisia respinge contestația, ca neîntemeiată. Varianta de răspuns corectă este cea de la lit. B. În varianta de la lit. C, propusă ca fiind corectă de către contestatoare, este vorba despre admiterea în principiu a unei cereri de intervenție, netranșându-se vreo problemă de fond iar în varianta A de răspuns nu se pune problema incompatibilității dacă încheierea nu este recurată.

Contestatoarea înțelege să extindă discuția la o situație nouă care nu se regăsește în niciuna din variantele de răspuns.

- **întrebarea nr. 39 G3** (corespunzătoare întrebărilor 29 G1, 35 G2 și 37 G4).

Comisia respinge contestația ca neîntemeiată. Varianta de răspuns corectă este cea de la lit. C. Varianta de la lit. B. indicată de contestatoare nu este corectă. Contestatoarea nu a avut în vedere faptul că art. 142 alin. 1 C. pr. civ. a fost amendat prin Decizia nr. 169/2016 a Curții Constituționale. De asemenea, nu a avut în vedere nici modificările aduse art. 142 alin. 1 prin Legea 310/2018, tocmai pentru armonizarea legislației cu Decizia nr. 169/2016.

10. Mihăilescu Mădălina

- **întrebarea nr. 19 G2** (corespunzătoare întrebărilor 21 G1, 20 G3, 24 G4)

Comisia respinge contestația ca neîntemeiată. Varianta de răspuns corectă este A.

Varianta B despre care contestatoarea susține că este, de asemenea, corectă, nu poate fi considerată astfel. Enunțul întrebării se referă la operațiuni impozabile, or, varianta preferată de candidată indică achiziții intracomunitare de bunuri efectuate de o persoană juridică neimpozabilă, element ce exclude caracterul impozabil al operațiunilor efectuate de către aceasta. De văzut dispozițiile art. 268 alin.3 lit.a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, care se referă la persoane juridice impozabile.

- **întrebarea nr. 25 G2** (corespunzătoare întrebărilor 24 G1, 24 G3, 17 G4)

Conform opiniei candidatei sunt corecte atât variantele de răspuns de la pct.A cât și de la pct.B, punct de vedere greșit, astfel că, în consecință, Comisia va respinge contestația. Varianta corectă este B.

Varianta A nu poate fi reținută deoarece este incompletă în raport de dispozițiile art. 25 alin. 2 lit. d C. pr. fiscală. Astfel, aceste prevederi arată că, pentru obligațiile de plată restante ale debitorului declarat insolubil în condițiile prezentului cod, răspund solidar cu acesta următoarele persoane: administratorii sau orice alte persoane care, cu rea-credință, au determinat nedeclararea și/sau neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale.

În raport de textul legal de mai sus, care prevede săvârșirea faptelor cu rea credință, pentru a putea fi angajată răspunderea solidară, varianta preferată de către candidată reprezintă un răspuns incomplet, lipsind referirea la reaua credință, condiție legală esențială pentru angajarea răspunderii.

11. Radu Daniela

- **întrebarea nr. 29 G3** (corespunzătoare întrebărilor 27 G1, 28 G2, 30 G4)

Comisia respinge contestația, ca neîntemeiată. Varianta de răspuns corectă este cea de la lit. C.

Conform enunțului întrebării, terțul a formulat o cerere de "intervenție accesorie", însă solicitarea de anulare a unui act administrativ, altul decât cel contestat prin acțiunea principală, și având în vedere și dispozițiile art. 61 alin. 2 și 3 C. pr. civ., este o cerere de intervenție principală care poate fi formulată doar în condițiile art. 62 alin. 2 C. pr. civ, respectiv, numai în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond.

- **întrebarea nr. 36 G3** (corespunzătoare întrebărilor 30 G1, 26 G2, 38 G4)

Comisia respinge contestația, ca neîntemeiată. Varianta de răspuns corectă este cea de la lit. A.

Varianta C, despre care candidatul susține că este corectă, nu poate fi primită, având în vedere că nulitatea în cazul încălcării dispozițiilor referitoare la reprezentarea procesuală nu este condiționată de existența unei vătămări, astfel cum rezultă expres din dispozițiile art. 176 pct.2 Cod procedură civilă.

- **întrebarea nr. 49 G3** (corespunzătoare întrebărilor 49 G1, 48 G2, 48 G4)

Comisia respinge contestația, ca neîntemeiată. Varianta corectă este cea de la pct. B.

Greșit, contestatoarea susține că varianta C este corectă, în fundamentarea opiniei sale invocând Hotărârea CJUE (Camera a VII-a) din 8 noiembrie 2018. Varianta preferată de candidată conține mențiunea că acoperirea unui carnet TIR este elementul necesar și suficient pentru recunoașterea unui drept de scutire de TVA, în timp ce hotărârea invocată conține precizarea esențială că acest carnet TIR constituie un element de care autoritățile fiscale trebuie, în principiu, să țină seama în mod corespunzător, cu excepția cazului în care acestea au motive precise să se îndoiască de autenticitatea sau de fiabilitatea acestui document. Așadar, simpla prezentare a carnetului TIR nu reprezintă un element suficient (cum se menționează în varianta C) pentru a beneficia de scutirea de TVA.

La Proba Practică au formulat contestații 2 candidați

Prin contestațiile formulate se critică baremul în ceea ce privește pct. 3 lit. c).

1. Contestatoarea Ion Carmen Eugenia

a. Contestatoarea solicită modificarea baremului pentru proba practică a punctajului de la pct. 2 lit.b) referitor la punctajul acordat pentru înlăturarea argumentată a motivației revizuyentei, întemeiată pe jurisprudența CEDO.

Contestația este neîntemeiată.

Conform contestatoarei, criticile din revizuire întemeiate pe jurisprudența CEDO vizează fondul cauzei, astfel că nu se impunea înlăturarea argumentată a motivației câtă vreme s-a apreciat că cererea de revizuire este inadmisibilă.

Contrar susținerilor contestatoarei, jurisprudența CEDO în discuție valorifică principiul securității juridice și dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei, principii invocate în sprijinul admisibilității cererii de revizuire, or, în condițiile în care instanța a ajuns la concluzia că revizuirea este inadmisibilă, se impunea respingerea argumentată a motivației revizuyentei.

b. Aceeași contestatoare solicită modificarea baremului pentru proba practică a punctajului prevăzut la pct.3 referitor la întocmirea dispozitivului deciziei, în sensul eliminării mențiunii de respingere "ca neîntemeiată" a excepției tardivității cererii de revizuire.

În opinia sa, contestatoarea susține că nu se impunea indicarea în dispozitiv a faptului că excepția tardivității a fost respinsă ca neîntemeiată, concluzie ce se impune și prin prisma faptului că în cele enunțate la pct.4 de la subiectul de examen s-a indicat că cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă, spre deosebire de excepția tardivității în privința căreia nu s-a arătat expres că a fost respinsă ca neîntemeiată, nefiind astfel necesar a se face o astfel de mențiune în dispozitiv.

Contestația este neîntemeiată având în vedere dispozițiile art. 425 alin.1 lit.c) Cod procedură civilă, în conformitate cu care dispozitivul hotărârii cuprinde soluția dată tuturor cererilor deduse judecării, inclusiv asupra excepțiilor invocate.

Soluția de respingere a excepției trebuie să cuprindă mențiunea motivului pentru care a fost respinsă, respectiv ca „inadmisibilă” sau ca „neîntemeiată”, după caz.

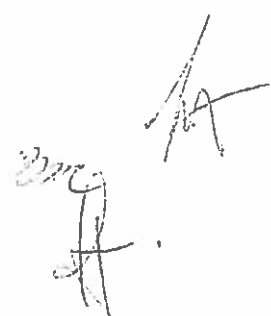
Respingerea excepției fără mențiunea „ca neîntemeiată” nu ar fi conformă cu exigențele legale prevăzute de dispozițiile art.425 alin.1 lit.c) Cod procedură civilă.

2. Contestatoarea Negoită Daniela Maria critică baremul de la proba practică în sensul că soluția de respingere a excepției tardivității se întemeiază pe decizia nr. 45/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, decizie ce nu este prevăzută în bibliografia pentru susținerea examenului.

Contestația este neîntemeiată.

Contestatoarea se află în eroare cu privire la aplicabilitatea deciziei nr. 45/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

În realitate, soluționarea excepției de tardivitate a cererii de revizuire se întemeiază pe dispozițiile art.183 Cod procedură civilă, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 310/2018, astfel încât actele transmise prin fax (cum e cazul de față) se consideră îndeplinite în termen dacă au fost transmise până la ora 24.00 a ultimei zile a termenului, fără a mai fi necesară cerința transmiterii la instanță până la ora închiderii programului acesteia.



**Lista candidatilor care au formulat contestatii la barem
pentru SCAF**

Nr. crt.	Nume și prenume	Proba teoretică	Proba practică
1	CARABINERU Andra	X	
2	DOMȘA Olimpia Dorina	X	
3	DRĂGHICI Ioana Ana	X	
4	ION Carmen Eugenia	X	X
5	IONESCU Monica Teodora	X	
6	MARCU COTICI Petronela	X	
7	MIHĂILESCU Mădălina	X	
8	MOROȘANU Dragoș Ioan	X	
9	NEGOIȚĂ Daniela Maria	X	X
10	RADU Daniela	X	
11	VREMESCU Simona Rodica	X	

