

24-03-2022 Ora 11⁵⁰

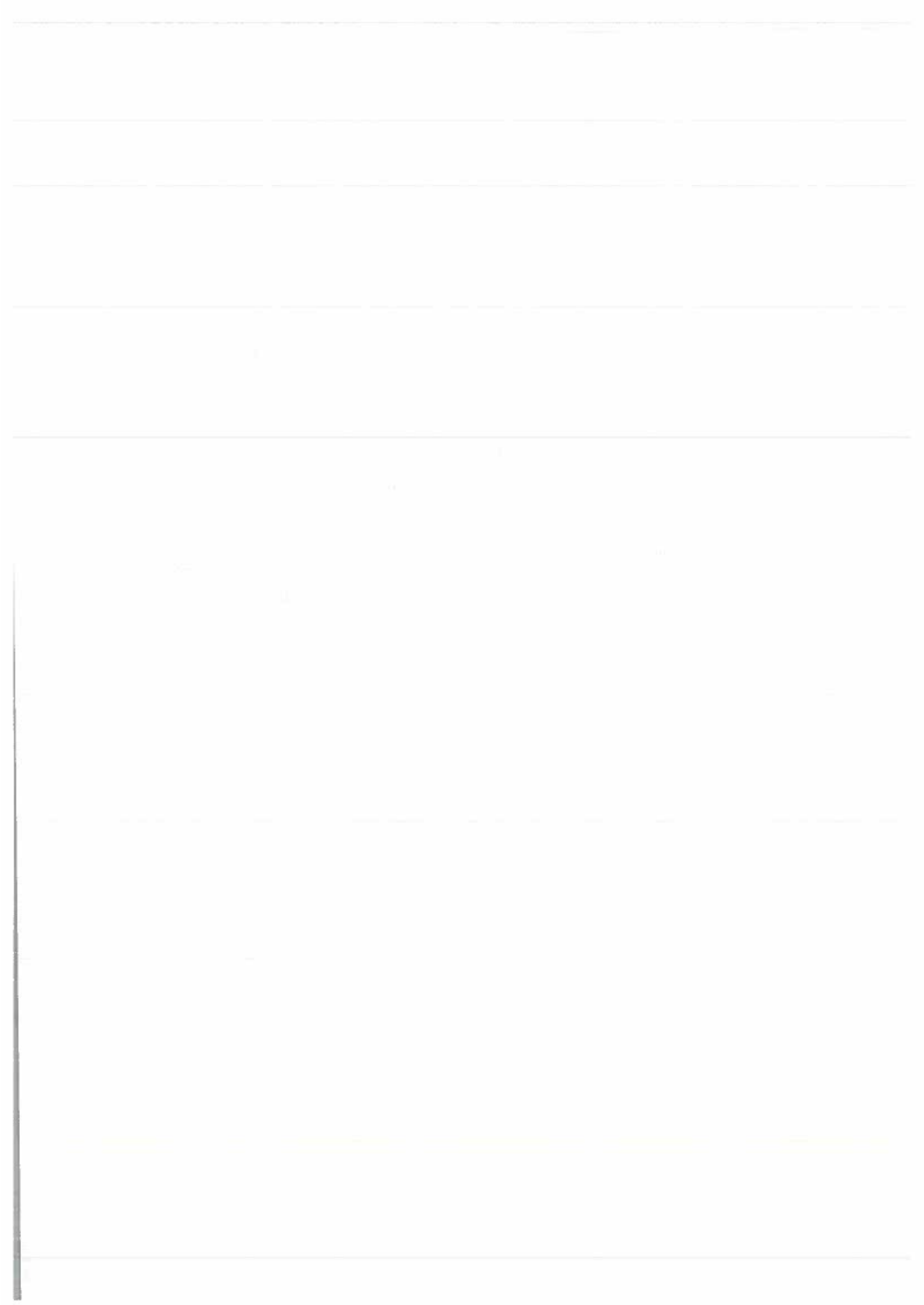
SCRISOARE DE DEPUNERE A CANDIDATURII

Subsemnatul, STANCU DANIEL FĂNEL, născut la data de
numit în funcția de judecător la data de 01.08.2000, judecător la
Tribunalul Dolj, declar că doresc să candidez pentru alegerea ca membru al
Consiliului Superior al Magistraturii și cunosc faptul că pot să-mi revoc
candidatura numai în termenul stabilit pentru depunerea candidaturilor.

24.03.2022

Semnătura





PROIECT

privind principalele obiective avute în vedere în situația alegerii mele ca membru CSM

Sunt judecătorul Stancu Daniel-Fănel, din cadrul Tribunalului Dolj și îndeplinesc această funcție de aproape 22 de ani.

Am fost, așadar, judecător, sub trei mandate ale CSM.

Am mai candidat la CSM în anul 2008, eram pe atunci judecător la Judecătoria Craiova.

Istoria pe scurt a acelei candidaturi a stat astfel: postul de membru al Secției pentru Judecătoria a CSM devenise vacant ca urmare a pensionării unui membru judecător de curte de apel, legea privind organizarea și funcționarea CSM se modificase între timp, în sensul că se redimensionase numărul celor 4 judecători-membri de la curțile de apel, prevăzut inițial, la un număr de 3, și se suplimentase cu încă un membru-judecător de la judecătoria. Am fost desemnat ca membru, de adunarea generală a judecătorilor din cadrul judecătoriilor de pe raza Curții de Apel Craiova, însă procedura alegerii s-a suspendat cu doar câteva zile înainte de data stabilită, ulterior, renunțându-se definitiv la noi alegeri, structura secției de judecătoria a CSM rămânând sub vechea reglementare până la finalul mandatului din 2010. Nu am regretat niciun moment, a fost o experiență unică, am mers în majoritatea judecătoriilor din capitalele de județ ale țării și am perceput în mod direct ceea ce gândeam, își doream și speram colegii mei judecători în privința forului nostru suprem.

Anul trecut, în 2021, am fost sancționat, de secția disciplinară pentru judecători din cadrul CSM, cu suspendarea din funcție pe o perioadă de 6 luni, cazul meu a fost destul de mediatizat de presă, în sens negativ la acel moment, însă ulterior, ca urmare a admiterii recursului de către ÎCCJ, a fost casată hotărârea prin care fusesem sancționat și a fost trimisă cauza spre re judecare aceleiași instanțe disciplinare, soluție inedită și unică din câte am înțeles, în istoria jurisprudențială specifică materiei disciplinare a magistraților.

Așadar, în prezent, nu mai sunt sancționat și, prin urmare, am dreptul de a candida ca membru al CSM din partea judecătorilor de tribunale.

Cazul meu disciplinar este, așadar, în curs de judecată, motiv pentru care nu voi face absolut niciun comentariu asupra acestui subiect.

Cu toată sinceritatea confesiunii, vă mărturisesc că m-am hotărât zilele acestea să candidez, și nu dintr-o frustrare, ci dintr-o profundă revoltă față de tot ceea ce s-a întâmplat în acest ultim mandat al CSM.

Există nu numai la noi, ci chiar la nivel mondial, o profundă criză axiologică, atât la nivel sistematic, cât și sistemic, în privința clasificării și ierarhizării funcției sociale a valorilor.

Nu mai există de multă vreme măreția conducătorilor înțelepți, spirituali, carismatici și empatici care să miște conștiința de sine, a fiecăruia, și care să dea acea bucurie, prețuire și mulțumire că există astfel de lideri contemporani timpurilor în care trăim.

Până și liderii lumii, fie ei americani, francezi, nemți, englezi sau, de ce nu, ruși, nu mai sunt ce erau odinioară, în timpurile evoluției spirituale a umanității, SUA are un candid octogenar, Franța un pasional gerontolog, Anglia un rebel fără glorie, Germania rămâne Germania, chiar și fără un lider carismatic și, Rusia, un demon, se pare cel mai rău chiar și dintre cei dostoevskieni.

Istoria recentă, contemporană, ne-a supus unei crize medicale, pandemice, pentru ca, imediat să fie succedată de o alta, militară, din imediata noastră proximitate geografică, de o amploare inimaginabilă vremurilor moderne pe care le crezusem evaluate și fără putință de a se mai întoarce în tenebrele istoriei de război.

Cu toate acestea, noi, judecătorii, alături de multe alte categorii profesionale, printre care cele eroice medicale, ne-am străduit continuu să rămânem lucizi și obiectivi, independent de ce probleme afectiv-emoționale, de ce necazuri sau tragedii personale survin în viața de zi cu zi a fiecăruia, cu deplină credință de a îndeplini menirea noastră socială, de a căuta și găsi adevărul, de a face dreptate, de a garanta ordinea de drept ce trebuie să existe întotdeauna într-un stat, precum și de a fi respectate, fără părtinire, drepturilor și libertăților tuturor semenilor noștri.

Într-adevăr, față de toate aceste realități sociale grave, ale ultimilor doi ani, preocuparea pentru modul în care și-au desfășurat activitatea membrii CSM, și mai ales reprezentanții judecătorilor, a trecut într-un plan secund, pentru cci mai mulți judecători din sistemul execuțional, adică, în jargon, a "judecătorilor de scaun", cum ne autodefinim, noi, în limbajul nostru specific profesional.

Aceasta întrucât, planul secund, analog, "iocului secund" barbilian, este mult "mai pur" și l-am preferat cu toții în detrimentul monitorizării activității CSM-ului, în condițiile în care noi, judecătorii care judecă dosare, dintotdeauna am fost și suntem copleșiți de multitudinea și complexitatea în continuă creștere a cauzelor pe care le instrumentăm, de legislația enormă și, de nepermis de multe ori, deficitară, supusă unui șir nesfârșit de modificări, de modificări la modificări, de decizii admise de neconstituționalitate, RIL-uri, HP-uri, decizii de condamnare la CEDO, etc., care apar uneori în intervalul de timp al amânării pronunțării unei sentințe sau decizii sau chiar în timp ce noi ne aflăm în sala de judecată.

Însă, presa a devoalat, pentru că noi altfel nici nu am fi știut, derapaje comportamentale nepermise, inacceptabile la acest nivel, ale tuturor iluștrilor noștri membri ai CSM, mai exact, pentru că rigoarea juridică impune, exclusiv a membrilor Secției pentru judecători.

În concret, am putut lectura cu toții, de pe site-ul online "Lumea Justiție", dintr-o întâmplare ghinionistă de a nu închide înregistrarea, ce dispute la limita subdemnității. ce răfuieli vendetiste, departe de orice bună-cuviință, au loc între stimabilii și onorabilii noștri aleși, în care ne-am pus, ca de fiecare dată, atâtea speranțe !

Altă dată, tot din presă, am aflat că s-au reclamat unii pe alții, la Inspecția Judiciară, că sunt într-un vid de putere, în condițiile în care, pentru prima dată în istoria CSM-ului, aproape de 18 ani, așadar de majorat, neputându-se alege nici măcar un președinte.

Tot astfel, am mai aflat din mass-media că oamenii obișnuiți, din afara sistemului juridic, precum și numeroase asociații civice își exprimă nedumerirea și, oarecum, îngrijorarea față de unele sancțiuni aplicate de CSM, apreciate la bunul-simț comun ca fiind vădit disproporționate în raport cu gravitatea faptelor săvârșite de unii colegi de-ai noștri, judecători.

Or, prin analogie, la bunul-simț cultural, orice cititor al celebrului roman "*Mizerabilii*" al lui Victor Hugo, poate înțelege "*gravitatea*" faptei comisă de tânărul Jean Valjean, care, din disperare de a-și hrăni familia, fură o amărâtă bucată de pâine și nu poate să nu se revolte, același cititor neinițiat în tainele dreptului penal, când află că pentru această "*infracțiune abominabilă*" a fost pedepsit la 5 ani de muncă silnică, în închisoarea de la Toulon.

Condiția judecătorului român, nu știu cum a fost înainte, însă în mod cert, după căderea regimului comunist, a devenit nu grea, ci foarte grea.

Noi, judecătorii, și numai noi știm, cum am fost puși în fața unor situații juridice extrem de complicate, de interpretare și aplicare a unor legi reparatorii lacunare și imperfecte care nu aveau niciun istoric jurisprudențial anterior și care, oricum, nu ar fi putut să cuprindă toate situațiile de fapt petrecute cu prilejul deposedărilor de patrimoniu, forțate și abuzive, făcute de regimul comunist în mare grabă, prin marea cooperativizare, exproprieri și naționalizări, arestări și condamnări politice pe nedrept, confiscări de bunuri, metale prețioase, etc.

Și, precaritatea actelor normative reparatorii ar fi fost cea mai mică problemă, față de lipsa, de cele mai multe ori, a oricăror înregistrări și evidențe a unor astfel de preluări abuzive, lipsa unui inventar patrimonial funciar sau forestier, anterior apariției legilor speciale reparatorii, fapt ce a generat un număr enorm de litigii, extrem de complicate și care frizau absurdul juridic. iar, noi, aceeași judecători, am fost singurii care au trebuit să găsească soluții imediate și concrete de rezolvare, care, chiar dacă nu au fost cele mai inspirate, am crezut în ele și ne-am asumat un risc profesional în situația în care s-ar fi dovedit ulterior că am greșit.

O dată cu apariția noilor coduri de drept substanțial, civil și penal, precum și codurile de procedură aferente, s-a creat iarăși o *zonă crepusculară judiciară*, legilor vechi fiindu-le luat rapid locul, de legile noi. însă procesele (cu excepția celor penale) au continuat ani mulți să fie judecate sub imperiul celor două legi procesuale civile, vechi și noi, iar în privința dreptului substanțial civil, legea civilă veche a continuat și continuă să se aplice și în viitor, încă mult timp.

Nu mai vorbesc de condițiile îngrozitoare, uneori insuportabile de lucru din cadrul clădirilor instanțelor (săli de judecată și birouri insalubre și imunde), care continuă să existe în mod covârșitor și în prezent (noi, judecătorii de la Tribunalul Dolj fiind un caz fericit pentru că avem un sediu nou), dar sunt atât de multe de spus, încât ar trebui ca acest subiect să constituie tema unui jurnal memorialistic judiciar, ce excede însă rațiunii și finalității acestui proiect de candidat.

Mi-am reamintit toate acestea, nu pentru că nouă, judecătorilor, ne-ar face o deosebită plăcere reactivarea unor astfel de trăiri și experiențe profesionale reale din trecut și prezent, ci pentru că acestea sunt doar o mică parte din ceea ce constituie condiția profesională și umană a judecătorului român.

Așadar mă revoltă, și sunt convins că această stare este generală. faptul că niciodată, dar absolut niciodată, nu s-au spus în spațiul public aceste realități ale sistemului judiciar, clar, explicit. *răspicat, cu subiect și predicat* (sintagmă care nu-mi place în mod deosebit, dar este foarte uzitată), de către distinșii noștri reprezentanți trimiși cu atâta speranță în CSM pentru a ne apăra interesele, cariera și reputația profesională.

Cel puțin în ultimii doi ani am fost suspuși unui adevărat linșaj mediatic fără precedent, în legătură cu pensiile speciale ale magistraților, fără ca niciunul dintre membrii CSM să iasă la televizor, în mod asumat, și să redea toate aceste realități și multe altele pe care nu are rost să le redau, pentru că noi le știm, printre care, și de câte restricții și interdicții legale și deontologice are parte un judecător de-a lungul carierei sale.

Lipsa oricărei reacții a avut efecte dezastruoase și ireversibile pentru sistem, foarte mulți judecători s-au pensionat, deși mai aveau foarte multe de spus în carieră și sunt convins că, atât la noi, pe raza Curții de Apel Craiova, cât și la nivelul tuturor celorlalte instanțe din țară, au fost judecători care se aflau în plenitudinea capacităților și acumulărilor profesionale, dar care, din păcate, au plecat resemnați, dezamăgiți și mâhniți că nu-și mai pot continua activitatea într-un astfel de climat de insecuritate în care zilnic se spune pe toate sursele de comunicare că trebuie declarată stare de urgență națională de țaiere a pensiilor speciale ale magistrilor.

Cred cu toată convingerea că trebuie schimbat chiar și limbajul de comunicare al CSM-ului, cu societatea civilă, acesta fiind mult prea tehnicizat, scorțos și oficios, așadar nefiresc de abstract. Aceasta în condițiile în care și limbajul religios, prin vocea părintelui Nicola, a început să fie unul mult mai facil, mai actual și permisiv înțelegerii chiar și a neinițiaților în dogma religioasă ortodoxă. Și Papa Francisc, are tot un altfel de limbaj inteligibil de expunere a dogmelor ritului catolic.

Sunt convins că se poate și la noi, în justiție, să folosim, pe lângă redarea strictă a normei juridice, un limbaj mult mai permisiv cogniției justițiabilului, să-l facem să înțeleagă și pe el de ce anume a pierdut procesul sau, chiar de ce l-a câștigat, fără a-l mai năuci și cu expunerea ad litteram a considerentelor inextricabile, de exemplu, ale unei decizii de neconstituționalitate, care, de multe ori ne pune și pe noi în dificultate la prima lectură.

De asemenea, sunt convins că și modalitatea de promovare a examenului de grad profesional se mai poate îmbunătăți. În 2008, astfel cum am relatat la începutul proiectului despre acea efemeră candidatură la CSM, am susținut că nu se poate obține un grad profesional superior fără ca judecătorul să nu fie evaluat și în privința activității sale de judecată, mai exact evaluarea calității hotărârilor pronunțate și redactate de acesta. În acele vremuri a fost total dezavuată propunerea mea, în prezent însă este bine că este reglementată o astfel de evaluare, chiar și în a doua etapă, cea a promovării efective.

În privința găsirii unei cât mai complete și eficiente modalități de evaluare și verificare a cunoștințelor teoretice profesionale, cred că examenul pentru obținerea gradului profesional este perfectibil, se mai poate lucra în privința desfășurării parcă prea scolastice și de ce nu, mult prea studentești.

În viziune mea, un examen chiar și de verificare a cunoștințelor pur teoretice în orice materie de drept, nu mai poate presupune la un asemenea nivel, de judecător deja în funcție, care are propria sală de judecată și în care își exercită autoritatea cu plenitudinea instituției funcției de judecător, să se mai întoarcă pe băncile sălii de examen, la fel ca pe cele de odinioară ale facultății sau ale sălii de concurs de intrare în magistratură, să fie controlat de fițiuci, de telefon, de ceas, eventual, la o adică, și percheziționat corporal, pentru că nu dă bine, în primul rând, prestigiului său, prețuirii de sine, fiind supus alegoric, unei decadente de albatros baudelairian.

Am cunoscut o mulțime de alți colegi, foarte capabili profesional, străluciți chiar, dar care nu s-au putut angrena și adapta unui astfel de sistem de examinare, neputând pur și simplu să mai facă față, pe lângă multe altele din viața profesională, și unui astfel de stres afectiv-emoțional de factură studentească. De altfel, sunt convins că în sistemele justiției din țările evolute europene, nu există o astfel de modalitate de obținere a unui grad profesional.

În concret, cred că un judecător care aspiră la o astfel de ierarhie trebuie, în primul rând să aibă un portofoliu al său de sentințe și decizii redactate de acesta, să-i fie selectate alcătoria un alt număr de către comisia de examinare, întocmai cum se întâmplă în etapa a doua de promovare efectivă, după care, verificarea cunoștințelor teoretice să se facă, de ce nu, tot sub formă practică, și nu de bifare a unor soluții prestabilite din grilele de spețe, pentru că în felul

acesta nu ar mai nicio diferență între un judecător în funcție și un student aspirant la această funcție care dă pentru prima dată un examen de intrare în magistratură și bifează aceleași tip de grile de spețe.

Or, acest lucru s-ar putea face în sistem descentralizat la nivelul fiecărei curți de apel, în cadrul căruia judecătorul care vrea să promoveze într-o funcție de execuție ierarhic superioară să fie pus în fața unui dosar anume constituit de comisia de examinare și evaluare (care pentru înlăturarea oricărei suspiciuni de subiectivism să fie constituită din membrii-judecători ai altei curți de apel, de pildă învecinate), dosar în cadrul căruia să existe motive substanțiale ale căii de atac și care să pună în evidență, în concret, capacitatea de sintetizare, sistematizare și aplicare efectivă a cunoștințelor teoretice de drept național și european, din materia respectivă.

Totodată, este normal și firesc să se stabilească un prag de notare, 7 sau 8, care, o dată atins să conducă la obținerea gradului profesional (existând, dacă se vrea, și finanțare de la MJ) și nu perpetuarea unor astfel de concursuri de tip competițional, al căror număr de locuri sunt stabilite în mod arbitrar, de cele mai multe ori, judecătorii fiind puși tot timpul în fața anunțului imprevizibil și implacabil al datei concursului, cu o lună și ceva înainte, uneori fiind locuri mai multe, dar nu pot participa din motive profesionale (suprapunerea cu perioade extrem de încărcate ale activității de judecată) sau personale, ale vieții fiecăruia, iar, alteleori, sunt pregătiți să participe, dar nu sunt locuri de promovare în materia de drept respectivă.

Acesta este profilul meu psiho-cultural și profesional, acestea fiind câteva dintre percepțiile mele sincere și asumate asupra sistemului juridic din care fac parte și, de aceea am considerat important să le expun, chiar cu riscul de a nu fi în deplin acord cu aspirațiile și viziunile altor colegi de-ai noștri, judecători.

Însă, cred dintotdeauna că judecătorul trebuie să aibă, în primul rând, vocația lucidității, adevărului și dreptății și, tocmai de aceea am considerat că este absolută nevoie și de vocația sincerității, în primul rând cu sine însuși.

Aceasta întrucât, din păcate, de fiecare dată am fost dezamăgiți, atât în plan social, cât și profesional, de promisiunile electorale ale tuturor politicienilor și președinților de țară și, deopotrivă, și de promisiunile aleșilor noștri din CSM, din toate cele 3 mandate existente până acum.

De fiecare dată chiar am sperat că, în aleșii noștri din CSM urma să avem un suport psihologic, o stare de confort a siguranței că ne apără inetresele noastre profesionale și că ei știu foarte bine ce ne dorim și ce au de făcut, conform prerogativelor legale, pentru că preocuparea și ocupațiunea noastră principală, a judecătorilor de pretutindeni din această țară, nu este alta decât activitatea de judecată, desfășurată zi de zi la instanțele la care funcționăm.

De fiecare dată ne-am entuziasmat crezând că există aleși noi, cu profile umane și profesionale excepționale, bine pregătiți și bine intenționați, de bună-credință și cuviință și care, încă din prima zi a mandatului lor vor face întocmai ce ne-au promis în campania electorală.

Lecurând acum din proiectele câtorva dintre candidații aleși anterior realizez că am fost atât inocenți, în condițiile în care unele dintre promisiunile lor frizau imposibilul, ca să nu spun absurdul : schimbarea Constituției, preluarea de către CSM a bugetului deținut de MJ în vederea măririi salariilor, preluarea chiar și a unor prerogative legislative, boicotarea activității de judecată și punerea sub presiune a instituțiilor statului pentru a ne da drepturile salariale restante obținute prin hotărâri judecătorești și multe, multe alte astfel de grozăvii.

Având în vedere că toate acestea le știm foarte bine cu toții, vă veți întreba ce e de făcut și, mai important, mă veți întreba pe mine, ce propun și ce pot eu să fac în concret și ce obiective realizabile am în vedere, pentru binele justiției, în situația în care voi fi ales membru CSM.

Precaritate funcțională a CSM a existat, din păcate, dintotdeauna, pe tot parcursul celor 18 ani de activitate, însă, îndrăznesc să afirm că există aproape unanimă percepția că diluarea substanțialității rolului său, în privința noastră, a judecătorilor, s-a făcut resimțită, mai mult ca niciodată, în acest ultim mandat al membrilor săi, din perioada 2016-2022.

Însă, cu deplină obiectivitate, se poate constata că instituția CSM, ca instituție publică cu personalitate juridică, funcționează coerent în baza legii proprii și a Strategiilor de dezvoltare a sistemului judiciar pe anii 2016-2020 și Planului de acțiune aferent și, recent, a următoarei Noi Strategii de dezvoltare a sistemului judiciar pe anii 2022-2025 și Planului de acțiune aferent, în fază de proiect (despre a cărei existență nici nu aș fi știut dacă nu candidam), în această din urmă strategie evidențiindu-se că "o serie de măsuri cu un impact potențial semnificativ asupra sistemului judiciar au fost realizate, dar pași importanți rămân de parcurs până la obținerea rezultatelor așteptate, aproximativ 31% dintre măsuri finalizate, 60% în curs de realizare și 9% nedemarate".

Așadar, incontestabil, există viziuni, proiecte, planuri, strategii și direcții la cel mai înalt nivel, foarte bine puse la punct, în acest sens fiind înființarea, printr-un Protocol încheiat încă din 2016 și încă unul în 2021, a Consiliului de Management Strategic (COMS), format din conducerea Ministerului Justiției, Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Public și Înaltei Curți de Casație și Justiție, responsabil de stabilirea strategiei și a viziunii de dezvoltare pe termen mediu și lung, precum și a priorităților generale ale sistemului judiciar.

Sintetizând ideile importante din această Nouă Strategie de dezvoltare a sistemului judiciar pe anii 2022-2025 și Planului de acțiune aferent, ce urmează doar a fi aprobată prin HG, se constată că au fost create premisele utilizării managementului strategic la nivelul sistemului judiciar prin implementarea proiectului "Dezvoltarea și implementarea unui sistem integrat de management strategic la nivelul sistemului judiciar – SIM" (SIPOCA 55), dar este necesară continuarea demersurilor pentru internalizarea acestuia la nivelul sistemului judiciar elaborarea și aprobarea unei strategii de dezvoltare a sistemului judiciar pentru perioada 2022 – 2025 este unul dintre indicatorii reformei "Garantarea independenței justiției, creșterea calității și eficienței acesteia", asumate de România în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență.

Acesta include o descriere a elementelor principale pe care trebuie să le includă noua strategie, respectiv faptul că aceasta se va axa pe doi piloni: (1) primul pilon va include politici de consolidare a independenței sistemului judiciar și a statului de drept și (2) pilonul al doilea va include politici de consolidare a capacității instituționale în ceea ce privește resursele, procesele și gestionarea, precum și politicile privind calitatea și eficiența serviciilor în sistemul judiciar, cum ar fi: a) utilizarea eficientă a resurselor umane; b) politica de optimizare a infrastructurii instanțelor, inclusiv a infrastructurii fizice; c) transformarea digitală.

De asemenea, o serie de proiecte ample au fost demarate. Printre acestea se numără: (1) proiectul de dezvoltare a sistemului electronic de management al cauzelor – ECRIS V ce va avea o contribuție semnificativă la transformarea digitală a sistemului judiciar, având în vedere că una dintre funcționalitățile majore o va reprezenta Dosarul Electronic, ce va permite beneficiarilor o gestiune integral electronică a documentelor din dosare (la nivel de instanțe și parchete), fără a exclude însă utilizarea hârtiei, pentru a nu înrădi accesul la justiție al persoanelor care nu au posibilitatea utilizării tehnologiei și (2) derularea unor programe de investiții pentru construirea/modernizarea sediilor instanțelor judecătorești și ale parchetelor, realizate fie în regim propriu, fie în colaborare cu Compania Națională de Investiții, fie din fonduri externe rambursabile (Banca Mondială). În plus, menționăm că în perioada 2015-2020 au fost demarate și se află în curs de implementare mai multe proiecte destinate îmbunătățirii diferitelor componente ale sistemului judiciar (ex. transparentă și comunicare, managementul

instanțelor și parchetelor etc). proiecte finanțate în cadrul Programului Operational Capacitate Administrativă sau prin Mecanismul Financiar Norvegian 2014-2021 (MFN 2014-2021). Dat fiind impactul potențial semnificativ asupra sistemului judiciar se impune continuarea acestor proiecte în perioada următoare.

O nouă strategie care să continue eforturile de modernizare și consolidare a sistemului judiciar este susținută și de recomandările Comisiei Europene exprimate în Raportul privind Mecanismul de Cooperare și Verificare dar și de obiectivele distinct enunțate în cadrul Programului de Guvernare 2021-2024 și Planul Național de Redresare și Reziliență.

Astfel, Comisia Europeană a adoptat la data de 8 iunie 2021 cel mai recent raport privind evoluția situației din România în materie de reformă a sistemului judiciar și luptă împotriva corupției, în contextul angajamentelor asumate de aceasta în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare (MCV), în cadrul căruia a subliniat necesitatea definirii unui nou cadru de planificare strategică pentru perioada post-2021: "O nouă viziune și o nouă strategie pentru o dezvoltare eficace și durabilă a sistemului judiciar în următorii ani vor fi o completare importantă a cadrului juridic revizuit prin legile justiției. Acestea ar permite Consiliului de Management Strategic să devină un forum activ, în măsură să răspundă principalelor întrebări strategice relevante pentru sistemul judiciar, să acționeze în vederea obținerii consensului și să consolideze încrederea între principalele instituții judiciare și guvernamentale. Acesta ar fi un pas important pentru a demonstra că există structuri durabile, în măsură să continue reforma după încheierea MCV".

În acest context, în care (1) ciclul strategic anterior și-a încetat aplicabilitatea la sfârșitul anului 2020, dar măsuri de impact asupra sistemului judiciar nu au fost finalizate, (2) prin Programul de Guvernare 2021-2024 au fost definite noi priorități guvernamentale ce trebuie implementate, iar (3) sistemul judiciar se confruntă în prezent cu o serie de probleme, pentru a căror soluționare este necesară o abordare sistemică, definirea unui nou cadru strategic de dezvoltare a sistemului judiciar pentru perioada următoare, care să-i asigure o evoluție predictibilă și coerentă, reprezintă principalul instrument de management strategic integrat aplicabil la nivel de sector. În realizarea acestui demers, comunicarea între instituțiile din sistemul judiciar și oferirea de către acestea a suportului și informațiilor necesare au fost esențiale pentru rezultatul procesului de planificare strategică.

S-a constatat astfel că, au existat comunicări și colaborări strânse între principalele instituții din sistemul judiciar – Consiliul Superior al Magistraturii, Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, respectiv, Ministerul Justiției – inclusiv cu instituțiile subordonate acestora. Consultarea și conlucrarea dintre principalele părți interesate ale sistemului judiciar a făcut posibilă dezvoltarea noului cadru de dezvoltare strategică a sistemului judiciar pentru perioada 2022-2025.

Noua strategie de dezvoltare a sistemului judiciar vizează, așadar, perioada 2022-2025 și urmărește trei mari direcții de intervenție strategică: (1) independența, calitatea și eficiența actului de justiție, (2) accesul la justiție și (3) combaterea corupției și criminalității.

Fiecare dintre aceste trei direcții de intervenție cuprind obiective strategice structurate pe doi piloni, respectiv pilonul I, ce vizează politici de consolidare a independenței sistemului judiciar și a statului de drept și pilonul al II-lea ce include politici de consolidare a capacității instituționale în ceea ce privește resursele, procesele și gestionarea, precum și politicile privind calitatea și eficiența serviciilor în sistemul judiciar.

Strategia de dezvoltare a sistemului judiciar 2022-2025 și Planul de acțiune aferent vor fi supuse, la sfârșitul anului 2023 și începutul anului 2024, unui amplu proces de revizuire,

proces ce urmărește asigurarea sustenabilității proiectului "Analiza funcțională și strategia de dezvoltare a sistemului judiciar post 2020 (ASJ)", în prezent, în implementare.

I. Priorități, politici și cadrul existent

În procesul de definire a priorităților pentru perioada 2022-2025 au fost avute în vedere, alături de recomandările din diferitele rapoarte ale Comisiei Europene sau reformele din Planul Național de Redresare și Reziliență aferente sistemului judiciar, și obiectivele incluse în Programul de Guvernare 2021 – 2024, cel mai important în domeniul Justiție și stat de drept fiind "finalizarea monitorizării României prin Mecanismul de Cooperare și Verificare (MCV)", încheind astfel "procesul de integrare a României în spațiul democratic european, prin definitivarea reformelor ireversibile în domeniul justiției".

II. Viziune

O justiție modernă, eficientă, de calitate și accesibilă tuturor, cu un grad ridicat de încredere din partea populației, susținută de politici eficace de combatere a corupției și criminalității.

III. Direcții de intervenție

A. Independența, calitatea și eficiența actului de justiție

B. Accesul la justiție

C. Combaterea corupției și criminalității

A. Independența, calitatea și eficiența actului de justiție

Obiectivul strategic 1: Garantarea independenței justiției, creșterea calității și eficienței acesteia

În cadrul acestui obiectiv strategic prioritar sunt consolidarea structurală a sistemului judiciar astfel încât procedurile interne de lucru să fie accelerate, actul de judecată să se fluidizeze prin scurtarea termenelor de judecată, iar calitatea actului de justiție să crească în beneficiul justițialilor.

Prin proiectele de legi ale justiției se urmărește garantarea și respectarea următoarelor principii: independența judecătorilor și procurorilor, admiterea în profesie și promovarea în carieră pe criterii meritocratice, funcționarea eficientă, transparența și răspunderea Consiliului Superior al Magistraturii (CSM), în calitate sa de garant al independenței justiției. funcționarea eficientă a instanțelor, a Inspecției Judiciare și a Ministerului Public, răspunderea efectivă a magistraților, dar și protecția lor în fața oricăror ingerințe și abuzuri, separația, echilibrul și cooperarea loială dintre puterea judecătorească și celelalte puteri ale statului, respectarea obligațiilor statului român care decurg din rapoartele MCV, GRECO, din avizele Comisiei de la Veneția și, mai nou, din Mecanismul Statului de Drept, la care se adaugă jurisprudența recentă a CJUE și CEDO, precum și cea a Curții Constituționale a României (CCR).

O altă pârghie pentru atingerea acestui obiectiv strategic o reprezintă modernizarea statutului personalului de specialitate judiciară și a altor categorii de personal din instanțe și parchete și fructificarea oricăror măsuri care conduc la concentrarea judecătorilor pe activitatea de judecată, inclusiv valorificând experiența altor state UE.

Obiective specifice

1. Punerea în acord a "legilor justiției" cu recomandările din rapoartele MCV, GRECO, Comisiei de la Veneția

2. Eliminarea inechităților în domeniul salarizării magistraților și acordării pensiilor de serviciu
3. Modernizarea statutului personalului de specialitate judiciară și a altor categorii de personal din instanțe și parchete și fructificarea oricăror măsuri care conduc la concentrarea judecătorilor pe activitatea de judecată, inclusiv valorificând experiența altor state UE
4. Definitivarea punerii în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE, la nivelul sistemului judiciar
5. Modernizarea profesiilor juridice conexe

Obiectiv strategic 2: Creșterea calității și eficienței justiției prin transformarea digitală a sistemului judiciar.

Calitatea și eficiența justiției sunt strâns legate de transformarea digitală a sistemului judiciar. Prin acest obiectiv se urmărește, printre altele, generalizarea utilizării documentelor electronice, inclusiv a probelor în format digital, simultan cu accelerarea utilizării semnăturilor și sigiliilor electronice. Atingerea acestui obiectiv este condiționată și de o întărire a interoperabilității și securității cibernetice. Dezvoltarea guvernanței IT, prin care să se asigure coordonarea strategică pentru sectorul justiției și eficientizarea aspectelor de administrare IT de zi cu zi prin echipe operaționale, inclusiv pentru securitate cibernetică și protecție a datelor personale este esențială pentru realizarea cu succes a acestui obiectiv strategic. Astfel, Ministerul Justiției, **Consiliul Superior al Magistraturii**, Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, instanțele și parchetele colaborează în vederea dezvoltării unui sistem informatic unitar și funcțional. Investițiile avute în vedere (ex. modernizare camere de date (Data Rooms), operaționalizare Data Center, stații de lucru, servere, etc.) vor asigura îmbunătățirea tehnologică a infrastructurii IT la nivelul sistemului judiciar, ce va conduce la o creștere în calitate și eficiență a serviciilor judiciare.

Obiective specifice:

1. Generalizarea utilizării dosarului electronic, a semnăturilor și sigiliilor electronice de către judecători, procurori, grefieri și parteneri majori (avocați, notari, executori judecătorești)
2. Elaborarea și implementarea unor politici de dezvoltare a guvernanței IT, prin care să se asigure coordonarea strategică pentru sectorul justiției și eficientizarea aspectelor de administrare IT de zi cu zi prin echipe operaționale, inclusiv pentru securitate cibernetică și protecție a datelor personale
3. Modernizarea infrastructurii IT de la nivel local (instanțe, parchete, birouri etc): servere de management/administrare LAN, scanner, laptopuri, soluții de comunicații unificate (VoIP pentru Ministerul Justiției și instituții subordonate), inclusiv pentru asigurarea desfășurării activității în regim de telemuncă
4. Modernizarea dotării tehnice pentru supraveghere video, audio și alte echipamente specializate pentru alte procese critice (de ex., upgrade tehnologic pentru creșterea calității serviciilor de expertiză criminalistică, echipamente specializate de supraveghere video și audio)
5. Tranziția către un sistem electronic de management al cauzelor modern și adaptat nevoilor sistemului judiciar
6. Realizarea și operaționalizarea unui centru de date integrat pentru sistemul judiciar

7. Extinderea schimburilor de date – interoperabilitate atât la nivel național, cât și cross EU, inclusiv cu sistemele e-Evidence Digital Exchange System (eEDES), eCODEX
8. Dezvoltarea de sisteme integrate pentru înregistrarea audio-video în sălile de judecată, transcrierea automată (speech2text) și programare videoconferințe (inclusiv integrare cu ECRIS V)
9. Finalizarea extinderii RMS la nivelul MJ și al instanțelor, asigurarea suportului continuu în utilizarea acestuia și menținerea permanentă a sistemului în stare optimă de funcționare.

Obiectiv strategic 3: Dezvoltarea politicii de resurse umane la nivelul sistemului judiciar, în acord cu (noul) cadrul normativ care să asigure necesarul sistemului judiciar în condiții de eficiență și eficacitate.

Factorul uman existent la nivelul sistemului judiciar reprezintă principala resursă a acestuia. Asigurarea unei pregătiri continue a resurselor umane, în concordanță cu nevoile de instruire, dar și un nivel corespunzător al numărului acestora se reflectă direct în nivelul calității și eficienței serviciilor judiciare. Astfel, prin acest obiectiv strategic se urmărește îmbunătățirea calitativă și cantitativă a resurselor umane existente la nivelul sistemului judiciar printr-o formare profesională adaptată nevoilor tuturor categoriilor de personal și, respectiv, printr-o politică de ajustare a numărului de personal la volumul de muncă.

Obiective specifice:

1. Asigurarea formării profesionale continue a judecătorilor, procurorilor și grefierilor
2. Adaptarea programelor de formare profesională a magistraților în sensul creșterii importanței în pregătirea practică a acestora, la nivelul INM
3. Dezvoltarea abilităților non-juridice specifice profesiilor de judecător și procuror
4. Ocuparea posturilor vacante de judecători și procurori din sistemul judiciar
5. Dezvoltarea și operaționalizarea unui mecanism de asistență și evaluare psihologică a judecătorilor și procurorilor
6. Suplimentarea posturilor de personal auxiliar: grefieri și specialiști IT, la instanțe și parchete
7. Echilibrarea schemelor de personal
8. Elaborarea unei Strategii/plan de dezvoltare a resurselor umane la nivelul instanțelor judecătorești

Obiectiv strategic 4 : Optimizarea funcționării instanțelor judecătorești

În perioada 2022-2025, alături de asigurarea resurselor necesare funcționării instanțelor judecătorești - care a reprezentat un element prezent în documentele strategice anterioare, se va acorda atenție sporită relației cu părțile interesate, a percepției acestora privind accesul la justiție, precum și dezvoltării unor mecanisme de sesizare/colectare-analiză/soluționare a problemelor cu care se confruntă instanțele.

Obiective specifice

1. Realizarea unei analize aprofundate a performanței la nivelul instanțelor pentru a identifica, printre altele: cauzele care determină variațiile la nivelul gradului de încărcare raportat la eficiența instanțelor, cauzelor care au stat la baza valorilor înregistrate de indicatorii de eficiență etc.
2. Definirea și implementarea unui mecanism unitar de evaluare periodică a satisfacției părților interesate (ex. cetățeni/justițiabili/avocați etc) la nivelul tuturor instanțelor, inclusiv percepția privind accesul la justiție

3. Definierea și implementarea unui mecanism integrat instanțe-CSM-MJ de sesizare/colectare-analiză/soluționare a problemelor/ situațiilor cu care se confruntă instanțele

Așadar, coordonatele trasate prin *Noua Strategie de dezvoltare a sistemului judiciar pe anii 2022-2025 și Planului de acțiune aferent* sunt clare, precise, trebuie doar să fie implementate, cu cât mai repede și mai multe, cu atât mai bine pentru funcționarea la cel mai înalt nivel și a justiției din România.

Însă, "*conceptele fără materie sunt vide*", cum spunea criticul rațiunii pure, ilustrul filozof german Kant, astfel că pentru a pune în practică toate aceste strategii grandioase este nevoie de o componentă umană de calitate, adică de toți acei noi membri ai CSM, care să constituie, la rândul lor, o "*masă critică de valori*" și să acționeze sinergic și eficient în implementarea cât mai rapidă a acestor strategii.

Dar, cine pot fi acești noi aleși ?

Tot în resorturile conștiinței noastre, a judecătorilor, este și răspunsul și soluția, în puterea noastră de analiză și psihanaliză a profilului uman și profesional al fiecăruia dintre candidații pe care urmează să-i alegem.

Chiar e momentul să ne intereseze, să întrebăm, să ne interesăm cine sunt, acolo unde acei candidați își desfășoară activitatea, să luăm date din mai multe surse, și anume colegiale, pentru a nu se înțelege altceva misterios, să comunicăm între noi și să transmitem obiectiv părerea tuturor celorlalți colegi, judecători.

Am putut constata cu toții sub acest ultim mandat al CSM ce consecințe nefaste pentru sistemul judiciar a produs lipsa de dialog, ce discomfort psiho-profesional ne-au creat continuuu comportamentul inadecvat, permanentele lupte interne, orgoliile exacerbate și lipsa totală de implicare a actualilor membrii CSM în viața noastră reală, a judecătorilor.

Ca sistemul juridic să funcționeze și mai bine, ca acest for suprem emblematic să fie cel puțin normal, și mai mult, demn și onorabil, este nevoie de oameni cu adevărat deosebiți, pe care noi, toți judecătorii, avem obligația morală și profesională să ne concentrăm atenția și să-i identificăm pe aceia care chiar pot face asta !

În situația în care o parte din aceste gânduri sunt asimilabile aspirațiilor comune, eu, judecătorul Daniel Stancu, sunt pregătit să fac parte din noua echipă a CSM.





**EUROPEAN
CURRICULUM VITAE
FORMAT**



INFORMAȚII PERSONALE

Nume	STANCU
Prenume	DANIEL -FĂNEL
Adresa	
Telefon	
E-mail	
Naționalitate	ROMÂNĂ
Data Nașterii	

EXPERIENȚA PROFESIONALĂ

- Perioada **2009-2022**
• Numele angajatorului **TRIBUNALUL DOLJ**
• Poziția ocupată **JUDECĂTOR**
2009-2018- PURTĂTOR DE CUVÂNT LA BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE
- Perioada (de la – pana la) **2004-2009**
• Numele angajatorului **JUDECĂTORIA CRAIOVA, JUDEȚUL DOLJ.**
• Poziția ocupată **JUDECĂTOR**
2006-2009- PREȘEDINTE AL SECȚIEI CIVILE
- Perioada (de la – pana la) **2000-2004**
• Numele angajatorului **JUDECĂTORIA STREHAIA, JUDEȚUL MEHEDINȚI**
• Poziția ocupată **JUDECĂTOR**
- Perioada (de la – pana la) **1997-2000**
• Numele angajatorului **BAROUL OLT.**
• Poziția ocupată **AVOCAT**

STUDII, EDUCATIE SI FORMARE

Tipul sau sectorul de activitate | **JURIDIC**

Funcția sau postul ocupat

JUDECĂTOR

- Perioada (de la - pana la) 2003-2005
- Numele și tipul instituției de învățământ UNIVERSITATEA DIN BUCUREȘTI, FACULTATEA DE DREPT
 - Domeniul studiat DREPT INTERNAȚIONAL ȘI EUROPEAN
- Tipul calificării/diploma obținută MASTER
- Nivelul de clasificare a formei de învățământ

- Perioada (de la - pana la) 1993-1997
- Numele și tipul instituției de învățământ) UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA, FACULTATEA DE DREPT „ NICOLAE TITULESCU”
 - Domeniul studiat DREPT
- Tipul calificării/diploma obținută LICENȚIAT ÎN STUDII JURIDICE
- Nivelul de clasificare a formei de învățământ

- Perioada (de la - pana la) 1989-1992
- Numele și tipul instituției de învățământ) LICEUL TEORETIC NR 2, BALȘ, OLT
 - Domeniul studiat UMANIST
- Tipul calificării/diploma obținută STUDII LICEALE
- Nivelul de clasificare a formei de învățământ

FORMARE CONTINUA

PARTICIPAREA LA SEMINARIILE PROFESIONALE

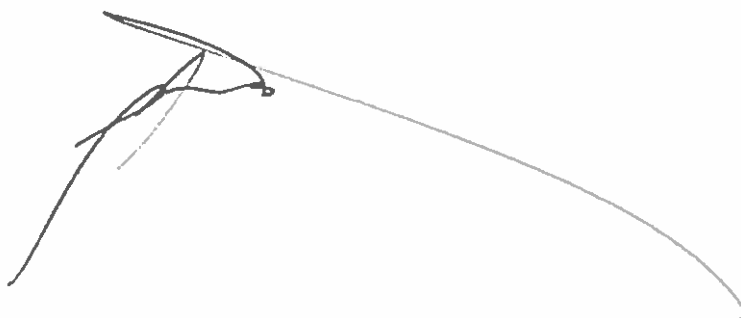
**APTITUDINI SI COMPETENTE
LINGVISTICE**

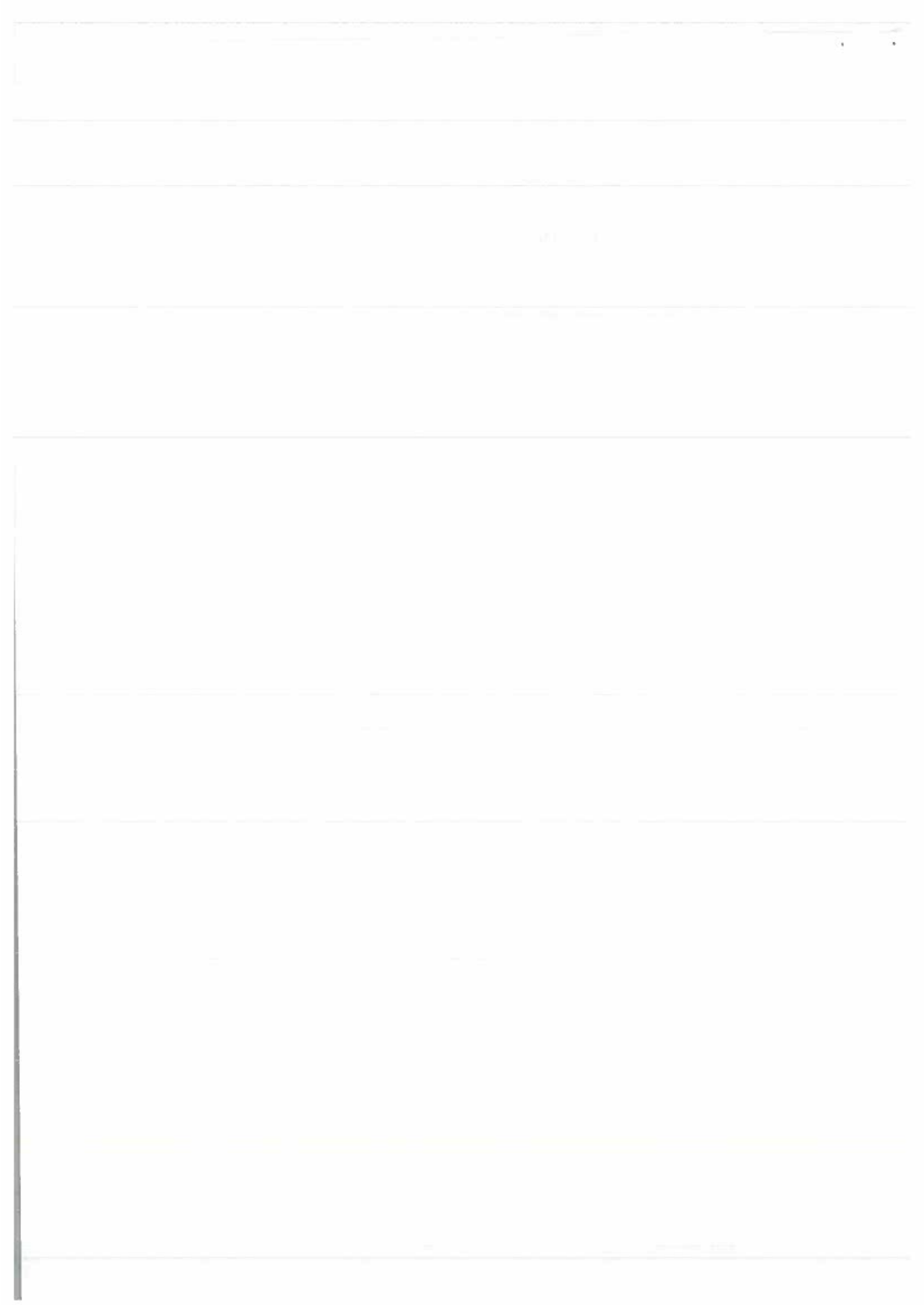
LIMBA MATERNA

LIMBA ROMANA

ALTE LIMBI

- | | |
|----------|-----------------------|
| | LIMBA FRANCEZA |
| • Citit | NIVEL EXCELENT |
| • Scris | NIVEL EXCELENT |
| • Vorbit | NIVEL EXCELENT |
| | LIMBA ENGLEZA |
| • Citit | NIVEL SATISFĂCĂTOR |
| • Scris | NIVEL SATISFĂCĂTOR |
| • Vorbit | NIVEL SATISFĂCĂTOR |





DECLARAȚIE,

Subsemnatul, STANCU DANIEL FĂNEL, născut la data de
....., domiciliat în, CNP
....., judecător la Tribunalul Dolj, declar pe propria răspundere
că nu am făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 și nu am
colaborat cu acestea.

24.03.2022

Semnătura,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping arch over a smaller, more complex scribble.

Handwritten text, possibly bleed-through from the reverse side of the page. The text is faint and difficult to decipher but appears to contain several lines of characters and numbers.

DECLARAȚIE,

Subsemnatul, STANCU DANIEL FĂNEL, născut la data de
, domiciliu

judecător la Tribunalul Dolj, declar pe propria răspundere
că nu sunt și nu am fost lucrător operativ, inclusiv acoperit, informator sau
colaborator al serviciilor de informații.

24.03.2022

Semnătura,

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping, sweeping strokes that form a large, somewhat triangular shape with a pointed top and a wide base.

Handwritten text, possibly bleed-through from the reverse side of the page. The text is faint and difficult to decipher but appears to contain several lines of writing.

DECLARAȚIE,

Subsemnatul, STANCU DANIEL FĂNEL, născut la data de
domiciliat în
....., judecător la Tribunalul Dolj, declar pe propria răspundere
că nu am un interes personal ce influențează sau ar putea influența
îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.

24.03.2022

Semnătura,



Handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is mostly illegible due to fading and bleed-through, but some words like "The" and "is" are visible.