CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII

Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiari
Sesiunea 2019 - 2020

PROBA SCRISĂ
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
18 iulie 2020

PROCURORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚIILOR

VARIANTA NR. 3

Notă: **Rezolvarea subiectelor presupune o analiză punctuală și concisă, cu indicarea textelor legale (articol, alineat, literă, punct, teză) din materia prevăzută în tematică și bibliografie, acestea fiind punctate distinct în barem în măsura în care sunt incidente.**

Subiectul I - Drept civil

Arătați motivat dacă este nul absolut un contract de donație pentru considerentul stipulării în cuprinsul său a unei clauze având următorul conținut: "Eu, A, donator, îți donez ție, B, donatar, imobilul din strada Fiscalia General, dacă până la toamnă vei promova examenul de capacitate". În cadrul argumentării, indicați motivat și denumirea instituției juridice conținute în clauză.

Punctaj: 2 puncte
Timp recomandat: 20 de minute

Subiectul II - Drept procesual civil

Arătați motivat în ce dată calendaristică se împlinește termenul prevăzut de art. 254 alin. (4) lit. c) C. proc. civ. fixat pentru obligația de depunere la dosar a interogatoriului supus comunicării potrivit legii, dacă proba cu interogatoriu a fost încuviințată în data de 13.07.2020 (luni).

Punctaj: 2 puncte
Timp recomandat: 20 de minute

Subiectul III (speță) - Drept civil și drept procesual civil

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța, în data de 11.03.2019, reclamantul A i-a chemat în judecată pe pârâții B și C, solicitând instanței ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună:

- revocarea contractului de donație autentificat sub nr. 100/05.01.2016 de B.N.P. Miramar, capăt de cerere formulat în contradictoriu numai cu pârâta B;
- obligarea pârâtului C să-i restituie în natură reclamantului imobilul situat în Constanța, capăt de cerere formulat în contradictoriu numai cu pârâtul C.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că este unicul moștenitor legal al numitului D; între numitul D, în calitate de donator, și pârâta B, în calitate de donatar, s-a încheiat contractul de donație specificat anterior vizând imobilul situat în Constanța, înscris în cartea funciară la momentul donației; după data încheierii acestei liberalități, numitul D a sesizat organele de cercetare penale pentru dispariția

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Nr. 2
Examen capacitate
procurori stagiari -
12 decembrie 2019
- 29 aprilie 2020
Institutul Național al Magistraturii

unor obiecte de valoare din locuința sa; numitul D nu a bănuit-o în niciun moment până la data decesului său pe pârâta B de săvârșirea vreunei infracțiuni, aflându-se în relații de prietenie foarte bune, mai ales după ce i-a donat acesteia imobilul superb de la malul mării; numitul D a decedat în data de 16.08.2018, pârâta B veghind la capul patului acestuia; în data de 18.09.2018, reclamantul a fost audiat ca martor de organele de cercetare penală în dosarul penal format în urma sesizării formulate de numitul D; prin sentința penală nr. 5673/06.01.2019, pronunțată de Judecătoria Constanța, rămasă definitivă prin neapelare, pârâta B a fost condamnată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, constatându-se că aceasta a luat o serie de bijuterii din locuința defunctului, fără știrea acestuia, însușindu-și-le pe nedrept; pârâta B a înstrăinat imobilul, primit ca donație, pârâtului C, prin contractul de vânzare autentificat sub nr. 123/22.08.2018 de B.N.P. Class.

Pârâta B a formulat în termen legal întâmpinare la cererea de chemare în judecată, în cuprinsul căreia a invocat:

- *excepția lipsei calității procesuale active în ceea ce privește primul capăt de cerere*, cu motivarea că reclamantul nu este donator, ci moștenitor al donatorului, iar, în această calitate, nu poate formula cerere de revocare a donației, o atare acțiune având caracter personal;
- *excepția prescripției dreptului material la acțiunea în revocarea donației*, cu motivarea că au trecut mai mult de 3 ani de la data încheierii liberalității și până la momentul înregistrării acțiunii.

Pârâtul C a formulat în termen legal întâmpinare la cererea de chemare în judecată, în cuprinsul căreia a solicitat respingerea, ca neîntemeiat, a capătului de cerere privitor la restituirea în natură a imobilului, cu motivarea că a cumpărat imobilul prin intermediul unei agenții imobiliare, că nu a cunoscut, la momentul cumpărării, relațiile existente între numitul D și pârâta B, precum și că și-a înscris dreptul său de proprietate asupra imobilului în cartea funciară la momentul încheierii contractului de vânzare.

Totodată, pârâtul C a formulat *cerere reconvențională* în contradictoriu cu pârâta B, având ca obiect obligarea acesteia la plata sumei de 2.000 lei, cu titlu de contravaloare a utilităților aferente imobilului pe care pârâtul C a fost obligat să le plătească furnizorilor, în condițiile în care perioada pentru care acestea au fost calculate era anterioară momentului încheierii contractului de vânzare.

La primul termen de judecată acordat în cauză, în ședință publică, s-au prezentat reclamantul, personal și asistat de avocat, și ambii pârâți personal.

Întrucât avocatul reclamantului nu a depus la dosar împuternicire avocațială, instanța i-a pus în vedere reclamantului să-i acorde avocatului său dreptul de reprezentare prin declarație verbală, declarație ce a fost făcută în ședință de către reclamant și a fost consemnată în încheierea de ședință, indicându-se faptul că avocatul are drept de reprezentare numai în fața primei instanțe, fără posibilitatea de a exercita acte procesuale de dispoziție în numele reclamantului.

Pârâta B a invocat *excepția inadmisibilității cererii reconvenționale*, cu motivarea că nu sunt îndeplinite condițiile prescrise de lege pentru formularea acestei cereri incidentale.

Pârâtul C a susținut că cererea sa reconvențională este admisibilă; în ipoteza în care instanța va considera totuși că aceasta nu este admisibilă, a solicitat *disjungerea cererii reconvenționale*.

Reclamantul a lăsat soluțiile asupra excepției inadmisibilității cererii reconvenționale, invocată de pârâta B, și asupra cererii de disjungere a cererii reconvenționale, formulată de pârâtul C, la aprecierea instanței.

Pârâta B a lăsat soluția asupra cererii de disjungere a cererii reconvenționale, formulată de pârâtul C, la aprecierea instanței.

Susținerile părților cu privire la situația de fapt au fost dovedite în dosar.

Cerințe de drept procesual civil:

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Nr. 2
Examen capacitate procurori stagiari
12 decembrie 2019 - 29 aprilie 2020
Institutul Național al Magistraturii

1. Arătați motivat dacă dispoziția instanței adresată reclamantului de a-i acorda avocatului său dreptul de reprezentare prin declarație verbală este legală. **(2 puncte)**
2. Indicați motivat soluția ce se impune a fi pronunțată de către instanță asupra excepției inadmisibilității cererii reconvenționale, invocată de pârâta B. **(1,5 puncte)**
3. Indicați motivat dacă instanța ar putea dispune disjungerea cererii reconvenționale în ipoteza în care ar considera că aceasta are caracter inadmisibil. **(1,5 puncte)**

Punctaj: 5 puncte
Timp recomandat: 70 de minute

Cerințe de drept civil:
1. Indicați motivat soluția ce se impune a fi pronunțată de către instanță asupra excepției lipsei calității procesuale active în ceea ce privește primul capăt de cerere, invocată de pârâta B. **(1,5 puncte)**
2. Indicați motivat soluția ce se impune a fi pronunțată de către instanță asupra excepției prescripției dreptului material la acțiunea în revocarea donației, invocată de pârâta B. **(1,5 puncte)**
3. Indicați motivat soluția ce s-ar impune a fi pronunțată de către instanță asupra fondului capătului al doilea al cererii principale vizând restituirea în natură a imobilului în ipoteza în care primul capăt de cerere ar fi admis. **(2 puncte)**

Punctaj: 5 puncte
Timp recomandat: 70 de minute

<u>Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) - Drept civil și drept procesual civil</u>

Prin contestația la executare înregistrată pe rolul Judecătoriei Suceava, în data de 12.02.2020, debitorul A, cu domiciliul în Brașov la data sesizării executorului judecătoresc, a solicitat, în contradictoriu cu creditorul B, cu domiciliul în Suceava la data sesizării executorului judecătoresc, anularea executării silite înseși demarate în dosarul de executare nr. 10/2020 al B.E.J. X în forma predării silite a unui imobil situat în Suceava.

În motivarea contestației la executare, debitorul a arătat că între creditorul B, în calitate de proprietar, și debitorul A, în calitate de locatar, s-a încheiat contractul de locațiune din data de 14.08.2019, în forma înscrisului sub semnătură privată, ce a fost înregistrat în data de 15.08.2019 la organul fiscal competent; imobilul dat în folosință nu are destinația de locuință și nici nu este afectat exercitării activității unui profesionist; deși locațiunea a fost încheiată pe durata de 2 ani, prin sentința civilă nr. 5070/09.12.2019, pronunțată de Judecătoria Brașov, rămasă definitivă prin neapelare, s-a dispus anularea contractului de locațiune pentru viciul de consimțământ al leziunii produs creditorului la încheierea sa; creditorul a demarat executarea silită în temeiul acestui contract pentru realizarea creanței vizând restituirea imobilului dat în locațiune, deși, în opinia debitorului, acest contract nu are caracter de titlu executoriu.

Susținerile debitorului cu privire la situația de fapt au fost dovedite în dosar.

Cerință de drept procesual civil (subiect exclusiv pentru procurori):

În măsura în care procurorul ar fi participat la judecarea procesului în condițiile art. 92 alin. (2) C. proc. civ., dezvoltați în scris concluziile acestuia asupra competenței teritoriale a Judecătoriei Suceava în soluționarea contestației la executare, la momentul verificării acesteia potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ. **(3 puncte)**

Cerință de drept procesual civil (subiect exclusiv pentru personalul asimilat magistraților):

Arătați motivat dacă Judecătoria Suceava este competentă teritorial să soluționeze contestația la executare. **(3 puncte)**

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Nr. 2
Examen capacitate
procurori stagiari-
12 decembrie 2019
- 29 aprilie 2020
Institutul Național al Magistraturii

Punctaj: 3 puncte
Timp recomandat: 30 de minute

Cerință de drept civil (subiect exclusiv pentru procurori):

În măsura în care procurorul ar fi participat la judecarea procesului în condițiile art. 92 alin. (2) C. proc. civ., dezvoltați în scris concluziile acestuia asupra soluției ce se impune a fi pronunțată de către instanță asupra fondului contestației la executare. **(3 puncte)**

Cerință de drept civil (subiect exclusiv pentru personalul asimilat magistraților):

Arătați motivat dacă creditorul B se prevalează, potrivit legii, de un titlu executoriu împotriva debitorului A pentru restituirea imobilului dat în locațiune. **(3 puncte)**

Punctaj: 3 puncte
Timp recomandat: 30 de minute

Total: Drept civil - 10 puncte
Drept procesual civil - 10 puncte
Timp: 4 ore

Semnătura membrilor
Comisiei de elaborare a subiectelor

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII - Institutul Național al Magistraturii - Nr. 2 Examen capacitate procuror stagiari - 12 decembrie 2019 - 29 aprilie 2020

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII

Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiari
Sesiunea 2019 - 2020

PROBA SCRISĂ
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
18 iulie 2020

PROCURORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚIILOR

BAREM

VARIANTA NR. 3

Subiectul I - Drept civil

Nu este nul absolut un contract de donație pentru considerentul stipulării în cuprinsul său a unei clauze având următorul conținut: "Eu, A, donator, îți donez ție, B, donatar, imobilul din strada Fiscalia General, dacă până la toamnă vei promova examenul de capacitate" **(0,5 puncte)**, întrucât:

- clauza respectivă conține o condiție **(0,5 puncte)**, din moment ce eficacitatea obligației de a transmite dreptul de proprietate asupra imobilului depinde de un eveniment viitor și nesigur ca realizare, respectiv promovarea examenului de capacitate până la toamnă **(0,2 puncte)**, prin raportare la art. 1.399 C. civ. **(0,1 puncte);**
- donația nu este valabilă atunci când este afectată de o condiție a cărei realizare depinde exclusiv de voința donatorului **(0,5 puncte)**, potrivit art. 1.015 alin. (2) lit. a) C. civ. **(0,1 puncte);**
- realizarea evenimentului condiție din clauză depinde de voința donatarului și de un element exterior acestuia, iar nu exclusiv de voința donatorului, pentru a fi incident textul legal menționat anterior **(0,1 puncte)**.

Punctaj: 2 puncte

Subiectul II - Drept procesual civil

Termenul prevăzut de art. 254 alin. (4) lit. c) C. proc. civ. fixat pentru obligația de depunere la dosar a interogatoriului supus comunicării potrivit legii se împlinește în data de 20.07.2020 **(0,4 puncte)**, dacă proba cu interogatoriu a fost încuviințată în data de 13.07.2020, pentru următoarele motive:

- termenul prevăzut de art. 254 alin. (4) lit. c) C. proc. civ. este de 5 zile **(0,2 puncte)** de la data încuviințării probei cu interogatoriu **(0,2 puncte)**;
- potrivit art. 181 alin. (1) pct. 2 C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește **(0,3 puncte)**;
- potrivit art. 181 alin. (2) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează **(0,3 puncte)**;
- ultima zi a termenului de 5 zile cade într-o duminică, zi nelucrătoare **(0,2 puncte)**, motiv pentru care acesta se prelungește până luni (20.07.2020), primă zi lucrătoare **(0,2 puncte)**.

Punctaj: 2 puncte

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII - Institutul National al Magistraturii -
Nr. 2
Examen capacitate procurori stagiari- 12 decembrie 2019 - 29 aprilie 2020

Subiectul III (speță) - Drept civil și drept procesual civil

Cerințe de drept procesual civil:

1. Dispoziția instanței adresată reclamantului de a-i acorda avocatului său dreptul de reprezentare prin declarație verbală nu este legală **(1 punct)**, pentru următoarele motive:

- potrivit art. 85 alin. (2) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, în cazurile prevăzute la alin. (1) C. proc. civ., și anume numai în ipoteza mandatarului care nu are calitatea de avocat, dreptul de reprezentare mai poate fi dat și prin declarație verbală **(0,9 puncte)**/ potrivit art. 85 alin. (3) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, împuternicirea de a reprezenta o persoană fizică dată unui avocat se dovedește prin înscris, potrivit legilor de organizare și exercitare a profesiei **(0,9 puncte)**.

2. Soluția ce se impune a fi pronunțată de către instanță asupra excepției inadmisibilității cererii reconvenționale, invocată de pârâta B, este de admitere **(0,4 puncte)**, întrucât, raportat la art. 209 alin. (1) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, aceasta nu este formulată în contradictoriu cu reclamantul/nu are ca obiect pretenții derivând din același raport juridic sau strâns legate de cererea reclamantului **(1 punct)**.

3. Instanța nu ar putea dispune disjungerea cererii reconvenționale în ipoteza în care ar considera că aceasta are caracter inadmisibil **(0,5 puncte)**, din moment ce disjungerea cererii reconvenționale se dispune atunci când cererea este admisibilă, însă nu este în stare de judecată ca cererea principală **(0,9 punct)**, prin raportare la art. 210 alin. (2) teza I C. proc. civ. **(0,1 puncte)**/din moment ce admiterea excepției inadmisibilității cererii reconvenționale atrage respingerea, ca inadmisibilă, a acesteia, iar nu disjungerea sa **(1 punct)**.

Cerințe de drept civil:

1. Soluția ce se impune a fi pronunțată de către instanță asupra excepției lipsei calității procesuale active în ceea ce privește primul capăt de cerere, invocată de pârâta B, este de respingere **(0,2 puncte)** ca neîntemeiată **(0,1 puncte)**, având în vedere următoarele considerente:

- potrivit art. 1.024 alin. (3) teza a II-a C. civ. **(0,1 puncte)**, moștenitorii donatorului pot introduce acțiunea în revocare în termen de un an de la data morții donatorului, dacă acesta a decedat fără să fi cunoscut cauza de revocare **(0,3 puncte)**;
- donația se revocă pentru ingratitudine dacă donatarul se face vinovat de fapte penale față de donator **(0,2 puncte)**, potrivit art. 1.023 lit. b) C. civ. **(0,1 puncte);**
- pârâta B, donatara, s-a făcut vinovată de fapte penale față de numitul D, donator, și anume de săvârșirea infracțiunii de furt calificat **(0,4 puncte);**
- numitul D nu a cunoscut această cauză de revocare până la data decesului său (**0,1 puncte**).

2. Soluția ce se impune a fi pronunțată de către instanță asupra excepției prescripției dreptului material la acțiunea în revocarea donației, invocată de pârâta B, este de respingere **(0,5 puncte)** ca neîntemeiată (**0,1 puncte**), având în vedere că de la data decesului numitului D (16.08.2018) (**0,2 puncte**) și până la data introducerii cererii de chemare în judecată (11.03.2019) **(0,2 puncte**) nu s-a împlinit termenul de prescripție cu durata de un an **(0,5 puncte).**

3. Soluția ce s-ar impune a fi pronunțată de către instanță asupra fondului capătului al doilea al cererii principale vizând restituirea în natură a imobilului în ipoteza în care primul capăt de cerere ar fi admis este de respingere **(0,5 puncte)** ca neîntemeiat **(0,1 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- potrivit art. 1.026 teza I C. civ. **(0,1 puncte)**, revocarea pentru ingratitudine nu are niciun efect în privința drepturilor reale asupra bunului donat dobândite de la donatar, cu titlu oneros, de către terții de bună-credință **(0,2 puncte)**;



- în conformitate cu art. 1.026 teza a II-a C. civ. **(0,1 puncte)**, în cazul bunurilor supuse unor formalități de publicitate, dreptul terțului trebuie să fi fost înscris anterior înregistrării cererii de revocare în registrele de publicitate aferente **(0,2 puncte)**;
- pârâtul C a dobândit cu titlu oneros de la pârâta B, donatar, dreptul de proprietate asupra imobilului, prin încheierea contractului de vânzare **(0,3 puncte)**; acesta a fost de bună-credință la momentul încheierii contractului, neavând cunoștință despre relațiile existente între numitul D și pârâta B **(0,3 puncte)**; dreptul de proprietate al pârâtului C a fost înscris în cartea funciară anterior introducerii cererii de chemare în judecată **(0,2 puncte)**.

Punctaj: 10 puncte

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) - Drept civil și drept procesual civil

Cerință de drept procesual civil (subiect exclusiv pentru procurori):

Concluziile procurorului sunt următoarele:

Judecătoria Suceava este competentă teritorial să soluționeze contestația la executare **(1 punct)**, pentru următoarele motive:
- potrivit art. 714 alin. (2) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, în cazul predării silite a bunurilor imobile, dacă imobilul se află în circumscripția altei curți de apel decât cea în care se află instanța de executare, contestația se poate introduce și la judecătoria de la locul situării imobilului **(0,9 puncte)**;
- imobilul a cărui predare silită se solicită se află în circumscripția altei curți de apel decât cea în care se află instanța de executare **(0,3 puncte)**, întrucât imobilul este situat în Suceava **(0,1 puncte)**, iar instanța de executare este Judecătoria Brașov **(0,1 puncte),** ca judecătorie în a cărei circumscripție se află, la data sesizării organului de executare, domiciliul debitorului **(0,4 puncte)**, potrivit art. 651 alin. (1) teza I C. proc. civ. **(0,1 puncte)**.

Cerință de drept procesual civil (subiect exclusiv pentru personalul asimilat magistraților):

Judecătoria Suceava este competentă teritorial să soluționeze contestația la executare **(1 punct)**, pentru următoarele motive:
- potrivit art. 714 alin. (2) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, în cazul predării silite a bunurilor imobile, dacă imobilul se află în circumscripția altei curți de apel decât cea în care se află instanța de executare, contestația se poate introduce și la judecătoria de la locul situării imobilului **(0,9 puncte)**;
- imobilul a cărui predare silită se solicită se află în circumscripția altei curți de apel decât cea în care se află instanța de executare **(0,3 puncte)**, întrucât imobilul este situat în Suceava **(0,1 puncte)**, iar instanța de executare este Judecătoria Brașov **(0,1 puncte),** ca judecătorie în a cărei circumscripție se află, la data sesizării organului de executare, domiciliul debitorului **(0,4 puncte)**, potrivit art. 651 alin. (1) teza I C. proc. civ. **(0,1 puncte)**.

Cerință de drept civil (subiect exclusiv pentru procurori):

Concluziile procurorului sunt de admitere a contestației la executare **(0,4 puncte)** și de anulare a executării silite înseși demarate în dosarul de executare nr. 10/2010 al B.E.J. X **(0,1 puncte)**, având în vedere lipsa caracterului de titlu executoriu al contractului de locațiune de care se prevalează creditorul B **(0,8 puncte)**, pentru următoarele motive:
- potrivit art. 1.809 alin. (3) C. civ. **(0,1 puncte)** cu trimitere la alin. (2) al aceluiași articol **(0,1 puncte)**, în privința obligației de restituire a bunului dat în locațiune, contractul încheiat pe perioadă determinată prin înscris sub semnătură privată și înregistrat la organul fiscal competent constituie, în condițiile legii, titlu executoriu la expirarea termenului **(0,5 puncte)**;
- în ipoteza contractului de locațiune din speță, nu este întrunită condiția încetării acestuia prin expirarea termenului pentru a fi titlu executoriu, acesta fiind anulat prin hotărâre judecătorească **(1 punct)**.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Nr. 2
Examen capacitate procurori stagiari
12 decembrie 2019 - 29 aprilie 2020
Institutul Național al Magistraturii

Cerință de drept civil (subiect exclusiv pentru personalul asimilat magistraților):

Contractul de locațiune de care se prevalează creditorul B pentru restituirea imobilului dat în locațiune nu este titlu executoriu potrivit legii **(1 punct)**, pentru următoarele motive:

- potrivit art. 1.809 alin. (3) C. civ. **(0,1 puncte)** cu trimitere la alin. (2) al aceluiași articol **(0,1 puncte)**, în privința obligației de restituire a bunului dat în locațiune, contractul încheiat pe perioadă determinată prin înscris sub semnătură privată și înregistrat la organul fiscal competent constituie, în condițiile legii, titlu executoriu la expirarea termenului **(0,8 puncte)**;
- în ipoteza contractului de locațiune din speță, nu este întrunită condiția încetării acestuia prin expirarea termenului pentru a fi titlu executoriu, acesta fiind anulat prin hotărâre judecătorească **(1 punct)**.

Punctaj: 6 puncte

Total: Drept civil - 10 puncte
Drept procesual civil - 10 puncte

Semnătura membrilor
Comisiei de elaborare a subiectelor

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Nr. 2
Examen capacitate
procurori stagiari
12 decembrie 2019
- 29 aprilie 2020
Institutul Național al Magistraturii