

**Consiliul Superior al Magistraturii  
Institutul National al Magistraturii**

**Concurs de promovare în funcții de execuție a judecătorilor  
27 noiembrie 2022**

**PROCES-VERBAL  
de motivare a contestațiilor la barem pentru disciplina  
Drept administrativ și drept financiar-fiscal  
5 decembrie 2022**

Întocmit de Subcomisia de soluționare a contestațiilor – „Drept administrativ și drept financiar-fiscal”, cu privire la contestațiile la baremul de notare și evaluare, formulate de candidații menționați în anexa atașată la prezentul proces-verbal, în temeiul art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea C.S.M. nr. 1.348/2019, referitoare la baremul stabilit la materia „Drept administrativ și drept financiar-fiscal”.

Pentru concursul de promovare la Curtea de apel a formulat contestații 1 candidat, cu privire la următoarele întrebări:

**Teoretic:**

- Întrebarea nr. 15 de la G1, corespondență: G1: 15, G2: 2, G3: 7, G4: 3, contestată de un număr de: 1 candidat

Pentru concursul de promovare la tribunal au formulat contestații 3 candidați, cu privire la următoarele întrebări:

**Teoretic:**

- Întrebarea nr. 4 de la G1, corespondență: G1: 4, G2: 17, G3: 1, G4: 17, contestată de un număr de: 1 candidat
- Întrebarea nr. 12 de la G1, corespondență: G1: 12, G2: 15, G3: 13, G4: 19, contestată de un număr de: 2 candidați
- Întrebarea nr. 18 de la G1, corespondență: G1: 18, G2: 20, G3: 11, G4: 12, contestată de un număr de: 1 candidat

## **Practic:**

- Întrebarea nr. 41 de la G1, corespondență: G1: 41, G2: 44, G3: 45, G4: 45, contestată de un număr de: 1 candidat

**În soluționarea contestațiilor, Subcomisia de soluționare a contestațiilor - Drept administrativ și drept financiar-fiscal a avut în vedere argumentele ce vor fi expuse în continuare cu privire la fiecare dintre întrebările contestate.**

### **1. Proba teoretică - Curte de apel**

Întrebarea nr. 15 de la G1, corespondență: G1: 15, G2: 2, G3: 7, G4: 3, contestată de un număr de: 1 candidat

**Contestația a fost admisă, cu acordul subcomisiei de elaborare a subiectelor, potrivit art. 14 alin. (3) din Regulament, întrebarea fiind anulată, punctajul aferent acestei întrebări se va acorda tuturor candidaților, potrivit art. 14 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor.**

Candidatul a susținut că răspunsul la întrebarea nr. 15 se regăsește reglementat la art. 23 – Venituri impozabile, lit. e) din Codul fiscal, articol ce face parte din Capitolul II – Calculul rezultatului fiscal, al Titlului II – Impozitul pe profit ale Codului fiscal, nefăcând parte din tematica de concurs, care se referă doar la dispozițiile generale în materia impozitului pe profit.

Subcomisia de soluționare a contestațiilor își însușește argumentele candidatului, în sensul că întrebarea contestată privește o chestiune specifică în materia impozitului pe profit în legătură cu modul de calcul al rezultatului fiscal, categoria de venituri neimpozabile ce se scad din diferența dintre veniturile și cheltuielile înregistrate conform reglementărilor contabile aplicabile fiind reglementată distinct la art. 23 lit. e) din Codul fiscal.

Noțiunile generale privind impozitul pe profit, menționate în tematica de concurs – „Dispoziții generale; contribuabili; sfera de cuprindere a impozitului; reguli speciale de impozitare; anul fiscal”, care își găsesc corespondent în Capitolul I al Titlului II – Impozitul pe profit, nu sunt suficiente pentru a răspunde la această întrebare.

Aspectele referitoare la calculul rezultatului fiscal nu sunt incluse în mod distinct în tematica de concurs, iar potrivit dispozițiilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor subiectele trebuie „să fie în concordanță cu tematica și bibliografia aprobate și publicate de Secția pentru judecători și de Institutul Național al Magistraturii”.

### **2. Proba teoretică - Tribunal**

a) Întrebarea nr. 4 de la G1, corespondență: G1: 4, G2: 17, G3: 1, G4: 17, contestată de un număr de: 1 candidat

**Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.**

Astfel, candidatul solicită anularea întrebării pe motiv că răspunsul apreciat drept corect derivă dintr-o normă juridică din Codul de procedură fiscală care nu este inclusă în tematică, regăsindu-se la art. 95 alin. (6), Titlul V, Cap. II din acest act normativ privind stabilirea creanțelor fiscale, în condițiile în care dispozițiile din tematică nu trimit la acest articol.

Subcomisia de soluționare a contestațiilor nu își însușește aprecierea candidatului, în condițiile în care tematica de concurs nu face referire la structura Codului de procedură fiscală, iar bibliografia nu indică expres limitări la titluri, capitole ori articole din Codul de procedură fiscală.

Tematica, astfel cum a fost publicată, impunea studierea de către candidați a **tuturor actelor emise de organele fiscale** (pct. 2.4 al Cap. II – Procedură fiscală), cu privire la toate aspectele ce țin de o astfel de temă, inclusiv în ceea ce privește particularitățile acestora tratate în mod distinct în codul de procedură fiscală.

Cum întrebarea contestată privește **un astfel de act emis de organul fiscal** – decizia de impunere – în considerarea inclusiv a faptului că în tematică este inclus și un capitol separat destinat controlului fiscal și rezultatului inspecției fiscale finalizate prin emiterea raportului de inspecție fiscală ce stă la baza deciziei de impunere, nu se poate susține în mod valid că tematica de concurs nu ar cuprinde chestiunile tratate la art. 95 din Codul de procedură fiscală, cu denumirea marginală „Decizia de impunere”.

b) Întrebarea nr. 12 de la G1, corespondență: G1: 12, G2: 15, G3: 13, G4: 19, contestată de un număr de: 2 candidați

**Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.**

Varianta B de răspuns a întrebării – „Termenul prevăzut de dispozițiile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 pentru introducerea acțiunii în anularea actului administrativ individual, respectiv un an de la data comunicării actului, are natura juridică a unui termen de decădere de drept material” - este corectă.

Astfel, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 stabilește un termen general de 6 luni pentru introducerea acțiunii prin care se solicită anularea unui act administrativ individual, a unui contract administrativ, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate, termen calificat expres ca fiind un termen de prescripție.

În temeiul art. 11 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, pentru motive temeinice, în cazul actului administrativ individual, cererea poate fi introdusă și peste termenul de 6 luni anterior menționat, dar nu mai târziu de un an de la data comunicării actului, data luării la cunoștință, data introducerii cererii sau data încheierii procesului-verbal de conciliere, după caz.

Din acest text legal rezultă că termenul de un an este de decădere, sancțiunea nerespectării termenului stabilit de lege constă tocmai în pierderea dreptul subiectiv. Termenul este impus pentru însăși exercitarea acțiunii civile, iar nu pentru exercitarea unui drept procesual, astfel că este un termen de decădere de drept material. Drepturile procesuale sunt drepturi subiective recunoscute de lege persoanelor care participă la activitatea de soluționare a pricinilor civile, în cadrul raporturilor procesuale ce se stabilesc în timpul desfășurării unui litigiu. Dimpotrivă, termenul de un an prevăzut de art. 11 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 privește exercitarea acțiunii civile, situație ce precedă nașterea unui raport de drept procesual.

Concluzia că articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 face referire la un termen de decădere de drept material este susținută și de considerentele Deciziei 22 din 24 iunie 2019

referitoare la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 19 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, pronunțată de ICCJ - Completul pentru Soluționarea Recursului în Interesul Legii. Astfel, în considerentele acestei decizii, la punctul 80, instanța supremă arată următoarele:

„80. Trimiterea pe care alin. (2) al art. 19 din Legea nr. 554/2004 o face la termenul prevăzut de art. 11 alin. (2), printr-o tehnică legislativă ce poate genera confuzii, poate fi interpretată numai ca referindu-se la durata de un an a termenului de prescripție și nicidecum extinsă la natura juridică și la punctul de plecare. În caz contrar, s-ar ajunge la o contradicție cu alin. (1) al art. 19, care stabilește natura termenului ca fiind de prescripție, în timp ce **art. 11 alin. (2) reglementează un termen substanțial de decădere**, care curge de la data comunicării actului administrativ”.

În consecință, varianta C de răspuns nu este corectă, din moment ce aceasta se referă la decăderea de drept procesual.

Subcomisia arată că problema în cauză nu face obiectul unei practici neunitare dovedite, astfel cum a susținut unul dintre contestatori. În aplicarea art. 13 lit. e) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, caracterul controversat în practica judiciară al problemei de drept trebuie să fie dovedit. Pe de o parte, este necesar să existe o probă privind divergența de soluții la nivelul instanțelor judecătorești, relevată de exemplu de o minută de practică neunitară, de o sesizare a Completului pentru Soluționarea Recursului în Interesul Legii din cadrul ICCJ sau de un număr important de hotărâri judecătorești definitive cu interpretări contrare. Pe de altă parte, este necesar ca în cuprinsul hotărârilor judecătorești definitive să poată fi identificată dispoziția legală interpretată și aplicată, precum și silogismul juridic de interpretare a normei legale, cel care a condus la o aplicare neunitară.

Or, subcomisia constată că a fost adus ca argument în sensul dovedirii caracterului controversat în jurisprudență al problemei de drept o unică hotărâre judecătorească în cuprinsul căreia se arată că termenul prevăzut de art. 11 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 este de decădere de drept procesual (sentința civilă nr. 318 din 22.02.2022 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-A Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 7550/2/2021). Celelalte hotărâri judecătorești indicate nu privesc interpretarea și aplicarea dispozițiilor în discuție.

În plus, astfel cum s-a precizat anterior, această problemă și-a găsit reflectarea în considerentele Deciziei 22/2019, pronunțată de ICCJ - Completul pentru Soluționarea Recursului în Interesul Legii.

Conform bibliografiei publicate, „[c]andidații trebuie să cunoască legislația menționată cu luarea în considerare a soluțiilor din deciziile de admitere ale Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțate în recurs în interesul legii [...], publicate în Monitorul Oficial al României până la data anunțării concursului”.

---

c) Întrebarea nr. 18 de la G1, corespondență: G1: 18, G2: 20, G3: 11, G4: 12, contestată de un număr de: 1 candidat

### **Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.**

Astfel, candidatul solicită anularea întrebării pe motiv că textul de lege pe care se sprijină soluția corectă, art. 29 alin. (7) din Legea nr. 317/2004, nu se regăsește în tematică și nici în bibliografie, dat fiind că în tematică se menționează „Controlul legalității actelor administrative exercitat în condițiile unor legi speciale privind [...] 2.2.6. Statutul judecătorilor și procurorilor și

atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii”, iar bibliografia menționează „Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare - Capitolul IV-Atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii”, art. 29 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 regăsindu-se în Capitolul III al actului normativ.

Subcomisia de soluționare a contestațiilor nu își însușește aprecierea candidatului, în condițiile în care tematica de concurs face referire la pct. 2.2 la **Controlul legalității actelor exercitate în condițiile legilor speciale, inclusiv ale Legii nr. 317/2004 menționată în bibliografie**, privind așadar și controlul legalității actelor emise de CSM în exercitarea atribuțiilor sale specifice.

Or, art. 29 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 în raport de care a fost stabilită soluția corectă se referă la controlul legalității hotărârilor privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor, emise de Consiliu în îndeplinirea atribuțiilor legale, încadrându-se deci în limitele tematicii, astfel că nu se poate susține în mod valid încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Regulamentul de concurs.

### **3. Proba practică – Tribunal**

Întrebarea nr. 41 de la G1, corespondență: G1: 41, G2: 44, G3: 45, G4: 45, contestată de un număr de: 1 candidat

#### **Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.**

Actul administrativ de încetare a detașării unui militar în cadrul unei misiuni militare internaționale nu îndeplinește cerințele prevăzute de art. 2 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 554/2004 pentru a fi calificat drept act de comandament militar - exclus de la controlul în contencios administrativ, conform art. 5 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 554/2004.

Conform definiției cuprinse în art. 2 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, actul de comandament cu caracter militar este actul administrativ referitor la problemele strict militare ale activității din cadrul forțelor armate, specifice organizării militare, care presupun dreptul comandanților de a da ordine subordonaților în aspecte privitoare la conducerea trupei, în timp de pace sau război ori, după caz, la îndeplinirea serviciului militar.

Din această definiție rezultă trei cerințe ce trebuie îndeplinite cumulativ pentru calificarea actului unei autorități militare ca fiind act de comandament militar:

- să cuprindă un ordin al comandantului dat subordonatului, ținând de conducerea trupei sau de îndeplinirea serviciului militar;
- acest ordin să privească probleme strict militare ale activității din cadrul forțelor armate;
- ordinul să fie specific organizării militare.

Actul de încetare a detașării în cadrul misiunii internaționale nu îndeplinește cumulativ cerințele menționate întrucât nu cuprinde un ordin al comandantului în probleme strict militare, ținând de conducerea trupei sau de îndeplinirea serviciului militar.

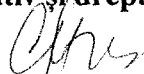

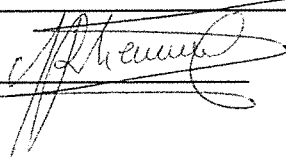
Pot fi calificate astfel numai actele care corespund necesităților propriu-zise ale acțiunii militare, conduse de un comandant (organizare, coordonare, comandă a trupei).

Actul care nu răspunde unei astfel de necesități rămâne supus controlului de legalitate în contencios administrativ.

Legea nr. 80/1995 prevede detașarea cadrelor militare, în capitolul VI, referitor la aprecierea, încadrarea și promovarea în funcție, capitol în care sunt reglementate și numirea sau avansarea în funcție.

Deci, atât actul de detașare, cât și cel de încetare a detașării privesc statutul cadrelor militare, nefiind acte de comandament militar.

**Subcomisia de soluționare a contestațiilor, Drept administrativ și drept financiar și fiscal**

  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_

**Contestații la barem formulate la materia Judecători**

***DREPT ADMINISTRATIV ȘI DREPT FINANCIAR ȘI FISCAL***

**Pentru concursul de promovare la Curte de Apel au depus contestații un număr de 1 candidați**

**1) Cod: C721, număr grilă: G1**

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 15;

**Pentru concursul de promovare la Tribunal au depus contestații un număr de 3 candidați**

**1) Cod: C169, număr grilă: G3**

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 13;

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 45;

**2) Cod: C238, număr grilă: G3**

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 1;
- întrebarea numărul 11;

**3) Cod: C449, număr grilă: G3**

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 13;

**Contestații la barem formulate la materia Judecătoria**

**DREPT ADMINISTRATIV ȘI DREPT FINANCIAR ȘI FISCAL**

**Pentru concursul de promovare la Curte de Apel**

**La Proba teoretica au fost formulate contestații cu privire la 1 întrebări**

**[1] La întrebarea nr. 15** (corespondență: G1: 15, G2: 2, G3: 7, G4: 3) au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Cod: C721, G1, nr. intrebare candidat: 15

**Pentru concursul de promovare la Tribunal**

**La Proba practica au fost formulate contestații cu privire la 1 întrebări**

**[1] La întrebarea nr. 41** (corespondență: G1: 41, G2: 44, G3: 45, G4: 45) au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Cod: C169, G3, nr. intrebare candidat: 45

**La Proba teoretica au fost formulate contestații cu privire la 3 întrebări**

**[1] La întrebarea nr. 4** (corespondență: G1: 4, G2: 17, G3: 1, G4: 17) au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Cod: C238, G3, nr. intrebare candidat: 1

**[2] La întrebarea nr. 12** (corespondență: G1: 12, G2: 15, G3: 13, G4: 19) au fost depuse un număr de 2 contestații, astfel:

1) Cod: C169, G3, nr. intrebare candidat: 13

2) Cod: C449, G3, nr. intrebare candidat: 13

**[3] La întrebarea nr. 18** (corespondență: G1: 18, G2: 20, G3: 11, G4: 12) au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Cod: C238, G3, nr. intrebare candidat: 11