

**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaari
30 iunie – 13 noiembrie 2017**

**PROBA SCRISĂ
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL
1 octombrie 2017**

JUDECĂTORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚIILOR

BAREM

VARIANTA NR. 3

Subiectul I - Drept penal

Categoriile de infracțiuni la care tentativa nu este posibilă. Explicații privind specificul elementului din care decurge imposibilitatea tentativei (fără discutarea infracțiunilor praeterintenționate).

Punctaj: 2 puncte

Imposibilitatea tentativei decurgând din specificul elementului material:

1. La infracțiunile omisive proprii - infracțiunile din această categorie se consumă prin simpla neîndeplinire a obligației prevăzute de lege. La aceste infracțiuni elementul material constă într-o inacțiune, în nefacerea a ceea ce legea ordonă, iar tentativa nu este posibilă fiindcă neîndeplinirea obligației de a face înseamnă consumarea infracțiunii. Chiar și în cazul în care legea prevede un anumit termen în care obligația trebuie îndeplinită, infracțiunea se consumă la expirarea termenului fără să se poată vorbi, până în acel moment, despre o punere în executare a hotărârii de a săvârși infracțiunea.....**0,40 pct.**

2. La infracțiunile de executare promptă săvârșite prin viu grai – infracțiunile din această categorie, prin modul cum sunt săvârșite, nu pot avea o desfășurare în timp și spațiu (iter criminis). Intră în această categorie infracțiunile săvârșite prin cuvinte (verbis) cum sunt amenințarea, mărturia mincinoasă etc. săvârșite oral.**0,40 pct.**

3. La infracțiunile de consumare anticipată - nu este posibilă tentativa la infracțiunile zise de consumare anticipată cum este, de exemplu, luarea de mită, care se poate săvârși prin simpla acceptare de către funcționarul public a unei promisiuni de foloase care nu i se cuvin, fapte care, de asemenea, nu lasă loc pentru iter criminis.....**0,40 pct.**

4. La infracțiunile de obicei sau de simplă repetare - în această categorie intră infracțiunile care au ca element material repetarea acțiunii tipice de un număr de ori, din care să rezulte săvârșirea faptei din obicei sau ca îndeletnicire. Tentativa nu este posibilă la aceste infracțiuni fiindcă actele săvârșite sunt licite până la acumularea unui număr suficient de repetări

din care să rezulte îndeletnicirea. De asemenea, s-a susținut opinia că nu sunt susceptibile de tentativă nici infracțiunile continue, la care elementul material trebuie să se prelungească în mod natural în timp pentru consumarea infracțiunii. În ambele cazuri s-a susținut însă și opinia contrară, în sensul căreia tentativa este totuși posibilă și în cazul acestor infracțiuni.....0,40 pct.

Imposibilitatea tentativei decurgând din specificul elementului subiectiv al infracțiunii:

5.La infracțiunile de culpă (simplă sau cu prevedere) - în această categorie intră infracțiunile la care nu există o rezoluție infracțională, nici reprezentarea unui iter criminis și, prin urmare, nu se poate vorbi despre o punere în executare a hotărârii de a săvârși infracțiunea. Activitatea infracțională efectuată din culpă devine periculoasă prin rezultatul său, deci prin consumare. Nu se poate concepe tentativa nici în cazul culpei cu prevedere, deoarece făptuitorul își reprezintă rezultatul socialmente periculos ca imposibil în cazul dat, el este deci convins că rezultatul nu se va produce și de aceea nu se poate susține că trece la realizarea lui.....0,40 pct.

NOTĂ: exprimarea/explicațiile din barem sunt exemplificative, punctajul se acordă integral indiferent de exprimarea din lucrare sub condiția menționării aspectelor principale din baremul afișat.

Paragraful scris cu litere „cursiv” nu este obligatoriu pentru acordarea punctajului integral.

La pct.5 din barem se acordă punctajul de 0,40 pct. și în cazul în care, pe lângă categoria infracțiunilor din culpă (simplă ori cu prevedere), se menționează și se explică imposibilitatea tentativei pentru „**categoria infracțiunilor praeterintenționate**”

Punctaj: 2 puncte

Subiectul II - Drept procesual penal

Explicații privind titularul cererii de redeschidere a procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate (cine este și cine nu este considerată persoana judecată în lipsă).

Este considerată judecată în lipsă, persoana acuzată de comiterea unei infracțiuni (inculpat în primul ciclu procesual) care:

1. nu a fost citată (personal) la proces și nu a luat cunoștință în niciun alt mod oficial despre acesta1,20 pct.

- esențial este ca existența procesului penal să nu fi ajuns la cunoștința inculpatului în niciun mod oficial, chiar și în ipoteza în care, din punct de vedere procedural, inculpatul a fost legal citat (spre exemplu – procedura de citare a fost realizată prin afișare, dar inculpatul nu a avut cunoștință de existența procesului penal)0,15 pct.

- dacă prin citație i s-a adus la cunoștință calitatea de acuzat în cadrul procesului penal (învinuit, suspect sau inculpat) și a fost chemat în fața autorităților judiciare la o anumită dată /la un anumit termen, iar inculpatul a primit personal citația ori a fost citat telefonic sau prin orice



The image shows three handwritten signatures and a circular official stamp. The stamp is from the National Institute of Magistrature (Institutul Național al Magistraturii) and contains the text: "CONȘILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII", "Nr. 2", "Examen capacitate", "Judecatori stagiași", "Iunie-noiembrie 2017".

mijloc de comunicare la distanță care i-a permis să afle direct conținutul chemării autorităților judiciare, absența de la judecată îi este imputabilă0,15 pct.

- dacă procedura de citare a fost legal îndeplinită, dar nu există dovada primirii personale a citației ori a faptului că aceasta a luat la cunoștință nemijlocit de conținutul chemării în fața autorităților judiciare, instanța verifică dacă există date din care rezultă că inculpatul a avut cunoștință în mod oficial de proces0,15 pct.

- modalitățile prin care se poate considera că inculpatul a luat la cunoștință de proces se limitează doar la cele oficiale, prin excluderea oricăror modalități faptice prin care inculpatul ar fi putut lua la cunoștință de proces sau prin stabilirea unui raționament deductiv a faptului că acesta a avut cunoștință de proces0,15 pct.

- dacă inculpatul a luat cunoștință de existența procesului penal în care era acuzat încă din faza urmăririi penale, ulterior nemaiprezentându-se la organele judiciare, invocând că nu a cunoscut despre existența fazei de judecată, nu poate fi considerat „persoană judecată în lipsă”0,15 pct.

- dacă unei persoane i-a fost adusă la cunoștință învinuirea în cursul urmăririi penale (ca învinuit conform legii anterioare, ca suspect sau inculpat conform legii actuale), chiar dacă nu se mai prezintă ulterior la organele judiciare și la instanță, nu poate fi considerată „persoană judecată în lipsă”, mai ales în situația în care nu a încunoscuit despre noul domiciliu sau noua reședință0,15 pct.

- în afara aducerii la cunoștință a calității de învinuit, suspect sau inculpat, există și alte date din care se poate trage concluzia că acuzatul avea cunoștință de existența procesului penal (spre exemplu – a fost supus unei măsuri preventive, a solicitat accesul la dosarul de urmărire penală, a formulat personal sau prin mandatar cereri și excepții etc)0,15 pct.

- este „persoană judecată în lipsă” dacă a avut loc doar audierea acesteia în etapa „actelor premergătoare” sau participarea acesteia la actele premergătoare la diferite procedee probatorii, fără urmarea unei notificări oficiale a acuzației penale0,15 pct.

2. deși a avut cunoștință de proces, a lipsit în mod justificat la judecarea cauzei și nu a putut încunoștința instanța0,50 pct.

- inculpatul a avut cunoștință de proces0,10 pct.

- lipsa de la proces a fost justificată obiectiv și este credibil motivată 0,10 pct.

- inculpatul a fost în imposibilitate de a înștiința instanța prin vreun mijloc de comunicare (telefon, fax, poștă electronică) despre imposibilitatea prezentării la proces0,10 pct.

- această condiție poate fi dovedită prin orice mijloc de probă care nu este interzis de lege0,10 pct.

- evaluarea imposibilității de prezentare și de încunoștințare se face „in concreto”0,10 pct.

3. Nu este considerată persoană judecată în lipsă inculpatul care: 0,30 pct.

a) și-a desemnat un avocat ales ori un mandatar care să îl reprezinte, dacă aceștia s-au prezentat oricând în cursul procesului ori chiar dacă nu s-au prezentat au realizat apărarea/reprezentarea fie în scris, fie prin asigurarea substituirii;0,10 pct.

b) după comunicarea personală, potrivit legii, a sentinței (comunicarea minutei, adică primirea personală a copiei minutei, nu a sentinței in extenso), nu a declarat apel, a renunțat la declararea lui ori și-a retras apelul personal sau prin substitu procesual;0,10 pct.

c) a solicitat judecata în lipsă (indiferent dacă era în stare de arest în altă cauză sau în stare de libertate).....0,10 pct.









NOTĂ: exprimarea/explicațiile din barem sunt exemplificative, punctajul se acordă integral indiferent de exprimarea din lucrare sub condiția menționării aspectelor principale din baremul afișat.

Punctaj: 2 puncte

Subiectul III (spetă) – Drept penal și drept procesual penal

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria X, din data de 16 iunie 2015 a fost trimis în judecată inculpatul AM, major, pentru infracțiunile de distrugere și tulburare de posesie, prevăzute de art. 253 alin.(1) Cod penal și art. 256 Cod penal, cu aplicarea art. 77 literele a) și d) Cod penal, aflate în concurs real. Prin același rechizitoriu au fost trimiși în judecată și inculpata CM, soția inculpatului, pentru instigare la tulburare de posesie, prevăzută de art. 47 rap. la art. 256 cu aplicarea art. 77 literele a) și d) Cod penal și BM, nepotul inculpatului, în vârstă de 17 ani la data comiterii faptei și de 18 ani și 2 luni la data sesizării instanței (inculpații AM și CM cunoscând vârsta acestuia), pentru instigare la tulburare de posesie, prevăzută de art. 47 raportat la art. 256 Cod penal cu aplicarea art. 77 litera a) și art. 113 alin. (3) și următoarele Cod penal.

S-a reținut în esență că, urmare a cercetărilor efectuate la plângerea prealabilă, depusă în termen de persoana vătămată BN, a rezultat că la îndemnul soției CM și al nepotului său BM, la data de 14 aprilie 2014, inculpatul AM a intrat cu tractorul pe suprafața de teren extravilan de 1000 m.p. aparținând persoanei vătămate BN, suprafață învecinată cu suprafața de teren a inculpatului, rupând parii de lemn care delimitau terenul și în cursul aceleiași zile a hotărât fără a se mai consulta cu persoanele anterior menționate, să are terenul persoanei vătămate, lucru pe care l-a și făcut, intrând cu tractorul peste cultura de purumb aparținând persoanei vătămate, în scopul înființării unei culturi de floarea-soarelui.

La data pătrunderii pe terenul persoanei vătămate, între aceasta și inculpat se afla un litigiu pe rolul instanței civile, litigiu în cadrul căruia inculpatul a solicitat revendicarea suprafeței de teren pe care a pătruns și pe care o folosea persoana vătămată de mai mulți ani.

După trimiterea în judecată, prin încheierea din 20 august 2015, rămasă definitivă, judecătorul de cameră preliminară a constatat competența și legalitatea sesizării instanței, a probelor administrate și a actelor de urmărire penală.

La primul termen de judecată, în ședință nepublică (declarată ca atare în considerarea faptului că în cauză unul dintre inculpați este minor), termen pentru care au fost citați numai inculpații și persoana vătămată BN, inculpatul BM a recunoscut fără rezerve fapta pentru care a fost trimis în judecată, solicitând ca judecarea cauzei să se facă în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii. Inculpatul nu a fost asistat de un avocat ales sau desemnat din oficiu. Față de aplicarea procedurii simplificate, instanța nu a mai solicitat efectuarea referatului de evaluare de către serviciul de probațiune de pe lângă tribunalul în a cărui circumscripție domiciliază inculpatul, iar acest referat nu fusese întocmit nici în faza urmăririi penale.

Inculpații majori nu au recunoscut comiterea faptei, astfel încât instanța a dispus la cerere și din oficiu administrarea unor probe, însă instanța nu a disjuns cauza față de inculpatul minor, apreciind că durata de soluționare a cauzei va fi una scurtă, urmând să soluționeze cauza



față de toți inculpații deodată. Probele au fost administrate în totalitate, la următorul termen acordat, 20 decembrie 2015, tot în ședință nepublică, când, instanța a acordat cuvântul în dezbateri și a lăsat cauza în pronunțare, soluția fiind pronunțată în aceeași zi. Persoana vătămată, deși legal citată nu s-a prezentat la termenele de judecată acordate.

La termenul când au avut loc dezbaterile, inculpata CM a arătat că în cazul în care va fi găsită vinovată și condamnată, este de acord cu prestarea unui munci în folosul comunității, iar starea de sănătate îi permite.

Instanța a apreciat că probele administrate în cauză au confirmat situația de fapt reținută în sarcina inculpaților prin actul de sesizare dar și vinovăția acestora, inculpații acționând cu intenție directă. Cu ocazia deliberării, instanța a apreciat că încadrarea juridică a faptelor nu este corectă, în sensul că nu se impune reținerea circumstanței agravante prevăzute de art.77 litera a) Cod penal, atâta vreme cât unul dintre cei trei inculpați este minor, procedând la schimbarea încadrării juridice prin minută. Totodată, a apreciat că în favoarea inculpaților nu se impune reținerea unor circumstanțe atenuante judiciare și că, în ceea ce-l privește pe inculpatul AM, față de gravitatea faptelor sale, se impune aplicarea unor pedepse cu închisoarea care să fie executate în regim de detenție. După pronunțare, s-a înregistrat la serviciul de registratură al instanței cererea persoanei vătămate prin care s-a constituit parte civilă cu suma de 10 000 lei, reprezentând contravaloarea culturii distruse și a cerut obligarea inculpaților la restituirea posesiei terenului.

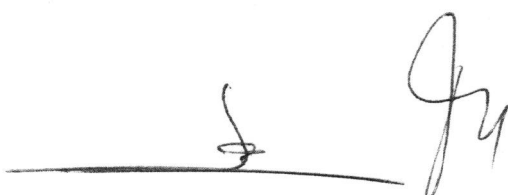
Din fișele de cazier judiciar ale inculpaților a rezultat, în ceea ce-l privește pe inculpatul AM, că, prin sentința penală nr. 112/30 august 2014 a Judecătoria R., rămasă definitivă la data de 20 octombrie 2014, prin neapelare, i-a fost stabilită pedeapsa de 7 luni închisoare pentru infracțiunea de conducere a unui autovehicul pe drumurile publice, fără a poseda permis de conducere, pedeapsă a cărei aplicare a fost amânată, în condițiile art. 83 Cod penal, pe un termen de supraveghere de 2 ani. Ceilalți doi inculpați, CM și BM nu au antecedente penale.

Prin hotărârea pronunțată, instanța a dispus următoarele:

În baza art. 386 alin.(1) Cod pr.pen. a schimbat încadrarea juridică a faptelor tuturor inculpaților, în sensul înlăturării dispozițiilor art. 77 litera a) Cod penal din încadrarea infracțiunii de tulburare de posesie.

În baza art. 47 rap. la art. 256 Cod penal, cu aplicarea art. 113 alin. (3) și următoarele Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin.(10) Cod pr.pen. a aplicat inculpatului BM, măsura educativă a supravegherii, prevăzută de art. 115 litera b) și art. 118 Cod penal, pe o durată de 40 de zile.

În baza art. 47 rap. la art. 256 cu aplicarea art. 77 litera d) Cod penal a condamnat-o pe inculpata CM la pedeapsa de 4000 lei amendă penală corespunzătoare unui număr de 200 zile - amendă a câte 20 lei pentru o zi-amendă. În baza art. 91 și 92 Cod penal a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate acesteia, pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani. Potrivit art. 93 alin.(1) Cod penal, instanța a dispus ca pe durata termenului de supraveghere condamnată CM să respecte măsurile de supraveghere prevăzute de art. 93 alin.(1) literele a)- e) Cod penal. În baza art. 93 alin. (3) și (4) Cod penal, instanța a dispus prestarea de către condamnată CM a unei munci neremunerate în folosul comunității, pe o perioadă de 60 de zile, indicând două entități din comunitate unde urmează să a fi executată obligația de a presta munca. A pus în vedere condamnată, potrivit art. 404 Cod.pr.pen, consecința nerespectării acestor măsuri de supraveghere și obligații stabilite dar și a săvârșirii de noi infracțiuni pe durata termenului de supraveghere, anume revocarea suspendării sub supraveghere.







În baza art. 256 Cod penal cu aplicarea art. 77 litera d) Cod penal l-a condamnat pe inculpatul AM la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare.

În baza art. 253 alin. (1) Cod penal, l-a condamnat pe inculpatul AM la 2 luni închisoare.

În baza art. 88 alin. (3) Cod penal a revocat amânarea aplicării pedepsei de 7 luni închisoare, stabilită prin sentința penală nr. 112/30 august 2014 a Judecătorei R, dispunând executarea acesteia. În baza art. 88 alin.(3) rap. la art. 38 alin. (1)-39 alin.(1) litera b) Cod penal, a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea, aceea de 1 an și 4 luni închisoare, la care a adăugat 1/3 din suma celorlalte, anume 3 luni închisoare, dispunând ca inculpatul să execute în final, 1 an și 7 luni închisoare, în regim de detenție.

A respins ca fiind tardivă acțiunea civilă formulată de persoana vătămată BN.

A obligat pe inculpații AM și CM la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat.

Sentința poartă mențiunea că a fost pronunțată în ședință publică și că poate fi atacată cu apel în termen de 10 zile de la pronunțare pentru cei prezenți și de la comunicare pentru cei lipsă.

Cerință: Identificați cel puțin 5 greșeli sau omisiuni de drept penal și cel puțin 5 greșeli sau omisiuni de drept procesual penal ale instanței de judecată, greșeli sau omisiuni ce se evidențiază atât în minută dar și în cursul procedurii de judecată.

BAREM

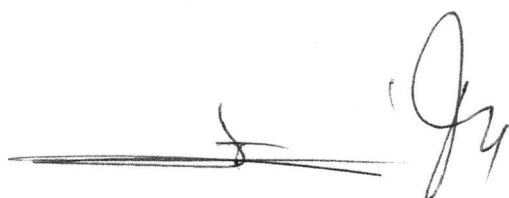
Greșeli /omisiuni de drept penal.....5 puncte

1. în mod greșit instanța a înlăturat circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 litera a) Cod penal, în ceea ce privește infracțiunea de tulburare de posesie, deoarece pentru reținerea acestei circumstanțe nu prezintă importanță că unul dintre inculpați este minor, fiind îndeplinită condiția săvârșirii faptei de trei persoane împreună;
2. măsura educativă aplicată inculpatului BM este nelegală, fiind situată sub limita minimă prevăzută de lege;
3. în mod greșit instanța a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei amenzii, aplicate inculpatei CM, contrar dispozițiilor art. 91 alin. 3 litera a) Cod penal;
4. pedeapsa aplicată inculpatului AM pentru infracțiunea de distrugere este nelegală, fiind situată sub minimul prevăzut de lege, atâta vreme cât nu s-au reținut circumstanțe atenuante;
5. în mod greșit instanța a revocat amânarea aplicării pedepsei de 7 luni închisoare, dispusă prin sentința penală nr. 112/30 august 2014 a Judecătorei R, deoarece infracțiunile în cauză au fost comise înainte de rămânerea definitivă a sentinței prin care s-a dispus amânarea, ca urmare se impunea anularea amânării pedepsei, potrivit art. 89 alin. 1 Cod penal.

Pentru identificarea a 5 sau mai multe dintre greșelile sau omisiunile menționate, se va acorda punctajul maxim(5 puncte). În cazul identificării a mai puțin de 5 greșeli sau omisiuni dintre cele menționate, se va acorda câte un punct pentru fiecare greșală/omisiune identificată.

Greșeli/omisiuni de drept procesual penal

1. în mod greșit judecata a avut loc în ședință nepublică, față de dispozițiile art. 507 alin. (3) Cod pr. penală, față de care procedura specială pentru cauzele cu minori se aplică numai dacă la







data sesizării instanței inculpatul nu a împlinit 18 ani; de asemenea în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 510 Cod pr.pen;

2. omisiunea dispunerii efectuării referatului de evaluare de către Serviciul de probațiune potrivit art. 506 C.pr.penală;

3. în mod greșit a schimbat încadrarea juridică a faptelor inculpaților fără a pune acest aspect în discuția părților și a procurorului, potrivit art. 386 alin. (1) Cod pr. pen;

Notă: se acordă punctajul integral și dacă se identifică greșeala constând în nepunerea în discuția contradictorie a părților și procurorului, a înlăturării din încadrarea juridică a circumstanței agravante prevăzută de art. 77 litera a) Cod penal

4. omisiunea menționării în dispozitivul sentinței a persoanelor care realizează supravegherea și îndrumarea minorului, potrivit art. 404 alin.(2) teza ultimă Cod pr.pen și omisiunea de a menționa că se realizează sub coordonarea Serviciului de probațiune;

5. omisiunea obligării inculpatului minor la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat;

6. omisiunea instanței de judecată de a dispune restabilirea situației anterioare, față de comiterea infracțiunii de tulburare de posesie, în acest sens fiind dispozițiile art. 25 alin. (3) Cod pr.pen, potrivit cu care instanța dispune restabilirea situației anterioare chiar și atunci când nu există constituire de parte civilă (constituirea tardivă este asimilată lipsei de constituire de parte civilă)

7. menționarea în mod greșit a momentului de la care începe să curgă termenul pentru exercitarea căii de atac.

Pentru identificarea a 5 sau mai multe dintre greșelile sau omisiunile menționate, se va acorda punctajul maxim(5 puncte). În cazul identificării a mai puțin de 5 greșeli sau omisiuni dintre cele menționate, se va acorda câte un punct pentru fiecare greșală/omisiune identificată.

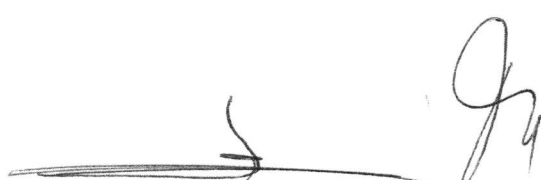
În cazul în care în urma contestațiilor sunt identificate și alte greșeli/omisiuni iar comisia de soluționare a contestațiilor la barem apreciază că trebuie incluse și avute în vedere la evaluarea lucrării, acestea vor fi punctate conform celor mai sus arătate fără a se depăși maximumul de 5 puncte.

Punctaj: 10 puncte

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal - judecătorești

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria X, din 15 noiembrie 2016, a fost trimis în judecată, în stare de arest preventiv, inculpatul AC, major, pentru săvârșirea în concurs real și în stare de recidivă postcondamnatorie a mai multor infracțiuni: o infracțiune de distrugere, prevăzută de art. 253 alin. (1) Cod penal, două infracțiuni de hărțuire, prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal, o infracțiune de șantaj, în formă continuată, prevăzută de art. 207 alin. (1) și (2) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și o infracțiune de violare de domiciliu, prevăzută de art. 224 alin. (1) Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal și art. 41 alin. (1) Cod penal.

S-a reținut în actul de sesizare că, urmare a plângerilor prealabile formulate în termenul legal de persoanele vătămate BD și BC, la data de 16.06.2016, inculpatul s-a deplasat la locuința persoanei vătămate BD, situată într-un bloc din București, a bătut cu pumnii și







picioarele în ușa apartamentului acesteia și ulterior a aruncat în ușa cu un ghiveci de flori găsit pe palierul scării, rupând partea din mijloc a ușii precum și sistemul de închidere. În aceeași împrejurare, inculpatul a încercat să pătrundă în apartament, prin spărtura creată în ușa, dar nu a reușit decât să introducă capul și o mână, fiind împins în afară de persoana vătămată BD. Persoana vătămată BD a fost nevoită să își schimbe în aceeași zi ușa de la intrarea în apartament, cumpărând una la fel, la prețul de 2000 lei.

S-a reținut totodată, că, în intervalul 17 iunie-25 august 2016, inculpatul s-a prezentat în mod repetat la adresa de domiciliu a persoanei vătămate BD, mama numitei BC (cu care inculpatul avusese o relație de concubinaj, până la data de 1 iunie 2016 și pe care aceasta din urmă a încheiat-o datorită violențelor repetate din partea inculpatului), i-a supravegheat locuința și a manifestat o atitudine violentă, provocându-i persoanei vătămate BD o stare de temere; în intervalul 17 iunie-15 septembrie 2016, inculpatul a urmărit-o și pe persoana vătămată BC, fosta sa iubită, atât la domiciliu cât și la facultate, provocându-i o stare de temere; în același interval de timp, inculpatul i-a adresat persoanei vătămate BC atât direct, prin intermediul apelurilor telefonice și a mai multor mesaje trimise pe un site de socializare, cât și indirect, prin intermediul martorilor GA și AS, amenințări cu acte de violență și cu darea în vileag a unor filmări compromițătoare pentru aceasta, cu scopul de a o determina să reia relația de concubinaj cu acesta.

Prin încheierea din camera de consiliu, din data de 14 decembrie 2016, rămasă definitivă, judecătorul de camera preliminară a constatat competența și legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecării.

Din fișa de cazier judiciar a inculpatului a rezultat că acesta a săvârșit infracțiunile de mai sus în interiorul termenului de supraveghere de 4 ani, stabilit pentru condamnarea la pedeapsa închisorii de 1 an și 6 luni, aplicată prin s.p.nr. 155/15.04.2016 a Judecătoriei sectorului 6 București, rămasă definitivă la 4.05.2016.

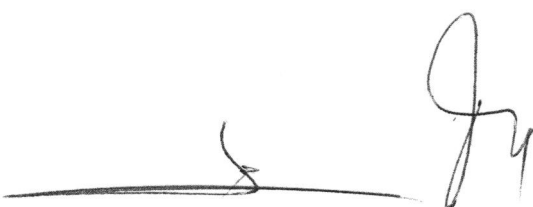
Persoana vătămată BD s-a constituit parte civilă în termen legal, cu suma de 2000 lei, daune materiale, reprezentând prejudiciul cauzat prin spargerea ușii de la intrarea în apartament, și cu suma de 6 000 lei, daune morale, având în vedere trauma pe care i-a cauzat-o inculpatul.

Persoana vătămată BC s-a constituit parte civilă în termen legal, solicitând suma de 10 000 lei, daune morale, ca urmare a traumei psihice pe care inculpatul i-a provocat-o, fiind nevoită să lipsească de la facultate și să mute de acasă pentru o perioadă.

În fața instanței de judecată inculpatul nu a recunoscut faptele, instanța administrând mai multe probe, atât la propunerea procurorului cât și a inculpatului și a părților civile, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale.

Inculpatul a fost asistat din oficiu pe întreaga durată a procesului penal.

Inculpatul fost inițial reținut în cursul urmăririi penale, pe o durată de 24 de ore, începând cu 22.09.2016, a fost cercetat în cauză în stare de arest preventiv începând cu data de 23.09.2016 și până la 18.10.2016, măsură care a fost înlocuită cu măsura arestului la domiciliu la data de 19.10.2016, măsură ce a fost apoi menținută până la data de 12.11.2016. Pentru nerespectarea unora dintre măsurile stabilite în cadrul arestului la domiciliu, această măsură a fost înlocuită ulterior cu măsura arestării preventive, la data de 13.11.2016, măsura arestării preventive fiind menținută de instanță până la data pronunțării sentinței, aceea de 16.06.2017. Privarea de libertate a inculpatului s-a impus deoarece acesta a exercitat presiuni asupra persoanelor vătămate și a încercat să realizeze o înțelegere frauduloasă cu acestea, în legătură cu cercetările în curs.







Întocmiți minuta sentinței penale din data de 16.06.2017, prin care este soluționată cauza prezentată, considerând că instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că faptele de șantaj și hărțuire există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpat, încadrarea juridică a acestora dată prin rechizitoriu fiind cea corectă. În ceea ce privește infracțiunea de violare de domiciliu, având în vedere că inculpatul nu a reușit să pătrundă în locuința părții civile BD, instanța a apreciat că nu poate dispune o soluție de condamnare, ci una de achitare. A apreciat că pentru toate infracțiunile săvârșite și pentru care s-a dispus condamnarea, se impune aplicarea unor pedepse cu închisoarea, orientate deasupra minimului, că nu se justifică reținerea de circumstanțe atenuante și că față de gravitatea faptelor, se impune ca modalitate de executare, privarea de libertate. Nu a aplicat pedepse complementare și accesorii. Considerați că urmărirea penală, camera preliminară și judecata s-au desfășurat potrivit legii iar la dezbateri au fost puse în discuție, după caz, din oficiu sau la cerere, toate aspectele și chestiunile necesare legalei soluționări a cauzei. Nu se justifică înlocuirea sau revocarea măsurii preventive. Cererile ambelor părți civile sunt întemeiate. Cheltuielile judiciare efectuate în cauză, la urmărirea penală sunt de 1000 lei iar la judecată sunt de 2000 lei. Onorariul avocatului din oficiu a fost în sumă de 260 lei.

Barem

- Dispoziții de drept penal substantial.....3 puncte**
- 1.dispoziția de condamnare a inculpatului, în temeiul art. 396 alin.(2) Cod pr.pen., pentru infracțiunea de distrugere, prevăzută de art. 253 alin.(1) cu aplicarea art. 41 alin.(1) Cod penal.....0,40 puncte
- 2.dispoziția de condamnare a inculpatului, în temeiul art. 396 alin. (2) C.pr.pen, pentru infracțiunea de hărțuire, prevăzută de art. 208 alin. (1) cu aplicarea art. 41 alin.(1) Cod penal-persoana vătămată BD.....0,40 puncte
- 3.dispoziția de condamnare a inculpatului, în temeiul art. 396 alin. (2) Cod pr.pen. pentru infracțiunea de hărțuire, prevăzută de art. 208 alin.(1) cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal-persoana vătămată BC.....0,40 puncte
- 4.dispoziția de condamnare a inculpatului, în temeiul art. 396 alin. (2) Cod.pr.pen, pentru infracțiunea de șantaj, prevăzută de art. 207 alin.(1) și (2) cu aplicarea art. 35 alin.(1) Cod penal.....0,40 puncte
- 5.aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. (1), art. 39 alin.(1) litera b) Cod penal, privitoare la tratamentul sancționator al concursului de infracțiuni.....0,30 puncte
- 6.dispoziția de revocare, în temeiul art. 96 alin.(4) Cod penal, a suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. 155/15.04.2016 a Judecătoriei sectorului 6 București și dispoziția de adăugare, potrivit dispozițiilor art. 96 alin. (5) și art. 43 alin. (2) Cod penal, a pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare la pedeapsa rezultantă aplicată în cauză.....0,40 puncte
- 7.dispoziția privind deducerea din pedeapsa finală, calculată în urma revocării, a duratei reținerii, din data de 22.09.2016 până la 23.09.2016, a duratei arestării dispuse în cauză, în perioada 23.09.2016-18.10.2016, a duratei arestului la domiciliu, în perioada 19.10-12.11.2016 și a duratei arestării preventive în perioada 13.11.2016-16.06.2017, conform art. 72 Cod penal.....0,30 puncte






Notă: Se acordă punctajul integral și celor care menționează deducerea globală a perioadei măsurilor preventive, cu condiția precizării corecte a datei inițiale, 22.09.2016 și a datei de 16.06.2017.

8. dispoziția de achitare a inculpatului, în temeiul art. 396 alin. 5 Cod pr.pen rap. la art. 16 alin. (1) litera b) teza I Cod.pr.pen., pentru infracțiunea prevăzută de art. 224 alin. (1) Cod penal, având în vedere că nu este realizat elementul material al infracțiunii-pătrunderea efectivă în locuință.....0,40 puncte

Dispoziții de drept procesual penal.....3 puncte

1. dispoziția de menținere a măsurii arestării preventive, în temeiul art. 399 alin. (1) C.proc.pen.....0,50 puncte

2. dispoziția privind admiterea acțiunii civile formulate de partea civilă BD și obligarea inculpatului la despăgubirile solicitate.....0,40 puncte

3. dispoziția privind admiterea acțiunii civile formulate de partea civilă BC și obligarea inculpatului la despăgubirile solicitate.....0,40 puncte

Notă: pentru dispozițiile de admitere a acțiunii civile se va acorda punctajul integral chiar dacă nu sunt menționate temeiurile de drept .

4. dispoziția privind obligarea inculpatului, în temeiul art. 274 alin. (1) Cod.pr.pen, a sumei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.....0,50 puncte

5. dispoziția privind suportarea onorariului avocatului din oficiu, desemnat pentru inculpat, din fondurile statului/MJ, în temeiul art. 275 alin. 6 Cod pr.pen.....0,40 puncte

6. dispoziția privind pronunțarea hotărârii în ședință publică0,40 puncte


7. dispoziția privind calea de atac și termenul în care poate fi exercitată.....0,40 puncte

Punctaj: 6 puncte

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal – personal asimilat magistraților

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Z, înregistrat la instanță la data de 14 martie 2016, a fost trimis în judecată, în stare de arest la domiciliu, inculpatul TA, pentru comiterea a două infracțiuni în concurs real și anume infracțiunea de lovire și alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (1) și (2) Cod penal și infracțiunea de violare de domiciliu, prevăzută de art. 224 alin. (1) Cod penal. Inculpatul s-a aflat sub măsura arestului la domiciliu din data de 12 ianuarie 2016.

S-a reținut în esență că, în urma cercetărilor efectuate la plângerea prealabilă a persoanei vătămate RS, inginer de profesie, plângere formulată în termenul legal, a rezultat că, la data de 10 ianuarie 2016, ora 12,00, pe fondul unor neînțelegeri avute cu vecinul RS, cu care locuia pe aceeași scară și la același etaj, inculpatul, a intrat în apartamentul acestuia pe ușa care nu era asigurată, pentru a avea o discuție cu acesta și, nemulțumit de atitudinea persoanei vătămate i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele, în zone nevitale, cauzându-i leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare 10 zile de îngrijiri medicale. După săvârșirea faptelor, aflând că au început cercetări împotriva sa, inculpatul a fugit în altă localitate, fiind depistat și cu






mandat de aducere a fost adus la sediul parchetului local, fiind prezentat apoi instanței cu propunerea de luare a arestului la domiciliu.

După sesizarea instanței, prin încheierea din 20 iunie 2016, s-a constatat competența și legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a actelor de urmărire penală.

În cursul cercetării judecătorești, inculpatul, asistat de avocat din oficiu, nu a recunoscut faptele, însă, în urma probelor administrate, instanța a constatat dincolo de orice îndoială rezonabilă că faptele există, constituie infracțiuni și au fost comise de către inculpat.

În ceea ce privește latura civilă, persoana vătămată RS, s-a constituit parte civilă, încă de la urmărirea penală cu suma de 10 000 lei, reprezentând daune morale, ca urmare a traumei suferite. Instanța a apreciat că pretențiile părții civile sunt întemeiate și dovedite, în integralitatea lor.

Instanța, pe parcursul judecății, a verificat și menținut măsura arestului la domiciliu, la perioade maxime de 60 de zile, conform art. 208 alin. (4) Cod procedură penală, până la data pronunțării sentinței, 20 noiembrie 2016, iar cu ocazia pronunțării, a apreciat că nu se justifică revocarea sau înlocuirea măsurii preventive, menținând-o.

Instanța a constatat dincolo de orice îndoială rezonabilă că **că faptele există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpat iar încadrarea juridică a acestora dată prin rechizitoriu este cea corectă. Instanța a apreciat că pentru ambele infracțiuni se impune aplicarea pedepselor cu închisoarea, orientate înspre minimul special, având în vedere că inculpatul nu are antecedente penale dar, totodată, a apreciat că se impune ca modalitate de executare, privarea de libertate, față de gravitatea faptelor, dar și față de faptul că inculpatul nu a avut o atitudine sinceră. Nu a aplicat inculpatului pedepse complementare sau accesorii. Considerați că urmărirea penală, camera preliminară și judecata s-au desfășurat potrivit legii iar la dezbateri au fost puse în discuție, după caz, din oficiu sau la cerere, toate aspectele și chestiunile necesare legalei soluționări a cauzei. Nu se justifică înlocuirea sau revocarea măsurii preventive. Cererea părții civile este întemeiată. Cheltuielile judiciare efectuate în cauză, la urmărirea penală sunt de 500 lei iar la judecată sunt de 400 lei. Onorariul avocatului din oficiu a fost în sumă de 260 lei.**

Cerință:

Drept penal:

1. Arătați motivat, care este tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni în prezenta cauză, cu indicarea textelor de lege incidente;
2. Arătați motivat, dacă vreuna dintre cele două infracțiuni prezentate ar putea absorbi fapta incriminată prin cealaltă infracțiune, cu indicarea textelor de lege incidente;
3. Arătați motivat, dacă instanța are obligația să deducă din pedeapsa aplicată, durata arestului la domiciliu, având în vedere că, pentru această măsură preventivă nu s-a emis mandat de arestare, cu indicarea textelor de lege incidente;

Drept procesual penal:

1. Arătați argumentat, dacă, față de faptul că instanța a găsit întemeiată acțiunea civilă, aceasta poate dispune din oficiu luarea măsurilor asiguratorii, în vederea reparării prejudiciului;
2. Arătați argumentat dacă se impunea, potrivit legii, ca inculpatul să fie asistat de avocat din oficiu, cu indicarea textelor de lege incidente






3. arătați în câte exemplare se întocmește minuta și respective sentința pronunțată și persoanele care semnează. Indicați textul de lege.

BAREM:

Drept penal substanțial:

1. Arătați motivat, care este tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni în prezenta cauză, cu indicarea textelor de lege incidente.....1 punct

-tratamentul sancționator este cel al concursului de infracțiuni.....0,25 puncte
 -sunt incidente dispozițiile art. 38 alin. 1 -39 alin.(1) litera b) Cod penal.....0,25 puncte
 -se aplică câte o pedeapsă cu închisoarea pentru fiecare infracțiune, după care, se aplică pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă o treime din cealaltă pedeapsă, rezultând astfel pedeapsa finală ce urmează a fi executată de către inculpat.....0,50 puncte

2. Arătați motivat, dacă vreuna dintre cele două infracțiuni prezentate ar putea absorbi fapta incriminată prin cealaltă infracțiune, cu indicarea textelor de lege incidente.....1 punct

-în raport de situația de fapt expusă, niciuna dintre infracțiuni nu poate absorbi fapta incriminată ca fiind cealaltă infracțiune.....0,25 puncte
 -valorile sociale ocrotite sunt diferite, chiar dacă persoana vătămată este aceeași, respectiv inviolabilitatea domiciliului (conform art. 224 Cod penal) și integritatea corporală a persoanei vătămate(art. 193 Cod penal).....0,50 puncte
 -în consecință, inculpatul a săvârșit două infracțiuni distincte, aflate în concurs, astfel cum este reglementat în dispozițiile art. 38 Cod penal.....0,25 puncte

3. Arătați motivat, dacă instanța are obligația să deducă din pedeapsa aplicată, durata arestului la domiciliu, având în vedere că, pentru această măsură preventivă nu s-a emis mandat de arestare, cu indicarea textelor de lege incidente.....1 punct



-instanța are obligația să deducă din pedeapsa închisorii durata arestului la domiciliu, fiind incidente dispozițiile art. 72 alin. (1) Cod penal, arestul la domiciliu fiind o măsură preventivă privativă de libertate.....0,50 puncte
 -este irelevant că în cazul dispunerii măsurii preventive a arestului la domiciliu nu se emite mandat de arestare, ca în cazul arestării preventive, având în vedere dispozițiile art. 220 Cod procedură penală.....0,50 puncte

Drept procesual penal:

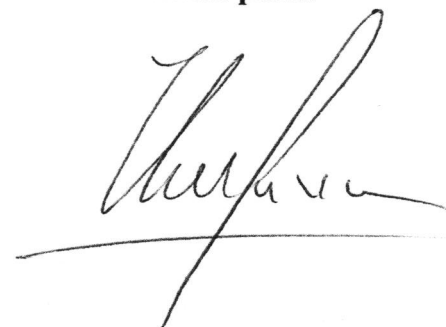
1. Arătați argumentat, dacă, față de faptul că instanța a găsit întemeiată acțiunea civilă, aceasta este obligată, chiar din oficiu, să dispună luarea măsurilor asigurătorii, în vederea reparării prejudiciului.....1 punct

-conform enunțului rezultă că persoana vătămată este major la data săvârșirii infracțiunii, deci luarea măsurii nu este obligatorie conform art. 249 alin.(7) Cod procedură penală.....0,50 puncte
 -din enunț, nu rezultă că persoana vătămată constituită parte civilă a solicitat pe lângă acoperirea prejudiciului moral și luarea măsurilor asigurătorii și nici procurorul nu a pus în discuție o astfel de măsură.....0,50 puncte

2. Arătați argumentat dacă se impunea, potrivit legii, ca inculpatul să fie asistat de avocat din oficiu, cu indicarea textelor de lege incidente.....1 punct





-față de infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată, ambele pedepsite cu închisoare sub 5 ani, nu era obligatorie desemnarea unui avocat din oficiu, nefiind aplicabile dispozițiile art. 90 litera c) Cod procedură penală0,50 puncte

-desemnarea unui avocat din oficiu a fost impusă de starea de arest la domiciliu sub care s-a aflat inculpatul pe parcursul procesului, fiind incidente dispozițiile art. 90 litera a) Cod procedură penală.....0,50 puncte

3. Arătați în câte exemplare se întocmește minuta și persoanele care semnează. Indicați care sunt persoanele care semnează sentința motivată.....1 punct

-Minuta se întocmește în două exemplare originale, conform art. 400 alin.(3) Cod procedură penală.....0,25 puncte

-Minuta se semnează de către președintele completului de judecată, conform art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, având în vedere că această cauză penală este de competența judecătorei iar completul de judecată este format dintr-un judecător.....0,50 puncte

-Sentina se semnează atât de către președintele completului de judecată (judecător unic la nivelul judecătorei) și de către grefier, potrivit art. 406 alin. (2) Cod procedură penală.....0,25 puncte

Punctaj: 6 puncte

Total: Drept penal- 10 puncte

Drept procesual penal- 10 puncte

Semnătura membrilor

Comisiei de elaborare a Subiectelor

