

# PROIECT

*privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de procuror șef al  
Secției de combatere a criminalității organizate  
din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și  
Terorism*

**ALINA ALBU**  
procuror

## CUPRINS

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Capitolul I – Prezentare sintetică a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.....</b>   | <b>3</b>  |
| I.1. Preambul.....   | 3         |
| I.2. Cadrul legislativ.....  | 4         |
| I.3. Organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.....  | 5         |
| <br>   |           |
| <b>Capitolul II – Secția de combatere a criminalității organizate din cadrul structurii centrale a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.....</b>  | <b>7</b>  |
| II.1. Organizarea și domeniul de competență.....   | 7         |
| II.2. Atribuțiile procurorului șef al Secției de combatere a criminalității organizate.....  | 11        |
| II.3. Analiza activității de urmărire penală a Secției de combatere a criminalității organizate de la înființare și până în prezent .....  | 13        |
| <br>   |           |
| <b>Capitolul III. Managementul judiciar din perspectiva exercitării funcției de procuror șef al Secției de combatere a criminalității organizate.....</b>  | <b>16</b> |
| III.1. Funcția de prevedere.....   | 16        |
| III.2 Funcția de organizare .....  | 17        |
| III.3 Funcția de coordonare .....  | 18        |
| III.4. Funcția de antrenare.....   | 19        |
| III.5. Funcția de control–reglare .....  | 20        |
| <br>   |           |
| <b>Capitolul IV - Analiza activității funcționale și a mediului organizațional al Secției de combatere a criminalității organizate din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.....</b> | <b>21</b> |
| IV.1. Puncte tari.....   | 21        |
| IV.2. Puncte slabe.....  | 22        |
| IV.3.Oportunități.....   | 23        |
| IV.4.Amenințări.....   | 24        |
| <br>   |           |
| <b>Capitolul V. Obiectivele proiectului pentru consolidarea capacității de organizare și funcționare a Secției de combatere a criminalității organizate .....</b>  | <b>24</b> |
| V.1.Obiective permanente.....  | 24        |
| V.2. Obiective pe termen scurt.....  | 26        |
| V.3. Obiective pe termen mediu și lung.....  | 26        |
| <br>   |           |
| <b>Capitolul VI. Concluzii.....</b>  | <b>27</b> |
| <br>   |           |
| <i>Bibliografie.....</i>   | <i>28</i> |
| <br>   |           |
| <i>Anexe – 9 file</i>  |           |

## Capitolul I – Prezentare sintetică a DIRECȚIEI DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM

### I.1. PREAMBUL

Prin prezentul proiect voi încerca să expun viziunea proprie referitoare la modul în care ar trebui să evolueze din punct de vedere funcțional, organizatoric și al competenței materiale **Secția de combatere a criminalității organizate** din cadrul Direcției de Investigare a Infraționilor de Criminalitate Organizată și Terorism, astfel încât în viitor, aceasta să fie o structură specializată dinamică și flexibilă, capabilă să identifice factori de risc și să intervină în timp real pentru combaterea structurilor de criminalitate organizată constituite în scopul comiterii infraționilor de trafic de persoane, migrație ilegală, infraționi de violență contra persoanelor și patrimoniului cu consecințe deosebit de grave, infraționi din domeniul economico-financiar și pieței de capital.

Din propria mea experiență în domeniu pot afirma că grupările de crimă organizată reprezintă o reală vulnerabilitate la adresa statului de drept, erodând constant valorile sociale și morale, având capacitatea de a se regenera aproape întotdeauna, specializându-se permanent, alocând toate resursele necesare pentru atingerea scopurilor infraționale, bazându-se pe orice sursă de finanțare neidentificată la momentul oportun și astfel nesupusă confiscării, căutând permanent pârghii prin care instituțiile de aplicare a legii și întreg sistemul judiciar să fie slăbit din interior și astfel să devină incapabil de reacție în sensul aplicării legii cu fermitate și la timp.

Realitățile lumii de azi sunt tot atâția factori favorizanți pentru proliferarea fenomenului de criminalitate organizată. Într-o eră a globalizării manifestată pregnant printr-un progres tehnologic și informatic exploziv, concomitent cu o libertate accentuată de mișcare peste granițe a populațiilor și bunurilor, cu o dezvoltarea masivă a tranzacțiilor financiare transfrontaliere, cu schimbările politice și sociale contemporane, grevate adeseori de dezechilibre vădite la nivel internațional, s-au creat condiții optime pentru „exportul” violenței și crimei organizate la nivelul diferitelor națiuni, prin apariția și dezvoltarea unor noi tipuri de activități infraționale, deși în majoritatea statelor lumii s-au luat măsuri privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, prin crearea de instituții și organisme specializate, depunându-se eforturi pentru intensificarea cooperării pe toate planurile între acestea.

La nivelul României, constatăm că unele din grupurile de criminalitate organizată puternice care au operat cândva la nivel local și regional, funcționează astăzi la nivel transnațional, iar schimbările și condițiile descrise mai sus, au permis acestor structuri de „crimă

profesionalizată” să devină din ce în ce mai active pe plan internațional. Întrucât unicul scop al constituirii unor asemenea grupuri este acela al obținerii de bani și implicit de putere, grupările de criminalitate organizată profită de toate facilitățile oferite de tehnologiile avansate de comunicații, adaptându-se continuu realităților cotidiene, mult mai rapid decât autoritățile judiciare ale statelor, care sunt limitate nu doar din punct de vedere al necesarei respectări a rigorilor legii penale și procesual penale, dar mai ales din punctul de vedere al resurselor umane și financiare.

## 1.2. CADRUL LEGISLATIV

Începând cu anul 2000, în contextul adoptării unor instrumente la nivel internațional (*Convenția Națiunilor Unite asupra criminalității organizate transfrontaliere de la Palermo (2000)* și *Protocoloalele acesteia, Protocolul privind prevenirea și combaterea traficului de persoane, în special a femeilor și copiilor, implementat prin Legea nr.678/2001 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane și Protocolul privind prevenirea și combaterea traficului de migrați, Convenția Consiliului Europei privind Criminalitatea informatică, implementată prin Legea nr.161/2003*), dar și al luării unor măsuri organizatorice necesare închiderii capitolului ”Justiție și Afaceri Interne” din Tratatul de aderare la Uniunea Europeană, în România s-au intensificat măsurile de contracarare a corupției și a infracțiunilor grave, prin înființarea în 2002 a Parchetului Național Anticorupție, și prin înființarea la finele anului 2004 a Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – ca urmare a adoptării Legii nr. 508/2004 la 17 noiembrie 2004.

În fapt avea loc reorganizarea SECȚIEI DE COMBATERE A CRIMINALITĂȚII ORGANIZATE ȘI ANTIDROG din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind înființată o structură distinctă, specializată în combaterea infracțiunilor de criminalitate organizată și terorism, condusă de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin intermediul procurorului șef al acestei direcții.

Legea nr. 508/2004 a suferit mai multe modificări, însă semnificativă din punct de vedere funcțional și al operaționalizării a fost O.U.G. nr. 131/2006, prin care D.I.I.C.O.T a dobândit personalitate juridică, procurorul șef al direcției calitate de ordonator secundar de credite<sup>1</sup>, iar

<sup>1</sup> Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 120/2004; Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2005; Legea nr. 247/2005; Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2005; Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006; Legea nr. 356/2006; Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2006; Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 131/2006; Decizia Curții Constituționale nr. 365/2009; Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2010; Legea nr. 202/2010; Hotărârea Guvernului nr. 54/2011; Legea nr. 187/2012; Legea nr. 255/2013; Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2014, Hotărârea Guvernului nr. 486/2015; Hotărârea Guvernului nr. 541/2015; Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2016; Legea nr. 58/2016; Legea nr. 120/2018

competența la nivelul structurii centrale și a celei teritoriale a fost unificată. Cu toate acestea, abia în cursul anului 2009 structura teritorială a direcției a fost modificată, procedându-se la desființarea unor birouri teritoriale, având același sediu cu serviciile teritoriale, cu consecința distribuirii optime a resurselor umane alocate unui areal, cu atât mai mult cu cât procurorii din cadrul direcției au dobândit, așa cum am arătat, prin O.U.G. nr. 131/2006, competență similară pe tot teritoriul național, singurul criteriu de departajare fiind ordinea sesizării.

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2016 pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, din data de 22 noiembrie 2016, a fost abrogată legea prin care se înființase direcția, fiind modificată structura direcției, parțial competența acesteia, integrându-se totodată un număr de 40 de funcții de poliție judiciară, încadrate cu ofițeri și agenți dedicați punerii în executare a măsurilor speciale de supraveghere, strict ca urmare a deciziei 51/2016 a Curții Constituționale.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2016 a fost aprobată și modificată prin Legea nr. 120/2018, la data de 4 iunie 2018, cele mai importante modificări vizând numărul ofițerilor de poliție judiciară detașați în cadrul direcției și competențele acestora, precum și competența procurorilor care activează în sectorul judiciar, cât și valorizarea sub aspect probator a rapoartelor întocmite de specialiștii din cadrul direcției.

### **I.3. Organizarea și funcționarea DIRECȚIEI DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM**

Sediul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism este în municipiul București și își exercită atribuțiile pe întreg teritoriul României, prin procurori specializați în combaterea infracțiunilor de criminalitate organizată și terorism. Timp de aproximativ 10 ani, până la data de 1 februarie 2014, D.I.I.C.O.T. a fost unica structură specializată de parchet ce avea în competență combaterea criminalității organizate și a infracțiunilor grave, așa cum Legea nr. 39/2003 le definea.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție conduce Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, prin intermediul procurorului șef, asimilat prim-adjunctului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ajutat de 2 procurori-șefi adjuncți, asimilați adjunctului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. În activitatea sa, procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

este ajutat de 2 consilieri, asimilați consilierilor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Direcția este organizată ca având o **structură centrală** constituită în secții, servicii, birouri, departamente și compartimente și o **structură teritorială**, compusă din **14 servicii teritoriale** aferente curților de apel și **26 birouri teritoriale**, în cadrul acestor servicii.

Urmare actelor normative mai sus amintite, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism s-a reformat prin întărirea echipei de management, fiind introduse funcții de conducere noi, corespunzătoare noii structuri și cea de-a doua funcție de procuror șef adjunct direcție. Totodată a fost desființat Serviciul Teritorial București, prin aceasta fiind urmărită întărirea secțiilor noi formate în cadrul structurii centrale, unde au fost preluate cauzele aflate în lucru la acest serviciu în momentul desființării, dar și procurorii ce activau la acest serviciu.

Structura centrală a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism are în componere, începând cu data de 29 decembrie 2016<sup>2</sup>, un număr de 3 secții având fiecare în componență câte două servicii specializate în combaterea principalelor categorii de infracțiuni din sfera criminalității organizate, după cum urmează:

**I. Secția de combatere a criminalității organizate:**

- Serviciul de combatere a criminalității organizate;
- Serviciul de combatere a criminalității economico-financiare;

**II. Secția de combatere a traficului de droguri:**

- Serviciul de combatere a traficului intern de droguri;
- Serviciul de combatere a traficului transfrontalier de droguri;

**III. Secția de combatere a infracțiunilor de terorism și a criminalității informatice:**

- Serviciul de combatere a infracțiunilor de terorism și a celor contra securității naționale;
- Serviciul de combatere a criminalității informatice;

În cadrul structurii centrale funcționează de asemenea, 4 servicii și 5 birouri:

- Serviciul judiciar;
- Serviciul de cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională;
- Serviciul de resurse umane;
- Serviciul de informații clasificate;
- Biroul de informare și relații publice;

<sup>2</sup> Ordinul nr. 414/2016 al procurorului șef al DIICOT

- Biroul tehnic și de criminalistică, în cadrul căruia funcționează Compartimentul tehnic și de criminalistică și Compartimentul telecomunicații;
- Biroul pentru coordonarea activităților tehnice de specialitate, care are în componență Compartimentul specialiști și Compartimentul specialiști antifraudă;
- Biroul de tehnologia informației;
- Biroul pentru coordonarea activității de pregătire profesională și programe;
- Compartimentul statistică, analiză și previziuni;
- Compartimentul registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul.

În cadrul aceleiași structuri centrale funcționează și Departamentul economico-financiar și administrativ.

Structura teritorială a DIICOT este organizată în 14 servicii teritoriale, care își au sediile în municipiile de reședință ale parchetelor de lângă curțile de apel și 26 birouri teritoriale, constituite prin ordin al procurorului șef direcție și conduse de procurori șefi serviciu/birou.

Din punct de vedere al personalului din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, din cele 295 de funcții de procuror, la finele anului 2017 erau ocupate 261 funcții, fiind ocupate 160 de posturi de grefieri și 17 de specialiști IT din cele 270 posturi de personal auxiliar de specialitate și administrativ;

## **Capitolul II – Secția de combatere a criminalității organizate din cadrul structurii centrale a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism**

### **II.1. Organizarea și domeniul de competență**

În conformitate cu dispozițiile art. 31 din Regulamentului de organizare și funcționare al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 4682/C/2016 din 21 decembrie 2016, în cadrul Structurii centrale funcționează Secția de combatere a criminalității organizate, având în componență Serviciul de combatere a criminalității organizate și Serviciul de combatere a criminalității economico - financiare, încadrate cu 32 de funcții de procuror, din care 4 cu funcții de conducere (ocupate prin delegare de la data înființării), după cum urmează:

- procuror șef secție – în prezent ocupat prin delegare;
- procuror șef adjunct secție – în prezent ocupat prin delegare;
- procuror șef al Serviciului de Combatere a Criminalității Organizate – ocupat prin numire;

- procuror șef al Serviciului de combatere a criminalității economico-financiare - ocupat prin numire;
- 12 posturi de procuror în cadrul Serviciului de combatere a criminalității organizate, dintre la acest moment sunt ocupate 11 posturi prin numire și 1 post este vacant.
- 16 posturi de procuror în cadrul Serviciului de combatere a criminalității economico-financiare, toate ocupate prin numire.

Cu privire la personalul auxiliar de specialitate, Secția de combatere a criminalității organizate are prevăzute 15 posturi de grefier, din care 3 posturi de conducere (grefier șef secție și câte un post de grefier șef al celor 2 servicii din cadrul secției), restul de 12 posturi de execuție fiind alocate astfel: pentru Serviciul de combatere a criminalității organizate un număr de 5 grefieri – din care unul ocupat temporar și pentru Serviciul de combatere a criminalității economico-financiare 7 - din care unul ocupat temporar.

În conformitate cu prevederile art. 32 din Regulamentul de organizare și funcționare al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată coroborat cu dispozițiile art. 11 din OUG nr. 78/2016, așa cum a fost modificat prin Legea nr. 120/2018, *Serviciul de combatere a criminalității organizate* are în competență soluționarea cauzelor penale având ca obiect următoarele infracțiuni:

- următoarele infracțiuni **dacă săvârșirea lor a intrat în scopul unui grup infracțional organizat în sensul prevăzut la art. 367 alin. (6) din C.pen.:**

a) infracțiunile prevăzute de art. 188 (omor), art. 189 (omor calificat), art. 205 (lipsire de libertate în mod ilegal), art. 207 (șantajul), art. 209 (sclavia), art. 213 (proxenetismul), art. 217 (sanționare tentativei) cu referire la art. 209 și la art. 213 alin. (2), art. 247 alin. (2) (exploatarea patrimonială a unei persoane vulnerabile), art. 263 (traficul de migranți), art. 264 (facilitatea șederii ilegale în România), art. 310 (falsificarea de monede), art. 311 (falsificarea de titluri de credit sau instrumente de plată), art. 313 (punerea în circulație de valori falsificate), dacă valorile falsificate sunt dintre cele prevăzute la art. 310 și art. 311, art. 314 (deținerea de instrumente în vederea falsificării de valori), art. 315 (emiterea frauduloasă de monedă), art. 316 (falsificarea de valori străine), dacă valorile străine falsificate sunt dintre cele prevăzute la art. 310 și art. 311, art. 342 (nerespectarea regimului armelor și al munițiilor), art. 351 (camăta); infracțiunile prevăzute de Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare; infracțiunea prevăzută la art. 154 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *acesta din urmă fiind modificat în urma apariției Legii nr. 120/2018, textul anterior având în vedere art. 155*, precum și infracțiunea

prevăzută la art. 5 din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, cu modificările și completările ulterioare;

b) infracțiunile prevăzute la art. 228 (furtul), art. 229 (furtul calificat), art. 232 (sanționarea tentativei) cu referire la art. 228 și art. 229, art. 233 – 236 (tâlhăria, tâlhăria calificată, pirateria, tâlhăria sau pirateria urmată de moartea victimei), art. 237 (sanționarea tentativei) cu referire la art. 233 – 235 (tâlhăria, tâlhăria calificată, pirateria), **dacă** acestea au produs consecințe deosebit de grave, precum și dacă în cauză, indiferent de numărul acestor infracțiuni săvârșite în concurs, prin însumarea prejudiciilor produse, au rezultat consecințe deosebit de grave, în înțelesul art. 183 din C.pen.;

- următoarele infracțiuni prevăzute în Codul penal la art. 210 (traficul de persoane), art. 211 (traficul de minori), art. 217 (sanționarea tentativei) cu referire la art. 210 și art. 211, art. 328 (infracțiuni de fals comise în legătură cu autoritatea unui stat străin) cu referire la art. 325 din Codul penal (falsul informatic), **indiferent dacă** acestea au fost săvârșite sau nu în condițiile grupului infracțional organizat prevăzut de art. 367 alin. (6) din Codul penal;

- infracțiunea prevăzută la art. 367 din Codul penal (constituire a unui grup infracțional organizat), dacă în scopul grupului infracțional organizat intră vreuna dintre infracțiunile prevăzute la lit. a) și b);

- infracțiunea de spălare a banilor prevăzută de Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, republicată, cu modificările ulterioare, dacă banii, bunurile și valorile care au făcut obiectul spălării banilor provin din săvârșirea infracțiunilor date în competența serviciului;

- infracțiunile care au legătură, potrivit art. 43 din Codul de procedură penală, cu cele prevăzute la lit. a) - d).

Art. 33 din Regulamentul de organizare și funcționare al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată coroborat cu art. 11 din OUG nr. 78/2016 așa cum a fost modificat prin legea nr. 120/2018, atribuire procurorilor din cadrul *Serviciului de combatere a criminalității economico-financiare* efectuarea urmăririi penale în cauzele având ca obiect următoarele infracțiuni:

- următoarele infracțiuni, **dacă** săvârșirea lor a intrat în scopul unui grup infracțional organizat, în sensul prevăzut la art. 367 alin. (6) din Codul penal:

a) infracțiunile prevăzute la art. 241 (bancruta frauduloasă), art. 244 – 246 (înșelăciunea, înșelăciunea privind asigurările și deturnarea licitațiilor publice), art. 248 (sanționarea

tentativei) cu referire la art. 241 și art. 244 – 246, **dacă** acestea au produs consecințe deosebit de grave, precum și dacă în cauză, indiferent de numărul acestor infracțiuni săvârșite în concurs, prin însumarea prejudiciilor produse, au rezultat consecințe deosebit de grave, în înțelesul art. 183 din C.pen.;

b) infracțiunile prevăzute la art. 5 din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, cu modificările și completările ulterioare;

c) infracțiunile prevăzute de Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare;

- infracțiunile prevăzute de Legea nr. 297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare; infracțiunile prevăzute de Legea nr. 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață, **indiferent dacă** acestea au fost săvârșite sau nu în condițiile grupului infracțional organizat prevăzut de art. 367 alin. (6) din Codul penal;

- infracțiunea prevăzută la art. 367 din Codul penal, dacă în scopul grupului infracțional organizat intră vreuna dintre infracțiunile prevăzute la lit. a) și b);

- infracțiunea de spălare a banilor prevăzută de Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, republicată, cu modificările ulterioare, dacă banii, bunurile și valorile care au făcut obiectul spălării banilor provin din săvârșirea infracțiunilor date în competența serviciului;

- infracțiunile care au legătură, potrivit art. 43 din Codul de procedură penală, cu cele prevăzute la lit. a) - d).

Serviciul de combatere a criminalității economico-financiare constituie un punct de contact disponibil permanent pentru asigurarea cooperării interinstituționale imediate și permanente cu autoritățile de control de pe piața bancară, de capital și a asigurărilor, respectiv cu Serviciul de supraveghere al Băncii Naționale a României și cu Autoritatea de Supraveghere Financiară.

În vederea recuperării produsului infracțiunilor, un procuror din cadrul Serviciului de combatere a criminalității economico-financiare a fost desemnat să asigure cooperarea cu Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate (ANABI), înființată în baza Legii nr. 318/2015.

Trebuie amintit faptul că cei doi procurori șefi ai serviciilor din componența secției sunt corespondenți naționali ai Eurojust și fac parte din Sistemul Național de Coordonare Eurojust.

Conform art. 11 alin. 4 din OUG nr. 78/2016 procurorii specializați efectuează în mod obligatoriu urmărirea penală pentru infracțiunile de competența DIICOT, iar potrivit alin. 2, pentru infracțiunile săvârșite de minori sau asupra minorilor, urmărirea penală se efectuează de procurori

din cadrul DIICOT anume desemnați de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

## **II.2. Atribuțiile procurorului șef al Secției de combatere a criminalității organizate**

Atribuțiile procurorului șef al Secției de combatere a criminalității organizate derivă atât din Regulamentul de organizare și funcționare al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cât și din Codul de procedură penală, Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, și țin atât de exercitarea urmăririi penale, cât și de administrarea resurselor secției într-o modalitate cât mai eficientă care să corespundă exigențelor, priorităților și obiectivelor asumate de conducerea direcției.

Astfel în CAPITOLUL I, SECȚIUNEA 1, art. 26 din Regulament se prevede că procurorul șef secție are următoarele atribuții:

a) organizează, conduce, controlează și răspunde de activitatea întregului personal din cadrul secției, stabilește atribuțiile personalului din subordine, precum și măsurile și termenele de realizare a activităților, luând sau, după caz, propunând procurorului-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism măsurile care se impun;

b) stabilește atribuțiile manageriale delegate procurorului-șef adjunct secție;

c) urmărește și repartizează cauzele și alte lucrări pe criterii obiective, potrivit legii;

d) examinează temeinicia și legalitatea măsurilor procesuale luate și ale soluțiilor dispuse de procurorii din cadrul secției, de procurorii-șefi ai serviciilor teritoriale, de procurorii-șefi ai birourilor teritoriale ori alți procurori, după caz, dacă nu există o funcție de procuror ierarhic superior corespunzătoare în statul de funcții sau acesta nu își poate exercita atribuțiile;

e) verifică legalitatea și temeinicia rechizitoriilor întocmite de procurorii din cadrul secției, de procurorii-șefi ai serviciilor teritoriale, de procurorii-șefi ai birourilor teritoriale ori alți procurori, după caz, dacă nu există o funcție de procuror ierarhic superior corespunzătoare în statul de funcții sau acesta nu își poate exercita atribuțiile;

f) analizează legalitatea și temeinicia măsurilor preventive luate de procurorii din cadrul secției, de procurorii-șefi ai serviciilor teritoriale, de procurorii-șefi ai birourilor teritoriale ori alți procurori, după caz, dacă nu există o funcție de procuror ierarhic superior corespunzătoare în statul de funcții sau acesta nu își poate exercita atribuțiile, precum și a propunerilor adresate instanțelor de judecată pentru luarea unor astfel de măsuri în cauze în care ulterior s-au adoptat soluții de netrimitere în judecată;

g) exercită în mod corespunzător și alte atribuții prevăzute în Codul de procedură penală pentru procurorul ierarhic superior în raport cu actele emise de procurorii din cadrul secției sau de

procurorii-șefi ai serviciilor teritoriale ori alți procurori, după caz, dacă nu există o funcție de procuror ierarhic superior corespunzătoare în statul de funcții sau acesta nu își poate exercita atribuțiile;

h) coordonează și îndrumă activitatea procurorilor din cadrul secției, precum și a celor din cadrul structurii teritoriale;

i) efectuează periodic analiza activității secției și fac propuneri pentru îmbunătățirea acesteia;

j) efectuează personal urmărirea penală în dosare complexe de competența secției, atunci când consideră necesar și există dispoziția conducerii direcției;

k) ține legătura cu organele specializate în culegerea și prelucrarea informațiilor în vederea preluării datelor și informațiilor privind săvârșirea unor infracțiuni de competența secției;

l) pune la dispoziție serviciilor, birourilor și compartimentelor de specialitate date pentru elaborarea studiilor referitoare la cauzele care generează criminalitatea organizată, propunând măsuri de perfecționare a legislației în acest domeniu;

m) întocmește fișele de apreciere/evaluare anuală și acordă calificativele personalului din subordine, potrivit legii;

n) exercită orice alte atribuții prevăzute de legi, regulamente și ordine sau stabilite din dispoziția procurorului-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în condițiile legii.

În raport de cele de mai sus, se poate observa că atribuțiile pot fi grupate după cum urmează:

➤ **atribuții ce derivă strict din exercitarea funcției de procuror ierarhic superior conform Codului de procedură penală coroborate cu prevederile din OUG nr. 78/2016 aprobată prin Legea nr. 120/2018, ce devin corespondente și procurorului șef al Secției de combatere a criminalității organizate:**

- verificarea legalității și temeiniciei rechizitoriilor emise de către procurorii din cadrul secției, de procurorii șefi ai serviciilor teritoriale ori alți procurori pentru care nu există o funcție de procuror ierarhic superior corespunzătoare în statul de funcții sau acesta nu își poate exercita atribuțiile, în conformitate cu art. 328 al. 1 C.p.p. și art. 16 din OUG 78/2016.

- avizarea în condițiile art. 478 al. 2 C.p.p. a acordurilor de recunoaștere a vinovăției și în prealabil stabilirea limitelor încheierii acestora conform art. 478 al. 4 C.p.p..

- verificarea legalității și temeiniciei ordonanțelor de clasare, putând infirma soluțiile nelegale și netemeinice în baza art. 335 C.p.p.

- verificarea legalității și temeiniciei ordonanțelor de renunțare la urmărire penală conform art. 318 C.p.p.

- soluționarea plângerilor împotriva actelor și măsurilor dispuse de procuror conform art. 339 C.p.p.
  - soluționarea cererilor de abținere/recuzare conform art. 70 C.p.p.
  - infirmarea actelor și măsurilor nelegale dispuse de procurori conform art. 304 C.p.p.
- **atribuții administrative, de conducere și control** ce derivă din Regulament și privesc întreg personalul secției, ținând de:
- stabilirea atribuțiilor manageriale ale procurorului șef adjunct
  - repartizarea dosarelor și lucrărilor către procurori ori grefieri, atribuție care poate fi delegată inclusiv către procurorii șefi ai serviciilor,
  - atribuții vizând modul de alocare al grefierilor, de urmărire a îndeplinirii planului de activitate semestrial la nivelul secției,
  - stabilirea de obiective semestriale/anuale ale secției,
  - urmărirea respectării termenelor, coordonarea și evaluarea activității personalului auxiliar de specialitate, etc.

### **II.3. Analiza activității de urmărire penală a Secției de combatere a criminalității organizate de la înființare și până în prezent**

Potrivit Raportului de Activitate<sup>3</sup>, în cursul **anului 2017**, la nivelul Secției de combatere a criminalității organizate din cadrul Structurii Centrale a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism au fost înregistrate spre soluționare **665 de cauze** (473 de cauze având ca obiect infracțiunea prevăzută de art.367 Cod penal, privind constituirea unui grup infracțional organizat și 292 cauze de soluționat având ca obiect infracțiuni din sfera criminalității economico-financiare).

Procurorii din cadrul *Serviciului de combatere a criminalității organizate*, în cursul anului 2017, au soluționat prin rechizitoriu și acord de recunoaștere a vinovăției **36 cauze** (25+11).

Având în vedere competența *Serviciului de combatere a criminalității organizate*, situația pe tipuri de infracțiuni se prezintă astfel, conform aceluiași Raport de bilanț aferent anului 2017:

#### **“ TRAFICUL DE PERSOANE ȘI MIGRANȚI**

*În anul 2017, din cele 237 cauze de soluționat având ca obiect infracțiuni de trafic de persoane și migranți, din care 102 cauze nou înregistrate în perioadă de referință, a fost soluționat un număr de 36 cauze, față de 53 cauze soluționate în 2016.*

<sup>3</sup> [www.diicot.ro](http://www.diicot.ro) - Raport de activitate 2017

*Dintre acestea au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției un număr de 9 (7+2) cauze față de 11 (11+0) cauze în 2016 (scădere cu 18,18%), cu 58 inculpați trimiși în judecată față de 51 inculpați trimiși în judecată în 2016 (creștere cu 13,72 %), din care 23 inculpați arestați preventiv trimiși în judecată față de 28 inculpați arestați preventiv în 2016 (scădere cu 17,86%).*

*Numărul victimelor traficate în vederea exploatării a fost de 58 față de 46 în 2016, dintre care 7 minori față de anul 2016 când au fost identificate 17 victime minore.*

#### **FALSIFICARE DE MONEDĂ ȘI ALTE VALORI**

*În anul 2017, din cele 23 cauze de soluționat având ca obiect infracțiuni de fals de monedă, din care 8 cauze nou înregistrate în perioada de referință, a fost soluționat un număr de 7 cauze față de 5 cauze în fond și 3 reunite/declinate cauze în 2016, din cele 24 cauze de soluționat, din care 6 cauze nou înregistrate în 2016. Cifrele arătate reprezintă o scădere cu 4,16% vizând cauzele de soluționat, o creștere cu 33,34% vizând cauzele nou intrate și o creștere cu 40% cât privește cauzele soluționate.*

*În perioada de referință nu au fost soluționate cauze prin rechizitoriu sau acord de recunoaștere a vinovăției.*

#### **ALTE INFRAȚIUNI ASOCIATE CRIMINALITĂȚII ORGANIZATE**

*În cursul anului 2017, din cele 134 cauze de soluționat având ca obiect alte infracțiuni din sfera criminalității organizate, din care 63 cauze nou înregistrate în perioada de referință, a fost soluționat un număr de 20 cauze față de 16 cauze în 2016, din cele 99 cauze de soluționat, din care 63 nou înregistrate în 2016. Cifrele arătate reprezintă o creștere cu 35,35% vizând cauzele de soluționat, stagnare vizând cauzele nou intrate și o creștere cu 25% cât privește cauzele soluționate. Dintre acestea au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției un număr de 9 cauze (3+6) față de 6 (3+3) cauze în anul 2016 (creștere cu 50%), cu 26 inculpați trimiși în judecată, față de 15 inculpați trimiși în judecată în 2016 (creștere cu 73,33%) dintre care 10 inculpați arestați preventiv trimiși în judecată față de 7 inculpați arestați preventiv în anul 2016 (creștere cu 42,86%).”*

*În cursul anului 2017, procurorii din cadrul Serviciului de Combatere a Criminalității Economico-Financiare, au soluționat prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției un număr de 16 (7+9) cauze față de 4 cauze în 2016 (creștere cu 300%), cu 247 inculpați trimiși în judecată, față de 37 inculpați trimiși în judecată în 2016 (creștere cu 567,57%), dintre care 14 inculpați arestați preventiv trimiși în judecată față de 7 inculpați arestați preventiv trimiși în judecată în anul 2016 (creștere cu 100%).*

Situația pe infracțiuni se prezintă astfel:

#### **“ INFRACȚIUNI DE EVAZIUNE FISCALĂ<sup>4</sup>**

*Din cele 115 cauze de soluționat în 2017, din care 47 cauze nou înregistrate în perioada de referință, a fost soluționat un număr de 14 cauze față de 9 cauze în 2016, din 133 cauze de soluționat, din care 61 cauze nou înregistrate, ceea ce reprezintă o creștere cu 55,56% a cauzelor soluționate, o scădere cu 13,53% a cauzelor de soluționat și scădere cu 22,95% a cauzelor nou înregistrate.*

*Dintre acestea au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției un număr de 5 cauze, față de 2 cauze în anul 2016 (creștere cu 150%), cu 38 inculpați trimiși în judecată, față de 26 inculpați trimiși în judecată în 2016 (creștere cu 46,15%), dintre care 4 inculpați arestați preventiv trimiși în judecată față de 6 inculpați arestați preventiv trimiși în judecată în anul 2016 (scădere cu 33,34%).*

#### **INFRACȚIUNI PREVĂZUTE DE CODUL VAMAL**

*Din cele 20 cauze de soluționat în 2017, din care 9 cauze nou înregistrate în perioada de referință, a fost soluționat un număr de 5 cauze față de 3 cauze în 2016, din 18 cauze de soluționat, din care 7 nou înregistrate în 2016, ceea ce reprezintă o creștere cu 66,67% a cauzelor soluționate, cu 11,11% a cauzelor de soluționat, cu 28,57% a cauzelor nou înregistrate.*

*În perioada de referință nici o cauză nu a fost soluționată prin rechizitoriu sau acord de recunoaștere a vinovăției față de 1 cauză în anul 2016 cu 8 inculpați trimiși în judecată, fără inculpați arestați preventiv trimiși în judecată*

#### **ALTE INFRACȚIUNI ECONOMICE**

*Din cele 157 cauze de soluționat, din care 90 nou înregistrate în perioada de referință, a fost soluționat un număr de 29 cauze față de 13 cauze în 2016, din cele 107 cauze de soluționat, din care 68 nou înregistrate în 2016, ceea ce reprezintă o creștere cu 123,07% a cauzelor soluționate, o creștere cu 46,72% a cauzelor de soluționat și cu 32,35% a cauzelor nou înregistrate.*

*Dintre acestea au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției un număr de 11 cauze față de 1 cauză în 2016 (creștere cu 1000%), cu 209 inculpați trimiși în judecată, față de 3 inculpați trimiși în judecată în 2016 (creștere cu 6866,67%), dintre care 10 inculpați arestați preventiv trimiși în judecată față de 1 inculpat arestat preventiv trimis în judecată în anul 2016.”*

<sup>4</sup> Odată cu intrarea în vigoare a OUG nr. 78/2016 infracțiunile de evaziune fiscală nu mai intră în competența D.I.I.C.O.T., însă potrivit normelor tranzitorii, cauzele privind aceste infracțiuni înregistrate anterior intrării în vigoare a OUG 78/2016 rămân în competența Direcției

### Capitolul III. Managementul judiciar din perspectiva exercitării funcției de procuror șef al Secției de combatere a criminalității organizate

Particularitățile managementului judiciar sunt date de scopul urmărit, de importanța și mediul în care se realizează, în concret, activitatea structurii de parchet. Conducerea unui parchet sau a unei structuri din cadrul acestuia necesită aplicarea unui sistem de principii, unele generale, altele specifice acestui domeniu de activitate, în contextul unor cerințe și împrejurări în care aptitudinile și capacitatea conducătorului trebuie să asigure funcționalitatea normală a acestuia, dar și realizarea eficientă a indicatorilor de performanță.

Trebuie ținut seama de faptul că managementul judiciar prezintă câteva particularități, ce țin de faptul că organizația (parchetul) este parte a autorității judecătorești ce-și exercită activitatea judiciară în concordanță cu interesele generale ale societății, apărând ordinea de drept, drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, având atribuții expres enumerate de lege, procurorii din cadrul parchetului desfășurându-și activitatea în baza principiului legalității, imparțialității și controlului ierarhic.

Strategia unei organizații este fixată la nivelul managementului superior, în cazul de față la nivelul procurorului șef al direcției, ceea ce înseamnă că managerii de nivel mediu, cum este și cazul procurorului șef secție, elaborează planuri de realizare a acesteia potrivit propriei competențe legale.

Prin urmare, elaborarea unui model de management la nivelul Secției de combatere a criminalității organizate din cadrul D.I.I.C.O.T. presupune a se avea în vedere aceste elemente specifice și trebuie să vizeze o împărțire corectă a atribuțiilor și responsabilităților după o prealabilă și profundă analiză a situației particularizate a structurii:

- în **faza previzională** e necesară stabilirea obiectivelor activității secției în corelație cu planul de management al conducerii unității;

- în **faza operativă**, în cadrul funcției de organizare, coordonare și antrenare a personalului trebuie adoptate și implementate deciziile privind activitatea secției, urmând a fi asigurată mobilizarea tuturor categoriilor de personal, procurori și grefieri deopotrivă.

- în **faza post-operativă** căreia îi corespunde funcția de control-reglare, performanțele secției trebuie măsurate și comparate cu rezultatele obținute într-o perioadă de referință, urmând a fi identificate toate deficiențele și cauzele de producere a acestora, în vederea identificării soluțiilor de remediere.

#### III.1. Funcția de prevedere

Din perspectiva funcției de prevedere, obiectivul primordial de urmărit îmi propun a fi creșterea performanței și eficienței fiecărui procuror, prin ridicarea nivelului de calitate al

actelor de urmărire penală și a tuturor soluțiilor dispuse de aceștia, cu respectarea deplină a tuturor garanțiilor procesuale stabilite de lege pentru toate persoanele implicate în cauzele instrumentate la nivelul Secției.

Una dintre problemele cele mai importante ale Secției, dacă nu cea mai gravă, o reprezintă **cauzele vechi și foarte vechi**, ce au suferit redistribuiri succesive, acest aspect vulnerabilizând atât procurorii de caz, dar și întreaga structură de parchet, aducând părțile în situația menținerii unei insecurități perpetue asupra situației lor juridice.

Împreună cu echipa de conducere a secției, îmi doresc să continui **monitorizarea atentă** a acestei categorii de dosare și **asigurarea unui ajutor constant acordat procurorului de caz**, inclusiv prin formarea, la cererea sa, de echipe de procurori care să lucreze concertat în vederea soluționării acestora.

Un alt deziderat al acestui proiect este acela de a **unifica practica** la nivel de secție, dar și la nivel de structură pe domeniile de competență atribuite secției, sub aspectul infracțiunilor sau problemelor ce comportă păreri divergente.

Un obiectiv important ar fi și **apropierea procurorului de anchetă de sectorul judiciar**, prin analiza la nivel de secție împreună cu procurorii din cadrul Serviciului judiciar a tuturor problemelor ivite în cursul procedurii de cameră preliminară și în cursul judecării pentru evitarea pe viitor a greșelilor ce țin de faza de urmărire penală sancționate cu nulitate în faza de judecată.

### III.2. Funcția de organizare

Organizarea la nivelul Secției de combatere a criminalității organizate presupune planificarea unor linii de acțiune de urmat în fiecare semestru, în concordanță cu planul de activitate și obiectivele prioritare stabilite la nivelul echipei de conducere a Direcției, cu punctarea persoanelor responsabile și a termenelor de realizare, precum și în elaborarea unor planuri ce țin de activitatea concretă - care cuprind obiective specifice și mijloacele necesare pentru realizarea lor.

În realizarea acestei funcții, îmi propun să efectuez o repartizare cât mai echitabilă a sarcinilor pentru fiecare dintre procurori, ținând seama atât de complexitatea și vechimea cauzelor, de încărcătura efectivă a fiecăruia, dar și de abilitățile și competențele deținute de fiecare dintre procurorii secției pentru a putea asigura atât o activitate de urmărire penală eficientă, cât și realizarea cu succes a tuturor celorlalte activități ce sunt repartizate procurorilor specializați din cadrul secției (participări la diverse conferințe, mese rotunde ori diverse întâlniri, inclusiv de coordonare anchete comune, organizate la nivel național și internațional, participări la diverse

grupuri de lucruri, la sesiuni de învățământ profesional, atât în calitate de cursanți, cât și în calitate de lectori/experti, etc.)

Încărcătura actuală pe procuror este una deosebită, la nivelul ambelor servicii, la Serviciul de combatere a criminalității organizate fiind vorba de aproximativ 30 - 40 de cauze de soluționat per procuror, majoritatea presupunând un ritm alert de derulare a activităților și numeroase momente operative, pe când la nivelul Serviciul de combatere a criminalității economico-financiare, fiind vorba de aproximativ 15-16 cauze per procuror, dar cu un grad de complexitate mult mai ridicat, numărând sute ori mii de volume fiecare, cu zeci ori sute de suspecți/inculpați.

Mai mult decât atât, toți procurorii cu funcție de conducere din cadrul secției au în instrumentare cauze penale, fapt ce poate avea și consecințe nefaste atât asupra actului managerial, cât și asupra celerității urmăririi penale, motiv pentru care unul dintre obiective ar fi **menținerea procurorului șef secție și a celui adjunct secție exclusiv în sfera conducerii secției**, dat fiind faptul că această secție este cea mai mare din cadrul structurii centrale și necesită un efort zilnic susținut, concomitent cu reducerea stocului de dosare aflate în instrumentarea procurorilor șefi serviciu, la un maximum de 5-7 cauze penale complexe, care să le permită aducerea la îndeplinire a sarcinilor delegate ținând de control curent și îndrumare a procurorilor din subordine, dar și eficiență în efectuarea actelor procesuale și procedurale.

Totodată, raportat la numărul procurorilor care activează în cadrul secției, respectiv numărul dosarelor aflate în lucru și complexitatea acestora, consider că numărul de grefieri alocați secției este insuficient fiind raportul fiind de 0,46 grefieri/procuror, ceea ce este sub media de 0,61 grefieri /procuror înregistrată la nivelul direcției, pe viitor urmând a fi analizată posibilitatea formulării de propuneri motivate în sensul suplimentării schemei de personal auxiliar.

### III.3. Funcția de coordonare

În realizarea acestei funcții îmi propun abordarea unui stil de **management participativ**, ce presupune consultarea și informarea personalului cu privire la problemele importante ale secției, încurajarea **participării active la procesul decizional a procurorilor din subordine**, precum și angrenarea și cooptarea acestora în luarea deciziilor. Pentru a fi posibilă o asemenea abordare am încercat în perioada în care am ocupat funcția cu delegare să cunosc cât mai bine valențele fiecărui procuror și să mă implic în dezvoltarea acestora, pentru a putea utiliza la parametri optimi capacitățile și resursele fiecăruia.

Întregul personal al secției va avea nevoie să ia la cunoștință de viziunea propusă de toți membrii echipei de conducere, de soluțiile pe care aceștia le întrevăd pentru soluționarea problemelor și de modul în care își propun atingerea obiectivelor stabilite.

Îmi propun stabilirea unui **sistem informațional flexibil, actual și selectiv**, în funcție de problematică și de cei implicați în procesul de comunicare, care să se deruleze atât descendent, cât și ascendent, al inițiativelor, proiectelor și ideilor, bazate pe o deschisă comunicare între procurorii cu funcții de conducere și cei cu funcție de execuție, dar și cu personalul auxiliar. În raport de atribuțiile conferite procurorului șef de secție, acesta este responsabil de coordonarea nu doar a procurorilor din cadrul secției, ci pe linie de muncă a tuturor procurorilor din structură, astfel că stilul participativ mai sus amintit va fi avut în vedere și cu privire la aceștia.

Nu este mai puțin adevărat că, în practică, pentru gestionarea unor situații de criză care implică urgență, stilul participativ poate fi combinat cu adoptarea unui stil autoritar de management, prin asumarea deciziilor de către procurorul șef secție în vederea evitării haosului și pentru a nu întârzia rezolvarea problemelor, orice întârziere putând genera efecte iremediabile în viitor. Evident că **decizia trebuie prezentată, explicată și motivată**, iar asumarea dispoziției trebuie făcută în scris cu respectarea legii. Decizia managerială în acest context se va circumscrie unui scop bine determinat, care să permită identificarea unor soluții rapide, realiste și corecte.

Toate acestea, însă, trebuie să se bazeze pe o **sinceră, onestă, coerentă, directă și permanentă comunicare, dialogul fiind cheia** ce înfrânge toate barierele, între echipa de conducere și personalul de execuție pentru a nu conduce la izolarea celor dintâi de restul procurorilor și pentru a crea astfel premisele unei dezvoltări personale optime pentru toți cei implicați.

În realizarea funcției de coordonare voi urmări stabilirea unor **relații de colaborare cât mai deschise și trainice** între toți procurorii din cadrul secției, prin cunoaștere reciprocă și acordarea de sprijin oricărui coleg aflat în dificultate.

#### **III.4. Funcția de antrenare**

În realizarea acestei funcții managerul are nevoie să determine personalul să contribuie la realizarea obiectivelor prin luarea în considerare a factorilor motivaționali.

Cum în sectorul privat cele mai uzitate metode de motivare sunt stimulentele de ordin material ori recompensele de acordare a unor funcții de conducere, în cadrul secției mă voi orienta spre mobilizarea personalului prin **angajarea acestuia în procesul decizional**, prin cunoașterea personalității fiecăruia dintre procurorii din cadrul secției, ca și a problemelor acestora, profesionale, dar și personale, prin identificarea lipsurilor pe care aceștia le resimt și acordarea sprijinului ori de câte ori este posibil.

Evident că voi avea în vedere și evaluarea activității fiecărui procuror și grefier pe criterii obiective, gradual, pe baza rezultatelor profesionale proprii, pe disponibilitatea și pe dorința

fiecăruia de a performa. Am considerat întotdeauna că **exemplul personal este o soluție viabilă de antrenare** a celorlalți în realizarea scopurilor propuse.

Am în vedere recunoașterea și aprecierea deschisă a meritelor procurorilor, precum și încurajarea lor în vederea obținerii unor rezultate superioare, pentru că în ceea ce mă privește este esențială calitatea și nu cantitatea, dar mai ales este esențial să înțeleagă fiecare că rolul procurorilor din această secție este acela de a contribui la înfăptuirea justiției, una egală, corectă și echitabilă pentru toți, într-un termen rezonabil. Rolul nostru este acela de a preveni și destructura adevăratele organizații criminale, în acest mod asigurând confort și sentimentul de siguranță publică fiecărui cetățean.

### III.5. Funcția de control-reglare

În ceea ce privește funcția de control-reglare, aceasta are în vedere preponderent **efectuarea sau dispunerea efectuării unor activități de control**, pe baza datelor statistice și operative.

Controlul ierarhic, principiu fundamental după care funcționează Ministerul Public, reprezintă o subordonare a procurorilor în cadrul structurii piramidale a parchetelor și se înfăptuiește în baza unor dispoziții exprese ale legii, dar nu exclude în niciun fel independența procurorului ce poate fi manifestată în condițiile legii, în întreaga activitate de urmărire penală. Activitatea de control nu poate interveni asupra activității directe de urmărire penală și asupra soluției adoptate, procurorul de caz fiind suveran în întocmirea planului de anchetă și în efectuarea actelor, controlând și cenzurând actele întocmite de organele de poliție judiciară delegate, fiind absolut independent în adoptarea soluțiilor.

Verificarea legalității și temeiniciei rechizitoriilor, a legalității actelor, măsurilor și soluțiilor dispuse de procurorii din subordine revine ca atribut exclusiv procurorului șef secție sau în lipsa sa obiectivă procurorului șef adjunct, situație în care emite un act de decizie exprimat într-o relație de autoritate funcțională cu regim special, mai exact poate dispune confirmarea ori infirmarea soluțiilor și a actelor procesuale nelegale și netemeinice, în limitele și pentru motivele fixate de lege.

Particularizarea controlului se face în conformitate cu dispozițiile ordinului nr. **5/12.01.2016** al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în funcție de obiectivele urmărite, de segmentul vizat, și acesta poate fi: **control operativ curent** (*vizează urmărirea activității curente pentru depistarea la timp a disfuncționalităților și remedierea acestora*), **control tematic** (*are în vedere verificarea respectării unor dispoziții legale într-un anumit segment din activitatea parchetului*) și **control pentru situații deosebite**

(presupune efectuarea de verificări ca urmare a semnalării de către cetățeni ori a constatării realizate din oficiu a unor aspecte negative în legătură cu modul în care sunt îndeplinite sarcinile de serviciu de către procurori).

Indiferent de tipul și natura actului de control, rolul acestuia este de a compara rezultatele obținute cu obiectivele stabilite, de a depista și înlătura la timp anumite deficiențe, de a conduce spre performanță. Controlul nu trebuie să constituie un element de stres pentru procurorul de execuție, iar printr-o **prezentare adecvată și transparentă a celor avute în vedere**, îmi propun să asigur procurorilor din cadrul secției înțelegerea pe deplin a rolului controlului, acela de îndrumare și consiliere, întrucât reacții ca suspiciunea, deruta, panica, neîncrederea ori auto/culpabilizarea celor verificați vor aduce după ele divizarea colectivului, plecarea procurorilor din structură, stagnare, iar în cele din urmă regres.

Îmi propun ca activitatea de control să vizeze depistarea cauzelor obiective care generează disfuncționalități, punerea lor în evidență și deopotrivă identificarea în comun cu procurorii a soluțiilor necesare pentru remedierea lor urgentă.

Sub nicio formă însă nu trebuie neglijată impunerea unor **standarde de calitate a actelor de urmărire penală**, numai în acest fel fiind posibil ca această structură să-și atingă scopul pentru care a fost creată, respectiv combaterea eficientă a unor fenomene infracționale ce grevează lumea modernă.

#### **Capitolul IV - Analiza activității funcționale și a mediului organizațional al Secției de combatere a criminalității organizate din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism**

Urmare a propriei experiențe acumulate în cadrul D.I.I.COT încă de la înființare, dar și anterior în cadrul Secției de combatere a criminalității organizate și antidrog din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, am identificat în activitatea Secției de la momentul delegării și până în prezent, următoarele aspecte pozitive, negative, oportunități și vulnerabilități, pe unele dintre acestea indicându-le și în proiectele anterioare de management la analiza de tip SWOT, fără a avea pretenția de a fi reușit o enumerare completă:

##### **IV.1. Puncte tari (Strengths):**

➤ resursa umană de foarte bună calitate în cadrul Secției de combatere a criminalității organizate, formată atât din procurori experimentați, cu vechime mare în cadrul structurii și foarte bine pregătiți profesional, dar și din procurori tineri, motivați, cu mare disponibilitate la efort și la pregătire specializată.

- buna instruire a tuturor procurorilor în domeniul IT și de analiză a informațiilor ceea ce permite o bună gestionare a anchetei și previzionarea situațiilor de risc.
- disponibilitatea procurorilor, bazată în principal pe cunoașterea limbii engleze, pentru cooperarea internațională și încheierea unor acorduri de constituire a unor echipe comune de anchetă (J.I.T) cu rezultate bune și foarte bune în ceea ce privește destructurarea unor grupări ce acționau la nivel european.
- existența unui Serviciu de cooperare judiciară internațională la nivelul D.I.I.C.O.T. – structura centrală, format din procurori cu o foarte bună pregătire profesională care facilitează schimbul de informații în timp real, cooperarea cu structurile de parchet omoloage din alte țări, contactul direct între procurorii implicați în anchetele comune, trimiterea și executarea rapidă a Ordinilor europene de anchetă.
- disponibilitatea procurorilor de a lucra în echipă atât pentru momentele acțiunii de destructurare a grupărilor, cât și pentru investigarea anumitor cauze ce implică o complexitate sporită, pentru respectarea principiului celerității, astfel încât termenele de finalizare a actelor de urmărire penală să fie respectate;
- buna cooperarea dintre procurorii secției și organele de poliție judiciară din cadrul structurilor M.A.I.;
- specializarea procurorilor în investigarea categoriilor de infracțiuni date în competența secției – infracțiuni la piața de capital, evaziune fiscală, delapidare, contrabandă, trafic de persoane și migrați, trafic de organe și țesuturi, falsificarea de monedă, etc.
- existența în cadrul D.I.I.C.O.T. a unui Birou tehnic și de criminalistică disponibil pentru punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică autorizate de judecătorii de drepturi și libertăți, care asigură o excelentă manipulare a datelor rezultate, cu respectarea tuturor rigorilor legale.
- propriul corp de specialiști în domeniile financiar, contabilitate, bancar, achiziții, IT, etc care își desfășoară activitatea sub directa îndrumare a procurorilor.
- dotarea tehnică bună a fiecărui birou de procuror, dar și facilitățile moderne în ceea ce privește derularea activităților de urmărire penală: camere de anchete utilizate corespunzător cerințelor impuse de legislația nou implementată, cu tehnică de înregistrare audio-video, un mediu de lucru securizat în vederea împiedicării scurgerilor de informație, etc.

#### **IV.2. PUNCTE SLABE (*Weaknesses*):**

- volumul foarte mare de activitate per procuror și complexitatea deosebită a cauzelor aflate în lucru, dublat de o fluctuație masivă de personal cu precădere la nivelul Serviciului de combatere

a criminalității economico-financiare. Începând cu luna octombrie 2018 s-a reușit ocuparea integrală a posturilor din cadrul acestui serviciu.

- dosarele vechi și foarte vechi, ce au căpătat un caracter istoric și șirul inevitabil al redistribuirilor acestora, având drept consecință directă vulnerabilizarea anchetatorilor și a structurii deopotrivă, fiind afectată totodată urmărirea penală.
- resursa umană atât de ordin cantitativ, cât și calitativ la nivelul I.G.P.R.-D.C.C.O., concomitent de plecările consistente a lucrătorilor de poliție experimentați către alte structuri sau în sectorul privat. Constat faptul că anual este tot mai pregnantă lipsa polițiștilor, cu precădere a celor din domeniul combaterii infracțiunilor economico-financiare, cu grave repercusiuni asupra actului de urmărire penală, procurorii de caz fiind nevoiți să lucreze cu unul ori maxim doi ofițeri de poliție, iar în situații extreme fără ofițeri de poliție, dosare ce numără mii de volume și sute de persoane cercetate. La aceasta adăugând și lipsa de reacție a factorilor de conducere din cadrul I.G.P.R.-D.C.C.O., vor conduce la o situație dramatică în viitorul apropiat, dacă nu se vor acoperi rapid schemele de personal existente la nivelul serviciilor din cadrul direcției.
- în legătură cu punctul precedent, lipsa unei viziuni strategice de abordare a fenomenului de criminalitate organizată (care de altfel e un tip de criminalitate predictibilă, ce nu se naște spontan și poate fi identificată din vreme, chiar prevenită atunci când toate autoritățile judiciare intervin pe zona de competență intransigent și la timp).
- neadecvarea pregătirii profesionale a lucrătorilor de poliție la necesitățile urmăririi penale în cazul infracțiunilor economico-financiare, lipsa unei pregătiri reale privind investigațiile financiare.
- inconsecvența cadrului legislativ, o bună parte din prevederile noilor coduri penale ori din legi speciale fiind declarate neconstituționale, ceea ce constituie un factor perturbator important al urmăririi penale și pe cale de consecință soluții neunitare aplicate la nivelul fiecărei instanțe, frecvente erori de interpretare a normelor.

#### IV.3. OPORTUNITĂȚI (*Opportunities*):

- adoptarea Strategiei de dezvoltare a sistemului judiciar<sup>5</sup> și finalizarea Planului de acțiune<sup>6</sup>, dar mai ales adoptarea Legii nr. 120/2018 ce a aprobat și modificat O.U.G.nr. 78/2016 pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, ar putea permite dezvoltarea instituțională și funcțională a direcției, cu operaționalizarea unor **compartimente**

<sup>5</sup> Hotărârea Guvernului nr. 1115/2014

<sup>6</sup> <http://www.just.ro/strategii-si-politici/strategii-nationale/>

**propri** pentru dezvoltarea investigațiilor financiare paralele, de analiză a informațiilor, de punere în executare a unor procedee probatorii (percheziții informatice) ori de formare a unor specialiști pentru efectuarea de constatări tehnico-științifice specific.

- achiziționarea unui nou sediu al D.I.I.C.O.T., mult mai propice derulării activităților și situat în proximitatea instanțelor de judecată, în speță a Tribunalului București.
- dezvoltarea sistemului ECRIS și implementarea la zi a datelor facilitează fără dubiu generarea de date statistice, ușurând activitatea procurorilor cu funcție de conducere.
- disponibilitatea procurorilor de a se perfecționa în învățarea unor limbi străine și de a asigura participarea/reprezentarea la diverse evenimente naționale și internaționale unde este reprezentat România.

#### **IV.4. AMENINȚĂRI (*Threats*):**

- neîncrederea populației în actul de justiție în general, iar în particular, imaginea complet deteriorată a procurorilor, urmată atât de teama victimelor de a reclama faptele comise de grupuri organizate în dauna lor și de a se implica în procedurile judiciare aferente, cât și de reticența martorilor care refuză să coopereze cu autoritățile.
- creșterea gradului de specializare, informatizare și ermetizare a grupărilor criminale și lipsa surselor de informații umane în proximitatea acestora.
- lipsa unei hărți a crimei organizate din România care să permită concertarea eforturilor în zonele dominate de clanuri interlope și reinstaurarea legii și încrederii populației în poliție și justiție.
- creșterea puterii financiare a grupărilor de crimă organizată, corelată cu creșterea puterii de penetrare a acestora, atât în cadrul puterii judecătorești, cât și în zona celorlalte puteri în stat, datorate în principal lipsei unor măsuri drastice de sechestrare și ulterior de confiscare a produsului infracțional.

### **Capitolul V. Obiectivele proiectului pentru consolidarea capacității de organizare și funcționare a Secției de combatere a criminalității organizate**

#### **V.1. Obiective permanente**

- **Implementarea unui stil de management participativ** - prin acordarea unei atenții deosebite procesului de comunicare, astfel încât procurorii și personalul auxiliar să manifeste încredere în echipa de conducere, urmând ca abordarea problemelor ivite să se facă direct, fără reticență, împreună cu ceilalți membrii ai echipei de conducere;

- **Diminuarea stocului de dosare vechi și foarte vechi** – prin stabilirea, sub coordonarea procurorilor cu funcții de conducere responsabili din cadrul secției, de către fiecare procuror de caz a **priorităților** și unor **obiective clare și realiste** ce trebuie respectate în activitatea de urmărire penală, precum și a unui mod de lucru strict care să vizeze darea dispozițiilor de delegare în scris cu **fixarea de termene ferme** către organele de poliție judiciară pentru evitarea tergiversărilor nejustificate; Fiecare procuror împreună cu ofițerii de poliție judiciară delegați trebuie să întocmească un **plan de anchetă** (investigație) care să cuprindă activități ce urmează a fi desfășurate pentru documentarea sesizării, eventual un **plan de administrare a probelor**, cu **împărțirea de sarcini**, și un calendar probabil al cercetărilor, **scurgerea inutilă** a timpului putând face dificilă și chiar imposibilă administrarea probațiunii, ducând inevitabil la împlinirea termenului de prescripție. Efectuarea unor **controale periodice**, cu **rol de coordonare și sprijin**, de către procurorul șef al secției alături de procurorul șef al serviciului, prin care să se **urmărească atent** aceste dosare, actele efectuate, sincopele intervenite, etc.
- **Asigurarea unui mediu propice dezvoltării performanței în cadrul Secției de combatere a criminalității organizate** - prin implementarea unui stil de lucru caracterizat prin consultare și a unei atitudini care să aibă ca fundamente buna credință și respectul reciproc, dar și prin asigurarea în permanență a condițiilor logistice de derulare a activității la parametrii optimi.
- **Asigurarea independenței procurorilor** - eliminarea oricăror potențiale surse de ingerință în activitatea procurorilor și suprimarea oricăror forme de presiune asupra acestora, prin încurajarea constantă a procurorilor în a se manifesta conform propriei opinii și conștiințe, în limitele legii și cu respectarea drepturilor fundamentale ale persoanelor cercetate și ale tuturor participanților în cadrul procesului penale. Acest obiectiv se completează cu cel mai jos prezentat.
- **Eficientizarea activității de urmărire penală** - prin pregătire profesională continuă a procurorilor sau punctual prin diseminarea informațiilor și cunoștințelor dobândite de procurorii participanți la diverse forme de pregătire, ca și prelucrarea modificărilor legislative și a jurisprudenței, prin cunoașterea deciziilor Curții Constituționale, a jurisprudenței naționale, dar și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene. Nu este de neglijat necesitatea specializării procurorilor tineri ce au fost de curând numiți în cadrul DIICOT, sub îndrumarea celor cu experiență îndelungată.

## V.2. Obiective pe termen scurt

- **Completarea schemei de personal cu procurori** – prin punctarea și recrutarea celor mai buni procurori din structurile locale de parchet, care nu doar să îndeplinească cerințele de pregătire profesională și vechime
- **Completarea schemei grefierii pe locuri vacante existente** – inclusiv pe locurile vacante temporar, fiind astfel un număr de 3 locuri disponibile temporar, un loc fiind vacant prin numirea grefierului în funcție de conducere. S-a declanșat procedura de ocupare a acestui post vacant, însă din recrutarea din sursă internă acesta nu a fost dezirabil pentru grefierii de la Parchetele de pe lângă Curțile de Apel, astfel că se va proceda la angajarea din sursă externă.
- **Îmbunătățirea colaborării cu organele de poliție și cu cele specializate în culegerea de informații**, astfel încât sesizările privind comiterea unor fapte penale să fie consistente și verificate deci susceptibile a fi transformate în probe de către procuror (potențial de valorificare ridicat) și stabilirea unui management adecvat pentru dosarele complexe (echipe multidisciplinare procuror - polițist –investigator financiar – inspector antifraudă – specialist - analist) care să fie dedicați pe toată perioada soluționării cauzei.
- **Realizarea cu sprijinul tuturor structurilor teritoriale DIICOT a celei de-a doua zile comune de acțiune concertată împotriva criminalității organizate** – generic denumită **Ziua Z**, organizată anterior la data de 16 mai 2018 – astfel încât efectele scontate să poate fi atinse, precum și urmărirea ulterioară, până la judecarea definitivă a cauzelor pentru a stabili niște indicatori de performanță viabili și pentru a avea o radiografie completă criminalității organizate naționale și regionale.

## V.3. Obiective pe termen mediu și lung

- **Urmărirea soluționării dosarelor în ordinea vechimii și importanței lor dar într-un termen rezonabil**, asigurându-se atât respectarea drepturilor justițiabililor cât și termenul rezonabil în accepțiunea C.E.D.O. - se poate face prin repartizarea obiectivă, transparentă și echilibrată a dosarelor fiecărui procuror, ținându-se cont și de specializarea acestuia și monitorizarea cauzelor în funcție de vechimea lor.
- **Creșterea calității actului de urmărire penală** - prin exercitarea de către procurorul șef secție și de către ceilalți procurori cu funcție de conducere a prerogativelor conferite

de lege în privința calității muncii și rezultatelor ei, a modului în care sunt respectate drepturile procesuale ale persoanelor cercetate și ale celor vătămate. Acest obiectiv presupune ca echipa de conducere să cunoască și să analizeze cauzele care au generat achitări, restituiri, infirmări, redeschideri și să le prelucreze cu toți procurorii pentru evitarea repetării unor situații similare, urmată de studierea practicii la nivelul direcției și a instanțelor din raza de competență și redactarea unor materiale care să fie aduse la cunoștința procurorilor. Acest obiectiv mai poate fi atins prin menținerea pe cât posibil a continuității în desfășurarea activității de urmărire penală și evitarea repetatelor redistribuiri.

- **Încurajarea utilizării investigațiilor financiare în toate dosarele instrumentate la nivelul secției** - prin conștientizarea fiecărui procuror asupra faptului că în toate cazurile de criminalitate organizată scopul este obținerea de bani și de influență, motiv pentru care investigația penală trebuie însoțită de cea financiară pentru ca măsura sechestrului să capete eficiență și să poată conduce la confiscarea întregului produs infracțional, nu doar acoperirea prejudiciilor. Acest lucru va permite refacerea mult mai anevoioasă a grupărilor de criminalitate organizată, va stopa eventualele tentative de corupere a organelor judiciare și va da eficiență dispozițiilor legale privind confiscarea extinsă.

## VII. CONCLUZII

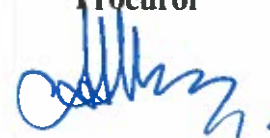
Gradul de competitivitate și performanțele D.I.I.C.O.T. în general, și ale Secției de combatere a criminalității organizate, în particular, depind în mod inevitabil de calitatea oamenilor ce le compun, indiferent de funcția deținută, precum și de capacitatea managerului de a-și face înțeles planul și obiectivele urmărite, de abilitățile sale în a crea mediul adecvat dezvoltării fiecărui procuror sau grefier, prin recunoașterea eforturilor fiecăruia, cu punerea accentului pe modul în care managerul poate fi perceput ca un model, capabil să aducă progres și evoluție din funcția pe care o deține.

Proiectul de față este o sumă de idei ce necesită a fi împărtășite de procurorii Secției de combatere a criminalității organizate, întrucât doar o parte infimă din obiectivele anterior menționate se pot realiza prin efortul și contribuția exclusivă a procurorului șef secție, ceea ce implică din partea mea identificarea și folosirea resorturilor necesare atragerii atât a celorlalți procurori șefi, cât și procurorilor de execuție în participarea activă la realizarea lui.

Am încredere că acest lucru este posibil câtă vreme continuăm să fim o echipă, iar integritatea, colegialitatea, tenacitatea și pasiunea pentru profesie, dreptate și adevăr sunt valori de la care nu vom înțelege să abdicăm vreodată.

*“DIICOT nu este un parchet, DIICOT este o stare de spirit!”* sunt cuvinte pe care le citez din memorie, dar care reprezintă esența organizației din care fac parte și pe care îmi propun să le pot insufla și colegilor mei, procurori, grefieri, polițiști.

Alina Albu  
Procuror



## **BIBLIOGRAFIE**

- ✓ Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr.826 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare;
- ✓ Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr.827 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare.
- ✓ Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/22 noiembrie 2016 - aprobată și modificată prin Legea nr. 120/2018, la data de 4 iunie 2018
- ✓ Regulamentului de organizare și funcționare al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 4682/C/2016 din 21 decembrie 2016
- ✓ Raportul de activitate ale Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - 2016, 2017
- ✓ Burduș E., Căprărescu G. - Fundamentele managementului organizațional - Editura Economică, București, 1999;
- ✓ Mona Maria Pivniceru, Cătălin Luca ș.a. - Elemente de management judiciar, [www.inm-lex.ro](http://www.inm-lex.ro)

## ANEXA

Date statistice sintetizate din Raporturile de activitate DIICOT 2016-2017 – sursa [www.diicot.ro](http://www.diicot.ro)

În anul 2017, numărul cauzelor de soluționat în cadrul D.I.I.C.O.T a fost de 24.709 cauze, din care 12.220 cauze nou înregistrate în perioada de referință, față de 25.657 cauze în 2016, din care 15.334 cauze nou înregistrate în 2016. Se constată astfel că în 2017 au fost cu 3,69% mai puține cauze de soluționat și cu 20,31% mai puține cauze nou înregistrate față de anul 2016.

Dintre acestea structura centrală a avut de soluționat în anul 2017, un număr de 7.388 cauze, din care 4.286 nou înregistrate în perioada de referință, față de 6.392 cauze în 2016, din care 3.547 nou înregistrate în 2016. Se constată astfel că în 2017 cauzele de soluționat în cadrul structurii centrale au înregistrat o creștere cu 15,58% și o creștere cu 20,83% privind cauze nou înregistrate față de anul 2016.

Totodată, se observă astfel că aproximativ 29,9% din numărul total al cauzelor de soluționat la nivelul D.I.I.C.O.T, s-a înregistrat la nivelul structurii centrale, iar un procent de 35,07% din numărul total al cauzelor nou înregistrate s-a înregistrat la structura centrală.

În ceea ce privește situația cauzelor soluționate, în cursul anului 2017 la nivelul D.I.I.C.O.T au fost soluționate 10.287 cauze față de 13.168 în cursul anului 2016, cu 21,88% mai puțin față de anul 2016.

Dintre acestea structura centrală a soluționat în cursul anului 2017, 2.073 cauze față de 3.290 cauze în cursul anului 2016, reprezentând o scădere cu 36,99% față de anul 2016.

Se observă astfel că structura centrală a soluționat 20,15% din numărul total al cauzelor soluționate la nivelul direcției.

În ceea ce privește soluțiile de trimitere în judecată la nivelul D.I.I.C.O.T, în anul 2017 comparativ cu anul 2016 situația se prezintă după cum urmează:

| PERIOADA   | 2016  | 2017  | Observații |
|--|-------|-------|------------|
| RECHIZITORII + ACORDURI DE RECUNOAȘTERE A VINOVĂȚIEI | 1.485 | 1.535 | + 3,37%    |
| INCUPLAȚI  | 3.866 | 3.940 | + 1,91%    |
| INCUPLAȚI ARESTAȚI                                   | 1.370 | 1.275 | -6,93%     |

Ponderea rechizitoriilor și acordurilor de recunoaștere a vinovăției din totalul soluțiilor dispuse în 2017 la nivelul D.I.I.C.O.T este de 21,34% (1.535 din 7.1791) față de anul 2016 când a fost de 18,22% (1.485 din 8.149) – creștere cu 3,12% în anul 2017.

În ceea ce privește structura centrală, soluțiile de trimitere în judecată în anul 2017 comparativ cu anul 2016, situația se prezintă după cum urmează:

| PERIOADA   | 2016 | 2017 | Observații |
|--|------|------|------------|
| RECHIZITORII + ACORDURI DE RECUNOAȘTERE A VINOVĂȚIEI | 276  | 235  | -14,85%    |
| INCUPLAȚI  | 681  | 705  | +3,52%     |
| INCUPLAȚI ARESTAȚI                                   | 291  | 221  | -24,05%    |

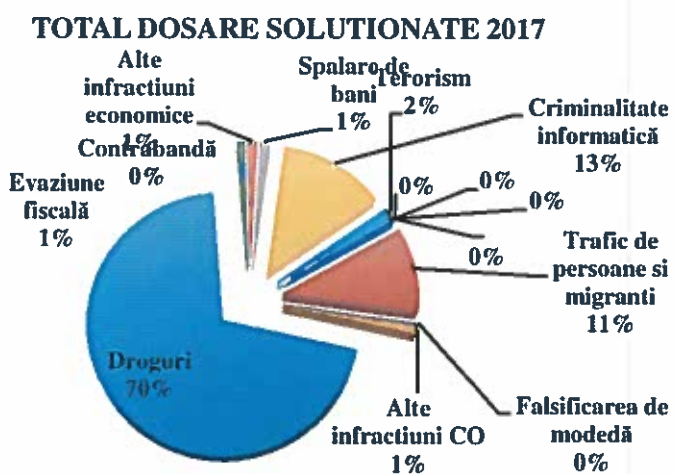
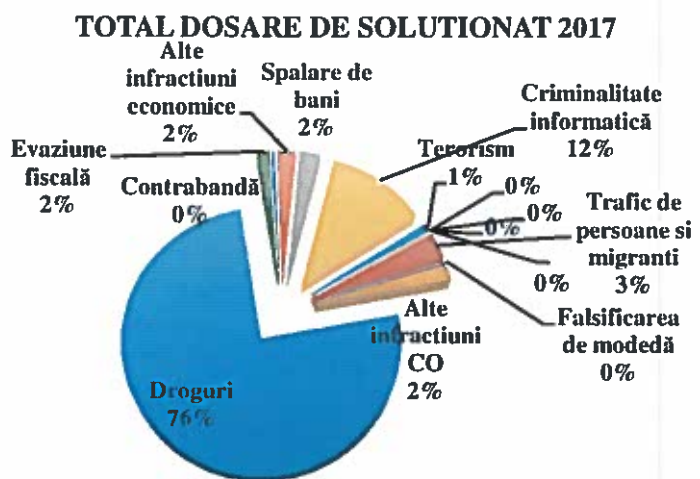
Ponderea rechizitoriilor și acordurilor de recunoaștere a vinovăției din totalul soluțiilor dispuse în 2017 în cadrul structurii centrale este de 11,33% (235 din 2.073) față de anul 2016 când a fost de 8,38% (276 din 3.290) – creștere cu 2,94% în anul 2017.

Prin urmare din numărul total al rechizitoriilor și acordurilor de recunoaștere a vinovăției emise în cursul anului 2017 în cadrul D.I.I.C.O.T, 15,30% au dintre acestea au fost emise/încheiate la nivelul structurii centrale.

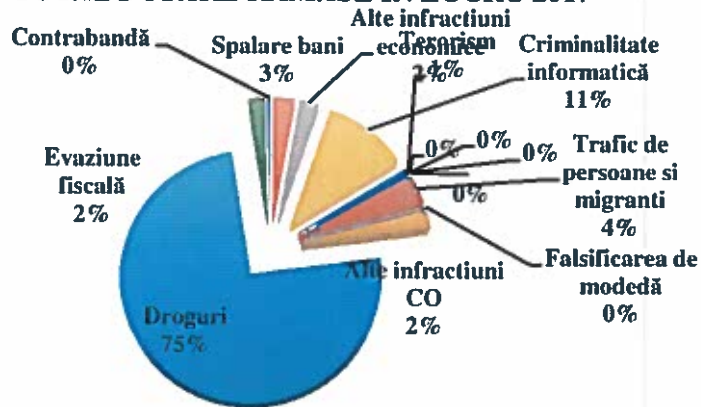
Cât privește numărul de cauze rămase nesoluționate la finele anului 2017 în cadrul direcției, acestea crescutcu 15,48% față de anul 2016, de la 12.489cauze la 14.422cauze. Ponderea cauzelor rămase nesoluționate în 2017 este de 58,37% față de anul 2016, când a fost de 48,68%, ceea ce reprezintă o creștere cu 9,90%.

La nivelul structurii centrale ponderea cauzelor rămase de soluționat a fost 32,67%, în cursul anului 2017, față de anul 2016 când acesta a fost de 24,83%.

Grafic, situația cauzelor de soluționat, soluționate si rămase de soluționat, la nivelul structurii centrale a D.I.I.C.O.T, pe domenii, se prezintă după cum urmează:

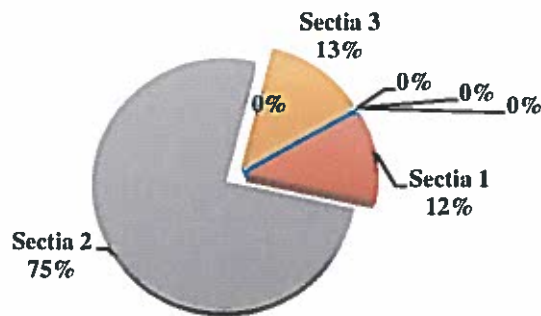


### TOTAL DOSARE RĂMASE ÎN LUCRU 2017

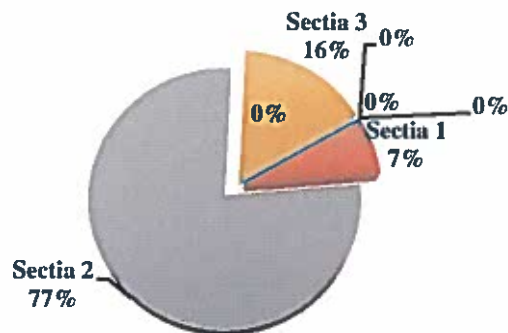


Grafic, cumulat pe domeniile aflate în competența secțiilor din cadrul structurii centrale a D.I.I.C.O.T, situația cauzelor de soluționat, soluționate și rămase de soluționat, se prezintă după cum urmează:

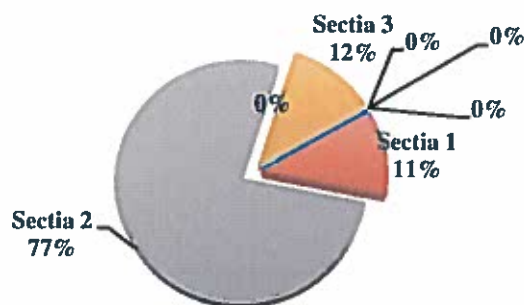
### TOTAL DOSARE DE SOLUTIONAT 2017



### TOTAL DOSARE SOLUTIONATE 2017



## TOTAL DOSARE RĂMASE ÎN LUCRU 2017



Procentual, la nivelul structurii centrale, cauzele având ca obiect infracțiuni care intră în competența Secției de combatere a criminalității organizate (Secția 1) se prezintă astfel:

- numărul cauzelor de trafic de persoane și migranți de soluționat în cursul anului 2017, a reprezentat **12,25%** din numărul total de cauze de soluționat în același domeniu la nivelul D.I.I.C.O.T (237 din 1.934);
- numărul cauzelor de fals de monedă și alte valoride soluționat în cursul anului 2017, a reprezentat **10,31%** din numărul total de cauze de soluționat în același domeniu la nivelul D.I.I.C.O.T (23 din 223);
- numărul cauzelor de soluționat în cursul anului 2017, având ca obiect alte infracțiuni asociate criminalității organizate, a reprezentat **29,38%** din numărul total de cauze de soluționat în același domeniu la nivelul D.I.I.C.O.T (134 din 456);
- numărul cauzelor de evaziune fiscală de soluționat în cursul anului 2017, a reprezentat **15,58%** din numărul total de cauze de soluționat în același domeniu la nivelul D.I.I.C.O.T (115 din 738);
- numărul cauzelor de soluționat în cursul anului 2017, având ca obiect infracțiuni prevăzute de Codul Vamal, a reprezentat **2,99%** din numărul total de cauze de soluționat în același domeniu la nivelul D.I.I.C.O.T (20 din 667);
- numărul cauzelor de soluționat în cursul anului 2017, având ca obiect alte infracțiuni economice, a reprezentat **38,95%** din numărul total de cauze de soluționat în același domeniu la nivelul D.I.I.C.O.T (157 din 403);
- numărul cauzelor de soluționat în cursul anului 2017, având ca obiect infracțiunile prevăzute de Legea nr.656/2002, a reprezentat **41,76%** din numărul total de cauze de soluționat în același domeniu la nivelul D.I.I.C.O.T (175 din 419).

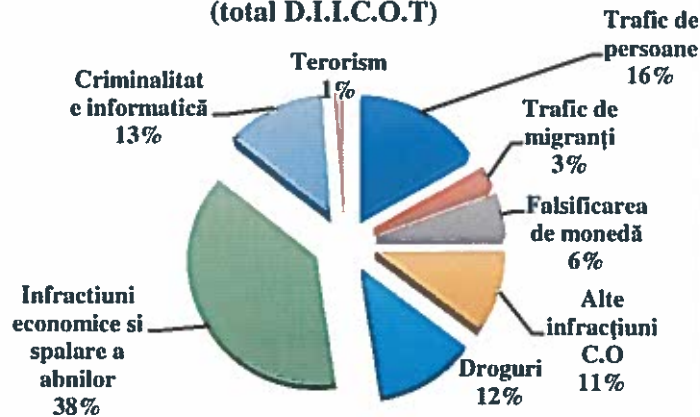
În anul 2017, la nivelul D.I.I.C.O.T, din cele 3.369 cauze de soluționat având ca obiect infracțiunea prevăzută de art.367 Cod penal, privind constituirea unui grup infracțional organizat, din care 1.242 cauze nou înregistrate în perioada de referință, a fost soluționat un număr de 808 cauze, față de 490 cauze soluționate în 2016, din cele 1.632 cauze de soluționat, din care 795 cauze nou înregistrate în 2016.

Rezultă astfel în 2017 comparativ cu 2016 o creștere cu **106,43 %** a cauzelor de soluționat, cu **56,22%** a cauzelor nou intrate și cu **64,90%** a cauzelor soluționate.

Ponderea cauzelor în care s-a reținut infracțiunea de crimă organizată (art.367 C.p.) din totalul cauzelor de soluționat în cursul anului 2017 a fost de **13,63%** față de **6,36%** în 2016, a celor nou înregistrate în perioadă a fost de **8,09%** față de **5,97%** în 2016, iar ponderea celor soluționate a fost de **7,85%** față de **3,72%** în 2016.

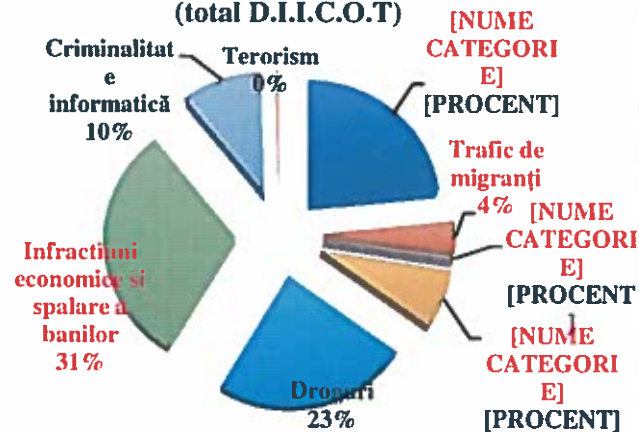
**Grafic, cauzele soluționate în cursul anului 2017, după domeniile principale în care au acționat grupurile infracționale organizate se prezintă astfel:**

**Specificitate grup cauze soluționate 2017  
(total D.I.I.C.O.T)**



În cursul anului 2017, prin rechizitoriu și acord de recunoaștere a vinovăției au fost soluționate 215 cauze (173+42) față de 223 cauze (199 + 24) cauze în 2016 (scădere 3,59 %).

**Rechizitoriile + ARV 2017 - specificitate grup  
(total D.I.I.C.O.T)**



Ponderea rechizitoriilor și acordurilor de recunoaștere a vinovăției în care a fost reținută infracțiunea de crimă organizată din totalul rechizitoriilor și acordurilor de recunoaștere a vinovăției emise/incheiate în 2017 la nivelul D.I.I.C.O.T a fost de 14%, față de anul 2016 când a fost de 15%.

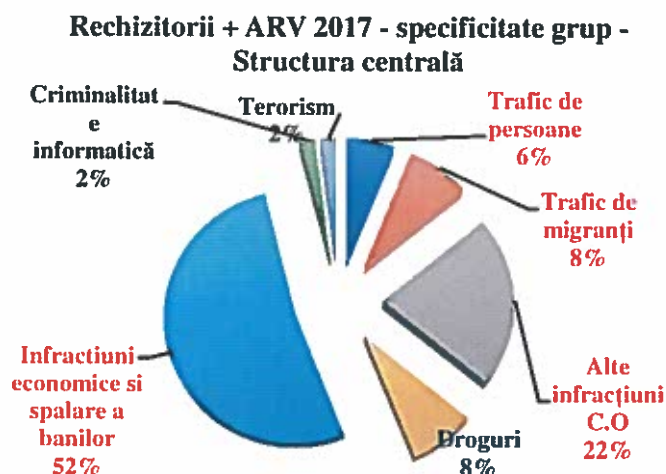
În anul 2017, la nivelul structurii centrale a D.I.I.C.O.T, din cele 473 cauze de soluționat având ca obiect infracțiunea prevăzută de art.367 Cod penal, privind constituirea unui grup infracțional organizat, din care 210 cauze nou înregistrate în perioada de referință, a fost soluționat un număr de 157 cauze.

În aceeași perioadă, în cadrul structurii centrale a D.I.I.C.O.T, prin rechizitoriu și acord de recunoaștere a vinovăției au fost soluționate 36 cauze (25+11) față de 24 în 2016.

Ponderea rechizitoriilor și acordurilor de recunoaștere a vinovăției în care a fost reținută infracțiunea de crimă organizată din totalul rechizitoriilor și acordurilor de recunoaștere a vinovăției emise/incheiate în

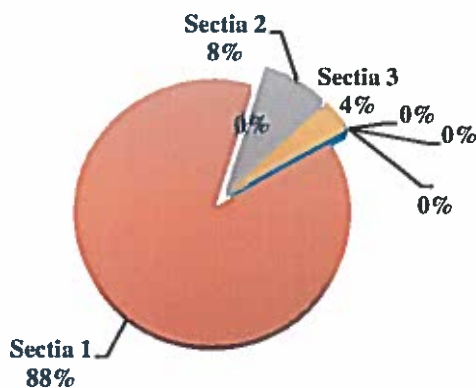
2017 la nivelul structurii centrale a D.I.I.C.O.T a fost de 15,31% (36 din 235) față de anul 2016 când a fost de 26.11%(24 din 88).

Grafic, situația acestora raportat la principalele domenii în care au activat grupurile infracționale organizate, este reprezentată după cum urmează:



Grafic, grupate pe domeniile aflate în competența Secțiilor din cadrul Structurii centrale a D.I.I.C.O.T, situația se prezintă astfel:

**Rechizitorii + ARV 2017 – Structura centrală a D.I.I.C.O.T (secții)**



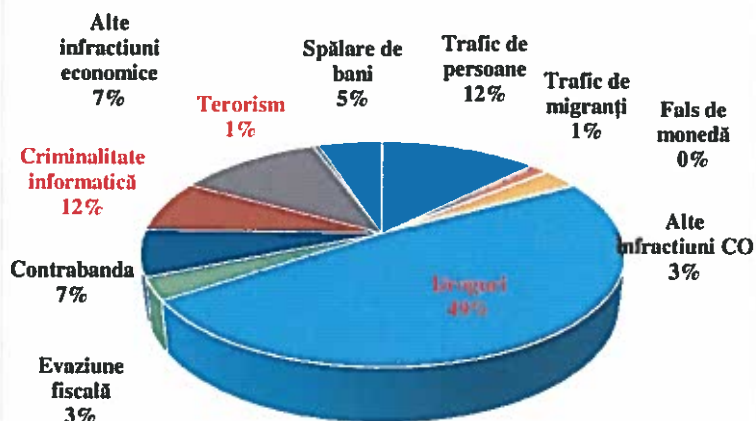
În anul 2017, în cauzele instrumentate de procurori la nivelul D.I.I.C.O.T au fost cercetate un număr de 13.600 persoane, comparativ cu anul 2016, când au fost cercetate 15.279 persoane, ceea ce reprezintă o scădere cu 10,99%. În aceeași perioadă s-a dispus trimiterea în judecată a 3.940 inculpați, dintre care 1.275 inculpați arestați, față de 2016 când s-a dispus trimiterea în judecată a 3.866 inculpați, dintre care 1370 inculpați arestați.

La nivelul structurii centrale a D.I.I.C.O.T în cursul anului 2017 au fost trimiși în judecată 705 inculpați față de 257 inculpați în 2016, dintre care 221 inculpați au fost trimiși în judecată în stare de arest, față de 129 inculpați arestați în 2016.

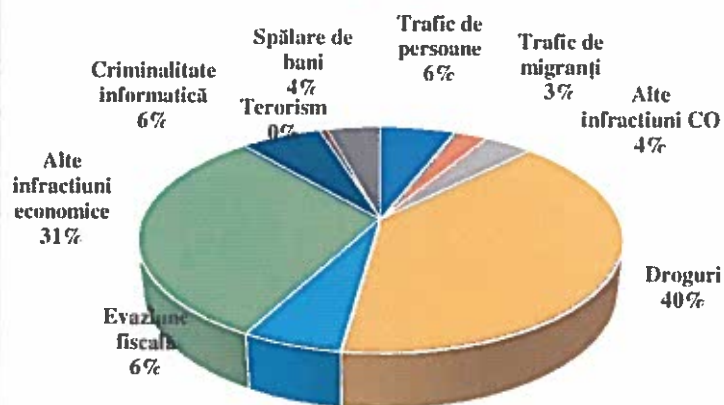
Rezultă astfel că în cursul anului 2017 un procent de aproximativ 18% dintre inculpații trimiși în judecată la nivelul direcției, au fost trimiși în judecată de procurorii din cadrul structurii centrale.

Grafic, situația inculpaților trimiși în judecată în cursul anului 2017, la nivelul D.I.I.C.O.T, precum și la nivelul structurii centrale, se prezintă după cum urmează:

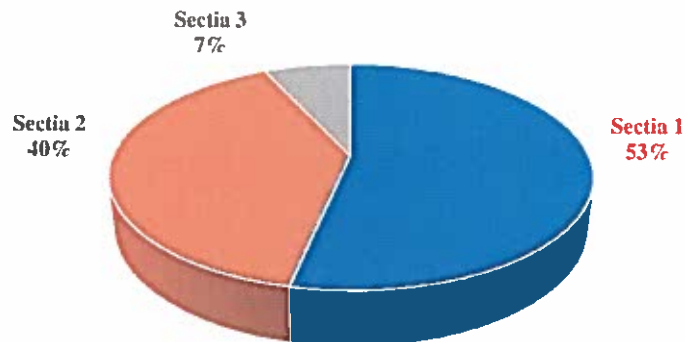
**Total trimiși în judecată 2017 – D.I.I.C.O.T**



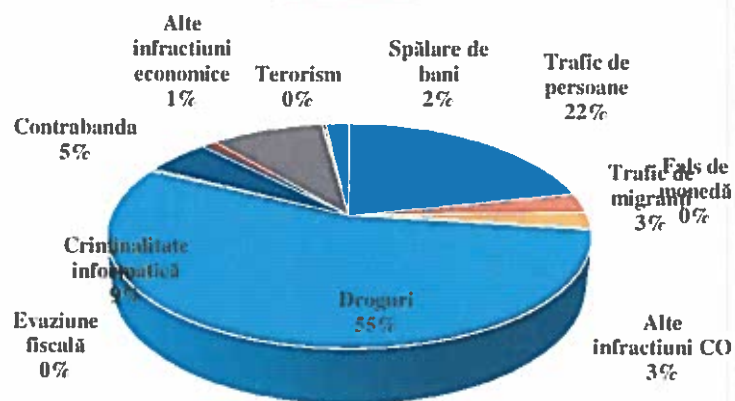
**Total trimiși în judecată 2017 – Structura centrală**



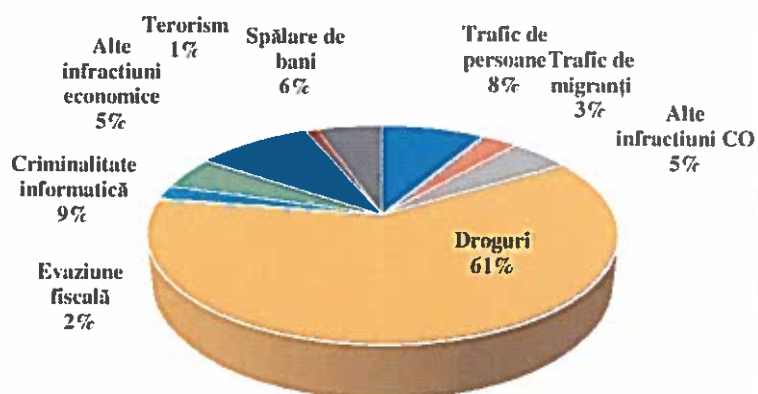
**Total trimiși în judecată 2017 – Structura centrală - Secții**



**Total arestați trimiși în judecată 2017 – D.L.L.C.O.T**



**Total arestați trimiși în judecată 2017 – Structura centrală**



**Total arestați trimiși în judecată 2017 –  
Structura centrală - Secții**

