

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**Comisia nr. 1 Procurori – Legislație și cooperare interinstituțională**

Prezentarea se va publica pe site,  
Coordonator  
procuror Nicolae Andrei SOLOMON,  
vicepreședinte CSM

**Minuta ședinței din data de 28.06.2022 ora 12:00**  
**etaj 1, sediul Consiliului Superior al Magistraturii**

**Coordonator:**

- procuror Nicolae Andrei SOLOMON, membru CSM

**Componența comisiei:**

**Membrii comisiei:**

- procuror Florin Deac, membru CSM
- procuror Tatiana TOADER, membru CSM
- procuror Codruț OLARU, membru CSM
- procuror Cristian Mihai BAN, membru CSM

**Aparatul propriu:**

- procuror Constantin Micu, director adjunct DRUO
- procuror Paul Chiș, DLDC

**Secretariat comisie:**

- consilier Loredana Boșînta, DRUO

Nr. crt.	Număr lucrare	Obiectul lucrării	Soluția Comisiei
1.	14547/2022	Notă DLDC privind legile justiției puse în dezbatere publică de Ministerul Justiției	Comisia a analizat nota DLDC privind legile justiției puse în dezbatere publică de Ministerul Justiției.  Totodată, Comisia a formulat propuneri cu privire la proiectele de acte normative și a decis transmiterea acestora la Ministerul Justiției în etapa în curs a dezbaterii publice.  <b>I. Cu privire la proiectul de Lege privind statutul magistraților:</b>  - cu privire la eliminarea principiului separării carierelor, Comisia a exprimat un punct de vedere nefavorabil;  - Comisia a hotărât că în materia detașării procurorilor la alte instituții decât parchetele, stabilirii compatibilității

funcțiilor la care se referă art. 188 alin. (1) proiect, eliberării din funcție a procurorilor, menținerii în funcție a procurorilor după împlinirea vârstei de 65 de ani, competența ar trebui să revină Secției pentru procurori;

- cu privire la înlocuirea sintagmei judecător și procuror cu magistrat, Comisia a exprimat un punct de vedere favorabil;
- Comisia a exprimat un punct de vedere nefavorabil cu privire la înlăturarea din statutul magistraților a dispozițiilor referitoare la independența procurorilor în dispunerea soluțiilor;
- Comisia a apreciat că se impune **eliminarea cazierului fiscal** prevăzut în art. 5 din proiect;
- cu privire la **admiterea la Institutul Național al Magistraturii**, Comisia a apreciat că durata cursurilor de formare profesională a auditorilor de justiție trebuie să fie de 2 ani [art. 25 alin. (3) proiect];
- Comisia a hotărât că evaluarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a procurorilor șefi ai direcțiilor specializate ar trebui realizată de către procurori membri aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii;
- Comisia a exprima un punct de vedere favorabil cu privire la revenirea la soluția care prevedea atât promovarea pe loc, cât și efectivă [art. 128 proiect]. Din perspectiva vechimii necesare promovării, s-a apreciat oportună mențiunea că la calcularea acesteia se va avea în vedere inclusiv perioada în care magistratul a avut calitatea de auditor de justiție [art. 129 alin. (2) proiect]. Comisia este favorabilă și în ceea ce privește reducerea vechimii la 9 ani pentru promovarea la parchetul de pe lângă curtea de apel [art. 129 alin. (1) lit. b) proiect];

			<ul style="list-style-type: none"><li>- în ceea ce privește procurorii din cadrul direcțiilor specializate, Comisia a apreciat că se impune recunoașterea îndeplinirii condiției privind vechimea de cel puțin 2 ani la parchetul ierarhic inferior celui la care procurorul dorește să promoveze dacă acesta a funcționat anterior pentru aceeași perioadă în cadrul structurii specializate;</li><li>- Comisia a exprimat un punct de vedere favorabil referitor la propunerea majorării la <b>4 ani a duratei mandatelor funcțiilor de conducere</b> din parchete [art. 143 alin. (2) proiect]. Cu privire la componența comisiei prevăzute la art. 147 alin. (1) proiect, Comisia a opinat că se impune înlăturarea vicepreședintelui Consiliului Superior al Magistraturii. Nu în ultimul rând, Comisia a apreciat că se impune eliminarea prevederilor art. 160 alin. (2) și art. 163 alin. (4) proiect care se referă la testarea scrisă la disciplinele drept penal și drept procesual penal a procurorilor care doresc ocuparea unei funcții de conducere;</li><li>- în legătură cu <b>delegarea și detașarea</b> [art. 176-188], Comisia a reținut următoarele:<ul style="list-style-type: none"><li>- cu privire la posibilitatea delegării în funcții de conducere fără acordul procurorului pe o perioadă ce nu poate depăși 30 de zile calendaristice Comisia a exprimat un punct de vedere nefavorabil;</li><li>- în ceea ce privește delegarea în funcțiile de execuție, Comisia a apreciat că sunt necesare reglementări distincte în ceea ce privește direcțiile specializate, respectiv titularul propunerii să fie șeful direcției corespunzătoare iar durata delegării în cadrul acestor structuri să fie de cel mult 6 luni, fără posibilitatea prelungirii; Cu minoritate, a fost propusă soluția eliminării condiției deținerii gradului profesional aferent parchetului la care se dorește</li></ul></li></ul>
--	--	--	---

delegarea, criteriul vechimii fiind nu numai necesar, dar și suficient în acest sens;

- cu privire la delegarea procurorilor în funcțiile de conducere, Comisia a apreciat că propunerea trebuie făcută de către procurorul ierarhic superior funcției pentru care se propune delegarea ori de către șeful direcției specializate, iar nu de către colegiul de conducere, așa cum se propune. Totodată, s-a apreciat că funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu poate fi ocupată prin delegare, în caz de vacantare atribuțiile acestei funcții urmând a fi asumate de către procurorii șefi adjuncți. Această soluție legislativă trebuie dublată de obligația declanșării procedurii de ocupare a funcției de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de procuror șef al direcțiilor specializate în termen de cel mult 6 luni de la vacantarea acestora;

- în ceea ce privește detașarea procurorilor la alte parchete, propunerea ar trebui să reglementeze și situația direcțiilor specializate, la propunerea procurorului șef al acestor direcții. Totodată, s-a stabilit că detașarea nu ar putea viza în nicio situație funcțiile de conducere;

- s-a exprimat un punct de vedere nefavorabil în ceea ce privește reglementarea unei perioade maxime în ceea ce privește detașarea procurorilor la alte instituții decât parchetele. Totodată, în ceea ce privește dispunerea detașării la aceste instituții, s-a apreciat că se impune reglementarea competenței secțiilor corespunzătoare iar nu a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii; nu în ultimul rând, s-a apreciat inoportună stabilirea procentului de 15% de ocupare de către

			<p>magistrați, prin detașare, a pozițiilor în schemele acestor instituții;</p> <p>- referitor la condițiile prevăzute în proiect cu privire la transferul procurorilor la parchetele superioare, Comisia a opinat că se impune recunoașterea îndeplinirii condiției privind vechimea de cel puțin 2 ani la parchetul ierarhic inferior celui la care procurorul dorește să fie transferat dacă acesta a funcționat anterior pentru aceeași perioadă în cadrul unei structuri specializate [art. 189 alin. (2)];</p> <p>- cu privire la <b>procedura de numire în funcțiile de top din Ministerul Public</b>, Comisia reiterează propunerile anterioare trimise Ministerului Justiției, fie în sensul reducerii numărului funcțiilor de rang înalt care implică factorul politic, respectiv la cele de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și procurorul șef al direcțiilor specializate, cu menținerea naturii consultative a avizului emis de Secția pentru procurori, fie menținerea numărului actual de funcții pentru care ministrul justiției derulează procedura și instituirea unui aviz conform din partea Secției pentru procurori;</p> <p>- Comisia a apreciat că nu se impune limitarea motivelor pe care s-ar putea întemeia avizul negativ al Secției pentru procurori în procedura de numire a procurorilor de rang înalt (art. 148 alin. 3 din proiect);</p> <p>- cu privire propunerea de modificare a dispozițiilor referitoare la <b>eliberarea din funcție</b> a judecătorilor și procurorilor, Comisia a exprimat un punct de vedere nefavorabil, acest lucru urmând a fi apreciat, de la caz la caz, de către secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii, natura soluției și a infracțiunii nefiind suficiente, <i>per se</i>, pentru a aprecia că</p>
--	--	--	---

s-a adus atingere prestigiului profesiei [art. 202 alin. (1) proiect];

- cât privește **pensia de serviciu**, Comisia a apreciat că se impune reglementarea unor dispoziții tranzitorii, altele decât cele propuse la art. 292 din proiect. Astfel, s-a apreciat că, magistraților în funcție la data adoptării actului normativ ar trebui să li se recunoască o perioadă asimilată de cel mult 10 ani, iar înlăturarea recunoașterii vechimii în magistratură ca urmare a exercitării unei alte profesii să opereze exclusiv pentru viitor, pentru noile generații de magistrați. Referitor la condiția finalizării lucrărilor repartizate până la data eliberării din funcție prin pensionare, Comisia a exprimat un punct de vedere nefavorabil (art. 219 proiect);

- cât privește **răspunderea materială** a judecătorilor și procurorilor, Comisia a apreciat că se impune reglementarea competenței secțiilor corespunzătoare în locul Plenului Consiliului Superior al Magistraturii să sesizeze Inspekția Judiciară în vederea efectuării unor verificări, ca o manifestare a principiului separării carierelor.

## **II. Cu privire la proiectul de Lege privind organizarea judiciară:**

- Comisia a exprimat un punct de vedere nefavorabil referitor la înlăturarea **principiului separării carierelor**, principiu propriu și al legii de organizare judiciară;

- astfel, Comisia a apreciat că **imixtiunea procurorului ierarhic superior** în activitatea procurorului cu funcție de execuție trebuie să fie analizată de către Secția pentru procurori, iar nu de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, așa cum este prevăzut la art. 68 alin. (2) și art. 71 alin. (2) din proiect;

- cu privire la **colegiul de conducere** din cadrul parchetelor, Comisia a opinat că se impune menținerea actualelor dispoziții referitoare la componența acestuia. Totodată, s-a apreciat că acesta ar trebui ales pentru o perioadă de 4 ani, în concordanță cu soluția privind extinderea duratei mandatului funcției de conducere (art. 82, art. 90, art. 97, art. 107 proiect);

- Comisia a opinat că se impune luarea în considerare a perioadei în care procurorul a avut calitatea de auditor de justiție la calculul vechimii minime pentru **numirea** în funcția de procuror în cadrul direcțiilor specializate. Tot cu privire la procedura de numire în aceste funcții, Comisia a apreciat că se impune menținerea actualei reglementări în ceea ce privește aspectul avizului pentru numire, respectiv revocare, a procurorilor din aceste structuri;

- în ceea ce privește **controlul ierarhic** exercitat de către procurorul ierarhic superior, Comisia a propus (cu majoritate) completarea dispozițiilor art. 68 din proiect, după cum urmează:

*alin. (3) – Măsurile și soluțiile adoptate de procuror pot fi infirmate motivat de către procurorul ierarhic superior ori de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, când sunt apreciate ca fiind nelegale sau netemeinice.*

*alin. (3<sup>1</sup>) – Măsurile și soluțiile adoptate de către procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism pot fi infirmate motivat numai de către procurorul ierarhic superior ori de către procurorul șef al acestor structuri specializate, când sunt apreciate ca fiind nelegale sau netemeinice.*

- |  |  |  |   |
|--|--|--|---|
|  |  |  | <ul style="list-style-type: none"><li>- cu minoritate, s-a exprimat opinia că trebuie menținută actuala reglementare, astfel cum a fost interpretată prin decizia nr. 23/2020 pronunțată în recurs în interesul legii de către Înalta Curte de Casație și Justiție, întrucât dă mai mult conținut principiului independenței procurorului și stabilității soluției acestuia;</li><li>- în ceea ce privește aspectul privind <b>controlul asupra procurorilor</b>, Comisia a apreciat că se impune eliminarea tezei finale a dispozițiilor art. 74 alin. (1) din proiect, respectiv posibilitatea ministrului justiției să desemneze procurorii care vor exercita controlul;</li><li>- în ceea ce privește <b>regulamentele de ordine interioară ale parchetelor</b>, Comisia a apreciat că aprobarea acestora ar trebui să fie apanajul Secției pentru procurori, la solicitarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori a procurorilor șefi ai direcțiilor specializate, cu avizul conform al ministrului justiției (art. 154 proiect). Regulamentele de concurs pentru accesarea în cadrul structurilor specializate ar trebui aprobate de Secția pentru procurori, la propunerea procurorilor șefi direcție cu avizul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. De asemenea, s-a hotărât că se impune reglementarea posibilității modificării de către Secția pentru procurori, chiar și din oficiu, a acestor regulamente;</li><li>- Comisia a hotărât, în ceea ce privește <b>raportul anual de activitate</b> întocmit de direcțiile specializate, că acesta se impune a fi prezentat și Secției pentru procurori [art. 92, art. 99 proiect], în concordanță cu dispozițiile în vigoare;</li><li>- în ceea ce privește dispozițiile de <b>organizare a parchetelor de pe lângă curțile</b></li></ul> |
|--|--|--|---|



*de apel, tribunale, tribunale pentru minori și familie și judecătorii*, Comisia a formulat propuneri de modificare și completare a dispozițiilor art. 100 și art. 102 din proiect, după cum urmează:

Art. 100 alin. (1) – ***Parchetele funcționează pe lângă instanțele de judecată.***

alin. (2) – ***De regulă, parchetele își au sediul în localitățile în care își au sediul instanțele pe lângă care funcționează și au aceeași circumscripție cu acestea.***

Art. 102 alin. (1) – ***În localitățile unde funcționează sediile secundare ale tribunalelor și judecătoriilor se pot înființa sedii secundare ale parchetelor, cu activitate permanentă, având aceeași circumscripție cu sediile secundare ale instanțelor pe lângă care funcționează.***

alin. (2) – ***Parchetele cu sediul în orașele reședință de județ pot avea unul sau mai multe sedii secundare.***

- în ceea ce privește funcția de ***manager economic*** (art. 140), Comisia a apreciat că s-ar impune stabilirea unei durate maxime, de pildă, de 4 ani;

- Comisia a constatat că ***ocuparea pe perioadă nedeterminată*** a unor posturi din parchete nu poate fi fundamentată pe cazurile prevăzute la art. 149 alin. (1) lit. a) și b) din proiect, întrucât în aceste ipoteze respectivele posturi devin vacante.

### **III. Cu privire la proiectul de Lege privind Consiliul Superior al Magistraturii:**

- Comisia a apreciat că principiul ***separării carierelor*** ar trebui să fie reflectat adecvat și în cadrul acestui act normativ;

- astfel, Comisia a apreciat că se impune menținerea soluției legislative actuale în ceea ce privește ***competența secțiilor***

**corespunzătoare** (art. 30 din Legea nr. 317/2004) de a se sesiza pentru a apăra magistrații împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea (art. 31 proiect). Menționarea secțiilor corespunzătoare s-ar impune și în ceea ce privește reglementarea competenței de sesizare a Inspecției Judiciare pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor;

- în ceea ce privește procedura desemnării președintelui, respectiv vicepreședintelui Consiliului Superior al Magistraturii, Comisia a decis, cu majoritate, că acestea ar trebui să se desfășoare în fața secțiilor corespunzătoare, iar nu în fața Plenului Consiliului Superior al Magistraturii [art. 24 alin. (2) proiect];

- tot în acest sens, în ceea ce privește competența Plenului Consiliului Superior al Magistraturii în materia carierei magistraților, Comisia a apreciat că în materia apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale, eliberarea din funcție și numire a judecătorilor și procurorilor competența ar trebuie să revină secțiilor corespunzătoare [art. 36 lit. a)-e) proiect]. În ceea ce privește competența de convocare a adunărilor generale ale judecătorilor și procurorilor, Comisia a apreciat, de asemenea, că această atribuție ar trebui partajată între secțiile corespunzătoare [art. 38 lit. a)];

- în privința numirii inspectorului șef și a inspectorului șef-adjunct al Inspecției Judiciare se impune ca proba constând în prezentarea proiectului să se deruleze în fața

			<p>Plenului Consiliului Superior al Magistraturii; de asemenea, cu privire la durata mandatelor acestor funcții, Comisia a apreciat că aceasta ar trebui să fie de 4 ani, fără posibilitatea prelungirii;</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Comisia a apreciat în același sens cu privire la competența de numire a directorilor Direcției de inspecție pentru judecători, respectiv pentru procurori [art. 73 alin. (1) proiect], în sensul că principiul separării carierelor ar impune stabilirea competenței în favoarea secțiilor corespunzătoare pentru derularea probei constând în prezentarea proiectului;</li><li>- în ceea ce privește dispozițiile art. 86 din proiect, Comisia a apreciat, pentru aceleași rațiuni, că secțiilor corespunzătoare ar trebui să le revină competența să sesizeze Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări referitoare la evaluarea dacă eroarea judiciară cauzată de magistrat este urmarea exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență;</li><li>- referitor la evaluarea directorilor direcțiilor de inspecție, Comisia a apreciat că aceasta nu poate fi realizată decât cu respectarea aceluiași principiu, impunându-se stabilirea acestei atribuții secțiilor corespunzătoare [art. 90 alin. (3) proiect];</li><li>- referitor la organizarea Inspekției Judiciare, Comisia a apreciat că funcția de inspectorșef adjunct trebuie ocupată de un inspector judiciar procuror (art. 71 proiect);</li><li>- referitor la <b>procedura soluționării cererii acordării pensiei de serviciu</b>, Comisia a apreciat că se impune înlăturarea dispozițiilor art. 54 alin. (6) din proiect și completarea cu un nou alineat care să reglementeze posibilitatea continuării exercitării acțiunii disciplinare și ulterior</li></ul>
--	--	--	---

eliberării prin pensionare a magistratului cercetat;

- Comisia a apreciat că se impune reglementarea unor cazuri și a unei proceduri de revocare a membrilor societății civile din Consiliului Superior al Magistraturii;
- cu privire la componența **aparaturii propriu** al Consiliului Superior al Magistraturii, Comisia a apreciat că se impune ca funcția de secretar general adjunct să fie ocupată de către un procuror, iar nu de către un specialist în management, resurse umane sau în domeniul financiar cum se propune [art. 64 alin. (3) proiect] ;
- în ceea ce privește **activitatea Inspecției Judiciare**, Comisia a opinat că dispozițiile art. 84 alin. (2) din proiect ar trebui să fie modificate în sensul înlăturării posibilității exercitării atribuțiilor prevăzute la art. 84 alin. (1) lit. b), c) și d) și din oficiu, ci numai la sesizarea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii ori a secțiilor corespunzătoare. De asemenea, Inspecția Judiciară ar trebuie să își desfășoare activitățile de verificare în mod coordonat, în baza unui calendar prestabilit la debutul fiecărui an, încuviințat de către secțiile corespunzătoare;
- despre **incompatibilitatea inspectorilor judiciari**, Comisia a apreciat că aceasta ar trebui să se raporteze la magistrații din toate unitățile unde a funcționat inspectorul judiciar anterior numirii, fiind stabilit ca reper un termen regresiv de minimum 3 ani;
- cu privire la **sistemul repartizării aleatorii în sistem informatizat** a lucrărilor în cadrul Inspecției Judiciare, Comisia a apreciat că se impune reglementarea unei garanții de respectare a acestui sistem, în sensul prevederii auditării externe, întocmai ca la instanțele judecătorești, dispozițiilor art. 58

		<p>alin. (4) – (6) din proiectul de Lege privind organizarea judiciară putând fi adoptate în mod corespunzător;</p> <p>- în fine, Comisia a sesizat o <b><i>necorelare</i></b> între dispozițiile art. 84 alin. (4) și alin. (5) din proiect, în sensul reglementării posibilității inspectorului judiciar de a candida pentru <b>un nou mandat</b> în contextul în care mandatul acestuia <b>nu poate fi reînnoit</b>. În privința <b><i>dispozițiilor tranzitorii</i></b>, Comisia a opinat că se impune reglementarea prorogării recunoașterii statului de demnitar membrilor Consiliului Superior al Magistraturii în funcție, dintr-un considerent ce derivă din principiul stabilității exercitării funcției publice a personalului cabinetelor.</p>
--	--	--

Coordonator  
procuror Nicolae Andrei SOLOMON,  
vicepreședinte CSM

