



Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaři
2 noiembrie 2018 – 13 martie 2019

PROBA SCRISĂ
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL
4 februarie 2019

PROCURORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚIILOR

VARIANTA NR. 2

Subiectul I - Drept penal

Descrieți situația premisă și elementul material al infracțiunii de Mărturie mincinoasă în varianta tip prevăzută de art. 273 alin. 1 din Codul penal

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat 30 de minute

Subiectul II - Drept procesual penal

Cazurile și condițiile în care se efectuează perchezitja corporală

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat 30 minute

Subiectul III (spătă) – Drept penal și drept procesual penal

La data de 10.09.2018 M.A., angajat în cadrul Regiei Autonome B. în calitate de conducător auto, în exercitarea sarcinilor sale specifice de serviciu și în realizarea obiectului de activitate al Regiei, a luat în primire, prin semnarea actului de predare – primire nr. 30, de la Garajul nr. 1 al Regiei, situat în zona Gării de Nord din București, 51 de cutii de rulmenți, 11 cutii de axe de ghidaj și 11 cutii de curele și fulii dințate, pe care, conform fișei postului pe care îl ocupa, le-a încărcat în autoutilitara Regiei în vederea transportării și predării în aceeași cantitate și calitate la Autobaza Militari-Ghencea situată în sectorul 6, București.

La destinație, M.A. a predat doar 50 de cutii de rulmenți, 10 cutii de axe de ghidaj și 10 cutii de curele și fulii dințate, convenind cu receptorul mărfui ca actul de predare primire – primire a bunurilor să-i fie remis ulterior, întrucât l-a uitat la Garaj, pe masa sa de lucru.

Restul cutiilor (cele trei cutii) au fost lăsate de către M.A. în autoutilitară, iar imediat după predarea bunurilor la Autobaza Militari-Ghencea, M.A. a vândut bunurile însușite contra sumei de 500 de lei unei persoane necunoscute, despre care ulterior, în cursul urmăririi penale, aflat că se numește B.I., și care se afla la poarta Autobazei, spunându-i că bunurile au fost însușite de la serviciu și de aceea îi le vinde sub prețul pieței.

Față de această situație de fapt, în cursul urmăririi penale, procurorul competent a formulat propunere de arestare preventivă față de M.A., judecătorul de drepturi și libertăți competenți admitând

propunerea parchetului și dispunând arestarea preventivă a lui M.A., pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 01.11.2018.

La data de 27.11.2018 procurorul competent a solicitat prelungirea măsurii arestării preventive pentru o perioadă de 30 de zile, propunerea fiind admisă astfel cum a fost formulată.

Ulterior, întrucât urmărirea penală a fost completă și au existat probele necesare și legal administrate, procurorul competent a dispus trimiterea în judecată a lui M.A. în stare de arest preventiv și a lui B.I. în stare de libertate, solicitând în ceea ce privește măsura preventivă menținerea acesteia, fiind sesizată prin rechizitoriu Judecătoria Sectorului 3 București.

Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Sectorului 3 București a menținut măsura arestului preventiv dispusă în cauză, constatănd că aceasta este legală, temeinică și formulată cu respectarea termenului prevăzut de art. 207 alin. 1 C.p.p.

Ulterior, la data de 10.01.2019, inculpatul M.A. a fost pus în libertate ca urmare a admiterii contestației formulată de către M.A. împotriva acestei din urmă încheierii.

La termenul stabilit pentru soluționarea excepțiilor invocate de către M.A., judecătorul de cameră preliminară a dispus citarea, respectiv a lui M.A. și B.I., iar în sedința publică, după luarea concluziilor, a dispus prin încheiere definitivă: respingerea excepțiilor formulate de către M.A., ca neîntemeiate, a constatat legalitatea sesizării instanței și a constatat legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

La primul temen de judecată cu procedură completă, persoana vătămată Regia Autonomă s-a constituit parte civilă cu suma de 2000 de lei reprezentând daune materiale și 200 de lei reprezentând cheltuieli judiciare, depunând la dosar înscrișuri (facturi) prin care a dovedit atât prejudiciul material reclamat, respectiv contravaloarea bunurilor pe care M.A. nu le-a remis Autobazei Militari Ghencea (restituirea în natură nefiind posibilă), cât și cheltuielile judiciare efectuate, respectiv cu avocatul său ales.

Cei doi inculpații au arătat că, dacă după administrarea probelor instanța de judecată va constata că se fac vinovați de săvârșirea faptelor, vor fi de acord să despăgubească partea civilă pentru prejudiciul suferit, cu suma indicată de aceasta.

Urmare a cercetării judecătorescă efectuată în cauză, instanța de judecată, constatănd dincolo de orice bănuială rezonabilă că faptele reținute în sarcina celor doi inculpați prin rechizitoriu există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de către acestia, a hotărât în ceea ce-l privește pe M.A. stabilirea unei pedepse cu închisoarea de 2 ani și amânarea aplicării acesteia, în temeiul art. 83 din C.pen, iar în ceea ce privește pedepsele complementare instanța a apreciat că raportat la criteriile stabilite de art. 67 alin. 1 din Codul penal, nu este necesară stabilirea vreunei pedepse complementare.

Referitor la B.I., instanța a hotărât condamnarea la pedepsa amenzii, în quantum de 120 de zile amendă, suma corespunzătoare unei zile amendă fiind de 10 lei, iar în ceea ce privește pedepsele complementare instanța a apreciat că raportat la criteriile stabilite de art. 67 alin. 1 din Codul penal, nu este necesară stabilirea vreunei pedepse complementare.

Referitor la măsurile preventivă, instanța a constatat că M.A. a fost arestat în cauză în perioada 01.11.2018-10.01.2019. Cu privire la deducerea măsuri, instanța, față de modalitatea de individualizare a pedepselor față de M.A. nu a dispus deducerea.

Referitor la latura civilă a cauzei cât și a cheltuielilor judiciare solicitate de către partea civilă instanța de judecată le-a admis, apreciind că aceastea sunt întemeiată, și a dispus obligarea inculpaților, în solidar, la plata sumei de 2.200 de lei către partea civilă, din care 2000 de lei reprezentând prejudiciul material și 200 de lei reprezentând cheltuieli judiciare făcute de aceasta.

CERINȚA:

I. Indicați și motivați pe scurt atât încadrarea juridică a faptelor săvârșite de către M.A. și B.I., cât și a greșelilor de drept penal din spătă.

II. Indicați și motivați pe scurt care sunt greșelile de drept procesual din spătă.

2



Punctaj: 10 puncte

Timp recomandat: 90 de minute

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal - PROCURORI

Persoanele vătămate AA și BB, soți, cu domiciliul în municipiul București, sector 2 au locuit, pe cursul verii, în luna iulie 2018, la reședința lor de vară din localitatea X.

CC, cu domiciliul în aceeași localitatea X, a luat legătura cu acestea, rugându-le să îl primească pentru a locui o vreme în apartamentul lor din București, întrucât urma să își caute de lucru în această localitate.

Persoanele vătămate au fost de acord ca CC să îl găzduiască în apartamentul lor din București, în perioada 05-15 iulie 2018, remițându-i și cheia de acces în locuință.

În seara de 10 iulie 2018, în jurul orelor 23, martorul DD, venind de la serviciu, a observat ușa apartamentului din București aparținând persoanelor vătămate între deschisă și alarmat de această situație, întrucât cunoștea că proprietarii sunt plecați, a sunat la 112.

Din procesul verbal de constatare a infracțiunii flagrante întocmit de organele de poliție judiciară, precum și din declarația martorului DD, rezultă că pe holul blocului de la intarea în apartamentul persoanelor vătămate, se aflau trei cutii mari, închise, în care ulterior s-a constatat că erau ambalate mai multe bunuri electrocasnice (un storcător, o mașină de tocăt, un filtru de cafea), un televizor și un CD player.

La locul faptei a fost identificat CC, însotit două persoane de sex masculin, CM și CN, frații lui CC, în vîrstă de 12 și 13 ani.

Cu prilejul controlului corporal efectuat asupra lui CC de către organele de politie, în buzunarul gecii cu care era îmbrăcat CC, s-au gasit mai multe bijuterii din aur.

În locuință a fost gasit un bilet semnat de CC cu urmatorul continut: "bună, știu că veți fi supărați pe mine, dar nu fiți nervoși, că vă voi despăgubi imediat ce voi ajunge acasă. Acum am nevoie de bani", aspect consemnat în procesul verbal de constatare a infracțiunii flagrante.

Din declarațiile persoanelor vătămate AA și BB a rezultat că bunurile le aparțineau amândurora, în mod obișnuit storcătorul, mașina de tocăt și filtru de cafea se aflau în bucătărie, iar televizorul și CD player-ul în sufrageria locuinței. Bijuteriile estimate la suma de 1500 de lei, îi aparțineau doar persoanei vătămate AA.

După ce i-a fost adusă la cunoștință acuzația, CC a fost audiat în calitate de suspect și a recunoscut că a încercat să sustragă bunurile indicate mai sus, acțiunea sa fiind întreruptă de intervenția martorului DD. Bunurile urma să le vândă chiar în aceeași noapte, întrucât identificase un potențial cumpărător, iar cei doi frați ai săi prezenți la locul faptei au acționat nemijlocit pentru luarea bunurilor din apartament.

La data de 13 iulie 2018 CC a fost arestat preventiv într-o altă cauză.

Din fișa de cazier judiciar rezultă că CC a fost condamnat prin s.p. 122 din 15 iulie 2016 definitivă prin respingerea apelului la data de 11 iulie 2018 la pedeapsa de 1 an închisoare pentru furt (faptă comisă la data de 15 ianuarie 2016) cu privare de libertate.

Retinând că:

- ✓ persoanele vătămate AA și BB au formulat plângere penală prealabilă împotriva lui CC pentru săvârșirea infracțiunii de furt;
- ✓ prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 10 iulie 2018 s-a început urmărirea penală pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la furt prevăzută de art. 32 alin 1 rap. la 228 alin 1 din Codul penal;
- ✓ prin ordonanța din data de 11 iulie 2018 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale, confirmată de procuror la aceeași dată, față de suspectul CC, născut la data de 10 iulie 1993 pentru



săvârșirea infracțiunii de tentativă la furt prevăzută de art. 32 alin. 1 rap la 228 alin 1 din Codul penal;

CERINȚA:

Redactați motivat ordonanța prin care procurorul dispune la data de 15 iulie 2018 asupra schimbării de încadrare juridică privind pe suspectul CC. În ordonanță se va face referire și la modalitatea în care trebuie asigurată respectarea dreptului la apărare al suspectului CC față de schimbarea de încadrare juridică.

Punctaj: 6 puncte

Timp recomandat: 90 de minute

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal – PERSONAL ASIMILAT MAGISTRATILOR

Persoanele vătămate AA și BB, soți, cu domiciliul în municipiul București, sector 2 au locuit, pe cursul verii, în luna iulie 2018, la reședința lor de vară din localitatea X.

CC, cu domiciliul în aceeași localitatea X, a luat legătura cu acestea, rugându-le să îl primescă pentru a locui o vreme în apartamentul lor din București, întrucât urma să își caute de lucru în această localitate.

Persoanele vătămate au fost de acord ca CC să îl găzduiască în apartamentul lor din București, în perioada 05-15 iulie 2018, remițându-i și cheia de acces în locuință.

În seara de 10 iulie 2018, în jurul orelor 23, martorul DD, venind de la serviciu, a observat ușa apartamentului din București aparținând persoanelor vătămate între deschisă și alarmat de această situație, întrucât cunoștea că proprietarii sunt plecați, a sunat la 112.

Din procesul verbal de constatare a infracțiunii flagrante întocmit de organele de poliție judiciară, precum și din declarația martorului DD, rezultă că pe holul bolcului de la intrarea în apartamentul persoanelor vătămate, se aflau trei cutii mari, închise, în care ulterior s-a constatat că erau ambalate mai multe bunuri electrocasnice (un storcător, o mașină de tocat, un filtru de cafea), un televizor și un CD player.

La locul faptei a fost identificat CC, însotit două persoane de sex masculin, CM și CN, frații lui CC, în vîrstă de 12 și 13 ani.

Cu prilejul controlului corporal efectuat asupra lui CC de către organele de politie, în buzunarul gecii cu care era îmbrăcat CC ,s-au gasit mai multe bijuterii din aur.

În locuință a fost gasit un bilet semnat de CC cu urmatorul continut: "bună, știu că veți fi supărati pe mine, dar nu fiți nervoși, că vă voi despăgubi imediat ce voi ajunge acasă. Acum am nevoie de bani", aspect consemnat în procesul verbal de constatare a infracțiunii flagrante.

Din declarațiile persoanelor vătămate AA și BB a rezultat că bunurile le aparțineau amândurora, în mod obișnuit storcătorul, mașina de tocat și filtru de cafea se aflau în bucătărie, iar televizorul și CD player-ul în sufrageria locuinței. Bijuterile estimate la suma de 1500 de lei, îi aparțineau doar persoanei vătămate AA.

După ce i-a fost adusă la cunoștință acuzația, CC a fost audiat în calitate de suspect și a recunoscut că a încercat să sustragă bunurile indicate mai sus, acțiunea sa fiind întreruptă de intervenția martorului DD. Bunurile urma să le vândă chiar în aceeași noapte, întrucât identificase un potențial cumpărător, iar cei doi frați ai săi prezenți la locul faptei au acționat nemijlocit pentru luarea bunurilor din apartament.

La data de 13 iulie 2018 CC a fost arestat preventiv într-o altă cauză.



Din fișa de cazier judiciar rezultă că CC a fost condamnat prin s.p. 122 din 15 iulie 2016 definitivă prin respingerea apelului la data de 11 iulie 2018 la pedeapsa de 1 an închisoare pentru furt (faptă comisă la data de 15 ianuarie 2016) cu privare de libertate.

Retinând că:

- ✓ persoanele săvârșite AA și BB au formulat plângere penală prealabilă împotriva lui CC pentru săvârșirea infracțiunii de furt;
- ✓ prin ordonația organelor de cercetare penală din data de 10 iulie 2018 s-a început urmărirea penală pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la furt prevăzută de art. 32 alin 1 rap. la 228 alin 1 din Codul penal;
- ✓ prin ordonația din data de 11 iulie 2018 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale, confirmată de procuror la aceeași dată, față de suspectul CC, născut la data de 10 iulie 1993 pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la furt prevăzută de art. 32 alin. 1 rap la 228 alin 1 din Codul penal;

CERINȚA:

I. Indicați denumirea și temeiul juridic al actului procesual prin care procurorul dispune cu privire la schimbarea de încadrare juridică;

II. Având în vedere situația de fapt descrisă în speță, arătați încadrarea juridică privind pe suspectul CC.

Punctaj: 6 puncte

Timp recomandat: 90 de minute

Total: Drept penal - 10 puncte

Drept procesual penal – 10 puncte

Timp: 4 ore

Semnătura membrilor

Comisiei de elaborare a subiectelor



Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaři
2 noiembrie 2018 – 13 martie 2019

PROBA SCRISĂ
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL
4 februarie 2019



PROCURORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR

BAREM

VARIANTA NR. 2

Subiectul I - Drept penal

Descrieți situația premisă și elementul material al infracțiunii de Mărturie mincinoasă în varianta tip prevăzută de art. 273 alin. 1 din Codul penal

1. Situația premisă: o cauză de natură penală, civilă, sau orice altă procedură în care se ascultă martori. **(0,30 puncte)**

Punctajul se va acorda și dacă în lucrare nu se folosește expresia de situația premisă dar cuprinde referiri la „o cauză de natură penală, civilă, sau orice altă procedură în care se ascultă martori”

2. Elementul material constă în: acțiunea unei persoane de a face declarații mincinoase **(0,30 puncte)** sau omisiunea de a declara tot ceea ce știe **(0,30 puncte)**,
3. Cerința esențială atașată elementului material este ca acțiunea sau inacțiunea să fie în legătură cu fapte sau împrejurări esențiale ale cauzei, **(0,30 puncte)** cu privire la care martorul este întrebăt, în cazul infracțiunii comisă prin omisiune. **(0,30 puncte)**
4. Prin fapte sau împrejurări esențiale se înțeleg cele care au legătură cu fondul cauzei, **(0,30 puncte)** iar caracterul esențial se determină în funcție de obiectul probei. **(0,20 puncte)**

Punctaj: 2 puncte

Subiectul II - Drept procesual penal

Cazurile și condițiile în care se efectuează percheziția corporală

1. sediul materiei – art. 165 C.proc.pen. **(0,50 puncte)**.
2. definiție - percheziția corporală presupune examinarea corporală externă a unei persoane, a cavității bucale, a nasului, a urechilor, a părului, a îmbrăcămintei, a obiectelor pe care o persoană le are asupra sa sau sub controlul său, la momentul efectuării percheziției **(0,50 puncte)**.

1

3. cazurile în care se dispune perchezitia corporală - în cazul în care există o suspiciune rezonabilă că prin efectuarea unei perchezitii corporale vor fi descoperite urme ale infracțiunii, corpuși delictelor ori alte obiecte ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză (**0,50 puncte**).
4. organele competente să efectueze perchezitia corporală: (**0,50 puncte**):
 - organele judiciare (**0,25 puncte**).
 - orice autoritate cu atribuții în asigurarea ordinii și securității publice (**0,25 puncte**).

Punctaj: 2 puncte

Subiectul III (spetă) – Drept penal și drept procesual penal

I. Indicați și motivați pe scurt atât încadrarea juridică a faptelor săvârșite de către M.A. și B.I. cât și greșelile de drept penal din spetă. (5 puncte**):**

1. Încadrarea juridică (3,50 puncte**):**

A. M.A.: art. 295 C.pen. (delapidare) (2,50 puncte**):**

- a. Subiectul activ: M.A. este funcționar public (**0,25 puncte**) în sensul art. 175 alin.1 lit.c din C. pen. (**0,25 puncte**) întrucât este angajat al Regiei Autonome B. (**0,25 puncte**) și exercită atribuții legate de realizarea obiectului de activitate al acesteia (**0,25 puncte**);
- b. Situația premisă: M.A. avea în gestiune bunurile însușite; (**0,75 puncte**)
- c. Elementul material: s-a realizat prin însușirea bunurilor, respectiv a celor trei cutii. (**0,75 puncte**)

Notă: *Punctajul se va acorda și dacă în lucrare nu se folosește expresia de situația premisă dar cuprinde referiri la „M.A. avea în gestiune bunurile însușite”.*

B. B.I.: art.270 alin.1 C.pen. (tăinuire), B.I. a dobândit bunuri cunoscând că acestea provin din săvârșirea unei infracțiuni; (1 puncte**)**

2. Greșeli de drept penal (1,50 puncte**):**

1. În mod greșit s-a dispus amânarea aplicării pedepsei față de M.A., nefiind îndeplinite condițiile prev. de art. 83 alin. 2 C.pen. (limitele de pedeapsă prevăzute de lege); (**0,50 puncte**)

2. Motivarea instantei în sensul că raportat la art. 67 alin. 1 din C.pen. nu era necesară stabilirea vreunei pedepse complementare este eronată, întrucât conform art. art. 295 C.pen. și art. 67 alin.2 C.pen. pedeapsa complementară constând în interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție este obligatorie, iar nu facultativă conform art. 67 alin. 1 din Codul penal (**0,50 puncte**).

3. În mod greșit instanța a stabilit quantumul amenzi la de 120 zile-amendă, nefiind îndeplinite condițiile prev. de art. 61 alin. 4 lit.b C.pen. (**0,50 puncte**)

II: Indicați și motivați pe scurt care sunt greșelile de drept procesual din spetă (5 puncte**):**

1. Greșita sesizare prin rechizitoriu a Judecătoriei Sectorului 3 București, instanța competentă teritorial fiind Judecătoria Sectorului 6 București, conform art. 41 alin. 1 lit. a din Codul de procedură penală; (**0,50 puncte**)

2



2. Depunerea propunerii de prelungire a arestului preventiv de către procuror, cu nerespectarea termenului prevăzut de art. 235 alin.1 C.p.pen, astfel cum a fost interpretată modalitatea de calcul a acestuia prin Deciza RIL nr. 20/2017; **(1 punct)**

Notă: Nu s-a acordat punctaj separat pentru admiterea greșită de către judecător a propunerii de prelungire întrucât această greșală a fost valorificată la pct. 3 din barem, și drept consecință, se va acorda punctajul de la pct. 2 și în situația în care motivarea de la acest punct s-a realizat în cadrul analizei greșelii de la pct.3

3. Judecătorul de cameră preliminară este competent să verifice măsurile preventive la sesizarea instanței prin rechizitoriu, iar nu judecătorul de drepturi și libertăți **(0,50 puncte);**

4. Constatarea greșită a legalității și temeinicieei măsurii preventive întrucât aceasta era nelegală **(0,50 de puncte)**, deoarece admiterea propunerii de prelungire a arestării preventive s-a realizat cu nerespectarea termenului peremptoriu de 5 zile, prevăzut de art. 235 alin. 1 C.p.p., astfel cum acest articol a fost declarat neconstituțional prin Deciza Curții Constituționale nr. 336/2015, care atrage ca sancțiune decădere procurorului din exercițiului dreptului de a depune propunere de prelungire și nulitatea absolută a actului făcut peste termen **(0,50 de puncte)**

Notă: se va acorda punctajul de la pct. 3 teza a II-a și în situația în care motivarea de la acest punct s-a realizat în cadrul analizei greșelii de la pct.2

5. La termenul stabilit pentru soluționarea excepțiilor invocate de către M.A., judecătorul de cameră preliminară nu a dispus și citarea persoanei vătămate, astfel cum prevede art. 344 alin.4 C.p.pen. **(0,25 de puncte)**; judecarea excepțiilor s-a făcut în sedință publică, contrar prevederilor art. 345 alin.1 C.p.p. **(0,25 de puncte)**; soluția s-a dispus prin încheiere definitivă, deși conform art. 347 alin. 1 Cp.p. încheierea poate fi atacată cu contestație **(0,25 de puncte)**; prin soluția pronunțată nu a dispus începerea judecății conform art. 346 alin.2 C.p.p. **(0,25 de puncte)**.

Notă: Nu s-a acordat punctaj separat pentru verificarea competenței teritorial, întrucât această greșală a fost valorificată la pct. 1 din barem.

6. Soluționarea greșită a cererii de acordare a cheltuielilor judiciare făcute de partea civilă, instanța trebuia să hotărască partea din cheltuielile judiciare datorate de fiecare dintre inculpați, conform art. 276 alin.1 și alin.4 rap. la art. 274 alin.2 C.p.p. **(1 punct)**

Punctaj: 10 puncte

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal - PROCURORI

Aspecte de Drept procesual penal: 3 puncte

1. Indicarea actelor procesuale efectuate în cauză: **(0,90 puncte Drept procesual penal)**

- ordonanța organului de cercetare penală din data de 10 iulie 2015 prin care s-a dispus începerea urmăririi penale in rem, cu indicarea încadrării juridice; **(0,30 puncte Drept procesual penal)**

3



- ordonanța organului de urmărire penală din 11 iulie 2015 prin care s-a dispus efectuarea în continuare față de suspectul CC, cu indicarea încadrării juridice; (0,30 puncte)
 - ordonanța procurorului pentru confirmarea efectuării în continuare a urmăririi penale față de CC, cu indicarea încadrării juridice; (0,30 puncte)
2. Indicarea temeiului legal al schimbării de încadrare juridică art 311 alin. 1 din Codul de procedură penală (**0,10 puncte Drept procesual penal**)
3. Dispoziția de schimbare de încadrare juridică din infracțiunea prevăzută de art. 32 alin. 1 rap. la art. 228 alin. 1 din Codul penal în infracțiunea de furt calificat prevăzută de art. 228 alin. 1, 229 alin. 1 lit. b din Codul penal cu aplicare art. 77 lit. a și d din Codul penal și art. 52 alin. 1 din Codul penal. (**0,50 puncte, Drept procesual penal**)

Notă: se va acorda punctajul integral, indiferent dacă candidatul a reținut o altă încadrare juridică decât cea indicată în barem, ceea ce interesează fiind respectarea tehnicii de redactare a dispozitivului ordonanței.

4. Menționarea în ordonanță că procurorul îl va informa pe suspect cu privire la schimbarea de încadrare juridică (**0,20 puncte Drept procesual penal**) și indicarea temeiului de drept: art. 311 alin. 3 din Codul de procedură penală (**0,50 puncte Drept procesual penal**)
5. Menționarea în ordonanță a faptului că asistența juridică este obligatorie (**0,50 puncte Drept procesual penal**) și indicarea temeiului de drept: art. 90 alin. 1 din Codul de procedură penală, (**0,30 puncte Drept procesual penal**)

Aspecte de Drept Penal : 3 puncte

6. Indicarea încadrării juridice ce urmează a fi retinută și motivarea pe scurt (**3 puncte - Drept penal**):
1. forma consumată a infracțiunii de furt (**0,25 puncte Drept penal**); actiunea de luare a bunurilor din posesia persoanelor vătămate în stăpânirea căreia se aflau a fost dusă până la capăt, prin ambalarea bunurilor, pe de o parte și introducerea bijuteriilor în buzunar, pe de altă parte, bunurile fiind scoase din sfera de stăpânire a subiecților pasivi, prin plasarea lor în cutii, pe holul blocului; (**0,25 puncte Drept penal**)
 2. circumstanța agravantă prevăzută de art. 229 alin. 1 lit. b din Codul penal (**0,25 puncte Drept penal**) săvârșirea faptei “în timpul nopții” raportat la ora comiterii faptei, când întunericul era deja instalat; (**0,25 puncte Drept penal**)
 3. dispozițiile art. 231 alin. 1 din Codul penal (**0,25 puncte Drept penal**) întrucât între subiectul activ (suspectul CC) și subiecții pasivi (persoanele vătămate AA și BB) există o relație specială, de gazduit –gazduitor; (**0,25 puncte Drept penal**)



4. circumstanță legală prevăzută de art. 77 lit. a din Codul penal (**0,25 puncte Drept penal**), privind comiterea faptei de trei persoane împreună, inculpatul și ceilalți doi faptuitori minori acționând în calitate de coautori; (**0,25 puncte Drept penal**)
5. circumstanță agravantă prevăzută de art. 77 lit. d din Codul penal(**0,25 puncte Drept penal**) privind săvârșirea infracțiunii împreună cu un minor având în vedere că raportat la relația de rudenie existentă între ei, suspectul cunoștea vîrstă acestora; (**0,25 puncte Drept penal**)
6. forma de participație impropriă prevăzută de art. 52 alin.1 din Codul penal, (**0,25 puncte Drept penal**) întrucât la fapta comisă nemijlocit de suspect, au contribuit fără vinovăție, cu acte de executare doi minori, care nu răspund penal. (**0,25 puncte Drept penal**)

Punctaj: 6 puncte

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal – PERSONAL ASIMILAT MAGISTRĂȚILOR

I. Indicați denumirea și temeiul juridic al actului procesual prin care procurorul dispune cu privire la schimbarea de încadrare juridică (**3 puncte-Drept procesual penal**):

1. ordonanță de schimbare de încadrare juridică (**1,50 puncte**)
2. temeiul legal: 311 alin. 1 din Codul de procedură penală (**1,50 puncte**)

II. Având în vedere situația de fapt descrisă în speță, arătați încadrarea juridică privind pe suspectul CC (**3 puncte Drept penal**):

1. forma consumată a infracțiunii de furt; (**50 puncte**)
2. circumstanță agravantă prevăzută de art. 229 alin. 1 lit. b din Codul penal săvârșirea faptei "în timpul nopții" (**50 puncte**)
3. dispozițiile art. 231 alin. 1 din Codul penal (**50 puncte**)
4. circumstanță legală prevăzută de art. 77 lit. a din Codul penal (**50 puncte**)
5. circumstanță agravantă prevăzută de art. 77 lit. d din Codul penal (**50 puncte**)
6. forma de participație impropriă prevăzută de art. 52 alin.1 din Codul penal, (**50 puncte**)

Punctaj: 6 puncte

Total: Drept penal - 10 puncte
Drept procesual penal – 10 puncte

Semnătura membrilor

Comisiei de elaborare a subiectelor

