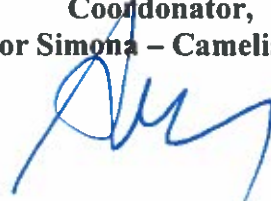


CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
COMISIA NR. 1 - Comună "Legislație și cooperare interinstituțională"

Prezenta se va publica pe Site
Coordonator,
Judecător Simona – Camelia MARCU



MINUTA

Comisiei nr. 1 - comună "Legislație și cooperare interinstituțională"
din data de 10.12.2020, ora 11⁰⁰, etajul 1, sediul Consiliului Superior al Magistraturii

Componenta comisiei:

Coordonator comisie:

- judecător Simona - Camelia MARCU, membru CSM

Membrii comisiei:

- judecător Nicoleta – Margareta ȚÎNȚ, președinte CSM
- judecător Mariana GHENA, membru CSM
- judecător Lia SAVONEA, membru CSM
- judecător Gabriela BALTAG, membru CSM
- judecător Evelina-Mirela OPRINA, membru CSM
- judecător Mihai Andrei BALAN, membru CSM
- judecător Mihai – Bogdan MATEESCU, membru CSM
- procuror Codruț OLARU, membru CSM
- procuror Cristian Mihai BAN, membru CSM
- procuror Florin DEAC, membru CSM
- procuror Nicolae-Andrei SOLOMON, membru CSM
- Teodor Victor ALISTAR, membru CSM
- Romeu CHELARIU, membru CSM

Aparatul propriu:

- judecător Constantin NICOLAE, șef serviciu SLD – DLDC
- judecător Daniela STĂNCIOI, BIPRMM
- judecător Andreea Poenaru, DLDC
- Alina FRAGKAKIS, DAERIP

Secretariat comisie:

- consilier Bogdan Vasile Sabie, cabinet membru CSM
- consilier Virginia Dumitru, DLDC

Nr.crt.	Număr lucrare	Obiectul lucrării	Soluție
1.1.	22701/2019	Notă DLDC referitoare la solicitarea Consiliului de Mediere	Comisia a decis transmiterea punctelor de vedere ale DLDC către Consiliul de Mediere pentru a comunica opinia cu privire la aspectele prezentate în cuprinsul acestora.
1.2.	23179/2019	Punct de vedere al DLDC cu privire la solicitarea Consiliului de Mediere referitoare la modificarea protocolului de colaborare dintre acesta și Consiliul Superior al Magistraturii	
1.3.	11681/2020	Punct de vedere al DLDC cu privire la propunerile Consiliului de Mediere	
2.1.	3415/2020	Punct de vedere al DLDC referitor la problematica delimitării conduitei magistraților care intră în sfera răspunderii disciplinare de conduită ce ar putea reprezenta încălcări ale Codului deontologic	Comisia a decis ca DLDC să formuleze o propunere concretă cu privire la conținutul art. 18 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, în raport de aspectele reținute în Decizia nr. 2215 din 17 aprilie 2019 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție și în Hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Panioglu împotriva României. De asemenea, Comisia a decis elaborarea unei lucrări având ca finalitate elaborarea unui nou Cod deontologic al judecătorilor și procurorilor, iar în ceea ce privește propunerile de modificare a legislației secundare s-a decis ca acestea să fie analizate în cadrul lucrării vizând modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv în cadrul lucrărilor referitoare la elaborarea regulamentelor de evaluare a activității judecătorilor și procurorilor.
2.2.	17350/2019	Notă DLDC referitoare la Decizia nr. 2215/2019, pronunțată la data de 17 aprilie 2019 de către ÎCCJ	
3.1.	3471/2019	Notă DLDC cu privire la analiza opiniilor exprimate	Comisia a decis închiderea lucrării având în vedere faptul

3.2.	14171/2020	<p>de instanțe și parchetele de pe lângă acestea referitor la unele propuneri de modificare a Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice, republicată, cu modificările și completările ulterioare</p> <p>Punct de vedere al DLDC referitor la analiza Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind Proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice, republicată, cu modificările și completările ulterioare</p>	<p>că a fost adoptată Legea nr. 183/2020 privind modificarea Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice.</p>
4.	15552/2020	<p>Punct de vedere al DLDC privind o solicitare a Curții de Apel Brașov în legătură cu decontarea cheltuielilor de deplasare ale unui magistrat în condițiile participării la un concurs de numire în funcții de conducere</p>	<p>Comisia a apreciat că nu au survenit modificări în raport de hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pronunțate anterior în materia examinată, însă aplicarea în concret a dispozițiilor legale referitoare la acordarea unor drepturi bănești de natura celor menționate în solicitare este de atributul oronatorilor de credite, în condițiile legii.</p> <p>Comisia a decis comunicarea unui răspuns în acest sens către Curtea de Apel Brașov.</p>
5.	14102/2020	<p>Punct de vedere al DLDC referitor la solicitarea domnului judecător M. B. M., membru al Consiliului Superior al Magistraturii, vizând atribuțiile și statutul membrilor, reprezentanți ai societății civile, în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii</p>	<p>Comisia a decis ca propunerile care privesc legislația primară să fie analizate în cadrul lucrării referitoare la legile justiției, iar propunerile care vizează reglementarea secundară vor fi analizate în cadrul lucrării vizând modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>S-a exprimat și opinia minoritară în sensul că se impune închiderea acestei lucrări, apreciindu-se că nu este</p>

			<p>atributul Consiliului Superior al Magistraturii să formuleze propuneri de modificare a statutului membrilor societății civile ai Consiliului.</p> <p>În timpul ședinței, a fost transmis un punct de vedere de către domnul V. Alistar, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentant al societății civile.</p>
6.	17032/2020	Punct de vedere al DLDC cu privire la propunerea domnului V. B.	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis comunicarea unui răspuns în acest sens către petiționar. În plus, în răspunsul către petiționar se va învedera și faptul că acesta are posibilitatea de a trimite propunerea sa Ministerului Justiției.
7.	17777/2020	Punct de vedere al DLDC referitor la solicitarea doamnei C. C. privind măsurile de protecție ale magistraților	Comisia a conexasă această lucrare cu lucrarea de la pct. 24 din ordinea de zi și a decis comunicarea unui răspuns către petiționară în sensul că au fost inițiate demersurile normative pentru adoptarea hotărârii de Guvern prevăzută la art. 77 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ministerul Justiției comunicând Consiliului Superior al Magistraturii un proiect de hotărâre de Guvern în acest sens, în vederea exprimării unui punct de vedere.
8.	16445/2020	Punct de vedere al DLDC referitor la solicitarea de interpretare a unor dispoziții din Regulamentul privind concediile judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 325/2005,	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis comunicarea unui răspuns către petiționar în sensul că solicitarea excedează competențele Consiliului Superior al Magistraturii. De asemenea, a existat și opinia minoritară în sensul de a fi

		cu modificările și completările ulterioare	însușită interpretarea DLDC pe fondul lucrării.
9.1.	15595/2020	Punct de vedere al DLDC referitor la competența compartimentelor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în domeniul contenciosului Uniunii Europene	Comisia a decis ca aspectele prezentate în cuprinsul celor două lucrări să fie analizate în cadrul lucrării referitoare la modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii.
9.2.	2/15595/2020	Notă DAERIP referitoare la competența compartimentelor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în domeniul contenciosului Uniunii Europene	
10.1.	6/1265/2020	Notă DLDC – SC privind solicitarea de informații de la Inspekția Judiciară cu privire la plângerea prealabilă formulată de DNA împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 225/2019	Comisia a decis transmiterea lucrării la Plen, fiind formulate următoarele propuneri: - admiterea plângerii; - respingerea plângerii. S-a exprimat și opinia minoritară în sensul că ar fi trebuit cunoscute și listele nominale ale magistraților vizați de măsurile DNA, conform unei solicitări formulate anterior.
10.2.	1265/2020		
10.3.	8184/2020 13398/2019	Punct de vedere al DLDC – SC privind plângerea prealabilă formulată de DNA împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 225/15.10.2019 Raport Inspekția Judiciară nr. 5488/IJ/2510/DIJ/1365/DIP /2018 privind „respectarea principiilor generale care guvernează activitatea Autorității Judecătorești în cauzele de competența Direcției Naționale Anticorupție vizând magistrați sau în legătură cu acestea” - Solicitare membri	
11.	21815/2019	Notă DLDC privind răspunsul comunicat de	Comisia a decis formularea unei sesizări către Ministerul

		<p>Curtea de Apel Timișoara referitor la Centrul de perfecționare a magistraților de la Giroc, județul Timiș</p> <p>Notă DLDC privind răspunsul comunicat de Școala Națională de Grefieri și Curtea de Apel Craiova referitor la Centrele de perfecționare a magistraților de la Giroc, județul Timiș și de la Orșova, județul Mehedinți</p>	<p>Justiției, în vederea inițierii și promovării unei hotărâri de Guvern prin care să fie preluate în administrarea acestui minister imobilul situat în comuna Giroc, județul Timiș, aflat în prezent în administrarea Consiliului Superior al Magistraturii pentru Institutul Național al Magistraturii, și imobilul situat în orașul Orșova, județul Mehedinți, aflat în prezent în administrarea Consiliului Superior al Magistraturii pentru Institutul Național al Magistraturii și pentru Școala Națională de Grefieri. Pentru acest din urmă imobil, se va menționa și solicitarea de a fi dat în folosința Judecătoriei Orșova.</p>
12.1.	6/16006/2020	<p>Notă DLDC privind informațiile comunicate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Direcția Națională Anticorupție, ca urmare a celor dispuse de Comisia nr. 1 comună, în ședința din data de 5 octombrie 2020</p> <p>Notă completatoare a punctului de vedere al DLDC privind Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 51/1991 privind securitatea națională a României Studiu de drept comparat refăcut de DAERIP</p>	<p>Comisia a decis transmiterea lucrării la Plen, pentru a stabili dacă se impune emiterea unui aviz de către Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 51/1991 privind securitatea națională a României.</p> <p>În măsura în care se va aprecia că se impune emiterea unui aviz, în cadrul dezbaterilor s-a propus:</p> <ul style="list-style-type: none"> - emiterea unui aviz negativ; - emiterea unui aviz favorabil cu observații; -aviz favorabil.
12.2.	10/16006/2020		
13.	16374/2014	<p>Nota DLDC referitoare la proiectul Protocolului de cooperare privind asigurarea accesului la Sistemul Informatic al Cazierului Judiciar Român (ROCRIS),</p>	<p>Comisia și-a însușit notele întocmite de DLDC și a stabilit ca DLDC să redacteze proiectul de <i>Protocol de cooperare privind asigurarea accesului la Sistemul Informatic al</i></p>

		<p>transmis de către Inspectoratul General al Poliției Române</p> <p>Notă DLDC referitoare la noul proiect privind Protocolul de cooperare privind asigurarea accesului la Sistemul Informatic al Cazierului Judiciar Român (ROCRIS) transmis de către Inspectoratul General al Poliției Române</p>	<p><i>Cazierului Judiciar Român</i> ce urmează a fi încheiat cu Inspectoratul General al Poliției Române, care să includă observațiile formulate de DLDC în nota anterioară și din care să fie eliminate referirile la Înalta Curte de Casație și Justiție. Proiectul de protocol ce va fi elaborat va fi comunicat Inspectoratului General al Poliției Române.</p> <p>De asemenea, Comisia a decis transmiterea unei adrese către curțile de apel care nu au încheiat astfel de protocoale până în prezent, în vederea efectuării unui astfel de demers.</p>
14.	18515/2020	<p>Punct de vedere DLDC referitor la solicitarea ministrului justiției privind oportunitatea sesizării IJ pentru efectuarea unui control tematic</p>	<p>Comisia a decis înaintarea lucrării la Plen, cu propunerea de efectuare de către Inspekția Judiciară a unui control tematic la instanțe și parchete cu privire la modul de investigare și soluționare a cauzelor având ca obiect infracțiunile vizate de solicitarea analizată.</p> <p>De asemenea, Comisia a decis inițierea unei lucrări noi, vizând posibilitatea efectuării de către Inspekția Judiciară a unui control tematic la instanțe, în legătură cu cauzele civile referitoare la apărarea dreptului la imagine.</p> <p>S-a exprimat și opinia minoritară în sensul că, în ceea ce privește parchetele, solicitarea Ministerului Justiției ar trebui transmisă la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru a aprecia asupra necesității efectuării unor verificări în raport de aspectele semnalate. În aceeași opinie, s-a arătat că,</p>

			în considerarea separării carierelor, solicitarea ar trebui analizată pe cele două componente, instanțe și, respectiv, parchete, de către fiecare dintre cele două secții ale Consiliului.
15.	8954/2020	Nota completatoare DLDC privind solicitarea Tribunalului Harghita	Comisia și-a însușit nota DLDC și a decis transmiterea unui răspuns către Tribunalul Harghita, în sensul acesteia.
16.	18269/2020	Punct de vedere DLDC referitor la diminuarea onorariilor avocaților de către instanțele judecătorești	Comisia a decis transmiterea lucrării la Comisia nr. 1 – judecători, în vederea analizării.
17.	18998/2020	Punct de vedere al DLDC cu privire la solicitarea domnului judecător G. C. referitoare la modalitatea de interpretare a art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC, în sensul că interdicția prevăzută la art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este aplicabilă și în ceea ce privește delegarea judecătorilor și procurorilor în funcții de conducere la alte instanțe sau parchete, însă nu este aplicabilă în ceea ce privește delegarea într-o funcție de conducere la aceeași instanță sau parchet. De asemenea, Comisia a apreciat că interdicția prevăzută la art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este aplicabilă și în cazul cererilor judecătorilor de numire în funcția de procuror, respectiv ale procurorilor de numire în funcția de judecător.
18.	16819/2020	Punct de vedere al DLDC privind posibilitatea de a detașa magistrați la cabinetul demnitarului constituit în cazul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC, apreciind că atât legea, cât și regulamentul permit detașarea magistraților la cabinetele demnitarilor din subordinea membrilor aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii.

19.1.	20633/2020	Notă privind formularea de observații cu privire la punctul de vedere emis de DLDC aferent lucrării nr. 15487/2020 de pe ordinea de zi a C1 comună din data de 29.10.2020	Comisia a decis transmiterea propunerilor formulate la lucrarea având ca obiect modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii.
19.2.	15487/2020	Punct de vedere al DLDC referitor la solicitarea domnului V. A., membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentant al societății civile	
20.	17957/2020	Punct de vedere al DLDC referitor la necesitatea adoptării unei Hotărâri de Guvern privind modificarea datelor de identificare și actualizarea valorii de inventar ale unor bunuri aflate în domeniul public al statului și în administrarea Consiliului Superior al Magistraturii	Comisia a decis sesizarea Ministerului Justiției în vederea inițierii unui proiect de Hotărâre de Guvern pentru modificarea datelor de identificare și actualizarea valorii de inventar a imobilelor la care se face referire în cuprinsul lucrării, ținând seama de observațiile formulate de DLDC.
21.	19949/2020	Punct de vedere al DLDC referitor la compatibilitatea funcției de judecător cu cea de expert în cadrul unui proiect finanțat de Uniunea Europeană și derulat de o societate de practicieni în insolvență	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC, apreciind că activitatea ce urmează a fi prestată în cadrul proiectului, astfel cum a fost descrisă în adresa Ministerului Justiției, se circumscrie celor permise de art. 11 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel că nu ridică probleme de compatibilitate cu funcția de judecător. În ceea ce privește raportul juridic în care ar urma să fie implicați cei doi judecători, este necesar ca acesta să nu fie de natură a conduce la calificarea activității desfășurate în proiect ca fiind o funcție publică sau privată și, de asemenea, acesta nu trebuie să îmbrace forma unui contract de muncă.

			<p>Totodată, în măsura în care activitatea prestată în cadrul proiectului este compatibilă cu funcția de judecător, remunerarea nu ridică, în sine, probleme de compatibilitate. Cu toate acestea, Comisia a reținut că remunerarea judecătorului de către casa de insolvență respectivă, chiar dacă resursele provin din fonduri europene, ar putea afecta aparența de imparțialitate a acestuia în cauzele în care este desemnată lichidator această societate, atrăgând aplicabilitatea cazului de abținere prevăzut de art. 42 alin. (1) pct. 13 din Codul de procedură civilă.</p> <p>Comisia a decis comunicarea unui răspuns către petiționari, în sensul celor reținute.</p> <p>S-a exprimat și opinia minoritară în sensul existenței unei incompatibilități <i>de plano</i> în ipoteza semnalată, în raport de cele reținute în considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 45/2018.</p>
22.	20006/2020	Punct de vedere al DLDC cu privire la propunerea de completare a Statutului profesiei de avocat cu capitolul "Avocatul specializat"	<p>Comisia a apreciat că nu intră în competența Consiliului Superior al Magistraturii exprimarea unui punct de vedere cu privire la propunerea de completare a Statutului profesiei de avocat.</p> <p>S-a exprimat și opinia minoritară în sensul că este necesară exprimarea unui punct de vedere nefavorabil cu privire la propunerea analizată, apreciindu-se că se afectează dreptul la apărare și, implicit, dreptul la un proces echitabil.</p>
23.	18647/2020	Punct de vedere al DLDC – SC privind plângerea	Comisia a apreciat că, în ceea ce privește dispozițiile art. 72 din

		prealabilă formulată de domnul judecător C. D. împotriva art. 64, 65 și 72 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1073/2018 (amânată din C1 comună din 09.11.2020)	Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, plângerea este lipsită de interes, întrucât aceste dispoziții se referă la procurori, iar în ceea ce privește celelalte dispoziții atacate, aceasta este neîntemeiată. Cu aceste precizări, Comisia a decis transmiterea lucrării la Plen, cu propunerea de respingere a plângerii prealabile.
24.	20711/2020	Punct de vedere al DLDC referitor la proiectul de hotărâre a Guvernului privind stabilirea măsurilor speciale de protecție a magistraților, condițiile și modul de realizare a acestora, precum și modificarea Hotărârii Guvernului 719/2005 privind paza sediilor instanțelor judecătorești, parchetelor și Consiliului Superior al Magistraturii, a bunurilor și valorilor aparținând acestora, supravegherea accesului și menținerea ordinii interioare necesare desfășurării normale a activității în aceste sedii, precum și protecția magistraților	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea unui răspuns către Ministerul Justiției, în sensul acestuia.
25.	21698/2020	Punct de vedere al DLDC privind Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 286/2009 privind Codul Penal	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea lucrării la Plen, cu propunerea de avizare favorabilă a propunerii legislative, cu observațiile formulate de DLDC.
26.	21522/2020	Punct de vedere DLDC privind solicitarea Ministerului Justiției referitoare la implementarea recomandărilor adresate României de către Grupul de	Cu majoritate, comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea unui răspuns către Ministerul Justiției, urmând ca, în plus, să se menționeze aspecte vizând publicarea de către Înalta Curte

		State împotriva Corupției (GRECO)	de Casație și Justiție a jurisprudenței în materia răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor și aspecte referitoare la măsurile menționate la pct. C1.4, C1.5, C1.7 din Planul de acțiune pentru implementarea Strategiei pentru dezvoltarea sistemului judiciar 2015-2020.
27.	21905/2020	Punct de vedere al DLDC referitor la Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale (Plx 675/2020)	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea lucrării la Plen, cu propunerea de avizare negativă, dat fiind faptul că reglementările propuse sunt în contradicție cu dispozițiile constituționale.
28.	19989/2020, 20671/2020	Punct de vedere la DLDC referitor la posibilitatea judecătorilor, personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, respectiv personalului auxiliar de specialitate de a face investiții într-un fond de tipul ETF (Exchange Traded Fund) prin raportare la dispozițiile legale privitoare la interdicții și incompatibilități	În raport de Decizia Curții Constituționale nr. 45/2018, Comisia a apreciat că judecătorii și procurorii nu pot investi în fonduri de investiții de tipul ETF și a decis transmiterea unui răspuns, în acest sens, către judecătorul care a formulat sesizarea. În ceea ce privește celelalte două solicitări similare, Comisia a apreciat că, dată fiind calitatea petenților, solicitarea excedează competențele Consiliului Superior al Magistraturii.
29.	2345/7610/2017	Notă DAERIP privind Raportul intermediar 3, depus în cadrul contractului de achiziție publică de servicii de consultanță și elaborare documentații încheiat între Consiliul Superior al Magistraturii și S.C. BDR Associates Communication Group S.R.L.	Comisia a decis amânarea lucrării pentru o ședință ulterioară.
30.	2354/7610/2017	Notă DAERIP privind broșurile elaborate în cadrul sub-activității 9.1 aferentă	Comisia a decis amânarea lucrării pentru o ședință ulterioară.

		proiectului TAEJ - Transparență, accesibilitate și educație juridică prin îmbunătățirea comunicării publice la nivelul sistemului judiciar, cod SIPOCA 454/cod MySMIS 2014 + 118765	
--	--	--	--

* Domnul judecător Mihai Andrei Balan și domnul procuror Cristian Mihai Ban au declarat că nu participă la discuțiile vizând lucrarea de la pct. 10 din ordinea de zi.

* Domnul Victor Alistar a declarat că se abține de la discutarea lucrării aferente pct. 23 de pe ordinea de zi.

**Coordonator,
Judecator Simona - Camelia MARCU**



