

**Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul Național al Magistraturii**

**Concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii și la parchetele de pe lângă acestea
11 octombrie – 18 decembrie 2018**

**PROCES VERBAL
privind soluționarea contestațiilor la barem
JUDECĂTORI**

11 decembrie 2018

Întocmit de Comisia de examinare, cu privire la contestațiile formulate de candidații menționați în anexă, în baza art. 21 alin. 6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, contestații referitoare la baremul stabilit pentru susținerea testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane.

Întrebarea nr. 6 a fost contestată de candidatul Anghel Răzvan care invocă drept argument faptul că nu a putut reține o informație ce a apărut în urmă cu 100 de ani, limita de timp acceptată de candidat fiind o lucrare publicată în urmă cu 60 de ani (autor P. Drucker).

Dat fiind faptul că nu este contestat răspunsul corect, ci doar bibliografia, comisia respinge contestația ca neîntemeiată, în baza următoarelor argumente:

1. bibliografia a fost aprobată de Consiliul Superior al Magistraturii și publicată conform calendarului de concurs; ca atare, este tardivă contestarea bibliografiei după susținerea probei scrise;

2. lucrarea lui P. Drucker pe care o agreează candidatul ca fiind de actualitate nu face parte din bibliografia de concurs;

3. faptul că F. Taylor a sugerat pentru prima dată (în urmă cu 100 de ani) ca fiecare post să fie împărțit în sarcini distincte rămâne un fapt incontestabil, ce aparține tezaurului managementului ca știință, fără ca valoarea de adevăr a acestei teorii să fie perimată de trecerea timpului. Toți autorii de după Taylor și-au elaborat teoriile ce au legătură cu acest aspect pornind de la descoperirile acestuia.

4. în plus de argumentele de mai sus, candidatul însuși a identificat corect sursa bibliografică referitoare la întrebarea 6, așa cum reiese din faptul că a indicat-o chiar în contestație.

În consecință, întrebarea nr.6 nu încalcă art. 13 pct.1 din Regulamentul de concurs, nici în ceea ce privește litera b), asigurându-se cuprinderea echilibrată a materiei, nici în ceea ce privește litera f), nefiind o problemă controversată în management. În ceea ce privește art. 17, nu este clar motivul pentru care candidatul consideră că acest articol ar fi fost încălcat prin întrebarea nr.6.

Întrebarea nr. 18 a fost contestată de candidata Udrea Mirela Zina, aceasta susținând, în esență, că răspunsul corect este cel de la litera b), în raport cu dispozițiile art.19 alin.1 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător aprobat prin Hotărârea nr. 193 din 9 martie 2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația este neîntemeiată. Răspunsul corect este cel de la litera c), indicat în barem, deoarece potrivit art.18 alin.7 din Regulament, ”referitor la numirea în alte funcții de conducere, între care și cea de președinte de secție la tribunal, prevederile art. 14 alin. (4) și (5) se aplică în mod corespunzător ”.

Aceste din urmă dispoziții, referitoare la delegarea în funcții de conducere, stabilesc că ”Propunerea de delegare făcută de președintele tribunalului sau al tribunalului specializat se prezintă **președintelui curții de apel, care o transmite Consiliului Superior al Magistraturii, însoțită de punctul său de vedere**”.

Prin urmare, art. 19 alin. 1, invocat în contestație, în susținerea altui răspuns corect decât cel indicat în barem, nu se referă la persoana care transmite propunerea de numire în funcții de conducere, ci la documentele care se înaintează la Consiliul Superior al Magistraturii.

Întrebarea nr. 21 a fost contestată de candidatul Nicolau Bogdan, care afirmă că niciun răspuns nu este corect, întrucât repartizarea aleatorie se realizează o singură dată.

Susținerea acestuia nu poate fi primită în raport de dispozițiile art. 111 alin. 3 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1375/2015, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

”Dacă anterior luării oricăror măsuri procedurale de către completul căruia i-a fost repartizată cauza se constată o eroare la repartizarea acesteia, președintele de secție sau președintele instanței după caz, stabilește existența erorii și necesitatea unei noi repartizări aleatorii”.

Drept urmare, răspunsul corect este cel din barem indicat la lit. a)

Întrebarea nr. 25 a fost contestată de candidatul Zaharia George Cristinel, acesta susținând, în esență, următoarele:

-răspunsul din barem este greșit deoarece nu se individualizează categoriile de personal auxiliar avute în vedere în răspuns, care este prea vag și are în vedere, în realitate, orice categorie a personalului auxiliar de specialitate.

-ipotezele cumulate descrise în enunț și în răspunsul de la lit. b) nu se regăsesc și nici nu sunt susținute împreună de niciun act normativ indicat în bibliografie.

Afirmațiile candidatului reprezintă o interpretare speculativă a textului de lege, respectiv art.55 alin.1 din Legea nr.567/2004, potrivit căruia: ”În cazul în care o instanță judecătorească sau un parchet nu poate funcționa normal datorită lipsei temporare a unor categorii de personal auxiliar de specialitate, a existenței de posturi vacante ori a altor asemenea cauze, președintele curții de apel sau procurorul general al parchetului de pe lângă această instanță, la propunerea conducătorului instanței ori al parchetului de pe lângă aceasta, poate delega personal auxiliar de specialitate din circumscripția teritorială a aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă această instanță”.

Stabilirea corespondenței dintre categoriile de personal auxiliar de specialitate din enunț este implicită, fiind evident că se referă la aceeași categorie de personal, cea a grefierilor arhivari cu privire la care se dispune măsura delegării.

Răspunsurile de la lit. a) și c) nu sunt corecte, deoarece conțin condiții suplimentare, neprevăzute de dispozițiile art.55 alin.1 din Legea nr.567/2004.

Individualizarea unei categorii în cadrul întrebării nu excedează bibliografiei, întrucât art.3 alin.2 din Legea nr.567/2004 menționează că personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea este format din grefieri, grefieri statisticieni, grefieri documentariști, grefieri arhivari, grefieri registratori și specialiști IT.

Întrebarea nr. 38 a fost contestată de candidatul Anghel Răzvan care consideră că este corect și răspunsul de la litera a), invocând surse care nu se regăsesc în bibliografia de concurs. Contestația se respinge, răspunsul corect fiind cel indicat în barem, conform Manualului pentru purtătorii de cuvânt și structurile de informare publică și relații cu mass media, pag. 12 (Anexă la Hot. CSM Nr. 482/2012).


Întrebarea nr. 42 a fost contestată de candidatul Erculescu Narcis care consideră că răspunsul corect este cel de la litera a) invocând faptul că feed-back-ul este ultima etapă a procesului de comunicare descendentă (conform pag. 423 din Burduș & Căprărescu, 1999). Dar, la pagina mai sus menționată se specifică faptul că “feed-back-ul este ultima etapă a procesului de comunicare” (lipsind cuvântul “descendentă”). Autorii menționează în continuare faptul că “prin intermediul feed-back-ului emitentul verifică în ce măsură mesajul a fost înțeles corect” fiind, deci, absolut necesară existența comunicării ascendente. La pagina 428 (Burduș & Căprărescu, 1999) se precizează faptul că “rolul comunicării ascendente este esențial [...] deoarece atestă recepția mesajelor transmise de manageri”. În plus, în Cornescu, Mihăilescu & Stanciu (2003), la pagina 246 se precizează că “comunicarea ascendentă [...] atestă maniera de receptare a mesajelor transmise anterior de conducere”. Ca atare, răspunsul indicat la

litera a) nu este corect. În consecință, răspunsul corect este cel de la litera c) “comunicarea ascendentă”, așa cum este indicat în barem, contestația fiind respinsă.

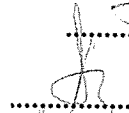
Analizând contestațiile, în unanimitate, Comisia le respinge ca neîntemeiate.

Comisia de examinare,

1.


.....

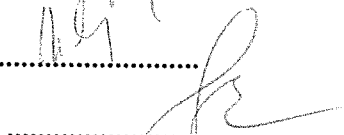
2.


.....

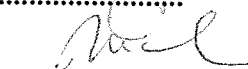
3.


.....

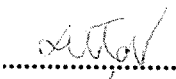
4.


.....

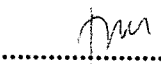
5.


.....

6.


.....

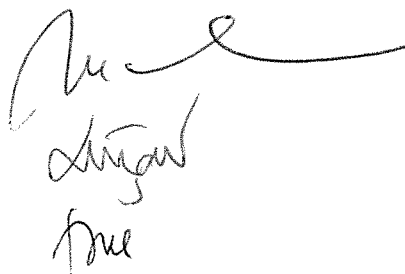
7.


.....

Anexă

Lista candidaților judecători care au formulat contestații la barem pentru testarea scrisă privind managementul, comunicarea și resursele umane din data de 9 decembrie 2018

Nr. crt.	Numele și prenumele	Instanța la care funcționează
1	ZAHARIA George-Cristinel	Judecătoria Drobeta Turnu Severin
2	UDREA Mirela Zina	Tribunalul Giurgiu
3	ERCULESCU Narcis	Tribunalul Dâmbovița
4	NICOLAU Bogdan	Tribunalul Brăila
5	ANGHEL Răzvan	Curtea de Apel Constanța



stingut
pne