



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

Press Unit
Unité de la Presse

Press country profile
Fiche pays pour la presse

Tradus și revizuit de IER
(<http://ier.gov.ro/>)

Ultima actualizare: iulie 2020

România

A ratificat Convenția Europeană a Drepturilor Omului în 1994

Judecător național: Iulia Antoanella Motoc

CV-urile judecătorilor sunt disponibile pe site-ul internet al CEDO

Judecător anterior: Marin Voicu (1996-1998), Corneliu Bîrsan (1998-2013)

[Lista judecătorilor Curții începând din 1959](#)

Curtea a examinat 3.263 cereri privind România în 2019, dintre care 3.016 au fost declarate ca inadmisibile sau scoase de pe rol. A pronunțat 62 de hotărâri (cu privire la 247 cereri), 56 dintre acestea au constatat cel puțin o încălcare a Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Cereri examinate în	2018	2019	2020*
Cereri atribuite unei formațiuni judiciare	3355	2654	1493
Comunicate Guvernului	250	1204	223
Cereri asupra cărora s-a decis:	4701	3261	1350
- Declarate inadmisibile sau scoase de pe rol (judecător unic)	2978	2403	1175
- Declarate inadmisibile sau scoase de pe rol (comitet)	1201	605	110
- Declarate inadmisibile sau scoase de pe rol (cameră)	3	8	3
- Hotărâri pronunțate	519	245	62

* Ianuarie – iulie 2020

Pentru informații despre formațiunile și procedurile judiciare ale Curții, a se vedea [site-ul CEDO](#).
Statistici cu privire la măsurile provizorii pot fi găsite [aici](#).

Cereri pendinte în fața Curții la 03/07/2020	
Numărul total de cauze pendinte*	9302
Cereri pendinte în fața unui complet de judecată:	8020
Judecător unic	78
Comitet (3 judecători)	7533
Cameră (7 judecători)	408
Mare Cameră (17 judecători)	1

*inclusiv cereri ale căror formulare de cerere completate nu au fost încă primite.

România și ...

Grefa

Obligația grefei este de a oferi asistență juridică și administrativă Curții în exercitarea funcțiilor sale judiciare. Aceasta este alcătuită din avocați, personal administrativ și tehnic și traducători. În prezent există **626** membri ai personalului grefei.

Cauze demne de remarcat, hotărâri pronunțate

Marea Cameră

Mihalache împotriva României

08.07.2019

În speță, domnul Mihalache a susținut că a fost judecat de două ori pentru că refuzase să facă un test de sânge în cadrul unui control al poliției în vederea determinării nivelului de alcool în sânge.

[Încălcarea art. 4 din Protocolul nr. 7 \(dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori\)](#)

Nicolae Virgiliu Tănase împotriva României

25.06.2019

Cauza privea un judecător care fusese grav rănit într-un accident rutier în 2004. Procedura penală, la care domnul Tănase s-a alăturat ca parte civilă, a fost întreruptă opt ani mai târziu prin decizia de a nu-i judeca pe ceilalți doi șoferi implicați în accident.

În fața Curții, domnul Tănase s-a plâns, în special, că ancheta penală fusese ineficientă și prea lungă și că îi fusese imposibil să obțină o decizie în acțiunea civilă.

[Neîncălcarea art. 2 în ceea ce privește ancheta asupra accidentului](#)

[Neîncălcarea art. 6 § 1 \(dreptul de acces la instanță\)](#)

[Neîncălcarea art. 6 § 1 \(dreptul la un proces echitabil într-un termen rezonabil\)](#)

Bărbulescu împotriva României

05.09.2017

Cauza privea decizia unei societăți comerciale de a concedia un angajat în urma monitorizării comunicațiilor sale electronice și după accesarea conținutului acestora, și ca urmare a pretinsului eșec al instanțelor naționale de a-i proteja dreptul la respectarea vieții private și a corespondenței.

[Încălcarea art. 8 \(dreptul la respectarea vieții private și de familie, a domiciliului și a corespondenței\)](#)

Parohia greco-catolică Lupeni și alții împotriva României

29.11.2016

Cauza privea o cerere de restituire pentru un loc de rugăciune care aparținuse Bisericii

Greco-Catolice și fusese transferat în perioada regimului totalitar în proprietatea Bisericii Ortodoxe.

[Neîncălcarea art. 6 § 1 cu privire la dreptul de acces la o instanță](#)

[Încălcarea art. 6 § 1 ca urmare a încălcării principiului securității juridice](#)

[Încălcarea art. 6 § 1 ca urmare a duratei procedurii](#)

[Neîncălcarea art. 14 \(interzicerea discriminării\) în coroborare cu art. 6 § 1 cu privire la dreptul reclamanților de acces la o instanță comparativ cu parohia ortodoxă](#)

Curtea a reținut, de asemenea, că nu era necesar a examina distinct capătul de cerere în temeiul art. 14 (interzicerea discriminării), coroborat cu art. 6 § 1 în măsura în care se referea la pretinsa diferență de tratament comparativ cu alte parohii greco-catolice.

Gherghina împotriva României

18.09.2015

Cauza privea plângerea unui student cu handicap că nu-și putea continua studiile universitare din cauza absenței facilităților corespunzătoare în cadrul universității unde frecventa cursuri.

[Cauză declarată inadmisibilă pentru neepuizarea căilor de atac interne.](#)

Curtea, reamintind că persoanele care doresc să se plângă la Curtea Europeană împotriva unui stat trebuie să utilizeze mai întâi căile de atac prevăzute de sistemul juridic național, a constatat că motivele domnului Gherghina de a nu urma anumite căi de atac cu privire la plângerile sale nu au fost convingătoare.

Mocanu și alții împotriva României

17.09.2014

Cauza privea ancheta și durata procedurilor cu privire la reprimarea violentă a demonstrațiilor antiguvernamentale care au avut loc în București în iunie 1990. În timpul represiunii, soțul doamnei Mocanu a fost ucis prin împușcare, iar domnul Stoica a fost supus relexor tratamentelor de către poliție.

[Încălcarea sub aspect procedural a art. 2 \(dreptul la viață - anchetă\) în privința doamnei Mocanu](#)

[Încălcarea sub aspect procedural a art. 3 \(interzicerea tratamentelor inumane ori degradante - anchetă\) în privința domnului Stoica](#)

Încălcarea art. 6 § 1 (dreptul la un proces echitabil într-un termen rezonabil) în privința asociației „21 Decembrie 1989”

Centrul de Resurse Juridice în numele lui Valentin Câmpeanu împotriva României

17.07.2014

Cauza privea decesul unui tânăr de origine romă – care era diagnosticat cu HIV și suferea de retardare mintală severă – într-un spital de psihiatrie. Cererea a fost depusă de o organizație neguvernamentală (ONG), în numele reclamantului.

Încălcarea art. 2 (dreptul la viață), atât pe fond, cât și sub aspect procedural

Încălcarea art. 2 (dreptul la o cale de atac efectivă) coroborat cu art. 2

Printre altele, Curtea a constatat că, în circumstanțele excepționale ale cauzei și având în vedere gravitatea acuzațiilor, îi era permis ONG-ului să acționeze ca reprezentant al domnului Câmpeanu, chiar dacă organizația însăși nu era victima pretinselor încălcări ale Convenției.

Sindicatul „Păstorul cel Bun” împotriva României

09.07.2013

Această cauză privea refuzul statului român cu privire la o cerere de înregistrare a unui sindicat format de preoți ai Bisericii Ortodoxe Române.

Neîncălcarea art. 11 (libertatea de întrunire și de asociere)

Curtea a hotărât că, respingând înscrierea sindicatului reclamant, statul a refuzat pur și simplu să se implice în organizarea și funcționarea Bisericii Ortodoxe Române, respectând astfel obligația de neutralitate confesională în temeiul art. 9 din Convenție.

Creangă împotriva României

23.02.2012

Cauza privea lipsirea de libertate a unui ofițer de poliție în legătură cu o amplă investigație penală având ca scop dezmembrarea unei rețele de trafic de petrol.

Încălcarea art. 5 § 1 (dreptul la libertate și securitate) pe motivul privării de libertate a domnului Creangă la 16 iulie 2003, cel puțin între orele 12.00 și 22.00, și plasarea

acestuia în arest preventiv la 25 iulie 2003
Neîncălcarea art. 5 § 1 în legătură cu privarea de libertate a domnului Creangă de la ora 22.00 în 16 iulie 2003 până la ora 22.00 în 18 iulie 2003

Cumpănă și Mazăre împotriva României

17.12.2004

Condamnarea pentru insultă și calomnie a jurnaliștilor după ce au publicat un articol în care puneau la îndoială legalitatea unui contract semnat de Consiliul Local al Municipiului Constanța.

Încălcarea art. 10 (libertatea de exprimare)

Brumărescu împotriva României

28.10.1999

Refuzul Curții Supreme de Justiție de a recunoaște competența instanțelor inferioare de a soluționa o cerere privind redobândirea posesiei.

Încălcarea art. 6 (dreptul la un proces echitabil)

Încălcarea art. 1 din Protocolul nr. 1 (protecția proprietății)

Cameră și Comitet

Cauze având ca obiect dreptul la viață (art. 2)

Încălcarea art. 2

Andreea-Marusi Dumitru împotriva României

31.03.2020

Cauza privea eficiența și durata anchetei realizate după pretinsa rănire prin împușcare a reclamantului în timpul unei operațiuni a poliției la un depou de trenuri de marfă în noiembrie 2005.

Ionită împotriva României

10.01.2017

Cauza a avut ca obiect decesul fiului de patru ani al reclamantilor în urma unei operații. Reclamantii s-au plâns de faptul că autoritățile nu au efectuat o anchetă eficientă cu privire la incident, în pofida faptului că au susținut în repetate rânduri că acesta fusese cauzat de neglijența personalului medical.

Crăiniceanu și Frumusanu împotriva României

24.04.2012

Decesul a două persoane împușcate la 25 septembrie 1991 în timpul tulburărilor violente din fața clădirii Guvernului de la

București și investigația ulterioară (nefinalizată la 20 de ani după evenimente).

[Panaitescu împotriva României](#)

10.04.2012

Cauza privea plângerea reclamantului despre faptul că autoritățile române nu îi furnizaseră gratuit medicamente specifice anti-cancer.

[Predică împotriva României](#)

07.06.2011

Cauza privea explicația oficială dată pentru moartea violentă a unui bărbat de 20 de ani în închisoare.

[Torga și alții împotriva României](#)

25.01.2011

Decesul în detenție ca urmare a agresiunii din partea celorlalți deținuți asupra rudei reclamanților care primise o condamnare de scurtă durată pentru neplata unei amenzi de aproximativ 20 de euro și care era un alcoolic.

[Carabulea împotriva României](#)

13.07.2010

Cauza privea o persoană de etnie romă, suspectă de furt, care a fost torturată în arestul poliției și căreia i-a fost refuzat contactul cu familia. Acesta a decedat la terapie intensivă.

[Lazăr împotriva României](#)

16.02.2010

Cauză privind rapoartele de expertiză medico-legală în ancheta despre moartea unui tânăr în spital.

[Velcea și Mazăre împotriva României](#)

01.12.2009

Refuzul instanțelor naționale de a declara un criminal nedemn de a moșteni, pentru că se sinucisese și, prin urmare, nu fusese de fapt niciodată condamnat.

Neîncălcarea art. 2

[A și B împotriva României](#) (nr. 48442/16)

02.06.2020

Cauzele privind demonstrațiile anticomuniste din 1989

[Alecă și alții împotriva României](#)

27.01.2015

Reclamanții sunt victimele sau moștenitorii victimelor represiunii armate a demonstrațiilor împotriva dictaturii comuniste, începând din 21 decembrie 1989

în București și în alte orașe din țară, care au determinat prăbușirea regimului. Cauza se referă la anchetarea acestor evenimente.

Încălcarea art. 2 (anchetă)

Încălcarea art. 3 (anchetă)

[Asociația „21 Decembrie 1989” și alții împotriva României](#)

24.05.2011

Cauza privea reprimarea demonstrațiilor antiguvernamentale din România din decembrie 1989.

Încălcarea art. 2 cauzată de lipsa unei anchete eficiente privind moartea fiului reclamanților; încălcarea art. 8 (dreptul la respectarea vieții private și a corespondenței) cauzată de măsurile de supraveghere secretă

Curtea a constatat că încălcarea art. 2 se afla în legătură cu o problemă amplă, întrucât multe sute de persoane erau implicate ca părți vătămate în respectivele proceduri penale. A adăugat că în mod indubitabil ar fi necesare măsuri generale la nivel național în contextul executării prezentei hotărâri.

În următoarele trei cauze Curtea a constatat încălcarea art. 2 (lipsa unei căi de atac eficiente)

[Lăpușan și alții împotriva României](#)

08.03.2011

Acțiuni formulate de nouă reclamanți cerând despăgubiri pentru actele de violență suferite în timpul reprimării demonstrațiilor anticomuniste din Cluj-Napoca în 1989.

[Sandru și alții împotriva României](#)

08.12.2009

Investigațiile privind răniurile și decesele legate de demonstrațiile anticomuniste din Timișoara din 1989.

[Agache și alții împotriva României](#)

20.10.2009

Investigarea decesului unui ofițer ucis în demonstrațiile anticomuniste din Târgu-Secuiesc, la 22 decembrie 1989.

Dreptul la viață și interzicerea tratamentelor inumane ori degradante (art. 2 și art. 3)

Atacuri asupra satelor române și distrugerea de case și bunuri

Costică Moldovan și alții împotriva României

15.02.2011

Această cauză privea dificultățile de executare a hotărârii Moldovan și alții împotriva României (nr. 2), hotărâre din 12 iulie 2005 (a se vedea infra).

Curtea a declarat cererea inadmisibilă.

A se vedea, de asemenea, **Moldovan și alții împotriva României**, decizie privind inadmisibilitatea din 17 aprilie 2012.

Gergely împotriva României și Kalanyos și alții împotriva României

26.04.2007

Aceste cauze priveau incendierea caselor aparținând sătenilor romi de către populația locală, condițiile precare de viață ale victimelor și incapacitatea autorităților de a preîntâmpina atacul și de a efectua o anchetă penală adecvată, privându-i pe reclamânți de dreptul de a introduce o acțiune civilă în justiție pentru a stabili răspunderea și pentru a recupera prejudiciile.

Curtea a decis să radieze cererile de pe rol, ca urmare a declarației unilaterale a guvernului român.

A se vedea, de asemenea, **Tănase și alții împotriva României**, hotărâre (radiere de pe rol) din 26 mai 2009.

Moldovan și alții împotriva României (nr. 2)

12.07.2005

În septembrie 1993, trei romi au fost atacați în satul Hădăreni de un grup mare de săteni neromi care îl includea și pe comandantul poliției locale și mai mulți alți polițiști: unul dintre cei trei bărbați a fost ars de viu, iar ceilalți doi au fost uciși în bătaie de mulțime. Reclamânții pretindeau că poliția a incitat apoi mulțimea să distrugă bunurile altor romi: în total, 13 case de romi din sat au fost complet distruse. Alungați din satul și din casele lor, reclamânții au fost constrânși să trăiască înghesuiți și în condiții necorespunzătoare – în beciuri, cotețe de păsări, grajduri. În urma plângerilor depuse de reclamânți, unii dintre ei au primit despăgubiri zece ani mai târziu.

Încălcarea art. 3 (interzicerea tratamentelor inumane ori degradante)

Încălcarea art. 8 (dreptul la respectarea vieții private și de familie și a domiciliului)

Neîncălcarea art. 6 § 1 (acces la instanță) din Convenție

Încălcarea art. 6 § 1 (dreptul la un proces echitabil) din Convenție ca urmare a duratei procedurii

Încălcarea art.14 (interzicerea discriminării) coroborat cu art. 6 § 1 și art. 8.

A se vedea, de asemenea, **Moldovan și alții împotriva României (nr. 1)**, hotărârea (soluționare pe cale amiabilă) din 5 iulie 2005 și **Lăcătuș și alții împotriva României**, hotărârea din 13 noiembrie 2012.

Cauze privind tratamentul inuman sau degradant (art. 3)

Încălcarea art. 3

D. și alții împotriva României (nr. 75953/16)

14.01.2020

Cauza privea un ordin de expulzare în Irak a unui cetățean irakian în urma condamnării sale în România pentru că facilitase intrarea în România a unor persoane implicate în activități teroriste (o infracțiune de trafic de migranți).

Curtea a reținut că nu ar exista o încălcare a art. 2 (dreptul la viață) și a art. 3 (interzicerea torturii și a tratamentului inuman sau degradant) din Convenția europeană dacă ordinul de expulzare a reclamantului în Irak era pus în aplicare.

Buturugă împotriva României

10.02.2020

Cauza privea acuzații de violență în familie și de încălcare a confidențialității corespondenței electronice de către fostul soț al reclamantei, dna Buturugă, care s-a plâns de deficiențe în sistemul de protecție a victimelor acestei forme de violență.

Bădoiu împotriva României

25.06.2019

Cauza a avut ca obiect acuzații de violență a poliției și ancheta ulterioară.

E.B. împotriva României (nr. 49089/10)

19.03.2019

Cauza a avut ca obiect plângerea reclamantei că acuzațiile sale de viol nu fuseseră corect analizate și că fusese privată de drepturile sale procedurale.

Al Nashiri împotriva României

31.05.2018

Cauza privea afirmațiile reclamantului potrivit cărora România a lăsat Agenția Centrală de Informații a Statelor Unite (CIA) să-l transporte în baza programului secret de predare extraordinară pe teritoriul său și a permis să fie supus relexelor tratamente și detenției arbitrare într-o „locație neagră” de detenție al CIA. Acesta s-a plâns totodată că România nu a efectuat o anchetă eficientă în ceea ce privește acuzațiile sale.

Dorneanu împotriva României

28.11.2017

Cauza privea condițiile de viață și îngrijirea acordată unui deținut, domnul Dorneanu, care suferea de cancer metastatic terminal de prostată. A decedat după opt luni în detenție.

D.M.D. împotriva României (nr. 23022/13)

03.10.2017

Cauza privea acțiunea formulată de un fiu împotriva tatălui său pentru violență în familie. Procedura a durat mai mult de opt ani și s-a încheiat cu condamnarea tatălui care își supunea copilul violenței fizice și psihice. D.M.D, reclamantul, s-a plâns că acțiunea a fost lipsită de eficiență și că nu i s-au acordat despăgubiri. În special, instanțele interne constataseră, la nivelul instanței de ultim grad, că nu aveau obligația să examineze problema acordării de despăgubiri, întrucât nici instanța, nici procurorul nu formulase o astfel de cerere în fața instanțelor de grad inferior.

Curtea a reamintit, în special, că statele membre trebuie să se străduiască să protejeze demnitatea copiilor și că, în practică, este necesar un cadru legal adecvat pentru a proteja copiii împotriva violenței în familie.

Alexandru Enache împotriva României

03.10.2017

Cauza privea, pe de o parte, plângerea unui deținut legată de condițiile sale de detenție și, pe de altă parte, plângerea sa referitoare la discriminarea pe motive de sex decurgând din faptul că, potrivit legislației românești, numai mamele condamnate care au copii cu vârsta de sub un an pot obține suspendarea executării pedepsei cu închisoarea până la prima aniversare a copilului.

Bălșan împotriva României

23.05.2017

Cauza privea o acuzație de violență în familie. Doamna Bălșan susținea că autoritățile nu o protejaseră de comportamentul violent al soțului și nu stabiliseră vinovăția acestuia, în ciuda numeroaselor sale plângeri.

I.C. împotriva României (nr. 36934/08)

24.05.2016

Cauza privea plângerea referitoare la ancheta necorespunzătoare asupra acuzațiilor de viol ale unei fete de 14 ani.

M.C. și A.C. împotriva României (nr. 4602/12)

12.04.2016

Cauza privea plângerea reclamantilor că fuseseră atacați pe drumul spre casă de la un marș gay și că ancheta ulterioară nu a fost corespunzătoare.

M. G. C. împotriva României (nr. 61495/11)

15.03.2016

Cauza privea presupusul caracter deficitar al legislației care reglementează urmărirea penală în cazurile de viol și/sau de abuz sexual asupra copiilor în România.

Grămadă împotriva României

11.02.2014

Cauza privea împușcarea domnului Grămadă de către un ofițer de poliție în timpul arestării unui bărbat care fugea și se adăpostise în casa domnului Grămadă.

C.A.S. și C.S. împotriva României (nr. 26692/05)

20.03.2012

Cauza privea plângerea unui copil de șapte ani că le trebuiseră autorităților cinci ani ca să ancheteze violarea sa repetată de către un bărbat, în cele din urmă achitat, care intrase cu forța în apartamentul familiei când băiatul ajungea singur acasă de la școală în perioada ianuarie – aprilie 1998.

Parascineti împotriva României

13.03.2012

Internarea reclamantului într-o instituție de psihiatrie.

M. și C. împotriva României (nr. 29032/04)

27.09.2011

Acuzații că un băiat de trei ani era agresat sexual pe fondul unui proces agresiv între

părinții săi cu privire la încredințarea minorului și la drepturile de vizitare.

Archip împotriva României

27.09.2011

Acuzația reclamantului cu privire la faptul că a fost dus la secția de poliție locală și legat cu cătușe de un copac timp de aproape trei ore pentru că se plânsese de reducerea prestațiilor sale de boală.

Jiga împotriva României

16.03.2010

Cauza privea obligația ca un inculpat (directorul general al Direcției economice și bugetare din cadrul Ministerului Agriculturii și Alimentației) să poarte în instanță haine de penitenciar, prelungirea arestării sale preventive și condițiile sale de detenție.

Stoica împotriva României

04.03.2008

Conflict între ofițeri de poliție și persoane de origine romă la ieșirea dintr-un bar, timp în care reclamantul de 14 ani a fost supus la rele tratamente de către poliție.

Cobzaru împotriva României

26.07.2007

Cauza privea presupusele rele tratamente la care a fost supus reclamantul din partea poliției.

Pantea împotriva României

03.06.2003

Fost procuror reținut în arestul poliției.

Neîncălcarea art. 3

D. si altii împotriva României

(nr. 75953/16)

14.01.2020

Cauza privea un ordin de expulzare în Irak a unui cetățean irakian în urma condamnării sale în România pentru că facilitase intrarea în România a unor persoane implicate în activități teroriste (o infracțiune de trafic de migranți).

Curtea a reținut că nu ar exista o încălcare a art. 2 (dreptul la viață) și a art. 3 dacă ordinul de expulzare a reclamantului în Irak era pus în aplicare

Curtea a hotărât și că a fost încălcat art. 13 (dreptul la o cale de atac efectivă) coroborat cu art. 2 și art. 3.

Exemple de cauze privind condițiile de detenție

Kanalas împotriva României

06.12.2016

Cauza se referă la condițiile detenției domnului Kanalas în penitenciarele Oradea și Rahova și la refuzul administrației penitenciarelor de acordare a permisiunii de ieșire pentru a participa la înmormântarea mamei sale.

Încălcarea art. 3

Încălcarea art. 8 (dreptul la respectarea vieții private și de familie)

Curtea a constatat - după cum constatase anterior în privința aceluiași penitenciar - că respectivele condiții ale detenției reclamantului încălcau art. 3 din Convenție.

Apostu împotriva României

03.02.2015

Cauza privea condițiile arestării preventive a unui fost primar acuzat de corupție și afirmația acestuia că o parte a dosarului era dezvăluită în mass-media.

Încălcarea art. 3

Încălcarea art. 8 (dreptul la respectarea vieții private și de familie, a domiciliului și a corespondenței)

Florin Andrei împotriva României

15.04.2014

Cauza privea condițiile fizice ale detenției reclamantului într-o celulă de la secția de poliție din Constanța timp de două luni în 2005, în special supraaglomerarea, condițiile sanitare precare și lipsa accesului la toaletă.

Încălcarea art. 3

Remus Tudor împotriva României

15.04.2014

Cauza privea condițiile de detenție ale reclamantului, în special supraaglomerarea și igiena precară, pe durata executării pedepsei în Penitenciarul Jilava din aprilie 2009 până în noiembrie 2011.

Încălcarea art. 3

Stanciu împotriva României

24.07.2011

Cauza privea condițiile de detenție ale reclamantului în diferite penitenciare din România, în special supraaglomerarea, condițiile precare de igienă și tratamentul medical inadecvat.

Încălcarea art. 3

Constatând că în fața Curții erau pendinte 80 de cereri similare împotriva României cu privire la acest aspect, Curtea a subliniat că speța reflecta o problemă comună a penitenciarelor din România și că, în ciuda eforturilor de îmbunătățire a situației, România trebuia să adopte și alte măsuri, inclusiv un mecanism de compensare.

Ciupercescu împotriva României

15.06.2010

Reclamantul, reținut, a obiectat că fusese plasat în regimul de detenție pentru deținuții periculoși care implică, în special, percheziții corporale neanunțate săptămânal și ori de câte ori părăsea arestul.

Neîncălcarea art. 3 în ceea ce privește clasificarea reclamantului ca deținut periculos.

Două încălcări ale art. 3 privind regimul de detenție al reclamantului clasificat ca deținut periculos și condițiile sale de detenție în penitenciarul București-Jilava (supra-aglomerare)

Brânduse împotriva României

07.04.2009

Condițiile de detenție și efectul negativ asupra vieții private al mirosurilor neplăcute produse de o groapă de gunoi administrată de oraș aflată la 20 metri de penitenciar.

Încălcarea art. 3

Încălcarea art. 8 (dreptul la respectarea vieții private și de familie)

Cerere declarată inadmisibilă

Dîrrian și Stefan împotriva

României

28.05.2020

Cauza privea două cereri despre condițiile nesatisfăcătoare de detenție.

Cerere declarată inadmisibilă

Curtea a observat că ambilor reclamânți li s-a acordat o reducere a pedepsei cu închisoarea ca reparație pentru condițiile precare de detenție, în temeiul legii române 169/2017. Au beneficiat, prin urmare, de eliberare înainte de termen. Curtea a hotărât, în special, că aplicarea acestei legi demonstra, în esență, recunoașterea de către autoritățile naționale a încălcării art. 3 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Curtea a constatat, de asemenea, că mecanismul de compensare pus în aplicare, care consta în reducerea pedepsei, era adecvat și corespunzător.

Cauze privind asistența medicală în detenție

Gavriliță împotriva României

22.06.2010

Faptul că autoritățile nu au asigurat asistență medicală deținuților bolnavi.

Neîncălcarea art. 3

A se vedea Gagiu împotriva României

(24.02.2009) și Petrea împotriva României

(29.04.2008)

Cauze privind nefumători în detenție

Elefteriadis împotriva României

25.01.2011

Expunerea reclamantului la fumul de tutun al celorlalți deținuți în camere comune, în timp ce era transportat în instanță și în zonele de așteptare înaintea înfățișărilor sale în instanță.

Încălcarea art. 3

Florea împotriva României

14.09.2010

Suprapopularea și condițiile de igienă precare din detenție, expunerea la fumatul pasiv.

Cauze având ca obiect dreptul la libertate și la siguranță (art. 5)

Cîrstea împotriva României

23.07.2019

Cauza privea plasarea reclamantei în detenție înaintea judecării în procedura care a urmat unui incendiu dramatic într-o secție de terapie intensivă pentru nou-născuți unde era responsabilă cu supravegherea îngrijirilor acordate.

Încălcarea art. 5 § 3 (justificarea arestării preventive)

Neîncălcarea art. 5 § 1 și § 4 (dreptul ca o instanță să statueze într-un termen scurt asupra legalității detenției)

Al Nashiri împotriva României

31.05.2018

Cauza privea afirmațiile reclamantului potrivit cărora România a lăsat Agenția Centrală de Informații a Statelor Unite (CIA) să-l transporte în baza programului secret de predare extraordinară pe teritoriul său și a permis să fie supus relexelor tratamente și detenției arbitrare într-o „locație neagră” de detenție al CIA. Acesta s-a plâns totodată că România nu a efectuat o anchetă eficientă în ceea ce privește acuzațiile sale.

Încălcarea art. 5 (dreptul la libertate și la siguranță), art. 8 (dreptul la respectarea vieții private) și art. 13 (dreptul la un recurs efectiv) coroborat cu art. 3, art. 5 și art. 8

N. împotriva României (nr. 59152/08)

28.11.2017

Cauza privea detenția unei persoane suferind de afecțiuni psihice.

Încălcarea art. 5 § 1

Încălcarea art. 5 § 4 (dreptul la o revizuire rapidă a legalității deținerii)

În conformitate cu art. 46 (forța obligatorie și executarea hotărârilor), Curtea a considerat, în primul rând, că autoritățile ar trebui să pună urgent în aplicare hotărârea tribunalului din 21 februarie 2017 prin care se dispune eliberarea lui N. în condiții care corespund nevoilor acestuia; și în al doilea rând, că deficiențele identificate în cazul acestuia ar putea duce la formularea altor cereri întemeiate.

C.B. împotriva României

(nr. 21207/03)

20.04.2010

Internarea într-o unitate psihiatrică a unui bărbat condamnat pentru ultraj și denunțare calomnioasă a unui ofițer de poliție.

Încălcarea art. 5 § 1 lit. (e) și art. 5 § 4

Decizie privind inadmisibilitatea

B.A.A. împotriva României (nr. 70621/16)

18.04.2019

Cauza privea plângerea reclamantului despre un ordin de arestare emis de autoritățile române.

Cerere declarată inadmisibilă ca vădit nefondată.

Cauze privind art. 6

Dreptul la un proces echitabil

Încălcarea art. 6

Kövesi împotriva României

05.05.2020

Cauza privea revocarea reclamantei din funcția de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție înainte de încheierea celui de-al doilea mandat în urma criticilor sale aduse reformelor legislative din domeniul corupției.

Aceasta pretindea și că nu putuse să conteste respectiva decizie în instanță.

Link spre declarația de presă în [română](#)

Ovidiu Cristian Stoica împotriva României

24.04.2018

Cauza a vizat condamnarea domnului Stoica de către o instanță de apel pentru diseminarea de imagini obscene (act sexual între el și fostul său partener) fără o nouă audiere a martorilor și pe baza aceluiași probe care au fost considerate insuficiente de către prima instanță care l-a achitat.

S.C. Uzinexport S.A. împotriva României

31.03.2015

Cauza privea respingerea unei cereri de acordare a dobânzilor datorate pentru plata cu întârziere de către stat a unei creanțe.

Rosianu împotriva României

24.06.2014

Cauza privește refuzul primarului municipiului Baia Mare de a comunica informații despre folosirea banilor publici de către administrația municipală unui jurnalist care adresase o cerere în acest sens. Primarul refuzase, de asemenea, să respecte hotărârile judecătorești care dispuneau să furnizeze informațiile.

S.C. Raisa M. Shipping. S.R.L. împotriva României

08.07.2013

Cauza privea procedura inițiată de societatea reclamantă împotriva Administrației Fluviale a Dunării de Jos Galați privind facturarea tarifelor de navigație.

În speță, Curtea s-a concentrat asupra aplicării legislației în vigoare la momentul faptelor (actualizată în prezent) privind citarea prin afișare.

Popa și Tănăsescu împotriva României

10.04.2012

Cauza privea plângerea reclamantilor potrivit căreia instanța națională de ultim grad, care s-a pronunțat într-o cauză penală împotriva acestora, i-a condamnat fără a le da posibilitatea de a se apăra în persoană și de a prezenta probe.

Stefănică și alții împotriva României

02.11.2010

Cauză privind plățile compensatorii acordate în cazul concedierii a 18 foști angajați ai unei foste bănci de stat supuse unui proces de restructurare în 1998 și 1999, ceea ce a generat sute de concedieri. Reclamantii s-au

plâns că hotărârile instanțelor interne cu privire la acordarea de plăți compensatorii în cazul concedierii fuseseră contradictorii, deși plângerile fuseseră depuse de către persoane aflate în situații similare și implicaseră probleme juridice similare.

Albert împotriva României

16.02.2010

Procedură împotriva unui primar pentru îndepărtarea drapelului național al României de pe frontonul primăriei și pentru traducerea denumirii localității în limba maghiară.

Tudor Tudor împotriva României

24.03.2009

Acțiune în revendicarea unui apartament cumpărat de la stat

Beian împotriva României

06.12.2007

Cauza privea procedurile în legătură cu prestațiile sociale pentru munca forțată depusă în timpul serviciului militar efectuat de reclamant.

Lupas si alții împotriva României

14.12.2006

Respingerea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a recursului reclamantului pentru recuperarea proprietății expropriate, în conformitate cu regula unanimității, care nu permitea revendicarea unui bun indiviz fără participarea tuturor coproprietarilor.

Neîncălcarea art. 6

Marilena-Carmen Popa împotriva României

18.02.2020

Cauza privea procedurile penale inițiate împotriva reclamantei pentru fals.

Alexandru Marian Iancu împotriva României

04.02.2020

Cauza privea afirmațiile reclamantului potrivit cărora un judecător care fusese implicat în condamnarea sa în două procese conexe nu poate fi imparțial.

Bivolaru împotriva României (nr. 2)

02.10.2018

Cauza privea procedurile penale în care domnul Bivolaru – lider al unei mișcări cunoscute drept „Mișcarea pentru integrarea spirituală în absolut” („MISA”) – a fost condamnat la 6 ani de închisoare pentru relații sexuale cu un minor.

Telbis și Viziteu împotriva României

26.06.2018

Cauza privea confiscarea banilor și a bunurilor de la reclamanți pentru suspiciunea că au beneficiat de mita luată de o rudă apropiată, un medic care lua decizii într-o casă de pensii privind capacitatea de a lucra. Ulterior a admis acuzațiile și a fost condamnat la 3 ani de închisoare.

Dragos Ioan Rusu împotriva României

31.10.2017

Cauza privea condamnarea unui cercetător universitar pentru trafic cu Diazepam prin intermediul oficiului poștal local. Domnul Rusu, reclamantul, a susținut, în special, că fusese nedreaptă condamnarea sa întrucât se baza pe probe obținute în mod nelegal, și anume plicuri ridicate de către parchet de la oficiul poștal fără autorizarea instanței.

Albu si altii împotriva României

10.05.2012

Cauza privea cererile a 64 de funcționari publici că solicitările lor pentru suplimente la salariul de bază au fost respinse neîntemeiat într-un proces neechitabil, afirmând în special că instanțele naționale nu luaseră în considerare alte hotărâri cu privire la solicitări similare formulate de colegii lor funcționari publici din întreaga țară prin care astfel de suplimente au fost acordate.

A se vedea, de asemenea, cauze în care Curtea a aplicat jurisprudența sa în urma deciziei Curții pronunțate în cauza *Albu*:

[Frimu și alții împotriva României](#)

[Tunaru împotriva României](#)

13.11.2012 (decizie privind admisibilitatea)

[Neghea și alții împotriva României](#)

[Radu și alții împotriva României](#)

11.09.2012 (decizie privind admisibilitatea)

Decizie privind inadmisibilitatea

Ilinca împotriva României

24.10.2019

Cauza privea retragerea unui permis care autoriza posesia de arme de foc.

[Cerere declarată inadmisibilă ca vădit nefondată.](#)

Ilie împotriva României

26.09.2019

Cauza privea pretinsa lipsă de imparțialitate a instanțelor într-un litigiu referitor la dreptul de proprietate.

[Cerere declarată inadmisibilă ca vădit nefondată.](#)

Dreptul la un proces echitabil

într-un termen rezonabil

Încălcarea art. 6

Bivolaru împotriva României (nr. 2)

02.10.2018

Cauza privea procedurile penale în care domnul Bivolaru – lider al unei mișcări cunoscute drept „Mișcarea pentru integrarea spirituală în absolut” („MISA”) – a fost condamnat la 6 ani de închisoare pentru relații sexuale cu un minor.

Al Nashiri împotriva României

31.05.2018

Cauza privea afirmațiile reclamantului potrivit cărora România a lăsat Agenția Centrală de Informații a Statelor Unite (CIA) să-l transporte în baza programului secret de predare extraordinară pe teritoriul său și a permis să fie supus relexelor tratamente și detenției arbitrare într-o „locație neagră” de detenție al CIA. Acesta s-a plâns totodată că România nu a efectuat o anchetă eficientă în ceea ce privește acuzațiile sale.

Vlad și alții împotriva României

26.11.2013

Cauza privea durata procedurilor judiciare în care fuseseră implicați cei trei reclamânți în instanțele românești și calea de atac disponibilă pentru durata excesivă.

Întrucât sunt pendinte în fața Curții Europene 500 de cauze similare împotriva României referitoare la durata excesivă a proceselor penale și civile, Curtea a reținut că există o problemă de sistem care necesita continuarea reformei sistemului juridic pentru ca dreptul la un proces echitabil într-un termen rezonabil să fie asigurat în România.

Codarcea împotriva României

02.06.2009

Durata procesului într-o cauză de neglijență medicală și imposibilitatea reclamantei de a obține despăgubirea acordată de instanță din cauză că medicul a devenit insolubil. Instanțele naționale au refuzat să angajeze răspunderea spitalului.

Abramiuc împotriva României

24.02.2009

Neexecutarea hotărârii judecătorești care dispunea plata dobânzilor către reclamant pentru perioada în care a fost folosită invenția acestuia; durata celor două proceduri și imposibilitatea reclamantului de a introduce o plângere privind durata în baza dreptului românesc.

Drept de acces la o instanță

Încălcarea art. 6

Fundatia de Cămine de Elevi ale Bisericii Reformate și Stanomirescu împotriva României

07.01.2014

Aceste cauze priveau problema sistemică a neexecutării de către autoritățile române a deciziilor naționale obligatorii și executorii pronunțate împotriva autorităților statului și în favoarea unui ONG și a unui reclamant persoană particulară.

Weissman și alții împotriva României

24.05.2006

Taxă de timbru ridicată pentru introducerea acțiunii (323.264 euro).

Prezumția de nevinovăție

Neagoe împotriva României

21.07.2015

Cauza privea declarația purtătorului de cuvânt al Curții de Apel înainte ca aceasta să delibereze, încurajând publicul să-l considere pe reclamant, domnul Neagoe, vinovat de – printre altele – omor deosebit de grav.

Încălcarea art. 6 § 2

**Cauze privind art. 7
(nicio pedeapsă fără lege)**

Plechkov împotriva României

16.09.2014

Cauza privea condamnarea domnului Plechkov la închisoare cu suspendare împreună cu confiscarea bărcii acestuia (inclusiv instalațiile, uneltele și încărcătura de la bord) pentru presupusul pescuit ilegal în „zona economică exclusivă” a României în Marea Neagră.

[Încălcarea art. 7 \(nicio pedeapsă fără lege\)](#)
[Încălcarea art. 1 din Protocolul nr. 1 \(protecția proprietății\)](#)

**Cauze privind viața privată
și de familie
(art. 8)**

Încălcarea art. 8

Marina împotriva României

26.05.2020

Cauza privea un program radio în timpul căruia a fost citită o scrisoare care conținea informații personale despre dl Marina și fosta sa soție, fără cunoștința lor și la inițiativa surorii reclamantului.

Convertito si altii împotriva României

03.03.2020

Cauza privea anularea, din cauza unor deficiențe administrative, a diplomelor de licență în stomatologie obținute de reclamanți în România.

Buturugă împotriva României

10.02.2020

Cauza privea acuzații de violență în familie și de încălcare a confidențialității corespondenței electronice de către fostul soț al reclamantei, dna Buturugă, care s-a plâns de deficiențe în sistemul de protecție a victimelor acestei forme de violență.

Dragoș Ioan Rusu împotriva României

31.10.2017

Cauza privea condamnarea unui cercetător universitar pentru trafic cu Diazepam prin intermediul oficiului poștal local. Domnul Rusu, reclamantul, a susținut, în special, că fusese nedreaptă condamnarea sa întrucât se baza pe probe obținute în mod nelegal, și anume plicuri ridicate de către parchet de la oficiul poștal fără autorizarea instanței.

Georgel și Georgeta Stoicescu împotriva României

26.07.2011

O femeie de 71 de ani, care a rămas cu handicap după ce a fost atacată de un grup de câini fără stăpân.

Declarație de presă în [română](#)

Geleri împotriva României

15.02.2011

Expulzarea unui refugiat politic din motive de siguranță națională, în baza unei ordonanțe care nu oferea motivele.

Băcilă împotriva României

30.03.2010

Efectele poluării cauzate de o uzină producătoare de plumb și zinc asupra sănătății și a condițiilor de viață ale reclamantului.

Haralambie împotriva României

27.10.2009

Obstacolele în calea accesului reclamantului la dosarul său personal creat de fostele servicii secrete ale regimului comunist (*Securitatea*).

Tătar împotriva României

27.01.2009

Poluarea generată de un proces tehnologic folosit de o companie pentru exploatarea minereurilor de aur din regiunea Baia Mare.

Petrina împotriva României

14.10.2008

Acuzații că reclamantul era agent al fostului serviciu secret al regimului comunist - *Securitatea*.

Dumitru Popescu împotriva României

26.04.2007

Folosirea interceptării convorbirilor telefonice în cursul unei anchete.

Neîncălcarea art. 8

Naidin împotriva României

21.10.2014

Cauza a avut ca obiect o interdicție de ocupare a unei funcții publice în cazul unui informator care a lucrat o singură dată pentru poliția politică română.

Cerere declarată inadmisibilă

Man si altii împotriva României

12.12.2019

Reclamantul, dl Man, soția sa și societățile mass-media ale acestora au depus mai multe plângeri în temeiul Convenției, în esență legate de operațiunea de percheziționare și de confiscare desfășurată la domiciliul lor și la redacția ziarului, precum și de înghețarea activelor și a conturilor lor bancare pe durata procesului penal cu privire la rețeaua de șantaj.

[Plângere în temeiul art. 8 declarată inadmisibilă ca vădit nefondată.](#)

Drepturile copiilor (art. 8)

Încălcarea art. 8

M. G. C. împotriva României (nr. 61495/11)

15.03.2016

Cauza privea presupusul caracter deficitar al legislației care reglementează urmărirea penală în cazurile de viol și/sau de abuz sexual asupra copiilor în România.

Zaiet împotriva României

24.03.2015

Cauza privea anularea adopției unei femei, la inițiativa surorii sale adoptive, după 31 de ani de la aprobarea adopției și 18 ani după decesul mamei lor adoptive.

Aceasta era prima ocazie în care Curtea trebuia să ia în considerare anularea unei hotărâri de adopție în contextul în care părintele adoptiv a murit, iar copilul adoptat a ajuns de mult la vârsta adultă.

Neîncălcarea art. 8

Stoian împotriva României

25.06.2019

Cauza privea plângerile reclamanților, un fiu cu handicap și mama sa, că autoritățile nu i-au furnizat acestuia un acces corespunzător la educație.

Neîncălcarea art. 8 din Convenție, coroborat cu art. 14 (interzicerea discriminării).

Neîncălcarea art. 2 din Protocolul nr. 1 (dreptul la instruire), coroborat cu art. 14

Pini și Bertani & Manera și Atripaldi împotriva României

22.06.2004

Refuzul instituției pentru copii orfani și abandonati de a încredința copiii români adoptați de către reclamanți (patru rezidenți italieni).

Cauze având ca obiect drepturile părintești (art. 8)

Încălcarea art. 8

Cînta împotriva României

18.02.2020

Cauza privea limitări impuse de instanță asupra contactului reclamantului cu fiica sa.

O.C.I. și alții împotriva României (nr. 49450/17)

21.05.2019

Cauza privea interpretarea unui „risc grav” în temeiul legislației internaționale într-o dispută privind încredințarea minorului.

R.I. și alții împotriva României (nr. 57077/16)

04.12.2018

Cauza privea o femeie căreia îi fuseseră încredințați cei doi copii ai săi, dar care nu a putut executa sentința, astfel copiii rămânând cu tatăl lor.

Ostace împotriva României

25.02.2014

Cauza privea incapacitatea domnului Ostace de a obține revizuirea unei hotărâri de stabilire a paternității în ciuda unei expertize medico-legale extrajudiciare care dovedea contrariul. Cererea a fost respinsă pe motiv că documentul în cauză nu existase la momentul procedurii inițiale.

Hulea împotriva României

02.10.2012

Cauza privea refuzul Ministerului Apărării de a-i acorda domnului Hulea concediu paternal pe motiv că legea acorda acest concediu numai personalului feminin.

[Traducerea în limba română](#) a hotărârii

Karrer împotriva României

21.02.2012

Cauza a avut ca obiect o plângere făcută de un tată și fiica sa procedura privind răpirea internațională de copii în fața instanțelor române.

A.M.M. împotriva României (nr. 2151/10)

14.02.2012

Cauza privea acțiunea în stabilirea paternității introdusă de mama unui minor cu handicap, aceasta suferind la rândul ei de un handicap grav.

Neîncălcarea art. 8

Achim împotriva României

24.10.2017

Cauza privea plasarea în grija autorităților publice a celor 7 copii ai doamnei și ai domnului Achim pe motiv că acest cuplu nu își îndeplinesc sarcinile și obligațiile parentale.

Knecht împotriva României

02.10.2012

Reclamanta s-a plâns că fusese împiedicată să devină mamă prin metoda fertilizării *in vitro* în urma refuzului statului de a transfera embrionii pe care îi depozitase într-o clinică privată și care, atunci când clinica a devenit obiectul unei anchete penale, au fost ridicați și depozitați la Institutul de Medicină Legală, care nu era autorizat să funcționeze ca bancă de resurse genetice.

Libertatea de gândire, de conștiință și de religie (art. 9)

Erlich și Kastro împotriva României

09.06.2020

Cauza privea furnizarea de hrană kosher unui număr de doi deținuți israelieni de credință mozaică reținuți într-un penitenciar din România. Reclamantii s-au plâns că autoritățile Penitenciarului Rahova nu le oferiseră hrană care să respecte preceptele religiei lor.

[Neîncălcarea art. 9](#)

Cauze privind libertatea de exprimare (art. 10)

Încălcarea art. 10

Macovei împotriva României

28.07.2020

Cauza privea declararea reclamantei ca fiind răspunzătoare pentru defăimarea altui om politic.

Petro Carbo Chem S.E. împotriva României

30.06.2020

Cauza privea dispoziția unei instanțe civile pronunțate împotriva societății reclamante de a plăti o despăgubire simbolică directorului executiv (CEO) al companiei Oltchim (care era cea mai mare uzină de produse chimice din România) pentru critica managementului exercitat de CEO în contextul unui conflict în mass-media.

Kövesi împotriva României

05.05.2020

Cauza privea revocarea reclamantei din funcția de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție înainte de încheierea celui de-al doilea mandat în urma criticilor sale aduse reformelor legislative din domeniul corupției. Aceasta pretindea și că nu putuse să conteste respectiva decizie în instanță.
Link spre declarația de presă în [română](#)

Brisic împotriva României

11.12.2018

Cauza privea concedierea unui procuror șef pentru încălcarea secretului unei anchete penale atunci când a făcut declarații presei. Era sancționat ca urmare a plângerii unei judecătorești că prin comunicatul de presă și interviul dat unui canal de televiziune permisesse mass-media să o identifice ca fiind implicată într-o înșelătorie cu bani.

Gîrleanu împotriva României

26.06.2018

Cauza privea arestarea și condamnarea unui jurnalist pentru posesia și încercarea de a verifica informații clasificate privind securitatea națională, și anume documente ale unei unități militare românești cu baza în Afganistan.

Bucur și Toma împotriva României

08.01.2013

Agent al serviciilor de informații (domnul Bucur) condamnat în cadrul acțiunii penale pentru că a comunicat mass-mediei casete audio care implică politicieni și jurnaliști.

Frăsilă și Ciocîrlan împotriva României

10.05.2012

Cauza privea executarea unei hotărâri judecătorești conferind jurnaliștilor dreptul de acces în sediul unui post de radio local în care lucrau.

Andreescu împotriva României

08.06.2010

Condamnarea unui cunoscut activist pentru drepturile omului pentru remarcile cu privire la agenția de management al arhivelor serviciilor de informații („CNSAS”: Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, serviciul român de informații din fostul regim).

[Neîncălcarea art. 10](#)

Catalan împotriva României

09.01.2018

Cauza privea demiterea unui funcționar public (domnul Catalan), care a lucrat la Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor *Securității* (CNSAS), pentru că dezvăluise informații pentru publicarea unui articol care susținea că un lider religios colaborase cu *Securitatea* (fosta poliție politică în regimul comunist).

Cerere declarată inadmisibilă

Man si altii împotriva României

12.12.2019

Reclamantul, dl Man, soția sa și societățile mass-media ale acestora au depus mai multe plângeri în temeiul Convenției, în esență legate de operațiunea de percheziționare și de confiscare desfășurată la domiciliul lor și la redacția ziarului, precum și de înghețarea activelor și a conturilor lor bancare pe durata procesului penal cu privire la rețeaua de șantaj.

Plângere în temeiul art. 10 declarată inadmisibilă ca vădit nefondată.

Cauze referitoare la libertatea de întrunire și de asociere (art. 11)

Csiszer și Csibi împotriva României

05.05.2020

Cauza privea impunerea unei amenzi administrative reclamantilor pentru organizarea unei adunări la 1 decembrie 2010, ziua sărbătorii naționale a României, pentru a comemora înființarea batalionului Székely. La 1 decembrie 1918, la Cluj-Napoca, unitățile militare maghiare își uniseră forțele pentru a forma batalionul Székely și a lupta împotriva armatei române, care intrase în Transilvania. În aprilie 1919 batalionul s-a predat armatei române.

Neîncălcarea art. 11

Manole și „Cultivatorii direcți din România” împotriva României

16.06.2015

Cauza privea refuzul înregistrării unui sindicat al fermierilor care desfășoară activități independente pe care domnul Manole dorea să-l înființeze.

Neîncălcarea art. 11

Dreptul la un recurs efectiv (art. 13)

Brudan împotriva României

10.04.2018

Cauza privea durata procedurilor penale inițiate împotriva reclamantului, care au început la 23 martie 2000 și s-au încheiat la 18 iunie 2014.

Încălcarea art. 13 (dreptul la un recurs efectiv)

Încălcarea art. 6 § 1 (dreptul la un proces echitabil într-un termen rezonabil)

Cauze privind art. 14 (interzicerea discriminării)

Cînta împotriva României

18.02.2020

Cauza privea limitări impuse de instanță asupra contactului reclamantului cu fiica sa.

Încălcarea art. 14 (interzicerea discriminării) coroborat cu art. 8 (dreptul la respectarea vieții private și de familie)

Lingurar împotriva României

16.04.2019

Cauza privea un raid efectuat în 2011 de 85 de polițiști și de jandarmi în comunitatea romă din Vâlcele (România).

Încălcarea art. 3 (interzicerea tratamentelor inumane ori degradante) în ceea ce privește relele tratamente la care a fost supusă familia reclamantului în timpul raidului

Două încălcări ale art. 14 coroborat cu art. 3 întrucât intervenția a fost motivată rasial și ancheta în această privință a fost inefectivă

Lingurar și altii împotriva României

16.10.2018

Cauza privea două operațiuni ale poliției în cadrul comunității rome din Pata Rât pentru localizarea unor indivizi suspecți de furt.

Încălcarea atât sub aspect material, cât și procedural a art. 3

Neîncălcarea sub aspect material a art. 14 (interzicerea discriminării) în coroborare cu art. 3

Încălcarea sub aspect procedural a art. 14 în coroborare cu art. 3

Cernea împotriva României

27.02.2018

Cauza privea respingerea candidaturii domnului Cernea – președintele executiv al partidului ecologist *Partidul Verde* la acel moment – pentru alegerile parțiale din 17 ianuarie 2010, pe motiv că nu candida din partea unui partid reprezentat în Parlament. Decizia a fost luată în temeiul unei legi care fusese modificată cu mai puțin de un an înainte de alegerile parțiale în temeiul unei legi organice.

[Neîncălcarea art. 14 \(interzicerea discriminării\) coroborat cu art. 3 din Protocolul nr. 1 \(dreptul la alegeri libere\)](#)

Parohia greco-catolică Lupeni și alții împotriva României

29.11.2016

Cauza privea cererea de restituire pentru un loc de rugăciune care aparținuse Bisericii Greco-Catolice și fusese transferat în perioada regimului totalitar în proprietatea Bisericii Ortodoxe.

[Neîncălcarea art. 6 § 1 cu privire la dreptul de acces la o instanță](#)

[Încălcarea art. 6 § 1 ca urmare a încălcării principiului securității juridice](#)

[Încălcarea art. 6 § 1 ca urmare a duratei procedurii](#)

[Neîncălcarea art. 14 \(interzicerea discriminării\) în coroborare cu art. 6 § 1 cu privire la dreptul reclamanților de acces la o instanță comparativ cu parohia ortodoxă](#)

Curtea a reținut, de asemenea, că nu era necesar a examina distinct capătul de cerere în temeiul art. 14 (interzicerea discriminării), coroborat cu art. 6 § 1 în măsura în care se referea la pretinsa diferență de tratament comparativ cu alte parohii greco-catolice.

A se vedea, de asemenea, [Moldovan și alții împotriva României \(nr. 2\)](#), hotărâre din 12 iulie 2005.

Cauze privind probleme ale proprietății (art. 1 din Protocolul nr. 1)

[Încălcarea art. 1 din Protocolul nr. 1](#)

Arhiepiscopia Romano-Catolică de Alba Iulia împotriva României

25.09.2012

Cauza privea o comunitate religioasă catolică care dorea să recupereze, în baza unei ordonanțe de urgență din 1998, bunurile confiscate de autoritățile române în perioada comunistă.

Radovici și Stănescu împotriva României

02.11.2006

Incapacitatea prelungită a reclamanților de a se bucura de proprietățile confiscate anterior care le-au fost returnate în mod legal, din cauza imposibilității evacuării unui chiriaș care ocupa apartamentul.

[Neîncălcarea art. 1 din Protocolul nr. 1](#)

Yașar împotriva României

26.11.2019

Cauza privea confiscarea vasului domnului Yașar, deoarece fusese folosit pentru pescuit ilegal în Marea Neagră.

Cerere declarată inadmisibilă

Alexandru-Mihai Pop și alții împotriva României

25.04.2019

Cauza privea obligația ca reclamanții să plătească o taxă de poluare întemeiată pe o ordonanță de urgență (OUG nr. 50/2008), în scopul înregistrării în România a vehiculelor de ocazie pe care le cumpăraseră în alte țări din Uniunea Europeană.

[Cereri declarate inadmisibile pentru că nu au epuizat căile de atac interne](#)

Cauze privind dreptul la alegeri libere (art. 3 din Protocolul nr. 1)

[Încălcarea art. 3 din Protocolul nr. 1](#)

Cegolea împotriva României

24.03.2020

În această cauză, dna Cegolea a pretins că făcuse obiectul discriminării în ceea ce privește dreptul său de a candida în alegerile parlamentare din 9 decembrie 2012 în numele unei fundații reprezentând minoritatea italiană din România.

[Încălcarea art. 14 \(interzicerea discriminării\) coroborat cu art. 3 din Protocolul nr. 1 \(dreptul la alegeri libere\)](#)

Danis și Asociația etnicilor turci împotriva României

21.04.2015

Cauza privea imposibilitatea asociației reclamante de a îndeplini cerințele pentru a participa la alegerile parlamentare din 2008 ca urmare a intrării în vigoare a noii legi electorale cu doar șapte luni înaintea alegerilor. Noua lege cerea organizațiilor minorităților naționale care nu sunt reprezentate în Parlament să obțină statutul de unitate caritabilă pentru a putea candida la alegeri.

Grosaru împotriva României

02.03.2010

Refuzul de a aloca un loc de deputat în Parlament în baza legii electorale.

Neîncălcarea art. 3 din Protocolul nr. 1

Cernea împotriva României

27.02.2018

Cauza privea respingerea candidaturii domnului Cernea – președintele executiv al partidului ecologist *Partidul Verde* la acel moment – pentru alegerile parțiale din 17 ianuarie 2010, pe motiv că nu candida din partea unui partid reprezentat în Parlament. Decizia a fost luată în temeiul unei legi care fusese modificată cu mai puțin de un an înainte de alegerile parțiale în temeiul unei legi organice.

Procedura hotărârii-pilot¹

Rezmives și alții împotriva României

25.04.2017 (hotărâre-pilot)²

Cauza privea condițiile de detenție în penitenciarele din România și în arestul preventiv al secțiilor de poliție.

Reclamanții s-au plâns, printre altele, de supraaglomerarea din celule, instalațiile sanitare necorespunzătoare, lipsa igienei, calitatea proastă a hranei, echipamentele uzate, precum și prezența șobolanilor și a insectelor în celule.

¹ Procedura hotărârii-pilot a fost dezvoltată ca tehnică de identificare a problemelor structurale aflate la baza cauzelor repetitive introduse împotriva multor țări și pentru a impune statelor obligația de a remedia acele probleme.

²

Procedura hotărârii-pilot a fost dezvoltată ca tehnică de identificare a problemelor structurale aflate la baza cauzelor repetitive introduse împotriva multor țări și pentru a impune statelor obligația de a remedia acele probleme.

În conformitate cu art. 3, Curtea a constatat că, în special, condițiile detenției reclamanților, având în vedere și durata încarcerării lor, i-au supus pe aceștia unor dificultăți dincolo de nivelul inevitabil al suferinței inerente detenției.

În conformitate cu art. 46 (forța obligatorie și executarea hotărârilor judecătorești), Curtea a decis să aplice procedura hotărârii-pilot, constatând că situația reclamanților face parte dintr-o problemă generală care rezultă dintr-o disfuncție structurală specifică sistemului penitenciar român.

Curtea a considerat că statul ar trebui să adopte: (1) măsuri de reducere a supraaglomerării și de îmbunătățire a condițiilor materiale de detenție; și (2) mijloace de drept (preventive și compensatorii specifice).

Curtea a hotărât să suspende examinarea cererilor similare care încă nu au fost comunicate Guvernului român și să continue examinarea cererilor deja comunicate. În termen de șase luni de la data la care hotărârea a devenit definitivă, Guvernul României trebuie să furnizeze, în cooperare cu Comitetul Miniștrilor, un calendar precis de punere în aplicare a măsurilor generale.

Maria Atanasiu și alții împotriva României

12.10.2010

Cauze privind restituirea proprietății naționalizate în timpul comunismului. Curtea a constatat deja peste 150 de încălcări în cauze de acest tip³, iar câteva sute de cauze similare sunt în curs.

Încălcarea art. 6 § 1 (dreptul la un proces echitabil) – cu privire la doamna Atanasiu și doamna Poenaru

Încălcarea art. 1 din Protocolul nr. 1 (protecția proprietății) – cu privire la cei trei reclamanți

În această hotărâre-pilot, Curtea a suspendat cauzele privind proprietățile naționalizate în perioada comunistă în România, în așteptarea unor măsuri generale la nivel național.

³ De exemplu, Viasu împotriva României (09.12.2008), Katz împotriva României (20.01.2009) și Faimblat împotriva României (13.04.2009)

[O nouă prelungire](#) a termenului de punere în aplicare a măsurilor generale de soluționare a deficiențelor din sistemul de restituire sau compensare a proprietăților naționalizate de către statul român a fost acordată Guvernului României. La 7 mai 2013, Curtea a decis că amânarea examinării tuturor cererilor decurgând din aceeași problemă generală rămâne în vigoare până la adoptarea uneia sau a mai multor decizii adecvate cu privire la acțiunile întreprinse de Guvern ca răspuns la hotărârea-pilot *Maria Atanasiu și alții*.

[Cauza examinată de Curte în urma procedurii hotărârii-pilot desfășurată în cauza Maria Atanasiu și alții împotriva României](#)

[Preda și alții împotriva României](#)

29.04.2014

Cauza privea procedurile administrative și / sau judiciare de compensare sau de restituire a bunurilor confiscate sau naționalizate de regimul comunist, în baza legilor adoptate de România după căderea regimului din decembrie 1989.

Curtea a considerat în unanimitate că plângerea în temeiul art. 1 din Protocolul nr. 1 (protecția proprietății) ar trebui să fie respinsă pentru că nu a epuizat căile de atac interne în privința a șapte cereri.

Cât despre cererea nr. 3736/03, Curtea a hotărât că a fost încălcat art. 1 din Protocolul nr. 1.

De asemenea, Curtea a concluzionat că, având în vedere marja de apreciere de care se bucură statul român, legea adoptată de Parlamentul României prevedea în principiu – cu excepția situațiilor în care există mai multe titluri de proprietate pentru aceeași clădire – un cadru accesibil și eficient de reparație a încălcărilor pretinse cu privire la dreptul la respectarea bunurilor persoanei, și faptul că revine reclamantilor interesați să utilizeze acest cadru.

Cauze demne de remarcat, hotărâri pronunțate

[Nastase împotriva României](#)

18.11.2014

Cauza privea condamnarea lui Adrian Năstase, fost prim-ministru și fost ministru

al afacerilor externe al României, de către Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru folosirea influenței sale ca președinte al unui partid politic pentru obținerea finanțării pentru campania sa electorală din 2004.

[Cerere declarată inadmisibilă \(vădit nefondată\)](#)

[Merschdorf împotriva României](#)

21.05.2013

Cauza privea refuzul autorităților române de a permite resortisanților străini să-și recupereze drepturile de proprietate asupra bunurilor deținute de părinții lor în România, bunuri care au fost confiscate în timpul regimului comunist.

[Cerere declarată inadmisibilă \(vădit nefondată\)](#)

[Dumitru și alții împotriva României](#)

19.09.2012

Cauza privea decizia de a plăti sumele acordate prin hotărâri judecătorești magistraților (judecători) în rate.

[Cerere declarată inadmisibilă \(plata în rate a indemnizațiilor nu era nerezonabilă\)](#)

[Iovitoni și alții împotriva României](#)

07.05.2012

Reclamanții au aplicat o taxă de poluare care a fost considerată ulterior ca încălcând dreptul Uniunii Europene.

[Cererea declarată inadmisibilă \(drepturile reclamanților în temeiul Convenției nu au fost încălcate\)](#)

[Tripon împotriva României](#)

06.03.2012

Concedierea unui funcționar vamal pentru absența prelungită de la muncă deoarece era arestat preventiv.

[Cererea declarată inadmisibilă \(nu au fost încălcate drepturile omului ale reclamantului\)](#)

[Mihăies împotriva României și Sentes împotriva României](#)

02.03.2012

Reclamanții s-au plâns de o reducere a salariului cu 25% pe o perioadă de șase luni, în aplicarea legii care introducea măsuri de echilibrare a bugetului statului.

[Cereri declarate inadmisibile \(nu au fost încălcate drepturile omului ale reclamantilor\)](#)

Zelca și alții împotriva României

29.09.2011

Plângerea unor funcționari publici români cu privire la neplata salariului.

Cererea declarată inadmisibilă

Declarație de presă în [română](#)

Farcas împotriva României

30.09.2010

Persoană cu dizabilități fizice care s-a plâns de faptul că nu putea avea acces în anumite clădiri și, în special, că acțiunile civile pe care dorea să le introducă în fața instanțelor nu puteau fi examinate întrucât nu putea avea acces la clădirile instanțelor.

[Cererea declarată inadmisibilă \(nici dreptul de acces la o instanță, nici dreptul la o petiție individuală nu au fost împiedicate de obstacole insurmontabile de natură să împiedice reclamantul să introducă o acțiune\)](#)

Prima aplicare de către Curte a noului criteriu de admisibilitate introdus prin Protocolul nr. 14

Adrian Mihai Ionescu împotriva României

28.06.2010

Odată cu intrarea în vigoare a Protocolului nr. 14 la Convenție, la 1 iunie 2010, este aplicabil un nou criteriu de admisibilitate: o cerere este inadmisibilă atunci când „reclamantul nu a suferit niciun prejudiciu important, cu excepția cazului în care respectarea drepturilor omului garantate prin Convenție și prin protocoalele sale impune examinarea pe fond a cererii și cu condiția de a nu respinge pentru acest motiv nicio cauză care nu a fost examinată corespunzător de o instanță națională”.

În cazul domnului Ionescu, cele trei condiții ale noului test de inadmisibilitate au fost îndeplinite: reclamantul nu a suferit niciun prejudiciu important (presupusa pierdere financiară a fost limitată), respectarea drepturilor omului nu a impus examinarea cererii pe fond (dispozițiile legale relevante fuseseră abrogate), iar cauza fusese „examinată corespunzător” pe fond de Judecătoria București.

Cauze pendinte demne de remarcat

Marea Cameră

Art. 1 din Protocolul nr. 7 (garanții procedurale în cazul expulzării de străini)

Muhammad și Muhammad împotriva României (nr. 80982/12)

Cauza privește procedura de înlăturare a doi resortisanți pakistanezi din România după ce fuseseră declarați indezirabili.

Bazându-se pe art. 1 din Protocolul nr. 7 la Convenție și pe art. 13 (dreptul la un recurs efectiv) din Convenție, reclamantii s-au plâns că nu au fost informați cu privire la motivele îndepărtării lor din România. Aceștia susțin că instanțele interne s-au limitat pur și simplu la a indica secretul informațiilor în cauză și nu au specificat infracțiunile pentru care au fost acuzați.

[Desesizare în favoarea Marii Camere](#)

la 26 februarie 2019

Marea Cameră [audiere](#) la 25 septembrie 2019

Cameră

Art. 3, art. 6, art. 8 (dreptul la respectarea vieții private și de familie), art. 14 (interzicerea discriminării) și art. 2 din Protocolul nr. 1 (dreptul la instruire)

M.C. și alții împotriva României (nr. 44654/18)

Cauză [comunicată](#) Guvernului

la 28 februarie 2019

Cauza privește răspunsul autorităților la afirmațiile potrivit cărora primul reclamant, un copil care suferă de o tulburare mentală, a fost maltratată și hărțuit la școală de către profesori și alți elevi. Privește, de asemenea, dreptul la respectarea vieții private și de familie a celui de al doilea și al treilea reclamant, părinții primului reclamant.

**Art. 6
(dreptul la un proces echitabil)**

Dragnea împotriva României (nr. 75317/17)

Cauză [comunicată](#) Guvernului

la 23 octombrie 2018

Cauza privește lipsa semnăturii pe hotărârea definitivă a doi dintre cei cinci judecători din completul care a pronunțat respectiva hotărâre în contextul acțiunii penale împotriva domnului Dragnea (președintele Camerei Deputaților și președinte al Partidului Social Democrat).

**Adrian Năstase împotriva României
(nr. 744/15)**

Cauză [comunicată](#) Guvernului

la 27 noiembrie 2018

Reclamantul este un fost prim-ministru al României.

Cererea privește pretinsa lipsă de imparțialitate a completului de judecată și pretinsul caracter inequitabil al procesului penal care a dus la condamnarea reclamantului pentru șantaj și corupție.

**Art. 6 și
art. 8 (dreptul la viață privată)**

Bogdan împotriva României (nr. 36889/18)

Cauză [comunicată](#) Guvernului

la 7 februarie 2019

Cauza privește procedura disciplinară inițiată în iunie 2016 de Consiliul Superior al Magistraturii („CSM”) împotriva reclamantei când aceasta era judecător al Curții de Apel București.

Cauza privește, de asemenea, diferite aspecte ale desfășurării procedurii disciplinare.

**Relații cu presa:
+33 (0)3 90 21 42 08**