

**Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul National al Magistraturii**

**Concurs de promovare în funcții de execuție a judecătorilor
27 noiembrie 2022**

**PROCES VERBAL
de soluționare a contestațiilor la barem pentru disciplina
Drept comercial
05 decembrie 2022**

Întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor – Drept comercial, cu privire la contestațiile la baremul de notare și evaluare, formulate de candidații menționați în Anexa atașată la prezentul, în temeiul art. 20 alin. 4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, referitoare la baremul stabilit la materia: Drept comercial.

Pentru concursul de promovare la Curtea de Apel au formulat contestații 4 candidați, cu privire la următoarele întrebări:

Teoretic:

- Întrebarea nr. 2 de la G1, corespondență: G1: 2, G2: 4, G3: 20, G4: 6, contestată de un număr de: 4 candidați
- Întrebarea nr. 8 de la G1, corespondență: G1: 8, G2: 2, G3: 13, G4: 20, contestată de un număr de: 1 candidat

Pentru concursul de promovare la Tribunal a formulat contestație 1 candidat, cu privire la următoarele întrebări:

Teoretic:

- Întrebarea nr. 7 de la G1, corespondență: G1: 7, G2: 4, G3: 8, G4: 18, contestată de un număr de: 1 candidat

Practic:

- Întrebarea nr. 45 de la G1, corespondență: G1: 45, G2: 43, G3: 42, G4: 43, contestată de un număr de: 1 candidat

Pentru Concursul de promovare la Curtea de Apel

Proba teoretică:

1. Cu privire la întrebarea nr. 2 de la G1, corespondență: G1: 2, G2: 4, G3: 20, G4: 6, contestată de un număr de 4 candidați, comisia a apreciat că acestea sunt întemeiate:

Potrivit art. 48 alin. (7) din Legea nr. 85/2014, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de judecătorul-sindic pentru nelegalitate, la cererea creditorilor care au votat împotriva luării hotărârii respective și au făcut să se consemneze aceasta în procesul-verbal al adunării, precum și la cererea creditorilor care au lipsit motivat de la ședința adunării creditorilor sau ale căror voturi nu au fost consemnate în procesul-verbal întocmit. Hotărârea, cu excepția celei prin care a fost desemnat, poate fi atacată, pentru motive de nelegalitate, și de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar.

Prin urmare, anularea hotărârii adunării creditorilor poate fi dispusă numai pentru motive de nelegalitate.

Varianta C de răspuns, notată în barem ca fiind corectă, conține o eroare de tehnoredactare ce împiedică formarea unui raționament logic, pe baza căruia candidatul să poată înțelege ipoteza enunțului. Totodată, acesta face trimitere la oportunitatea măsurii adoptate prin hotărâre, ce nu poate constitui motiv de anulare a acesteia, în raport de dispozițiile art. 48 alin. (7) din Legea nr. 85/2014.

Față de aceste prevederi legale exprese, nici varianta A de răspuns nu poate fi notată ca fiind corectă, așa cum a susținut unul dintre contestatori.

Pentru aceste motive, contestațiile sunt întemeiate, urmat de consecința anulării grilei și acordării punctajului corespunzător acesteia tuturor candidaților.

2. Cu privire la întrebarea nr. 8 de la G1, corespondență: G1: 8, G2: 2, G3: 13, G4: 20, contestată de un candidat, care susține, în esență, că răspunsul corect ar fi cel de la lit. A, pe motiv că Legea nr. 85/2014 nu ar institui un termen limită pentru confirmarea administratorului judiciar provizoriu, comisia de soluționare a contestațiilor respinge contestația ca neîntemeiată, apreciind că susținerile candidatului sunt eronate, în raport de prevederile art. 57 alin. (2) din Legea nr. 85/2014.

Astfel, inclusiv din prima teză a dispoziției anterior menționate, reiese că desemnarea/confirmarea administratorului judiciar se va decide cu ocazia primei ședințe a adunării creditorilor, legiuitorul prevăzând, deci, în mod expres un termen limită până la care poate interveni confirmarea administratorului judiciar provizoriu, contrar susținerilor candidatului.

A admite interpretarea sugerată de candidatul contestator ar lipsi de sens și dispozițiile art. 57 alin. (2) teza finală din lege ("Prima ședință a adunării creditorilor va avea în mod obligatoriu pe ordinea de zi confirmarea administratorului judiciar.."), situația particulară invocată de candidat (lipsa cvorumului la prima ședință) neputând conduce în niciun caz la modificarea regulii enunțate, fiind evident că administratorul judiciar provizoriu trebuie confirmat în cadrul primei ședințe a adunării creditorilor "legal constituite".

Pentru aceleași argumente, nu poate fi corect răspunsul de la lit. A, actuala reglementare deosebindu-se de cea a Legii nr. 85/2006, care permitea exercitarea acestui drept și ulterior, motiv pentru care menționa expres această posibilitate.

Pentru concursul de promovare la Tribunal

Proba teoretică:

Cu privire la întrebarea nr. 7 de la G1, corespondență: G1: 7, G2: 4, G3: 8, G4: 18, a formulat contestație 1 candidat, contestație cu privire la care comisia a apreciat că este neîntemeiată:

Contestația formulată, este neîntemeiată față de faptul că dispozițiile art. 237 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 31 din 1990 precizează că : „f) societatea nu și-a depus situațiile financiare anuale și, după caz, situațiile financiare anuale consolidate, precum și raportările contabile la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice, în termenul prevăzut de lege, dacă perioada de întârziere depășește 60 de zile lucrătoare;”

Din această enumerare, legată, astfel cum în mod judicios a susținut candidatul contestator, prin conjuncțiile coordonatoare copulative rezultă faptul că pentru a fi dispusă dizolvarea trebuie ca societatea să nu fi depus actele enumerate de textul legal, apreciind acesta că se referă la trei tipuri de acte independente unele de celelalte, însă, potrivit art. 28 alin. (7) din Legea nr. 82/1991 a contabilității „Situațiile financiare anuale constituie un tot unitar și sunt însoțite de raportul administratorilor, raportul de audit sau raportul comisiei de cenzori, după caz, raportul privind plățile către guverne, în cazul în care reglementările contabile aplicabile prevăd obligația întocmirii acestuia, precum și de propunerea de distribuire a profitului sau de acoperire a pierderii contabile.”, iar potrivit art. 29 alin. (2¹) din Legea nr. 82/1991 „Situațiile financiare anuale consolidate sunt însoțite de raportul consolidat al administratorilor, raportul de audit, precum și raportul consolidat privind plățile către guverne, în cazul în care reglementările contabile aplicabile prevăd obligația întocmirii acestuia.” Prin urmare, lipsa raportărilor contabile, care potrivit definiției date de către legiuitor constituie un accesoriu în raport de situațiile financiare anuale și, după caz, a celor anuale consolidate, nedepunându-se independent, implică lipsa situațiilor financiare anuale și, după caz, a celor anuale consolidate, astfel că nu poate fi apreciată ca nefiind întrunită condiția impusă de către legiuitor privind dizolvarea societății, astfel cum era reglementată de dispozițiile art. 237 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 31/1990, întrucât nu este o simplă nedepunere a raportărilor contabile, ci aceasta implică, în mod necesar, nedepunerea principalului, adică a situațiilor financiare, în raport de care formează un tot unitar, astfel cum a definit în mod expres legiuitorul.

În raport de aceste considerente, comisia a apreciat ca fiind neîntemeiată contestația formulată de către candidatul având Cod C 407, prin raportare la întrebarea de concurs nr. 7 G1, respectiv nr. 4 G2.

Proba practică:

Cu privire la întrebarea nr. 45 de la G1, corespondență: G1: 45, G2: 43, G3: 42, G4: 43, a formulat contestație un candidat, contestație cu privire la care comisia a apreciat că este neîntemeiată:

Comisia a avut în vedere teza, corect reținută de candidatul contestator, privind lipsa unei incuviințări a părinților minorului, sau, după caz, a tutorelui, iar, în cazurile prevăzute de lege a consiliului de familie, conform art. 41 alin. (2) C. civ., în raport de care, așadar, nici nu era necesar a se adăuga la aceasta, fiind clar evidențiat faptul că asociatul fondator Y era incapabil.

Cu toate acestea, nu poate fi omis caracterul dictat de limitele investiției instanței, pe care candidatul nu l-a avut în vedere în contestația formulată, în privința răspunsului de la lit. A), în

sensul că la data constituirii erau întrunite toate condițiile cerute de lege. Astfel, cererea de chemare în judecată avea va obiect constatarea nulității societății și trebuia analizat dacă erau întrunite toate condițiile cerute de lege pentru valabila înființare a societății, în raport de cele două motive de nulitate invocate de către reclamant, iar nu dacă erau întrunite condițiile pentru valabila asociere a lui Y.

Pe de o parte, a fost invocată nulitatea determinată de art. 56 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 31/1990 – ipoteză care nu putea fi reținută pentru a fi admisă acțiunea, pentru că textul impune condiția ca toți membrii fondatori să fi fost incapabili la data constituirii societății. De aici derivă concluzia, firească, decurgând din interpretarea *per a contrarorio*, că dacă doar unul dintre fondatori era incapabil, precum în ipoteza asociatului Y, sancțiunea nu este nulitatea societății.

În plus, a fost invocată de către reclamantul A, din întrebarea de concurs, faptul că numărul asociaților, urmare a faptului că Y era incapabil, nu a fost cel prevăzut de lege, însă unei societăți în nume colectiv îi este aplicabilă regula generală în privința numărului minim de asociați, regăsită în art. 4 din Legea nr. 31/1990, astfel că doi asociați, chiar în urma înlăturării asocierii valabile a minorului Y, tot nu ar fi o ipoteză aptă de a atrage nulitatea reglementată de art. 56 lit. h) din Legea nr. 31/1990.

Din aceste considerente, nu au relevanță eventualele opinii contradictorii în privința posibilității unui minor de a fi membru fondator al unei societăți, întrucât întrebarea nu viza acest aspect, susținut ca fiind controversat, de către candidat, răspunsul surprins în baremul inițial de corectare și notare fiind în concordanță totală cu ipoteza de lucru expusă în cererea de chemare în judecată, evidențiată ca teză a întrebării.

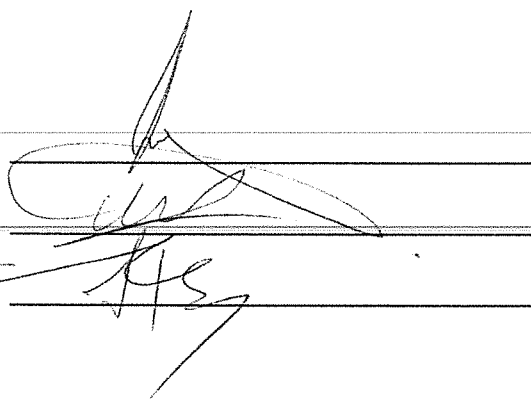
Așadar, contestația formulată de către candidatul C407 cu privire la întrebarea nr. 45 G1, respectiv nr. 43 G2, este neîntemeiată, neputând fi reținută încălcarea art. 13 pct. 1 lit. e) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor.

Comisia de contestații,

.....

.....

.....

The image shows two handwritten signatures in black ink. The top signature is a cursive, somewhat stylized name. The bottom signature is also cursive but appears to be a different name or a variation of the first. Both signatures are written over two horizontal lines that serve as a signature line.

DREPT COMERCIAL

Pentru concursul de promovare la Curte de Apel au depus contestații un număr de 4 candidați

1) Cod: C447, număr grilă: G1

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 2;
- întrebarea numărul 8;

2) Cod: C496, număr grilă: G4

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 6;

3) Cod: C674, număr grilă: G1

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 2;

4) Cod: C704, număr grilă: G1

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 2;

Pentru concursul de promovare la Tribunal au depus contestații un număr de 1 candidați

1) Cod: C407, număr grilă: G2

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 4;

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 43;

DREPT COMERCIAL

Pentru concursul de promovare la Curte de Apel

La Proba teoretica au fost formulate contestații cu privire la 2 întrebări

[1] La întrebarea nr. 2 (corespondență: G1: 2, G2: 4, G3: 20, G4: 6) au fost depuse un număr de 4 contestații, astfel:

- 1) Cod: C447, G1, nr. intrebare candidat: 2
- 2) Cod: C496, G4, nr. intrebare candidat: 6
- 3) Cod: C674, G1, nr. intrebare candidat: 2
- 4) Cod: C704, G1, nr. intrebare candidat: 2

[2] La întrebarea nr. 8 (corespondență: G1: 8, G2: 2, G3: 13, G4: 20) au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

- 1) Cod: C447, G1, nr. intrebare candidat: 8

Pentru concursul de promovare la Tribunal

La Proba practica au fost formulate contestații cu privire la 1 întrebări

[1] La întrebarea nr. 45 (corespondență: G1: 45, G2: 43, G3: 42, G4: 43) au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

- 1) Cod: C407, G2, nr. intrebare candidat: 43

La Proba teoretica au fost formulate contestații cu privire la 1 întrebări

[1] La întrebarea nr. 7 (corespondență: G1: 7, G2: 4, G3: 8, G4: 18) au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

- 1) Cod: C407, G2, nr. intrebare candidat: 4