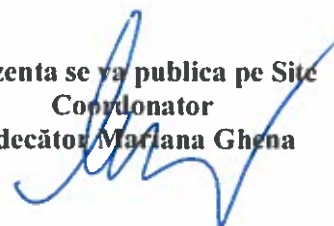


Prezenta se va publica pe Site  
Coordonator  
judecător Mariana Ghena



**MINUTA**  
**Comisiei nr. 1 - "Legislație și cooperare interinstituțională"**  
**din 21.05.2018, ora 10<sup>30</sup>, etajul 2, sediul Consiliului Superior al Magistraturii**

**Componența comisiei:**

**Coordonator comisie:**

- judecător Mariana Ghena, membru CSM

**Membrii comisiei:**

- judecător Simona Marcu, președinte CSM
- procuror Codruț Olaru, vicepreședinte CSM
- judecător Lia Savonea, membru CSM
- judecător Nicoleta-Margareta Ținț, membru CSM
- judecător Andrea Annamaria Chiș, membru CSM
- judecător Evelina-Mirela Oprina, membru CSM
- judecător Gabriela Baltag, membru CSM
- judecător Mihai Andrei Balan, membru CSM
- judecător Mihai-Bogdan Mateescu, membru CSM
- procuror Cristian Mihai Ban, membru CSM
- procuror Nicolae-Andrei Solomon, membru CSM
- procuror Tatiana Toader, membru CSM
- Teodor Victor Alistar, membru CSM
- Romeu Chelariu, membru CSM

**Aparatul propriu:**

- judecător Andreea Uzlău, director adjunct DLDC
- judecător Nicolae Constantin, șef serviciu SLD
- judecător Maria Ceaușescu, DLDC

**Secretariat comisie:**

- consilier Virginia Dumitru, DLDC

NR. CRT	NUMĂR LUCRARE	OBIECTUL LUCRĂRII	SOLUȚIE
1.	9428/2018	Punct de vedere al DLDC cu privire la plângerea prealabilă formulată de doamna judecător Iulia Paisa, președinte al Judecătoriei Piatra Neamț, împotriva Hotărârii nr. 166/20.03.2018 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea lucrării la Plen, cu propunerea de respingere a plângerii ca neîntemeiată.

2.	9726/2018	Punct de vedere al DLDC cu privire la plângerea prealabilă formulată de doamna judecător Popescu Aida Oana împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 293/20.03.2018	Comisia a apreciat că hotărârea atacată nu privește cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor, iar pe fond a decis transmiterea lucrării la Plen, cu propunerea de respingere a plângerii ca neîntemeiată.
3.	9307/2018	Punct de vedere al DLDC cu privire la plângerea prealabilă formulată de petenții Marius Bulancea și Mihaela Beldie-Canela, procurori în cadrul Direcției Naționale Anticorupție prin care au solicitat revocarea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 435 din 19.04.2018	Comisia a decis transmiterea lucrării la Plen. Într-o opinie, s-a apreciat că se impune respingerea plângerii ca inadmisibilă. Într-o altă opinie, s-a apreciat că plângerea prealabilă este admisibilă, urmând ca Plenul să se pronunțe asupra admiterii sau respingerii acesteia.
4.	9481/2018	Punct de vedere al DLDC referitor la proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea lucrării la Plen cu propunerea de avizare favorabilă, cu observații, a proiectului de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice.
5.	8755/2018	Notă centralizatoare și Punct de vedere al DLDC cu privire la Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție	Comisia a analizat nota centralizatoare și punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea unui răspuns către Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului României, în sensul că modificarea propusă pentru art. 12 alin. (1) din lege nu este oportună, iar cea propusă pentru art. 12 alin. (2) din lege nu este previzibilă.
6.	7936/2018	Punct de vedere al DLDC referitor la petiția formulată în numele doamnei judecător Ștef Maria Cristina prin care se învederează o situație privind activitatea de judecată existentă la nivelul Tribunalului Sălaj	Comisia a luat act de punctul de vedere al DLDC. Totodată, Comisia a hotărât comunicarea unui răspuns în sensul punctului de vedere către Avocatul Poporului.
7.	4274/2018	Punct de vedere al DLDC referitor la sesizarea Judecătoriei Satu Mare privind situația recipiselor de consemnare a cauțiunii sau a sultelor nerestiuite	Comisia a decis amânarea lucrării, urmând ca DLDC să formuleze propuneri de modificare a O.G. nr. 14/2007, referitoare la virarea la bugetul de stat a cauțiunii, în ipoteza în care nu s-a dispus restituirea acesteia.
8.	6072/2018	Notă DRUO privind solicitarea doamnei judecător Mirela Stancu	Comisia și-a însușit nota DRUO și a decis comunicarea unui răspuns

		referitoare la exprimarea unui punct de vedere cu privire la compatibilitatea funcției de judecător cu aceea de director de master	solicitanței, în sensul că, în lipsa unor informații privind natura juridică a funcției în discuție, nu pot fi formulate aprecieri referitoare la compatibilitatea acesteia cu funcția de judecător.
9.	8751/2018	Notă DLDC cu privire la solicitarea Inspectoratului Teritorial de Muncă Gorj	Comisia și-a însușit nota DLDC și a decis comunicarea unui răspuns către solicitant, în sensul că soluționarea solicitării excedează competenței Consiliului Superior al Magistraturii.
10.	9976/2018	Punct de vedere al DLDC referitor la solicitarea vizând posibilitatea asistării de către avocat a subiecților procesuali prevăzuți la art. 34 din Codul de procedură penală	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis comunicarea unui răspuns către solicitant, în sensul că soluționarea solicitării excedează competenței Consiliului Superior al Magistraturii.
11.	9232/2018	Punct de vedere al DLDC privind solicitarea domnului judecător Cosmin Olteanu referitoare la acordarea compensației lunare pentru chirie	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis comunicarea unui răspuns către solicitant, în sensul că soluționarea solicitării excedează competenței Consiliului Superior al Magistraturii.
12.	15900/2017	Notă DLDC referitoare la unele situații de decontare a chiriei în cadrul unor unități de parchet	Comisia și-a însușit nota DLDC și a decis transmiterea răspunsului Ministerului Justiției către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. S-a exprimat și opinia că problematica analizată ar trebui avută în vedere în procedura de modificare a Ordinului comun privind procedura de acordare a compensației lunare pentru chirie, precum și pentru stabilirea plafonului maxim în limita căruia se poate deconta chiria pentru unele categorii de personal din sistemul justiției.
13.	9845/2018	Punct de vedere al DLDC cu privire la plângerea prealabilă formulată de doamna judecător Mușat Mihaela Simona împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 293/20.03.2018	Comisia a apreciat că hotărârea atacată nu privește cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor, iar pe fond a decis transmiterea lucrării la Plen cu propunerea de respingere a plângerii ca neîntemeiată.
14.	8139/2018	Propunerile și observațiile privind Codul de procedură civilă	Comisia a analizat propunerile și observațiile privind Codul de procedură civilă, cuprinse în tabelul de lucru transmis la data de 17 mai 2018 de Comisia Specială comună a Camerei Deputaților și Senatului pentru sistematizarea, unificarea și asigurarea

			<p>stabilității legislative în domeniul justiției și a decis următoarele:</p> <p><b>1. Referitor la <u>art. 64 alin. (3) și (4)</u>, Comisia a formulat următoarea propunere:</b></p> <p><b>La articolul 64, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p><i>„(3) Încheierea nu se poate ataca decât odată cu fondul.</i></p> <p><i>(4) În cazul admiterii căii de atac exercitate împotriva încheierii prin care instanța a respins ca inadmisibilă cererea de intervenție, hotărârea pronunțată este desființată de drept, iar cauza se va rejudeca de instanța în fața căreia s-a formulat cererea de intervenție de la momentul discutării admisibilității în principiu a acesteia.”</i></p> <p><b>2. Referitor la <u>art. 94 pct. 1</u>, Comisia a formulat următoarea propunere:</b></p> <p><b>La articolul 94, punctul 1., litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p><i>„b) cererile referitoare la înregistrările în registrele de stare civilă, date de lege în competența instanțelor judecătorești;</i></p> <p><b>La articolul 94, punctul 1., după litera j) se introduc trei noi litere, lit. j<sup>1</sup>), j<sup>2</sup>) și j<sup>3</sup>), cu următorul cuprins:</b></p> <p><i>„lit. j<sup>1</sup>) cererile în materie de moștenire, indiferent de valoare;</i></p> <p><i>lit. j<sup>2</sup>) cererile privind uzucapiunea, indiferent de valoare;</i></p> <p><i>lit. j<sup>3</sup>) cererile în materia fondului funciar, cu excepția celor date prin lege specială în competența altor instanțe;”</i></p> <p><b>3. Referitor la art. 213, Comisia a formulat următoarea propunere:</b></p> <p><b>Articolul 213 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>„Art. 213 - Desfășurarea procesului fără prezența publicului</b></p> <p><i>(1) În cazurile în care cercetarea procesului sau dezbaterile fondului în ședință publică ar aduce atingere moralității, ordinii publice, intereselor minorilor, vieții private a părților ori</i></p>
--	--	--	---

		<p><i>intereselor justiției, după caz, instanța, la cerere sau din oficiu, poate dispune ca acestea să se desfășoare în întregime sau în parte fără prezența publicului.</i></p> <p><i>(2) În cazurile prevăzute la alin. (1), cu acces în sala de ședință părțile, reprezentanții lor, cei care îi asistă pe minori, apărătorii părților, martorii, experții, traducătorii, interpreții, precum și alte persoane cărora instanța, pentru motive temeinice, le admite să asiste la proces.”</i></p> <p><b>4. Referitor la <u>art. 415 pct. 3</u>, Comisia a formulat următoarea propunere:</b> <b>La articolul 415, punctul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> <i>„3. din oficiu, în cazurile prevăzute la art. 412 alin. (1) pct. 7, după pronunțarea hotărârii de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene;”</i></p> <p><b>5. Referitor la <u>art. 457 alin. (2)</u>, Comisia a formulat următoarea propunere:</b> <b>La articolul 457, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> <i>„(2) Mențiunea inexactă din cuprinsul hotărârii cu privire la calea de atac deschisă contra acesteia nu are niciun efect asupra dreptului de a exercita calea de atac prevăzută de lege. În cazul în care instanța a indicat în mod greșit termenul pentru exercitarea căii de atac, cererea de repunere în acest termen se poate formula cel mai târziu la momentul invocării tardivității căii de atac.”</i></p> <p><b>5. Comisia a decis să nu mai susțină propunerea de completare referitoare la art. 789<sup>1</sup>.</b></p> <p><b>6. Comisia a apreciat că modificarea propusă la art. 120 din Codul de procedură civilă impune și modificarea corespunzătoare a legii speciale, respectiv Legea nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice, sub aspectul competenței materiale a judecătorei. În consecință,</b></p>
--	--	---

		<p>Comisia a formulat și următoarele propuneri:</p> <p><b>Art. II - Legea nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 464 din 26 iunie 2015, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</b></p> <p><b>1. La articolul 10, alineatul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p><i>„(1) Cererile/Acțiunile din procedura judiciară de insolvență prin lichidare de active, contestațiile împotriva deciziilor comisiei de insolvență prevăzute de prezenta lege și cererile de eliberare de datorii sunt de competența instanței în a cărei circumscripție și-a avut domiciliul, reședința sau reședința obișnuită debitorul cel puțin 6 luni anterior datei sesizării instanței.”</i></p> <p><b>2. La articolul 10, alineatul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p><i>„(4) Hotărârile pronunțate în primă instanță sunt supuse apelului. Hotărârile pronunțate în apel sunt definitive.”</i></p> <p><b>3. La articolul 10, alineatul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p><i>„(5) Repartizarea unei prime cereri, acțiuni sau contestații prevăzute de prezenta lege se realizează în mod aleatoriu, în sistem informatizat, completurilor sau secțiilor specializate în soluționarea cauzelor în materia insolvenței.”</i></p> <p><b>4. La articolul 10, alineatul 10 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p>
--	--	--

			<p>„(8) Apelurile sunt judecate de completurile sau de secțiile specializate în soluționarea cauzelor în materia insolvenței.”</p> <p>7. Comisia a formulat și următoarele propuneri referitoare la Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă:</p> <p><b>Art. III - Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 12 februarie 2013, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</b></p> <p><b>1. La articolul XVII., alineatul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p><i>„(1) Recursul și, dacă este cazul, motivele de casare se depun la instanța a cărei hotărâre se atacă, dispozițiile art. 83 alin. (3) și art. 84 alin. (2) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, fiind aplicabile în mod corespunzător.</i></p> <p>În ceea ce privește celelalte propuneri de amendamente referitoare la Codul de procedură civilă, acestea nu au fost însușite de Comisie.</p> <p>Comisia a decis transmiterea tabelului cu propunerile formulate către Comisia specială comună a Camerei Deputaților și Senatului pentru sistematizarea, unificarea și asigurarea stabilității legislative în domeniul justiției.</p>
--	--	--	---

**Coordonator,**  
**Judecătoarea Mariana Ghena**