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Cuvânt înainte

Independenţă, imparţialitate, integritate, transparenţă, profesionalism, recrutare şi promovare pe criterii meritocratice constituie valori şi nevoi ale unui sistem judiciar ce tinde spre performanţă, dar în acelaşi timp criterii pe care societatea civilă şi partenerii internaţionali le aşteaptă aplicate în activitatea de zi cu zi a instanţelor şi parchetelor, dar şi a Consiliului Superior al Magistraturii.

Asigurarea funcţionalităţii sistemului judiciar în scopul înfăptuirii unui act de justiţie calitativ, eficient şi responsabil, în condiţii de deplină independenţă şi imparţialitate, realizat de un corp profesional integru, reprezintă misiunea fundamentală şi raţiunea de a exista a Consiliului Superior al Magistraturii.

Evaluarea retrospectivă a activităţii Consiliului ca instituţie independentă structural şi funcţional reflectă faptul că organizaţia a atins un înalt grad de maturizare în asumarea rolului său constituţional de garant al independenţei justiţiei şi de manager administrator al sistemului judiciar, iar activitatea sa reprezintă un element cheie în asigurarea durabilităţii reformelor în domeniu.

Trasarea şi punerea în practică a unor noi politici de resurse umane, adoptarea unor măsuri pentru consolidarea capacităţii instituţionale, identificarea indicatorilor de performanţă meniţi a eficientiza activitatea instanţelor judecătoreşti, formarea şi consolidarea profesionalismului celor implicaţi în realizarea actului de justiţie, apărarea independenţei justiţiei, consolidarea integrităţii sistemului judiciar, dezvoltarea colaborării instituţionale cu puterea legislativă şi cea executivă şi adoptarea unor propuneri de modificare substanţială a legilor justiţiei, care să corespundă noilor realităţi şi nevoi sociale, s-au înscris în lista de priorităţi ale Consiliului în acest an.

Implementarea noii legislaţii civile şi penale la nivel naţional a reprezentat în continuare provocarea majoră a sistemului judiciar, fiind un demers de proporţii ce a testat din plin adaptabilitatea sistemului judiciar. Trecerea la noile coduri întâmpină încă dificultăţi practice, însă poate fi apreciată ca un succes, principalele instituţii cu atribuţii în acest domeniu conlucrând eficace în acest context.

Reuşita nu ar fi fost însă posibilă fără susţinerea şi dedicarea cu care reprezentanţii sistemului judiciar, judecători şi procurori, magistraţi asistenţi şi personal auxiliar şi-au desfăşurat activitatea de zi cu zi.

Schimbarea întregii filosofii ce stă la baza justiţiei civile şi penale, fixarea unor noi repere şi standarde în aplicarea legii au impus, în primul rând, schimbări de mentalităţi în sistem. Instanţele şi parchetele şi-au înţeles pe deplin rolul, iar eforturile lor, coordonate de Consiliu în exercitarea rolului său de manager administrator, au avut ca rezultat, în mare măsură, o aplicare unitară şi coerentă a noilor dispoziţii legale.

Expresie a preocupării constante pentru consolidarea independenţei justiţiei, creşterea calităţii actului de justiţie şi îmbunătăţirea organizării sistemului judiciar în contextul profundei reforme a legislaţiei civile şi penale, în adoptarea propunerilor de modificare a legilor justiţiei, Consiliul a ţinut seama nu doar de propunerile generate de sistemul judiciar prin consultările repetate, ci şi de percepţia performanţelor acestuia din exterior, rezultatele sondajelor privind încrederea cetăţenilor în justiţie, unele nemulţumiri manifestate în mediul public legate de calitatea hotărârilor judecătoreşti şi a actelor procurorului, criticile aduse comportamentului unora dintre magistraţi şi tipurile de abateri disciplinare cel mai frecvent întâlnite în practica Secțiilor.

Întrucât activitatea sistemului judiciar depinde în principal de calitatea resursei umane care înfăptuieşte justiţia, în toate dimensiunile ei - cunoștințe profesionale, echilibru, maturitate, seriozitate şi dedicare, Consiliul a considerat prioritară modificarea prevederilor privind evaluarea, promovarea şi numirea în funcţii de conducere a judecătorilor şi procurorilor, rezolvarea situaţiilor în care magistraţii sunt în imposibilitate de a-şi exercita funcţia, precum şi eficientizarea managementului instanţelor şi parchetelor.

Riscul de interferenţă politică în numirile la nivel înalt în cadrul sistemului judiciar au generat propuneri de modificări legislative prin care Consiliul să-şi asume aceste numiri, prin instituirea unor proceduri de selecţie transparente şi bazate pe merit, astfel încât independenţa sistemului să fie realizată în fapt şi percepută ca atare atât din interiorul cât şi din exteriorul său.

Apreciind că şansa autentică a unui stat de drept stă – pe lângă o legislaţie puternică şi buna funcţionare a instituţiilor, în buna cooperare a acestora, în cadrul acţiunilor de consolidare instituţională a Consiliului Superior al Magistraturii, instituţia a militat în continuare pentru întărirea cooperării cu celelalte instituţii ale statului. A fost astfel întărit dialogul şi colaborarea cu diverse instituţii ale statului, prin implicare responsabilă nu numai în proiecte ce vizează justiţia, dar şi în cele conexe, prin încheierea unor parteneriate cu profesiile organizate în mod autonom şi cu societatea civilă şi implicarea acestora în procesul de modernizare a sistemului judiciar.

Cu toate eforturile depuse în colaborarea instituţională şi de promovare a mecanismelor care să asigure o independenţă efectivă a sistemului judiciar, şi în acest an s-a remarcat prevalenţa atacurilor din zona politicului lansate prin intermediul mass media la adresa sistemului judiciar în ansamblul său şi la adresa judecătorilor şi procurorilor.

Deşi la acest moment instrumentul legal pus la dispoziţia Consiliului pentru apărarea independenţei justiţiei este doar unul de atitudine, maturizarea societăţii româneşti dar şi echidistanţa Consiliului în utilizarea acestui instrument a făcut ca unele tendinţe de influenţare sau de afectare a actului de justiţie să fie corectate. Durata investigaţiilor în astfel de cazuri a fost redusă, iar reacţiile instituţionale au fost ferme, dificultăţi existând în reflectarea în presă a acestora cu aceeaşi promptitudine cu care au fost raportate acuzaţiile iniţiale.

Rămâne însă o provocare şi o temă de reflecţie pentru actualul Consiliu de a identifica, reglementa şi valorifica unele căi efective de sancţionare a încălcărilor sau atingerilor aduse independenţei, imparţialităţii şi reputaţiei magistraţilor, constatate prin hotărâri ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv de a genera un mecanism de apărare eficient şi efectiv.

Integritatea constituie unul dintre principalele elemente de asigurare a încrederii cetăţenilor în sistemul de justiţie şi garanţia derulării unor proceduri echitabile. Un sistem judiciar integru înseamnă ca fiecare reprezentant al său să interiorizeze, să conştientizeze şi să respecte valorile, principiile şi normele care guvernează activitatea judiciară, astfel încât abaterile de orice natură să dispară. La nivel naţional, deşi legislaţia oferă repere şi standarde de integritate a sistemului judiciar, lipseşte un sistem funcţional de prevenţie în această materie. În acest context, Consiliul Superior al Magistraturii a demarat proiecte în vederea instituirii unui mecanism de consiliere a magistraților în probleme de integritate, dar și asigurarea accesului acestora la o bază de date care să cuprindă  practica instituțiilor care au atribuții în domeniu.

De asemenea, la nivelul Inspecţiei Judiciare au fost intensificate eforturile pentru identificarea magistraţilor care au săvârşit abateri disciplinare. Sancţiunile aplicate de Secţii în anul 2015 au relevat că sistemul se confruntă încă cu situaţii în care magistraţii abdică de la respectarea prevederilor legale în activitatea desfăşurată. Cazurile de abateri disciplinare, încălcările normelor de conduită prevăzute de Codul deontologic al judecătorilor şi procurorilor, dar şi existenţa a numeroase cazuri de urmărire penală, trimitere în judecată şi condamnare definitivă a unor magistraţi pentru săvârşirea unor infracţiuni de corupţie constituie vulnerabilităţi majore ale sistemului judiciar, afectându-i nu doar activitatea, ci şi credibilitatea.

Implementarea *Protocolului privind educaţia juridică în unităţile de învăţământ preuniversitar* încheiat între Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Educaţiei Naţionale, Ministerul Justiţiei şi Ministerul Public şi promovarea unei culturi juridice menite să încurajeze respectul faţă de lege, echitatea socială şi atitudinea civică de la o vârstă fragedă au rămas preocupări importante ale Consiliului. Este de remarcat că de la an la an, tot mai mulţi judecători şi procurori de la instanţe şi parchete, dar şi membri ai Consiliului, s-au implicat voluntar şi activ în activităţile de educaţie juridică în şcoli.

La finalul acestui an a fost lansat Portalul de Jurisprudenţă Românească – ROLII, etapă cheie în creşterea transparenţei actului de justiţie din România şi în dezvoltarea şi promovarea accesului liber, general şi gratuit la informaţia juridică publică, legislaţia și jurisprudența românească și europeană.

Prin lansarea portalului şi publicarea tuturor hotărârilor judecătoreşti în spaţiul virtual, integral şi anonimizate, ţara noastră se numără printre primele ţări din Uniunea Europeană  în care cetăţenii şi profesioniştii în drept pot accesa gratuit hotărârile pronunţate de instanţele  din România. Membrii fondatori ROLII se asociază poziţiei exprimate în mod constant de Comisia Europeană în cadrul Mecanismului de Cooperare şi Verificare în sensul că accesul publicului larg la jurisprudenţă  va duce la o mai mare transparenţă şi la o creştere a încrederii publicului în actul de justiţie.

Demersurile Consiliului Superior al Magistraturii din acest an au vizat totodată dezvoltarea capacităţii instituţionale a Institutului Naţional al Magistraturii şi Şcolii Naţionale de Grefieri. Consolidarea corpului de formatori cu normă întreagă şi colaboratori la nivelul instituţiilor coordonate a urmărit selectarea unui personal capabil să dezvolte şi să valorifice metode de formare care să substituie lipsa de experienţă profesională şi chiar lipsa experienţei de viaţă a beneficiarilor. Pentru a da eficienţă conceptului de *“lecţii învăţate”* la nivel de conştiinţă, nu doar la nivel de coduri şi legi, s-a urmărit în primul rând formarea de atitudini şi apoi aptitudini.

Nu în ultimul rând, pe plan extern, Consiliul Superior al Magistraturii s-a afirmat ca un partener apreciat atât de Comisia Europeană, cât şi de instituţiile şi a participat susţinut la activităţi importante în spaţiul comun european, dovedindu-se a fi un autentic partener în cadrul unor proiecte complexe de interes european.

Dincolo de cuvinte rămân însă faptele. Activităţile realizate şi măsurile luate de Consiliu în cursul anului 2015 nu sunt perfecte, dar sunt substanțiale. Fără să reprezinte soluția magică, fără să poată rezolva în acest moment toate problemele cu care se confruntă sistemul judiciar român, acestea reprezintă un pas important şi firesc în evoluţia sa, soluţiile adoptate constituind premise solide pentru asigurarea şi în viitor a independenţei justiţiei, a funcţionării la un nivel performant a instanţelor şi parchetelor, conectării la nevoile societăţii actuale, responsabilizării şi creşterii integrităţii întregului sistem, în scopul atingerii dezideratului amintit: înfăptuirea unui act de justiţie calitativ, eficient şi responsabil, în condiţii de deplină independenţă şi imparţialitate, realizat de un corp profesional integru.

# Îndeplinirea rolului constituţional de garant al independenţei justiţiei

## Consolidarea capacităţii instituţionale a Consiliului Superior al Magistraturii

### Stadiul implementării Planului multianual al Consiliului Superior al Magistraturii 2011 - 2016 (inclusiv a Planului managerial al conducerii Consiliului Superior al Magistraturii în anul 2015)

Prin Planul multianual al Consiliului Superior al Magistraturii pentru 2011-2016 aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 999/20.12.2011, au fost stabilite următoarele cinci obiective majore pentru perioada 2011-2016: întărirea justiţiei ca putere publică; creşterea eficienţei sale; întărirea competenţei în sistemul judiciar; responsabilizarea lui şi dezvoltarea justiţiei ca serviciu public.

Și pe parcursul anului 2015, Consiliul Superior al Magistraturii a continuat eforturile instituţionale asumate prin planul multianual amintit, conjugate cu obiectivele conducerii, astfel cum acestea au fost asumate prin proiectele manageriale de la debutul mandatului de un an, având în vedere dublul rol al Consiliului – de garant al independenţei şi de administrator-manager al sistemului judiciar din România.

Cadrul creat prin planul multianual 2011-2016 şi planul managerial anual a permis Consiliului să îşi continue misiunea fundamentală de consolidare a independenţei justiţiei, de garantare a statutului profesional al magistraţilor judecători şi procurori şi a lipsei oricăror ingerinţe în actul de realizare a justiţiei.

La fel ca şi în anul precedent, în privinţa garantării independenţei faţă de vulnerabilităţile provenind din interiorul sistemului, Consiliul a continuat implementarea Strategiei de Integritate în acord cu Strategia anticorupţie (SNA) şi a continuat măsurile în materie disciplinară, luate faţă de magistraţi pentru abateri disciplinare ori cazuri de corupţie. Aceste din urmă măsuri s-au reflectat, pe de o parte, în sancţiunile disciplinare aplicate, care au mers până la excluderea din magistratură, iar pe de altă parte, în avizele emise de secțiile Consiliului privind reținerea, arestarea sau percheziția magistraților ori prin hotărârile de suspendare din funcție în cazurile prevăzute de lege, inclusiv în cazul trimiterii în judecată.

În egală măsură, acționând ca garant al independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii a continuat și în anul 2015 să analizeze cu celeritate sesizările privind apărarea independenței sistemului judiciar, precum și a celor privind apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității.

Fără a proceda la enumerarea tuturor soluțiilor date cererilor de apărare a reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor ori a independenței sistemului judiciar, este suficient să fie menționat faptul că în data de 6 octombrie a.c., Consiliul Superior al Magistraturii a publicat un comunicat de presă prin care s-a arătat că Plenul Consiliului a apreciat că afirmaţiile Primului-ministru de la data respectivă prin care se acredita ideea că procurorii Direcţiei Naţionale Anticorupţie instrumentează cauze penale într-o manieră abuzivă, fără respectarea dispoziţiilor legale în materie penală, din dorinţa de ascensiune profesională, transmiţându-se astfel, opiniei publice un mesaj compromiţător legat de profesionalismul procurorilor în exercitarea atribuţiilor de serviciu depăşesc limitele admisibile ale discursului public politic şi ale libertăţii de exprimare și aduc atingere principiului separaţiei puterilor în stat şi independenţei sistemului judiciar în ansamblul său.

Totodată, în cursul lunii decembrie 2014, Consiliul Superior al Magistraturii a aprobat desfăşurarea în cursul anului 2015 a două proiecte în colaborare cu instituţia corespondentă din Olanda în domeniul eficienţei, respectiv al integrităţii sistemului judiciar.

*1. Îmbunătăţirea eficienţei şi calităţii sistemului judiciar, cu accent pe o alocare echilibrată a resurselor printr-un management judiciar adecvat* – proiectul are un buget de 50.000 euro, urmează a fi implementat în perioada 2015-2016 şi urmăreşte îmbunătăţirea atât a eficienţei cât şi a calităţii actului de justiţie în colaborare cu reprezentanţi ai Consiliului Judiciar din Olanda şi judecători din cadrul instanţelor olandeze. Prin intermediul unor schimburi de experienţă între reprezentanţii celor două Consilii, dar şi între judecători din fiecare din cele două sisteme judiciare se încearcă identificarea unor indicatori comuni privind eficienţa şi calitatea. Din această perspectivă, Consiliul Superior al Magistraturii propune în aplicarea proiectului folosirea celor cinci indicatori dezvoltaţi în Grupul de lucru privind eficienţa instanţelor judecătoreşti plecând de la concluziile formulate de consultanţii Băncii Mondiale în cadrul raportului privind Determinarea şi Implementarea Volumului Optim de Muncă al Judecătorilor şi Grefierilor şi Asigurarea Calităţii Activităţilor Instanţelor. În urma agregării acestor indicatori se va obţine o imagine asupra eficienţei şi eficacităţii activităţii instanţelor din România şi a priorităţilor în repartizarea resurselor umane. La rândul său, sistemul judiciar olandez se bazează pe o modalitate de repartizare a resurselor financiare axată pe indicatori de eficienţă, astfel încât instanţelor mai eficiente li se vor aloca resurse mai importante.

*2. Integritatea sistemului judiciar*, proiect finanţat în cadrul programului derulat de Ministerul Afacerilor Externe olandez, Netherlands Foreign Policy Support Programme (POBB) and Activity appraisal document (BEMO), cu un buget total de 25.000 euro. Obiectivul acestui proiect îl constituie realizarea unor indicatori privind integritatea sistemului judiciar şi înfiinţarea unui Consiliu de integritate şi a unei reţele de experţi în domeniu pentru a asigura implementarea unitară, omogenă şi predictibilă a indicatorilor de integritate, pentru a trasa reguli clare, noţiuni, concepte în acord raport cu actele normative existente în domeniu. Perioada de implementare este 1 aprilie 2015 – 29 februarie 2016.

În cadrul *Proiectului RECJ „Independenţa şi responsabilitatea sistemului judiciar”,* Consiliul Superior al Magistraturii a fost co-coordonator împreună cuConsiliul din Olanda. În acest an au fost elaboraţi indicatori privind independenţa şi responsabilitatea procurorilor şi a fost dezvoltată metodologia de implementare a acestor indicatori în statele membre la Reţeaua Europeană a Consiliilor Judiciare. Raportul acestui proiect a fost prezentat cu prilejul Adunării Generale a Reţelei, de la Haga - iunie 2015. În cuprinsul celui mai recent Tablou de bord al UE privind justiţia au fost făcute mai multe referiri cu privire la activitatea desfăşurată de RECJ în cadrul acestui proiect.

În perioada 27-28 aprilie 2015 a avut loc Conferinţa internațională cu tema Avizul nr. 17 (2014) privind evaluarea activităţii judecătorilor, a calităţii justiţiei şi a respectării independenţei sistemului judiciar – punte de dialog interprofesional în evaluarea judecătorilor şi procurorilor din sistemul judiciar român într-o societate democratică, organizată de Consiliul Superior al Magistraturii la sediul Institutului Național al Magistraturii, la care au participat domnul Bart van Lierop, Preşedintele Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, doamna judecător Rodica Aida Popa, reprezentantul României în cadrul C.C.J.E., doamna Octavia Spineanu Matei, directorul Institutului Naţional al Magistraturii, din partea Consiliului Superior al Magistraturii judecător Marius Badea Tudose, preşedintele Consiliului Superior al Magistraturii, judecător Adrian Bordea, dl. judecător Horaţius Dumbravă, dna judecător Alina Ghica, dl. judecător Norel Popescu, dl. judecător Cristi Danileţ, dl. procuror Gheorghe Muscalu, dna procuror Florentina Gavadia, membri Consiliului Superior al Magistraturii.

La 23 septembrie 2015, Consiliul Superior al Magistraturii a organizat, la sediul Institutului Naţional al Magistraturii, Conferinţa Internaţională cu tema *“*Dialogul interprofesional între judecători, procurori şi avocaţi – necesitate în consolidarea Justiţiei în societatea democratică în România”.

La această conferinţă au participat doamna **Nina BETTETO,** membru în Biroul Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, vicepreşedintele Curţii Supreme din Slovenia, domnul Marius Badea Tudose, Președintele Consiliului Superior al Magistraturii, doamna Aida Rodica Popa, reprezentantul României în cadrul C.C.J.E., doamna Livia Stanciu, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna Octavia Spineanu Matei, directorul Institutului Naţional al Magistraturii, domnul Robert Cazanciuc, ministrul justiției, domnul Gheorghe Florea, președintele Uniunii Naționale a Barourilor din România, domnul Tiberiu Nițu, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, precum şi judecători de la nivelul curţilor de apel şi tribunalelor din ţară.

În cadrul acestei conferințe a fost semnată Carta interprofesională între judecători, procurori şi avocaţi.

Prin hotărârea nr. 469/13 mai 2015, în urma desfășurării procedurii de selecție, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus numirea pentru un mandat de trei ani a directorului adjunct al Institutului Naţional al Magistraturii responsabil cu formarea continuă a auditorilor de justiţie.

În perioada de referinţă au continuat întâlnirile de lucru ale membrilor Consiliului Superior al Magistraturii cu judecătorii şi procurorii din ţară. Cu ocazia întâlnirilor avute la Consiliul Superior al Magistraturii au fost abordate teme precum independenţa sistemului judiciar, măsuri privind prevenirea şi combaterea corupţiei în sistemul judiciar, transparenţă şi integritate, implementarea noilor coduri, resursele umane, măsuri pentru unificarea jurisprudenței, răspunderea disciplinară a magistraților, măsuri pentru îmbunătăţirea eficienţei justiţiei, publicarea hotărârilor judecătoreşti ş.a.

La data de 5 iulie 2015 a fost organizat un eveniment dedicatZilei Justiţiei**,** cu participarea reprezentanţilor tuturor instituţiilor şi a factorilor de decizie din cadrul sistemului judiciar, dar şi ai celorlalte puteri în stat, precum şi a reprezentanţilor instanţelor şi parchetelor de la nivelul întregii ţări.

La data de 23 octombrie 2015 au fost organizate mai multe evenimente cu ocazia Zilei Europene a Justiției, fiind primite grupuri de studenţi din cadrul Facultăţilor de Drept ale universităţilor acreditate, interesaţi de activitatea justiţiei şi a Consiliului.

În ceea ce privește Obiectivul general 2 - Creşterea eficienţei justiţiei şi Obiectivul general 3 – Întărirea competenţei în sistemul judiciar, în mod particular cu privire la aspectul referitor la volumul de lucru al instanţelor, la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii s-a creat ***Grupul de lucru privind eficienţa activităţii instanţelor*** (denumit iniţial Grupul privind programul privind volumul optim de muncă), constituirea Grupului fiind validată de Comisia 1 - „Independenţa şi responsabilizarea justiţiei, eficientizarea activităţii acesteia şi creşterea performanţei judiciare, integritatea şi transparenţa sistemului judiciar”.

Obiectivele Grupului sunt eficienţa şi eficacitatea activităţii instanţelor judecătoreşti.

S-au determinat 4 acţiuni pentru realizarea acestor obiective:

a) stabilirea indicatorilor de măsurare a eficienţei;

b) asigurarea calităţii datelor, comunicarea şi analiza acestora;

c) alocarea resurselor umane;

d) monitorizarea periodică a primelor 3 acţiuni. Flexibilitate în implementare şi monitorizare.

În perioada de referinţă au continuat întâlnirile membrilor acestui grup de lucru; au fost analizate standardele europene în domeniu - SATURN (programul CEPEJ), Tablourile de Bord pentru justiţia din UE, raportul Comisiei Europene pe anul 2014 în contextul Mecanismului de Cooperare şi Verificare, Raportul ENCJ 2015 privind independenţa şi responsabilitatea sistemelor judiciare; Evaluarea eficienţei activităţii în instanţe – aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, dar şi datele furnizate de Programul STATIS dezvoltat la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii (modul de extragere şi analiză a datelor specifice ECRIS), Evaluarea impactului implementării noilor coduri etc.

În ceea ce priveşte obiectivul general 4 – Responsabilizarea sistemului judiciar – Consiliul a continuat activitatea de întărire a Inspecţiei Judiciare sub aspect operaţional şi menţinerea independenţei Inspecţiei Judiciare faţă de alte autorităţi şi instituţii sub aspectul exercitării acţiunii disciplinare. A continuat procesul de selecţie şi numire a inspectorilor judiciari, a fost suplimentată schema de personal şi a fost asigurat un sediu adecvat Inspecţiei Judiciare.

Cu privire la obiectivul general 5 - Dezvoltarea justiţiei ca serviciu publicşi în scopul consolidării încrederii în sistemul judiciar, Consiliul a continuat şi în cursul anului 2015 organizarea de evenimente de tipul uşi deschise și Ziua justiției. În paralel, au fost derulate următoarele proiecte:

* *În cadrul proiectului JUST/2013/JCIV/AG/4634 – Exerciţii practice pentru implementarea instrumentelor de cooperare judiciară în materie civilă şi comercială*, în perioada supusă raportării au fost organizate 5 seminarii, respectiv la datele de 18-20 martie 2015, 22-24 aprilie 2015, 13-15 mai 2015, 27-29 mai 2015 și 17-19 iunie 2015, la care au participat grefieri din partea Şcolii Naţionale de Grefieri, alături de judecători, procurori din România şi din alte ţări. Totodată, în cadrul aceluiaşi proiect, a fost organizată conferinţa finală la data de 22-23 octombrie 2015, la care au fost prezenţi participanţii la seminariile organizate în cadrul proiectului.
* *În cadrul proiectului* [*JUST/2013/JPEN/AG/4496 - Drepturi procedurale în dreptul penal al Uniunii Europene*](https://sites.google.com/a/csm.csm1909.ro/jpen4496ro/)*, implementat de Consiliul Superior al Magistraturii în parteneriat cu următoarele instituții,* Institutul Naţional al Magistraturii (România), Şcoala Naţională de Grefieri (România), Academia de Drept European (Germania)*,* Institutul Naţional de Justiţie (Bulgaria)*,* Institutul de Formare Judiciară (Belgia)*,* Şcoala Naţională de Magistratură (Polonia)*,* Şcoala de Magistratură (Italia)*,* Şcoala Judiciară a Consiliului General al Puterii Judiciare (Spania), în perioada supusă raportării au fost organizate 5 seminari, respectiv la datele de 4-6 martie 2015, 6-8 mai 2015, 8-10 iunie 2015, 24-26 iunie 2015, 23-25 septembrie 2015, la care au participat grefieri din partea Şcolii Naţionale de Grefieri, alături de judecători, procurori din România precum și avocați şi din alte ţări. Totodată, în cadrul aceluiaşi proiect, a fost organizată conferinţa finală în perioada 5-6 noiembrie 2015, la care au fost prezenţi toţi participanţii la seminariile organizate în cadrul proiectului.
* *În cadrul proiectului* [*JUST/2013/JPEN/AG/4495 - Reintegrarea socială a persoanelor condamnate: O abordare comprehensivă europeană*](https://sites.google.com/a/csm.csm1909.ro/jpen4495ro/)*, implementat de Consiliul Superior al Magistraturii și având ca instituții partenere Institutul Naţional al Magistraturii, Şcoala Naţională de Grefieri, Ministerul Justiţiei, Academia de Drept European (ERA), Institutul de Formare Judiciară din Belgia, Şcoala Naţională de Magistratură din Polonia, Consiliul General al Puterii Judiciare - Şcoala Judiciară din Spania, Şcoala Naţională de Magistratură din Franţa, Şcoala de Magistratură din Italia,* în perioada supusă raportării au fost organizate 5 seminarii, respectiv la datele de 11-13 iunie 2015, 3-5 iunie 2015, 16-18 iunie 2015, 7-9 octombrie 2015, 26-28 octombrie 2015 la care au participat grefieri din partea Şcolii Naţionale de Grefieri, alături de judecători, procurori precum și avocați din România şi din alte ţări. Totodată, în cadrul aceluiaşi proiect, a fost organizată conferinţa finală la data de 19-20 noiembrie 2015, la care au fost prezenţi participanţii la seminariile organizate în cadrul proiectului, alături și de alți participanți atât din România, cât și din Italia, Spania, Franța, Polonia și Belgia.

Cât priveşte obiectivul specific „Eficientizarea activităţii proprii a Consiliului Superior al Magistraturii”, au fost luate o serie de măsuri pentru îmbunătăţirea activităţii acestuia. Modul de îndeplinire a acestui obiectiv şi a altor obiective specifice, precum consolidarea Inspecţiei Judiciare, consolidarea Institutului Naţional al Magistraturii şi a Şcolii Naţionale de Grefieri, comunicarea şi relaţia cu mass-media este prezentat în detaliu în capitolele următoare.

### Asigurarea unui management stabil la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii

Ca urmare a procedurii declanşate la finele anului 2014 şi a altor trei proceduri demarate în cursul anului 2015 s-au ocupat, prin numire, 10 funcţii de conducere din aparatul Consiliului, după cum urmează:

* secretar general;
* secretar general adjunct;
* director Direcţia resurse umane şi organizare;
* şef serviciu – Serviciul resurse umane pentru parchete;
* şef serviciu - Serviciul afaceri europene şi relaţii internaţionale;
* şef serviciu – Serviciul relaţii cu publicul, registratură, secretariat şi arhivă;
* şef birou – Biroul relaţii cu publicul;
* director – Direcţia afaceri europene, relaţii internaţionale şi programe
* director – Direcţia legislaţie, documentare şi contencios;
* şef serviciu - Serviciul contencios.

Prin hotărârile nr. 149/2015 şi nr. 1131/2015 ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus, printre altele, modificarea structurii organizatorice a Consiliului, prin reorganizarea Compartimentului de achiziţii publice în Biroul de achiziţii publice şi protocol şi reorganizarea Biroului contencios în Serviciul contencios. Această reorganizare a determinat inclusiv creşterea numărului funcţiilor de conducere din aparatul Consiliului de la 25 la 26, având în vedere că în cazul reorganizării Biroului contencios nu s-a înfiinţat o funcţie de conducere suplimentară celor deja existente, ci a avut loc numai o schimbare a denumirii funcţiei de conducere aferente acestei structuri.

Aşadar, la data de 1 ianuarie 2016, numărul funcţiilor de conducere prevăzute la nivelul aparatului propriu al Consiliului va fi de 26, dintre care 4 vor fi vacante sau atribuţiile aferente acestora vor fi exercitate prin delegare şi anume:

* şef serviciu – Serviciul programe europene şi internaţionale;
* şef birou – Biroul concursuri;
* şef birou – Biroul de achiziţii publice şi protocol;
* şef Serviciu administrativ şi aprovizionare (la data de 4 decembrie 2015 s-a declanșat concurs pentru ocuparea acestei funcții de conducere, concurs care se află în curs de desfășurare).

### Demersuri pentru dezvoltarea capacităţii Institutului Naţional al Magistraturii şi a Şcolii Naţionale de Grefieri

**I.1.3.1. Demersuri pentru dezvoltarea capacității Institutului Național al Magistraturii**

În cursul anului 2015, demersurile privind dezvoltarea capacității Institutului Național al Magistraturii (I.N.M.) au vizat:

**A. Consolidarea corpului personalului de instruire**

• **Formatori cu normă întreagă**

Institutul Naţional al Magistraturii a continuat și în anul 2015 demersurile de ocupare a posturilor de formator cu normă întreagă, finanțate începând cu anul 2012, în urma eforturilor comune ale Institutului Naţional al Magistraturii și Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, la data de 1 februarie 2015 a fost ocupat, prin detașare, un post de formator cu normă întreagă în domeniul dreptului civil și al dreptului procesual civil.

De asemenea, în cursul anului 2015, au fost derulate proceduri de selecție pentru 2 posturi vacante de formator cu normă întreagă, în domeniile etică și deontologie judiciară (departamentul de formare continuă) și dezvoltare personală și abilități non-juridice (departamentul de formare a formatorilor), în prezent ambele proceduri fiind în curs de desfășurare.

Nu în ultimul rând, amintim faptul că pentru 8 dintre formatorii cu normă întreagă s-a decis prelungirea detașării acestora în cadrul Institutului Naţional al Magistraturii. Un demers asemănător a fost declanșat pentru prelungirea detașării, respectiv o nouă detașare cu privire la alți 2 formatori cu normă întreagă a căror detașare va înceta în luna februarie 2016.

• **Formatori colaboratori**

În cursul anului 2015, Institutul Naţional al Magistraturii a organizat un număr de 16 proceduri de selecție pentru recrutarea unor formatori colaboratori în cadrul formării inițiale.

În urma derulării acestor proceduri, au fost recrutați 3 formatori colaboratori, la disciplinele Drept administrativ. Regimul contravențiilor, Drept constituțional și Comunicare. În prezent, 3 dintre aceste proceduri se află în etapele preliminare, constând în susținerea de interviuri – Drept administrativ. Regimul contravențiilor și Engleză juridică - iar una dintre proceduri se află în etapa susținerii secvenței de seminar, la Drept constituțional.

• **Coordonatori de practică**

Institutul Naţional al Magistraturii a recrutat în anul 2015 un număr de 7 coordonatori de practică pentru desfășurarea stagiului practic pentru auditorii de justiție ai anului II.

De asemenea, la data de 20 ianuarie 2015, respectiv la datele de 27 martie 2015 şi 23 noiembrie 2015, au fost declanșate procedurile de recrutare pentru un număr de 69 coordonatori de practică în cadrul instanțelor și parchetelor, procedurile fiind în prezent în faza parcurgerii perioadelor de probă.

**B. Formarea personalului de instruire al Institutului Naţional al Magistraturii**

În cadrul Mecanismului Financiar Norvegian 2009-2014 - Proiectul predefinit nr. 2 - “*Strengthening the capacity of the Romanian judicial system to face new legislative and institutional challenges/ Consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale*”, în anul 2015 au fost organizate activități de formare a formatorilor specializați în domeniul noilor coduri, pentru un număr total de 72 participanți.

De asemenea, în cadrul programului de formare continuă 2015 au fost organizate 3 seminarii dedicate exclusiv formatorilor și coordonatorilor Institutului Naţional al Magistraturii.

**I.1.3.2. Demersuri pentru dezvoltarea capacităţii Şcolii Naţionale de Grefieri**

Consolidarea şi dezvoltarea capacităţii organizatorice şi instituţionale a Școlii Naționale de Grefieri reprezintă unul dintre obiectivele generale ale *Strategiei Şcolii Naţionale de Grefieri (2013-2016),* document strategic aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 26/2014. De asemenea, întărirea capacităţii instituţionale a Şcolii Naţionale de Grefieri, respectivfuncţionarea optimă a Şcolii, inclusiv prin finanţarea și ocuparea posturilor de personal de instruire propriu, au fost prevăzute ca obiective specifice în *Planul multianual al Consiliului Superior al Magistraturii pentru perioada 2011-2016*, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 999/2011 şi ca măsuri specifice în *Planul de măsuri privind punerea în aplicare a codului civil, codului de procedură civilă, codului penal şi a codului de procedură penală,* aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1091/28.11.2012.

Și în cursul anului 2015 au continuat demersurile în scopul consolidării corpului personalului propriu al Școlii Naționale de Grefieri, prin finanțarea suplimentară a unor posturi și ocuparea posturilor vacante.

Astfel, urmare a procedurilor de selecție încheiate până în prezent în vederea ocupării a 10 posturi vacante de personal de instruire propriu (dintre care 4 posturi finanțate suplimentar față de anul 2014), au fost numiți în anul 2015 un număr de 6 noi formatori - personal de instruire propriu.

De asemenea, în vederea ocupării unor **posturi de formatori colaboratori externi pentru formare continuă** la discipline cu deficit de personal de instruire ori în domenii actuale de interes pentru grefieri, a fost finalizată o procedură de selecție în urma căreia au fost numiți 9 noi formatori colaboratori pentru formarea continuă.

A fost finalizată, de asemenea, o nouă procedură de selecție pentru ocuparea a 5 posturi de formatori colaboratori externi la disciplinele *ECRIS, Abilități non juridice* și *Elemente de tehnoredactare,* în cadrul căreia au fost selectați de către comisiile de selecție 2 formatori colaboratori la disciplina *ECRIS* și un formator colaborator la disciplina *Abilități non juridice*, propunerea de numire a acestora urmând a fi înaintată Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin **Departamentul relaţii internaţionale**, în cursul anului 2015, Școala Națională de Grefieri a continuat implementarea proiectului **„**Consolidarea capacităţii sistemului judiciar din România de a face faţă noilor provocări legislative şi instituţionale“/“Strengthening the capacity of the Romanian judicial system to face new legislative and institutional challenges**”,**finanțat în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian 2009-2014 în colaborare cu U.E., care include o serie de activităţi în beneficiul Şcolii Naţionale de Grefieri, alături de Institutul Național al Magistraturii, Consiliul Superior al Magistraturii, Inspecția Judiciară şi Ministerul Public.

### Contribuţia Consiliului Superior al Magistraturii şi a instituţiilor aflate în coordonarea acestuia la dezvoltarea spaţiului judiciar comun european

**I.1.4.1. Contribuția Direcţiei afaceri europene, relaţii internaţionale şi programe la dezvoltarea spațiului judiciar comun european**

Consiliul Superior al Magistraturii a continuat şi în acest an, în limitele competenţelor sale conferite prin Constituţia României şi prin lege, implicarea sa în dezvoltarea valorilor Uniunii Europene, respectiv libertatea, democraţia, egalitatea şi statul de drept.

Din această perspectivă, Consiliul Superior al Magistraturii şi-a exercitat în mod activ rolul său în garantarea independenţei justiţiei, consolidarea statului de drept, avizarea proiectelor actelor normative care privesc activitatea autorităţii judecătoreşti ori colaborarea cu alte organisme europene în domeniul justiţiei.

Pe parcursul anului 2015, Consiliul Superior al Magistraturii a continuat derularea unei importante activităţi în cadrul Reţelei Europene a Consiliilor Judiciare (RECJ). În perioada 2014-2015, Consiliul a coordonat alături de consiliul judiciar din Olanda şi grupul de lucru privind independenţa şi responsabilitatea sistemului judiciar. În cadrul acestuia au fost dezvoltaţi indicatorii comuni pentru a evalua independenţa şi responsabilitatea judecătorilor în ţările membre ale Uniunii Europene şi au fost dezvoltaţi o serie de indicatori privind independenţa şi responsabilitatea procurorilor. Concluziile raportului au fost prezentate cu ocazia Adunării generale de la Haga din iunie 2015. Instrumentul a continuat să fie folosit în cadrul Tabloului de bord privind justiţia în U.E. 2015, urmând a fi dezvoltat în cadrul exerciţiilor ulterioare.

De asemenea, în aceeaşi perioadă, Consiliul Superior al Magistraturii a participat în mod activ în celelalte grupuri de lucru ale RECJ.

Cu ocazia Adunării Generale ce a avut loc la Haga în iunie 2015 au fost stabilite şi proiectele care vor fi derulate de reţea în perioada 2015-2016, respectiv: „Independenţa şi responsabilitatea sistemului judiciar - continuare”, „Standarde VI: Standarde privind reprezentarea societăţii civile în conducerea sistemelor judiciare” şi „Finanţarea sistemelor judiciare”. Primul proiect este coordonat în continuare de Consiliile judiciare din Franţa, Spania şi de Consiliul Superior al Magistraturii.

De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii a avut o contribuţie importantă la lucrările reuniunilor de experţi privind Tabloul de bord al Justiţiei în Uniunea Europeană. În acest cadru în care participă experţi din sistemele judiciare ale fiecărui stat membru al Uniunii Europene au fost prezentate aspecte specifice din reglementările fiecărui sistem judiciar, aspecte de natură a conduce la o mai bună cunoaştere, o mai bună cooperare şi o mai mare eficienţă a sistemelor de justiţie, urmărind obţinerea de idei care să contribuie la conturarea politicilor în justiţie din următorii ani.

La rândul său, Institutul Naţional al Magistraturii a fost implicat în mod activ în derularea activităţilor **Reţelei Europene de Formare Judiciară** (EJTN). Astfel, în anul 2015 Institutul Naţional al Magistraturii a fost reprezentat la toate activităţile organelor de conducere şi de lucru ale EJTN (European Judicial Training Network)

**I.1.4.2. Contribuția Institutului Naţional al Magistraturii la dezvoltarea spațiului judiciar comun european**

**A. Activități derulate în cadrul componentei de formare inițială**

**A.1. Concursuri și competiții**

În perioada 26 – 28 octombrie 2015, Institutul Naţional al Magistraturii a găzduit Marea finală a celei de a X-a ediții, aniversare, a Competiției THEMIS, organizată de către Rețeaua Europeană de Formare Judiciară/ European Judicial Training Network (R.E.F.J./E.J.T.N.). Pe parcursul celor trei zile au concurat opt echipe calificate în urma Semi-finalelor, provenind din Franța, Italia, Polonia și România. Lucrările s-au desfășurat în prezența unui Mare Juriu alcătuit din cinci profesioniști în domeniul de specialitate al acestei ultime etape, care a avut ca temă Dreptul la un proces echitabil (Art.47 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene și Art. 6 din C.E.D.O.). Câștigătoarea celei de a zecea ediții a Competiției THEMIS a fost desemnată o echipă a Franței, pe locul al doilea s-a clasat o echipă a Italiei, iar pe cea de a treia poziție s-a situat echipa Poloniei.

Institutul Naţional al Magistraturii a fost reprezentat în competiția din acest an de către două echipe, ambele calificate în Marea finală, după cum urmează: o echipă a obținut calificarea în urma participării, în perioada 7 – 10 aprilie 2015, la prima Semi-finală - Cooperare internațională în materie penală - desfășurată în Slovacia; cea de a doua echipă a participat la Semi-finala Cooperare judiciară internațională în materie civilă – dreptul european al familiei și drept european succesoral desfășurată în perioada 19 – 22 mai 2015, în Belgia și a obținut, de asemenea, calificarea în Marea finală.

În contextul competiției din acest an, doi dintre formatorii Institutului Naţional al Magistraturii au avut calitatea de membri ai juriilor.

**A. 2. Stagii și vizite de studiu**

În perioada 22 – 26 iunie 2015, echipa câștigătoare a ediției din 2014 a Competiției internaționale THEMIS, alcătuită din trei auditori de justiție români, coordonați de către un formator cu normă întreagă al Institutului Naţional al Magistraturii, a efectuat o vizită de studiu în Marea Britanie. Vizita a fost oferită echipei române de către R.E.F.J./E.J.T.N., organizator al Competiției THEMIS, cu titlu de premiu.

Pe parcursul anului 2015, cei doi câștigători ai Concursului de referate pe teme de jurisprudență a CEDO – ediția 2014, absolvenți ai Institutului Naţional al Magistraturii, au efectuat câte un stagiu cu o durată de 3 luni la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Strasbourg).

**A.3. Alte programe internaționale adresate auditorilor de justiție**

În perioada 22 – 26 iunie 2015, 20 de auditori de justiție din anul al II-lea – 10 judecători și 10 procurori – au participat la cea de a doua ediție a Școlii de vară pentru viitorii judecători, procurori și reprezentanți ai altor profesii juridice, organizate la Sinaia în cadrul proiectului ”Asistență pentru consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale”, finanțat în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian 2009-2014.

În perioada noiembrie – decembrie 2015, s-a desfășurat cea de a treia ediție a Programului AIAKOS, destinat viitorilor judecători și procurori europeni, organizat de Rețeaua Europeană de Formare Judiciară în domenii comune de formare, precum cooperare judiciară internațională în materie civilă și penală, abilități non-juridice, competențe lingvistice.

**B. Activități derulate în cadrul componentei de formare continuă**

**B.1. Institutul Național al Magistraturii – membru în rețele internaționale**

În contextul în care, la nivel european, se urmărește identificarea unor valori comune și crearea unei justiții armonizate în spațiul juridic, realizarea unui climat de încredere între magistrații europeni și recunoașterea reciprocă a hotărârilor pronunțate de diferite jurisdicții reprezintă o preocupare importantă și pentru Institutul Naţional al Magistraturii.

Această preocupare s-a concretizat, în cursul anului 2015, în diferite colaborări cu instituții sau organizații internaționale, precum și în participarea Institutului Naţional al Magistraturii într-o serie de conferințe internaționale, programe de cooperare europeană sau regională.

• Astfel, Institutul Naţional al Magistraturii a fost reprezentat la întâlnirile organelor de conducere și de lucru ale Rețelei Europene de Formare Judiciară/European Judicial Training Network (R.E.F.J./E.J.T.N.).

De asemenea, experții și formatorii Institutului Naţional al Magistraturii au participat, în calitate de reprezentanți sau moderatori, la seminariile și întrunirile organizate de către R.E.F.J./E.J.T.N. care au avut loc în cursul anului curent, respectiv, în cadrul Programului lingvistic E.J.T.N. în domeniul Drepturilor omului (Language training on the vocabulary of Human Rights’ EU Law), noului grup de lucru Metode Judiciare de Formare (Judicial Training Methods), sau întâlnirile organizate de R.E.F.J./E.J.T.N. cu reprezentanți ai mai multor direcții din cadrul Comisiei Europene (DG Justice și DG Employment).

* Institutul Naţional al Magistraturii a participat la evenimentele organizate de Rețeaua de Formare Euro-Arabă (European- Arab Judicial Training Network – E.A.J.T.N.).

**B.2. Activități internaționale la care Institutul Național al Magistraturii a fost reprezentat**

* Experții și formatorii Institutului Naţional al Magistraturii au reprezentant instituția la conferințele, seminariile și atelierele de lucru organizate de către alte școli de magistratură din Europa și de către Academia de Drept European de la Trier (E.R.A.), în domenii precum: dreptul concurenței, cooperare judiciară în materia insolvenței, dreptul mediului, criminalitate informatică, dezvoltarea abilităților non-juridice, formarea formatorilor etc.
* Reprezentanții Institutului Naţional al Magistraturii au fost invitați să participe la Chișinău, la invitația Reprezentanței Consiliului Europei în Republica Moldova, la Conferința internațională cu tema ”Bringing human rights home: commitments, challenges and cooperation”, organizată cu ocazia aniversării a 20 de ani de la aderarea Republicii Moldova la Consiliul Europei.
* Tot în această perioadă, reprezentanții și formatorii Institutului Naţional al Magistraturii au participat la întâlnirile de deschidere organizate în cadrul proiectelor de colaborare cu instituții de formare europene în Bulgaria, și respectiv, în Italia.

**B.3. Institutul Național al Magistraturii – partener în proiecte finanțate de Comisia Europeană**

În anul 2013 Comisia Europeană a aprobat 3 proiecte propuse de Institutul Naţional al Magistraturii și Consiliul Superior al Magistraturii, proiecte care s-au derulat în perioada 2015-2016, două dedicate cooperării judiciare internaționale în materie penală și unul dedicat cooperării judiciare internaționale în materie civilă.

În cadrul activităților organizate au participat, alături de magistrați români, 276 magistrați europeni. Aceste proiecte și-au propus nu doar informarea magistraților cu privire la conținutul regulamentelor și directivelor aplicabile în materia cooperării judiciare internaționale, ci mai ales o abordare practică a diferitelor ipostaze ale cooperării judiciare, abordare grefată exact pe specificul activității fiecăreia dintre profesiile implicate (judecători, procurori, avocați și grefieri).

**B.4. Contribuția Elvețiană pentru Uniunea Europeană extinsă**

• În perioada 2012 – 2015, Consiliul Superior al Magistraturii și Institutul Național al Magistraturii au derulat proiectul „*Asistență pentru consolidarea capacității instituționale în domeniul formării judecătorilor și procurorilor pentru aplicarea noilor legi*”. În cadrul proiectului s-au desfășurat atât activități de formare profesională adresate cu prioritate judecătorilor şi procurorilor români, cât și activități de elaborare a unor materiale de formare și a unor modele de acte procedurale care au fost puse la dispoziția sistemului judiciar și societății civile.

Consiliul Superior al Magistraturii și Institutul Național al Magistraturii au organizat, în luna iulie 2015, evenimentul de lansare a modulelor e-learning elaborate în domeniul noilor coduri, în cadrul proiectului menționat.

• În perioada 2013 – 2015, Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii și Ministerul Public au derulat proiectul „*Întărirea capacității Ministerului Public de a obține rezultate mai bune în lupta împotriva corupției mici*”. În cadrul proiectului au fost organizate activități de formare moderate de către o echipă comună de experți selectați de către Ministerul Public, precum și din formatorii Institutului Naţional al Magistraturii specializați în domeniul luptei împotriva micii corupții.

**B.5. Activități de formare realizate în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian**

* Proiectul „*Asistență pentru consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale*” a demarat în cursul anului 2014.

În anul 2015, în cadrul proiectului Institutul Naţional al Magistraturii a organizat, la nivel descentralizat, activități de formare profesională în domeniul noilor coduri și conferințe de unificare a practicii judiciare cu transmitere–on line.

Totodată, în cadrul acestui proiect s-au desfășurat în acest an și numeroase alte activități de formare profesională, în domenii ca: jurisprudența CEDO, management judiciar, etică și deontologie profesională și mediere.

**B.6. Activități în proiecte de cooperare desfășurate în cadrul componentei de formare continuă**

**• Programul de schimb al autorităților judiciare coordonat de R.E.F.J./E.J.T.N.**

Programul presupune un schimb de magistrați și formatori între statele implicate, în cadrul unor stagii cu o durată de 10 zile.

176 magistrați români au fost selectați să participe la diversele componente ale programului de schimb. Raportat la anul 2014, în acest an s-a înregistrat o creștere de 30% a participării românești în cadrul programului de schimb[[1]](#footnote-1).

De asemenea, un judecător a beneficiat prin intermediul Institutului Naţional al Magistraturii de 1 stagiu de lungă durată (6 luni) la Curtea de Justiţie a Uniunii Europene.

123 de magistrați, auditori de justiție și formatori din țările membre R.E.F.J./E.J.T.N. au participat la stagii organizate de Institutul Naţional al Magistraturii în România, ceea ce reprezintă o creștere de 51% în raport de numărul înregistrat în anul 2014.

**• Catalogul E.J.T.N.**

Rețeaua Europeană de Formare Judiciară întocmește, în fiecare an, un catalog al acțiunilor cu participare internațională realizate de instituțiile partenere, magistrații din statele membre având posibilitatea să se înscrie la oricare din acțiunile cuprinse în catalog. Institutul Naţional al Magistraturii a inclus 21 seminarii proprii în Catalogul E.J.T.N. în 2015. 95 de judecători și procurori europeni au participat la seminarii deschise de Institutului Naţional al Magistraturii participării internaționale. Similar, 63 de magistrați români au participat în anul 2015 la seminariile incluse de alte școli de magistratură în Catalogul E.J.T.N.

**• Programe de formare și seminarii organizate în cadrul E.J.T.N.**

R.E.F.J./E.J.T.N. derulează cu sprijinul statelor membre o serie de programe proprii de formare, care beneficiază de sprijin financiar de la Comisia Europeană. În acest mod, 65 magistrați români au participat la seminarii organizate de R.E.F.J./E.J.T.N. în cursul anului 2015.

Institutul Naţional al Magistraturii a găzduit in 2015 un seminar organizat de sub-grupul de lucru Drept penal al R.E.F.J./E.J.T.N. Totodată, un procuror, un formator cu normă întreagă al Institutului Naţional al Magistraturii și doi lingviști români au fost experți în proiectul lingvistic, un formator cu normă întreagă a fost expert în cadrul unui seminar organizat de sub-grupul Drept administrativ, iar un formator al Institutului Naţional al Magistraturii a fost expert într-un seminar organizat de sub-grupul Drept civil. În plus, specialistul în științele educației al Institutului Naţional al Magistraturii a fost formator în cadrul seminariilor organizate de sub-grupul de lucru Metodologii de formare judiciară.

**• Cooperarea cu E.R.A. - Academia de Drept European**

Colaborarea cu E.R.A. a continuat și în 2015: 77 de magistrați români au participat prin intermediul Institutului Naţional al Magistraturii la 12 dintre seminariile organizate de această instituție.

Mai mult, Institutul Naţional al Magistraturii a găzduit patru seminarii E.R.A. la București, 4 formatori români fiind implicați ca experți în desfășurarea a trei dintre aceste seminarii.

**• Cooperarea cu E.N.M. și cu Ambasada Franței la București**

14 magistrați români au participat la activități de formare organizate de Ecole Nationale de la Magistrature (E.N.M.), 4 dintre aceștia beneficiind de finanțarea participării din partea Ambasada Franței la București.

**• Cooperarea cu A.E.A.J. – Asociația Europeana a Judecătorilor Administrativi**

În 2015 Institutul Naţional al Magistraturii a organizat două seminarii de formare continuă în colaborare cu A.E.A.J., la care au participat 10 judecători străini din Austria, Bulgaria, Italia, Germania și Suedia. Formatorii au fost identificați cu sprijinul A.E.A.J.

**• Alte seminarii internaționale**

Un număr de 60 de judecători si procurori români au participat la alte seminarii și activități internaționale, organizate în cadrul parteneriatelor și relațiilor internaționale dezvoltate de Institutul Naţional al Magistraturii.

În concluzie, în anul 2015 un număr de **456** judecători și procurori români au participat în străinătate la diverse forme de pregătire profesională, iar **504** de judecători si procurori străini au venit în România prin intermediul programelor în care I.N.M. este partener. Raportat la situația anului 2014, numărul judecătorilor și procurorilor români care au participat în străinătate la diverse forme de pregătire profesională a crescut cu **30%**, de la 350 la 456, in timp ce numărul judecătorilor si procurorilor străini care au venit în România a rămas aproape același, înregistrând o creștere de **3%**,de la 484 la 504**.**

**I.1.4.3. Contribuția Şcolii Naţionale de Grefieri la dezvoltarea spațiului judiciar comun european**

La data de 4 martie 2015, Școala Națională de Grefieri a primit în vizită delegația Institutului Național al Justiției din Republica Moldova, ocazie cu care a fost semnat un protocol de colaborare între cele două instituții. Acest eveniment reprezintă o continuare firească a relațiilor de cooperare inițiate în anul 2014, prin invitația adresată de către Școala Națională de Grefieri grefierilor din Republica Moldova de a participa, pe platforma sa de eLearning, la cursul cu tema “Limba română. Elemente de gramatică. Dificultăți, ezitări, confuzii”.

La datele de 19 mai 2015, 9 iunie 2015 și 6 octombrie 2015, Școala Națională de Grefieri a primit în vizită un număr total de 28 de procurori din statele membre ale Uniunii Europene, în cadrul unui program de schimb de magistraţi, coordonat de Reţeaua Judiciară Europeană de Formare Profesională (EJTN).

În perioada 29-30 octombrie 2015, Școala Națională de Grefieri, prin reprezentanții săi, a participat la Bruxelles la Conferința Europeană privind cooperarea în domeniul formării judiciare a grefierilor și a executorilor judecătorești, organizată de Comisia Europeană. Scopul acestei conferințe a fost acela de a ilustra domeniile dreptului Uniunii Europene care sunt relevante în activitatea grefierilor și a executorilor judecătorești, precum și de a evalua în ce domenii ar fi utilă cooperarea transfrontalieră dintre instituțiile de formare a grefierilor și executorilor judecătorești din statele membre ale UE. La conferință au participat reprezentanți din România, Germania, Spania, Polonia, Franța, Malta, Portugalia, Scoția, Belgia, Lituania, Italia, Marea Britanie, Luxemburg, Cehia, Slovenia, Bulgaria, Estonia, Croația, Slovacia, Letonia, Olanda, Austria, Finlanda, Suedia, Grecia.

În cursul anului 2015 s-a continuat implementarea activităţilor următoarelor 3 proiecte grant finanțate de Comisia Europeană, la care Școala Națională de Grefieri a participat în calitate de beneficiar, sub coordonarea Consiliului Superior al Magistraturii, alături de Institutul Naţional al Magistraturii şi parteneri internaţionali din Belgia, Bulgaria, Italia, Polonia, Spania, Franţa şi ERA. În cadrul acestor proiecte au fost diseminate instrumentele de cooperare în materie civilă și comercială, și în materie penală, printr-o abordare practică și interactivă.

În cadrul proiectului *JUST/2013/JPEN/AG/4495 - Social reintegration of sentenced persons: a comprehensive European approach* au fost organizate la București 4 seminare desfășurate exclusiv în limba engleză, în perioadele 11-13 martie, 16-18 septembrie, 7-9 octombrie și 26-28 octombrie, precum și conferința de închidere a proiectului din 19-20 noiembrie. La activitățile acestui proiect a participat un număr total de 28 de grefieri.

În cadrul proiectului *JUST/2013/JPEN/AG/4496 - Procedural rights in EU criminal law* au fost organizate la București 5 seminare desfășurate exclusiv în limba engleză, în perioadele 4-6 martie, 6-8 mai, 8-10 iunie, 24-26 iunie și 23-25 septembrie, precum și conferința de închidere a proiectului din 5-6 noiembrie. La activitățile acestui proiect a participat un număr total de 20 de grefieri.

În cadrul proiectului *JUST/2013/JCIV/AG/4634 - Practical exercises in implementing the judicial cooperation in civil and commercial matters* au fost organizate la București 5 seminare desfășurate exclusiv în limba engleză, în perioadele 18-20 martie, 22-24 aprilie, 13-15 mai, 27-29 mai și 17-19 iunie, precum și conferința de închidere a proiectului din 22-23 octombrie. La activitățile acestui proiect a participat un număr total de 14 grefieri.

## Rolul Consiliului Superior al Magistraturii în procedura de ocupare a celor mai înalte funcţii din cadrul Parchetelor

În conformitate cu dispoziţiile art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prim-adjunctul şi adjunctul acestuia, procurorul şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, adjuncţii acestuia, procurorii şefi de secţie ai acestor parchete, precum şi procurorul şef al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi adjuncţii acestora sunt numiţi de Preşedintele României, la propunerea ministrului justiţiei, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii.

Potrivit dispoziţiilor art. 40 lit. h din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, avizul pentru numirea procurorilor în funcţiile menţionate mai sus, este acordat de Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Pornind de la importanţa deosebită a acestor funcţii în cadrul Ministerului Public şi pentru a răspunde exigenţelor sistemului judiciar, care presupune o procedură transparentă la emiterea avizului privind numirea procurorilor în funcţiile menţionate mai sus, prin hotărârea nr. 193 din 09.03.2006, cu modificările şi completările ulterioare, a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii şi hotărârile nr.161 din 07.07.2011 şi nr. 105 din 02.04.2013 ale Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii au fost stabilite atât procedura, cât şi criteriile de evaluare în vederea emiterii de către Consiliul Superior al Magistraturii a avizului sus-menţionat.

Cu respectarea procedurii şi a criteriilor de evaluare, prin hotărârea nr. 192 din 04.05.2015, Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a avizat favorabil propunerea ministrului justiţiei de numire în funcţia de procuror şef al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism.

Prin hotărârea nr. 593 din 24 noiembrie 2015 Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a avizat favorabil propunerea ministrului justiţiei de numire în funcţia de procuror şef adjunct al Secţiei de urmărire penală şi criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

În şedinţa din data de 27.10.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât, în temeiul art. 38 alin. (5) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, sesizarea ministrului justiţiei cu propunerile de iniţiere a procedurilor de modificare şi completare a Legilor nr.303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, nr.304/2004 privind organizarea judiciară şi nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

În acest context, s-a propus, printre altele, modificarea dispoziţiilor art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, după cum urmează:

„Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prim-adjunctul şi adjunctul acestuia, procurorul şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, adjuncţii acestuia, procurorii şefi de secţie ai acestor parchete, precum şi procurorul şef al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi adjuncţii acestora sunt numiţi de Preşedintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii.”

## Apărarea independenţei, imparţialităţii şi reputaţiei profesionale

Potrivit dispoziţiilor art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii şi procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independenţa sau imparţialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputaţia profesională a judecătorilor şi procurorilor, ceea ce este în deplină concordanţă cu prevederile art. 8 şi art. 10 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, care consacră protecţia reputaţiei sau a drepturilor altei persoane, precum şi garantarea autorităţii şi imparţialităţii puterii judiciare.

În această privinţă se impune a se realiza o distincţie între apărarea independenţei şi imparţialităţii sistemului judiciar, pe de o parte, şi apărarea reputaţiei profesionale, independenţei şi imparţialităţii judecătorilor şi procurorilor, pe de altă parte.

* **Apărarea independenţei şi imparţialităţii sistemului judiciar**

În perioada 01 ianuarie – 31 decembrie 2015 la **Direcţia de inspecţie judiciară pentru judecători** au fost înregistrate **17 sesizări** formulate de Consiliul Superior al Magistraturii, dintre care **12 au fost admise** de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, **3 au fost respinse**, **o** cerere a fost conexată şi **o** cerere a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. Situaţia acestora se prezintă astfel:

- lucrarea nr. 589/IJ/351/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenţei, imparţialităţii şi a reputaţiei profesionale a unor magistraţi şi a sistemului judiciar în ansamblul său, ca urmare a afirmaţiilor publice făcute de Preşedintele Uniunii Democrate a Maghiarilor din România într-o întrunire publică, ocazionată de aniversarea a 25 de ani de la crearea U.D.M.R., unde a făcut referire la un dosar penal în care a fost condamnat un fost ministru.

*Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 150/19.02.2015, şi-a însuşit concluziile raportului Inspecţiei Judiciare în sensul că prin declaraţiile publice analizate s-a adus atingere independenţei şi imparţialităţii unor magistraţi, precum şi independenţei sistemului judiciar în ansamblul său.*

- lucrarea nr. 657/IJ/392/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă şi în ce măsură a fost adusă atingere independenţei şi imparţialităţii procurorilor Direcţiei Naţionale Anticorupţie, precum şi dacă a fost adusă atingere independenţei sistemului judiciar, în ansamblul său, ca urmare a afirmaţiilor emise în spaţiul public de doamna E.G.U., membru al Camerei Deputaţilor, în cuprinsul cărora a făcut mai multe referiri la activitatea unor magistraţi, precum şi la alte activităţi desfăşurate în cadrul sistemului judiciar.

*Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 151/19.02.2015 şi-a însuşit concluziile raportului Inspecţiei Judiciare**în sensul că prin declaraţiile emise în spaţiul public de doamna E.G.U., membru al Camerei Deputaţilor, în perioada 02-05 februarie 2015 preluate în mass media, s-a adus atingere independenţei şi imparţialităţii procurorilor DNA şi**sistemului judiciar în ansamblul său.*

- lucrarea nr. 842/IJ/507/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări în urma sesizării formulate de W.R., reprezentat prin av. N. T., ca urmare a afirmaţiilor făcute de Autoritatea Naţională pentru Restituirea Proprietăţilor în cadrul unei întâmpinări depusă într-un dosar aflat pe rolul Curţii de Apel Bucureşti - pentru a se stabili dacă şi în ce măsură prin referirile formulate de această instituţie publică aflată în subordinea Guvernului României a fost adusă atingere independenţei şi imparţialităţii judecătorilor de la Curtea de Apel Bucureşti, precum şi dacă a fost adusă atingere independenţei sistemului judiciar în ansamblul său.

*Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 212/ 03.03.2015**şi-a însuşit concluziile raportului Inspecţiei Judiciare**în sensul că a respins cererea de apărare a independenţei şi imparţialităţii judecătorilor de la Curtea de Apel Bucureşti, precum şi a sistemului judiciar în ansamblul său* reţinând că, în mare parte, cele susţinute de Autoritatea Naţională pentru Restituirea Proprietăţilor, în înscrisurile depuse la dosar, sunt apărări de fond ce se încadrează în limitele cadrului legal, nefiind de natură a afecta independenţa şi imparţialitatea judecătorilor ce soluţionează cauza respectivă sau a sistemului judiciar în general.

- lucrarea nr. 1066/IJ/658/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a sesizat Inspecţia Judiciară în vederea efectuării verificărilor referitoare la posibila atingere adusă independenţei justiţiei cât şi a judecătorilor şi procurorilor ce au sau au avut de soluţionat cauza privind pe inculpatul N.C., ca urmare a opiniile exprimate în spaţiul public, prin comunicatele date de către Uniunea Naţională a Consiliilor Judeţene din România şi Consiliul Judeţean Constanţa.

*Prin Hotărârea nr. 256/19.03.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit propunerea Inspecţiei Judiciare şi a apreciat că prin afirmaţiile emise în spaţiul public, a fost afectată nu numai imaginea Direcţiei Naţionale Anticorupţie, a instanţei judecătoreşti care a dispus măsura arestării şi a magistraţilor care au instrumentat dosarul, ci şi imaginea sistemului judiciar, în ansamblul său.* S-a reţinut că întrebările retorice exprimate în cadrul comunicatului Uniunii Naţionale a Consiliilor Judeţene din România cu referire la încălcarea dreptului la viaţă şi cu aprecieri negative faţă de „gradul de opacitate cu care procurorii au ajuns să trateze cauzele penale” s-au emis în spaţiul public înainte de pronunţarea unei soluţii de către T.B. tocmai cu scopul de a influenţa actul de justiţie, urmărind, totodată, un efect imediat prin dezinformarea opiniei publice cu privire la modul de funcţionare a sistemului judiciar, cu un impact profund negativ asupra justiţiabililor de natură a le afecta încrederea în actul de justiţie şi de a amplifica nemulţumirile care, de altfel, sunt inerente în procedura judiciară. S-a mai reţinut că exprimarea opiniilor negative faţă de actul de justiţie în cadrul comunicatului dat de către Uniunea Naţională a Consiliilor Judeţene din România a fost făcută anterior momentului în care urma a fi soluţionată cererea de arestare preventivă formulată de Direcţia Naţională Anticorupţie. De asemenea, comunicatul Consiliului Judeţean Constanţa dat în data de 23.06.2014 s-a situat anterior datei soluţionării de către C.A.B. a contestaţiei formulate împotriva încheierii din camera de consiliu din data de 23.06.2014 prin care s-a dispus măsura arestării.

- lucrarea nr.1219/IJ/735/DIJ/2015 - Preşedintele Consiliului Superior al Magistraturii, a sesizat Inspecţia Judiciară în vederea efectuării verificărilor în legătură cu aspectele sesizate de doamna U.E.G., deputat în Parlamentul României, respectiv dacă, raportarea presei la dosarele în care a fost acuzată petiţionara, a afectat independenţa justiţiei.

*Prin Hotărârea nr. 279/19.03.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit propunerea Inspecţiei Judiciare, în sensul că nu s-au constatat elemente de natură să aducă atingere independenţei sistemului judiciar* reţinându-se că toate comunicatele emise de Direcţia Naţională Anticorupţie s-au făcut cu respectarea dispoziţiilor *Ghidului privind relaţia dintre sistemul judiciar din România şi mass-media*, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 482/01.06.2012, îndeplinind scopul pentru care legiuitorul a pus la dispoziţia mass media şi a publicului larg, aceste mijloace de informare. Potrivit *Ghidului privind relaţia dintre sistemul judiciar din România şi mass-media*, comunicarea Ministerului Public cu mass media în timpul urmării penale se realizează cu respectarea specificului acestei faze a procesului penal, care se desfăşoară fără publicitatea caracteristică judecăţii şi care prevăd că este obligatorie respectarea prezumţiei de nevinovăţie, protecţia vieţii private şi de familie, evitarea perturbării sau periclitării bunei desfăşurări a urmării penale şi punerii în pericol a siguranţei victimei, martorilor sau a membrilor familiilor acestora*.* Dacă fapta ce formează obiectul dosarului penal prezintă un grad de pericol social ridicat sau justifică un interes deosebit pentru public, pot fi comunicate informaţii despre începerea urmării penale cu privire la faptă şi măsurile dispuse în cauză în vederea identificării făptuitorului sau pentru strângerea probelor, cu excepţia situaţiei în care prin transmiterea acestor informaţii s-ar periclita rezultatul anchetei.

- lucrarea nr. 2024/IJ/1214/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă şi în ce măsură a fost adusă atingere independenţei sistemului judiciar, în ansamblul său, prin afirmaţiile făcute de fostul preşedinte al României în cadrul unei emisiuni televizate, în data de 06.04.2015, în cuprinsul căreia a făcut mai multe referiri la activitatea unor magistraţi, precum şi la alte activităţi desfăşurate în cadrul sistemului judiciar, preluate ulterior de mass media.

*Prin Hotărârea nr. 415/29.04.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit concluziile Inspecţiei Judiciare şi a admis cererea* reţinându-se că declaraţiile domnului T.B., fost preşedinte al României, făcute în cadrul emisiunii „U.C.”, difuzată pe postul de televiziune B.T., în data de 31.03.2015, precum şi comentariile postate pe pagina de socializare Facebook la data de 02.04.2015 de către echipa de comunicare a doamnei deputat E.G.U. şi preluate de mass- media, aduc atingere independenţei, imparţialităţii magistraţilor care instrumentează cauzele privind pe doamna E.G.U., precum şi sistemului judiciar în ansamblul său*.* Totodată, afirmaţiile emise în spaţiul public de fostul preşedinte al României T.B. în cadrul emisiunii „X – P.” difuzată în data de 06.04.2015 la postul de televiziune B.T. aduc atingere independenţei, prestigiului şi credibilităţii justiţiei cu consecinţa subminării autorităţii acesteia, inclusiv a sistemului judiciar în ansamblul său.

- lucrarea nr. 2274/IJ/1364/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă a fost adusă atingere independenţei sistemului judiciar, urmare a declaraţiei publice făcute de domnul K.H., preşedintele Uniunii Democrate a Maghiarilor din România, la data de 17.04.2015, cu ocazia Congresului U.D.M.R. ce a avut loc la Cluj-Napoca.

*Prin Hotărârea nr. 518/26.05.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit concluziile Inspecţiei Judiciare şi a admis cererea* luându-se în considerare calitatea persoanei care a făcut afirmaţiile, respectiv faptul că domnul K.H. este preşedintele unui partid politic şi parlamentar în Parlamentul României, cadrul în care au fost făcute - „un eveniment public”, precum şi împrejurarea că declaraţiile au fost transmise şi reflectate în presa internă şi cea din Ungaria.

- lucrarea nr. 2512/IJ/1518/DIJ/2015 Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă prin afirmaţiile emise în spaţiul public de fostul preşedinte al României din data de 22.04.2015, afirmaţii preluate de mass media, a fost adusă atingere independenţei sistemului judiciar.

*Prin Hotărârea nr. 519/26.05.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit concluziile Inspecţiei Judiciare şi a admis cererea.*

**-** lucrarea nr. 3013/IJ/1816/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenţei sistemului judiciar, ca urmare analizării de către Plenul Consiliul Superior al Magistraturii a solicitării cererii de apărare a reputaţiei profesionale formulată de judecătorul M. M. din cadrul Tribunalului Bucureşti.

*Prin Hotărârea nr. 825/24.08.2015, Plenul Consiliului Superior şi-a însuşit propunerea Inspecţiei Judiciare şi a apreciat că afirmaţiile expuse în articolele de presă referitoare la procedura insolvenţei împotriva S.C. R.M. S.A sunt de natură a aduce atingere independenţei sistemului judiciar.*

- lucrarea nr. 3122/IJ/1887/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenţei sistemului judiciar, ca urmare a unor demersuri instituţionale promovate de către reprezentanții Senatului României, la data de 25.05.2015, în contextul pronunţării deciziei definitive de achitare a doamnei M.R. şi a dezbaterii în spaţiul public, începând cu data de 21 mai a.c. a aceluiaşi subiect.

*Prin Hotărârea nr. 658/22.06.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit concluziile Inspecţiei Judiciare şi a admis cererea.*

- lucrarea nr. 3145/IJ/1904/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili existenţa posibilei afectări a independenţei justiţiei şi a magistraţilor faţă de declaraţiile domnului general D.D., director al Direcţiei juridice din cadrul Serviciului Român de Informaţii, date într-un interviu din data de 30.04.2015.

*Prin Hotărârea nr. 636/15.06.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit concluziile Inspecţiei Judiciare şi a respins cererea.*

- lucrarea nr. 3219/IJ/1940/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă şi în ce măsură a fost adusă atingere independenţei sistemului judiciar în ansamblul său şi dacă afirmaţiile făcute de domnul prim-ministru V.V.P., în seara zilei 1.06.2015 în cadrul unei emisiuni sunt de natură să afecteze prestigiul şi credibilitatea justiţiei.

*Prin Hotărârea nr. 659/22.06.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit concluziile Inspecţiei Judiciare şi a admis cererea.*

- lucrarea nr. 3997/IJ/2400/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări în legătură cu materialele de presă publicate ca urmare a unor declaraţii privind lipsa de independenţă a judecătorilor determinată de presiunea exercitată de procurori şi lucrătorii din cadrul serviciilor specializare în culegerea de informaţii în vederea pronunţării unor hotărâri judecătoreşti favorabile acestora, afirmaţii făcute de domnul deputat S.G., în data de 24.06.2015.

*Prin Hotărârea nr. 824/24.08.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit propunerea Inspecţiei Judiciare în sensul că afirmaţiile făcute de domnul deputat S.G. sunt de natură a aduce atingere independenţei sistemului judiciar.*

- lucrarea nr. 4635/IJ/2801/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă afirmaţiile Preşedintelui Consiliului Judeţean Cluj, M.S., şi ale deputatului R.Z., atât la adresa Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie cât şi a procurorilor din cadrul acestei unităţi, emise în spaţiul public la datele de 11 august 2015, 12 august şi, ulterior, difuzate de majoritatea mass media, „reprezintă un atac la adresa independenţei justiţiei”.

*Prin Hotărârea nr. 891/15.09.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit concluziile Inspecţiei Judiciare şi a admis cererea.*

- lucrarea nr. 4713/IJ/2849/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări ca urmare a adoptării Hotărârii nr. 457/12.05.2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus efectuarea de verificări pentru a se stabili dacă a fost adusă atingere independenţei sistemului judiciar, urmare a articolelor apărute în mass media audiovizuală, respectiv pe site-ul [www.româniatv.net](http://www.româniatv.net), la data de 09.03.2015 şi pe site-ul [www.b1.ro](http://www.b1.ro), la data de 10.03.2015 în legătură cu deschiderea şi derularea procedurii insolvenţei debitoarei S.C. R.M. S.A.

Lucrare conexată la lucrarea nr. 3013/IJ/1816/DIJ/2015.

- lucrarea nr. 4885/IJ/2993/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat Inspecţiei Judiciare solicitarea U.N.J.R, pentru a se verifica dacă afirmaţiile domnului G.N., preşedintelui filialei judeţene PSD Iaşi, publicate în mass media în data de 22.08.2015, au afectat independenţa şi imparţialitatea justiţiei

*Prin Hotărârea nr. 899/15.09.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit concluziile Inspecţiei Judiciare şi a respins cererea.* În consecinţă, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că nu există suficiente indicii că afirmaţiile au fost formulate de domnul G.N., dar chiar dacă acestea ar fi fost reale, nu se poate concluziona că ar reprezenta ca atare o atingere adusă independenţei şi imparţialităţii sistemului judiciar, formularea fiind generică şi irelevantă.

- lucrarea nr. 7130/IJ/4145/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat Inspecţiei Judiciare sesizarea unui judecător din cadrul Judecătoriei M. referitoare o posibilă atingere adusă independenţei justiţiei, prin nerespectarea de către o instituţie publică subordonată Ministerului Justiţiei a măsurilor dispuse de instanţa de judecată într-un proces penal aflat în faza executării. În prezent lucrarea se află pe rolul Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În perioada 01 ianuarie – 31 decembrie 2015 la **Direcţia de inspecţie judiciară pentru procurori** au fost înregistrate **19 sesizări** formulate de Consiliul Superior al Magistraturii, având ca obiect apărarea independenţei şi imparţialităţii sistemului judiciar, dintre care **16 au fost admise** de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi **3 respinse**. Situaţia acestora se prezintă astfel:

- lucrarea nr. 589/IJ/145/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenţei, imparţialităţii şi a reputaţiei profesionale a unor magistraţi şi a sistemului judiciar în ansamblul său, ca urmare a afirmaţiilor publice făcute de Preşedintele Uniunii Democrate a Maghiarilor din România într-o întrunire publică, ocazionată de aniversarea a 25 de ani de la crearea U.D.M.R., unde a făcut referire la un dosar penal în care a fost condamnat un fost ministru.

*Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 150/19.02.2015, şi-a însuşit concluziile raportului Inspecţiei Judiciare în sensul că prin declaraţiile publice analizate s-a adus atingere independenţei şi imparţialităţii unor magistraţi, precum şi independenţei sistemului judiciar în ansamblul său.*

- lucrarea nr. 590/IJ/146/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă şi în ce măsură a fost adusă atingere independenţei şi imparţialităţii procurorilor Direcţiei Naţionale Anticorupţie, precum şi dacă a fost adusă atingere independenţei sistemului judiciar, în ansamblul său, prin afirmaţiile emise în spaţiul public, în perioada 02 – 05.02.2015, de U.E.G., membru al Camerei Deputaţilor, afirmaţii preluate de mass media.

*Prin Hotărârea nr. 151/19.02.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit concluzia Inspecţiei Judiciare şi a stabilit că s-a adus atingere independenţei şi imparţialităţii procurorilor Direcţiei Naţionale Anticorupţie şi sistemului judiciar, în ansamblul său.*

- lucrarea nr. 609/IJ/150/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări cu privire la eventuala atingere adusă independenţei şi imparţialităţii procurorului şi a sistemului judiciar, urmare a declaraţiei publice formulate de domnul A.S., inculpat într-un dosarul penal aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, declaraţie preluată de mass-media.

*Prin Hotărârea nr. 152/19.02.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit concluzia Inspecţiei Judiciare şi a stabilit că declaraţia publică formulată de către inculpat, în legătură cu dosarul de urmărire penală al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, aduce atingere independenţei şi imparţialităţii sistemului judiciar şi a procurorului de caz.*

- lucrarea nr. 1066/IJ/263/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a sesizat Inspecţia Judiciară în vederea efectuării verificărilor referitoare la posibila atingere adusă independenţei justiţiei, cât şi a judecătorilor şi procurorilor ce au sau au avut de soluţionat cauza privind pe inculpatul N.C., ca urmare a opiniile exprimate în spaţiul public, prin comunicatele date de către Uniunea Naţională a Consiliilor Judeţene din România şi Consiliul Judeţean Constanţa.

*Prin Hotărârea nr. 256/19.03.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit propunerea Inspecţiei Judiciare şi a apreciat că prin afirmaţiile emise în spaţiul public, a fost afectată nu numai imaginea Direcţiei Naţionale Anticorupţie, a instanţei judecătoreşti care a dispus măsura arestării şi a magistraţilor care au instrumentat dosarul, ci şi imaginea sistemului judiciar, în ansamblul său.*

- lucrarea nr. 1219/IJ/301/DIP/2015 - Preşedintele Consiliului Superior al Magistraturii, a sesizat Inspecţia Judiciară în vederea efectuării verificărilor în legătură cu aspectele sesizate de doamna U.E.G., deputat în Parlamentul României., respectiv dacă, raportarea presei la dosarele în care a fost acuzată petiţionara, a afectat independenţa justiţiei.

*Prin Hotărârea nr. 279/19.03.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit propunerea Inspecţiei Judiciare, în sensul că nu s-au constatat elemente de natură să aducă atingere independenţei sistemului judiciar.*

- lucrarea nr. 1268/IJ/317/DIP/2015 - Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 181/19.02.2015, a solicitat Inspecţiei Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenţei sistemului judiciar, ca urmare a declaraţiilor din data de 14.02.2015, făcute de domnul C.P.T. - Preşedintele Senatului României, privind respingerea solicitării de ridicare a imunităţii parlamentare a domnului senator V.V.

*Prin Hotărârea nr. 255/19.03.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit propunerea Inspecţiei Judiciare în sensul că afirmaţiile emise în spaţiul public de către Preşedintele Senatului României, sunt de natură a aduce atingere independenţei, prestigiului şi credibilităţii justiţiei, cu consecinţa subminării autorităţii acesteia, inclusiv a sistemului judiciar în ansamblul său.*

- lucrarea nr. 1347/IJ/340/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă, prin afirmaţiile conţinute în mesajul publicat în data de 7.03.2015 pe contul de facebook al fostului Preşedinte al României T.B., în legătură cu măsurile procesuale dispuse de procurori în dosarul „N.” şi dezbaterea mediatică a acestora, a fost adusă atingere independenţei şi imparţialităţii procurorilor implicaţi în instrumentarea dosarului.

*Prin Hotărârea nr. 338/07.04.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit concluziile Inspecţiei Judiciare şi a admis cererea.*

- lucrarea nr. 1383/IJ/487/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă apariţia în spaţiul public, în perioada 09.02.2015 – 19.03.2015, a unor articole/editoriale a fost de natură să aducă atingere independenţei şi imparţialităţii procurorilor Direcţiei Naţionale Anticorupţie, precum şi independenţei sistemului judiciar, în ansamblul său.

*Prin Hotărârea nr. 416/29.04.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit concluziile Inspecţiei Judiciare şi a admis cererea.*

- lucrarea nr. 1904/IJ/521/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă afirmaţiile făcute în spaţiu public de T.B., fostul preşedinte al României şi echipa de comunicare a doamnei E.G.U., a fost adusă atingere independenţei şi imparţialităţii procurorilor implicaţi în soluţionarea dosarelor în care doamna E.G.U. are calitate procesuală, precum şi dacă a fost adusă atingere independenţei sistemului judiciar în ansamblul său.

*Prin Hotărârea nr. 415/29.04.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit concluziile Inspecţiei Judiciare şi a admis cererea.*

- lucrarea nr. 2024/IJ/549/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă şi în ce măsură a fost adusă atingere independenţei sistemului judiciar, în ansamblul său, prin afirmaţiile făcute în cadrul unei emisiuni televizate de fostul preşedinte al României T.B., în data de 06.04.2015, în cuprinsul cărora a făcut mai multe referiri la activitatea unor magistraţi, precum şi la alte activităţi desfăşurate în cadrul sistemului judiciar, preluate ulterior de mass media.

*Prin Hotărârea nr. 415/29.04.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit concluziile Inspecţiei Judiciare şi a admis cererea.*

- lucrarea nr. 2274/IJ/606/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă urmare a declaraţiei publice făcute de domnul K.H., preşedintele Uniunii Democrate a Maghiarilor din România, la data de 17.04.2015, cu ocazia Congresului U.D.M.R. ce a avut loc la Cluj-Napoca a fost adusă atingere independenţei sistemului judiciar.

*Prin Hotărârea nr. 518/26.05.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit concluziile Inspecţiei Judiciare şi a admis cererea.*

- lucrarea nr. 2512/IJ/666/DIP/2015- Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă prin afirmaţiile emise în spaţiul public de fostul preşedinte al României, domnul T.B. la data de 22.04.2015, afirmaţii preluate de mass media, a fost adusă atingere independenţei sistemului judiciar.

*Prin Hotărârea nr. 519/26.05.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit concluziile Inspecţiei Judiciare şi a admis cererea.*

- lucrarea nr. 3122/IJ/807/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenţei sistemului judiciar, ca urmare a unor demersuri instituţionale promovate de către reprezentanții Senatului României, la data de 25.05.2015, în contextul pronunţării deciziei definitive de achitare a doamnei M.R. şi a dezbaterii în spaţiul public, începând cu data de 21 mai a.c. a aceluiaşi subiect.

*Prin Hotărârea nr. 658/22.06.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit concluziile Inspecţiei Judiciare şi a admis cererea.*

- lucrarea nr. 3145/IJ/813/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili existenţa posibilei afectări a independenţei justiţiei şi magistraţilor faţă de declaraţiile domnului general D.D., director al Direcţiei juridice din cadrul Serviciului Român de Informaţii date într-un interviu din data de 30.04.2015.

*Prin Hotărârea nr. 636/15.06.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit concluziile Inspecţiei Judiciare şi a respins cererea.*

- lucrarea nr. 3219/IJ/829/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă şi în ce măsură a fost adusă atingere independenţei sistemului judiciar în ansamblul său şi dacă afirmaţiile făcute de domnul prim-ministru V.V.P., în seara zilei 01.06.2015 în cadrul unei emisiuni sunt de natură să afecteze prestigiul şi credibilitatea justiţiei.

*Prin Hotărârea nr. 659/22.06.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit concluziile Inspecţiei Judiciare şi a admis cererea.*

- lucrarea nr. 3781/IJ/950/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă, urmare a afirmaţiilor emise în spaţiul public de deputatul G.S.A., membru al Camerei Deputaţilor, la data de 24.06.2015 şi preluate de mass media, se aduce atingere independenţei sistemului judiciar.

*Prin Hotărârea nr. 824/24.08.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit concluziile Inspecţiei Judiciare şi a admis cererea.*

- lucrarea nr. 4635/IJ/1185/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă afirmaţiile Preşedintelui Consiliului Judeţean Cluj, M.S., şi ale deputatului R.Z., atât la adresa Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie cât şi a procurorilor din cadrul acestei unităţi, emise în spaţiul public la datele de 11 -12.08.2015 şi, ulterior, difuzate de majoritatea mass media, „reprezintă un atac la adresa independenţei justiţiei”.

*Prin Hotărârea nr. 891/15.09.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit concluziile Inspecţiei Judiciare şi a admis cererea.*

- lucrarea nr. 4885/IJ/1260/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat Inspecţiei Judiciare solicitarea U.N.J.R, pentru a se verifica dacă afirmaţiile domnului G.N., preşedintelui filialei judeţene PSD Iaşi, publicate în mass media în data de 22.08.2015, au afectat independenţa şi imparţialitatea justiţiei.

*Prin Hotărârea nr. 899/15.09.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit concluziile Inspecţiei Judiciare şi a respins cererea.*

- lucrarea nr. 5461/IJ/1432/DIP/2015 (conexat cu 5481/IJ/1440/DIP/2015) - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare analizarea afirmaţiilor publice ale domnului V.V.P., prim ministrul României, făcute ca urmare a trimiterii sale în judecată, în vederea efectuării verificărilor necesare pentru a stabili dacă şi în ce măsură afirmaţiile publice au fost de natură să aducă atingere independenţei sistemului judiciar în ansamblul său.

*Prin Hotărârea nr. 993/06.10.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit concluziile Inspecţiei Judiciare şi a admis cererea.*

* **Apărarea independenţei, imparţialităţii şi a reputaţiei profesionale**

În cadrul **Direcţiei de inspecţie judiciară pentru judecători** au fost înregistrate **20 cereri**, dintre care **5 au fost admise**, **5 au fost respinse**, **5 au fost retrase**, **la una s-a renunţat**, **3** cereri se află în lucru şi **o cerere** a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. Situaţia acestora se prezintă astfel:

- lucrarea nr. 72/IJ/39/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul C.D. din cadrul Tribunalului B. având în vedere, în opinia sa, comiterea de către conducerea instanţei din care face parte a unor "grave încălcări ale independenţei şi ale drepturilor".

*Prin Hotărârea nr. 145/10.02.2015 , Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii de apărare a reputaţiei profesionale.*

- lucrarea nr. 841/IJ/506/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul T.N. din cadrul Tribunalului C. ca urmare apariţiei unor articole de presă prin care acesta este acuzat de o serie de abuzuri pe care le-ar fi comis în dosarul nr. XX al Tribunalului C. De asemenea, într-un alt articol, judecătorul consideră că autorul acestuia a făcut afirmaţii nereale, în scopul denigrării sale, mai ales prin invocarea incompatibilităţii reglementate de art. 42 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă.

*Prin Hotărârea nr. 257/19.03.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nr.257/19.03.2015 a luat act de retragerea cererii de apărare a reputaţiei profesionale.*

- lucrarea nr. 1143/IJ/698/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată dejudecătorul E.T. din cadrul Tribunalului C. ca urmare a apariţiei pe portalul de ştiri REAL în Călăraşi a articolului "Doar o vorbă să-ţi mai spun! Judecătorul E. şi justiţiabilul M. în imagini" postat la data de 17.02.2015 în care se menţionează că, la scurt timp după ce judecătorul E.T. a fost "blând" cu justiţiabilul M. şi a pronunţat sentinţe favorabile acestuia, cei doi au fost văzuţi în localuri publice, extrem de apropiaţi.

*Prin Hotărârea nr. 258/19.03.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de renunţarea la cererea de apărare a reputaţiei profesionale.*

- lucrarea nr. 1869/IJ/1127/DIJ/2015- Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată dejudecătorul M.M judecător sindic în cadrul Tribunalului B. privind apărarea reputaţiei profesionale ca urmare a apariţiei unui comunicat de presă emis de televiziunea România TV, prin care, în opinia sa, se aduc grave acuzaţii la adresa judecătorului sindic, în legătură cu deschiderea şi derularea procedurii insolvenţei debitoarei SC R.M. SA.

*Prin Hotărârea nr. 457/12.05.2015, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii şi-a însuşit propunerea Inspecţiei Judiciare şi a admis cererea de apărarea reputaţiei profesionale*

- lucrarea nr.2070/IJ/1246/DIJ/2015- Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată dejudecătorul M.M.B. preşedinte al Judecătoriei R.V. prin care solicită apărarea independenţei şi reputaţiei profesionale ca urmare a faptului că, la nivelul Inspectoratului Judeţean de Poliţie V., în decursul unei anchete interne, au fost solicitate de la lucrătorii acestei instituţii cu care judecătorul a intrat în contact, date legate atât despre viaţa profesională, cât şi cea privată.

*Prin Hotărârea nr. 518/ 26.05.2015 Plenul Consiliul Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii de apărare a reputaţiei profesionale. A amânat discutarea cererii de apărarea independenţei şi imparţialităţii.*

- lucrarea nr. 2233/IJ/1342/DIJ/2015- Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată dejudecătorul D.P. de la Curtea de Apel B. de apărare a independenţei profesionale prin care arată că, în opinia sa, se vrea intimidarea în desfăşurarea profesiei, prin sistarea decontării chiriei de care beneficia, în calitate de magistrat, ca urmare a achiziţionării de către acesta a unui imobil, menţionând însă că nu i-a fost transmisă posesia de fapt asupra imobilului, sistarea plăţii reprezentând în opinia sa un act de constrângere.

*Prin Hotărârea nr. 605/10.06.2015, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii şi-a însuşit propunerea Inspecţiei Judiciare şi a respins cererea de apărare a independenţei profesionale.*

- lucrarea nr. 2533/IJ/1530/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorii M.A.R şi D.G.C. în calitate de succesori ai autorului M.E. (fost judecător la Tribunalul V.) de apărarea reputaţiei profesionale a acestuia din urmă în raport cu aspectele semnalate în articolul intitulat "Sinuciderea judecătorului E.M. trebuie anchetată riguros", publicat în cotidianul "S.O." din data de 09.03.2015, articol, care in opinia acestora, conţine afirmaţii grave şi nefondate referitoare la modul în care judecătorul E.M şi-a exercitat profesia de magistrat.

*Prin Hotărârea nr. 603/10.06.2015, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii şi-a însuşit propunerea Inspecţiei Judiciare şi a admis cererea de apărare a reputaţiei profesionale formulată de succesorii judecătorului E.M.*

- lucrarea nr.2916/IJ/1760/DIJ/2015- Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul S.R. din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, privind apărare a reputaţiei profesionale a urmare a faptului că, în zilele de 13-14 mai 2015, pe gardul imobilului situat vis a vis de sediul instanţei în care îşi desfăşoară activitatea a fost fixat un baner pe care era înscris sloganul „Î.C.C.J. acceptă incompatibilitatea S.R”.

*Prin Hotărârea nr. 604/10.06.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit propunerea Inspecţiei Judiciare şi a admis ca întemeiată cererea de apărare a reputaţiei profesionale.*

- lucrarea nr. 2917/IJ/1761/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul C.N.P. din cadrul Tribunalului C. de apărare a independenţei şi imparţialităţii ca urmare a emiterii, într-un alt dosar instrumentat de Inspecţia Judiciară, a rezoluţiei de începere a cercetării disciplinare în ceea ce îl priveşte, acreditându-se de aceea, în opinia sa, că anumite soluţii pe care le-a pronunţat în care figura ca parte o anumită societate comercială, sunt rezultatul unor influenţe pe care le-a primit din partea rudei sale şi a soţului acesteia.

*Prin Hotărârea nr. 727/ 30.06.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit propunerea Inspecţiei Judiciare şi a respins cererea de apărare a independenţei şi imparţialităţii profesionale*

- lucrarea nr. 3737/IJ/2248/DIJ/2015 - Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a transmis, spre completare, lucrarea nr. 2070/IJ/1246/DIJ/2015, în sensul verificării dacă judecătorului M.M.B, preşedintele Judecătoriei R.V, i-a fost adusă atingere independenţei profesionale.

*Prin Hotărârea nr. 822/24.08.2015,Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii de apărare a independenţei şi imparţialităţii, ca urmare a solicitării formulate de domnul judecător în cadrul şedinţei Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. Totodată, Plenul Consiliului şi-a însuşit răspunsul Inspecţiei Judiciare la obiecţiunile formulate de domnul judecător M.M.B şi a respins cererea de apărare a independenţei şi imparţialităţii.*

- lucrarea nr. 3931/IJ/2537/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecător P.E.M. în vederea apărării împotriva oricărui act care i-ar putea afecta imparţialitatea şi reputaţia profesională în raport cu situaţia creată la Judecătoria B.N, deoarece a constatat că în numeroase cazuri, reprezentanţii avocaţi ai părţilor au solicitat amânarea dosarelor pana la preluarea completului pe care îl prezidează de un judecător titular, în acest fel, inducându-se în percepţia justiţiabililor că ar fi lipsit de imparţialitate.

*Prin Hotărârea nr. 823/24.08.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit propunerea Inspecţiei Judiciare şi a dispus respingerea cererii.*

- lucrarea nr. 4313/IJ/2600/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecător G.M. din cadrul Judecătoriei V., de apărare a reputaţiei profesionale în raport de apariţia în mass media a informaţiei potrivit căreia judecătorul ar fi primit mită pentru a dispune înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu a unor inculpaţi trimişi în judecată pentru comiterea infracţiunii de viol.

*Prin Hotărârea nr 991/06.10.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus respingerea cererii.*

- lucrarea nr.4625/IJ/2796/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecător T.S. din cadrul Judecătoriei Z. privind apărarea independenţei şi reputaţiei profesionale, ca urmare a apariţiei în mass media a mai multor articole de presă, care, în opinia judecătorului prezintă trunchiat o situaţie de fapt ce nu a fost verificată în prealabil de către jurnalişti, acestea, împreună cu titlul ales, fiind tendenţioase şi induc în conştiinţa opiniei publice o percepţie negativă cu privire la activitatea şi reputaţia judecătorului.

*Prin Hotărârea nr. 1031/13.10.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit propunerea Inspecţiei Judiciare şi a dispus admiterea cererii.*

- lucrarea nr. 5688/IJ/3368/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul D.I.I. de apărare a independenţei, imparţialităţii şi reputaţiei profesionale, ca urmare a alegaţiilor făcute în cadrul emisiunii "Exces de putere" difuzată pe postul TV Antena 3 în data de 11.09.2015 şi reluate în articolul semnat de I. A, "Legăturile judecătorului cu naşu în suflet cu gruparea lui B." publicat în ziarul J. N. din data de 14.09.2015.

*Prin Hotărârea nr.* 1106/27.10.2015 *Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit propunerea Inspecţiei Judiciare şi a dispus admiterea cererii.*

*-* lucrarea nr.5688/IJ/3368/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de apariţia articolului de presă publicat în cotidianul "Romania Liberă" din data de 27.10.2015 "Mandatul judecătorului C.S.M. N.P., ales cu autocarul P.S.D., pe masa senatorilor jurişti. P.S.D. vrea mandat de 6 ani"

*Prin Hotărârea nr. 1221/24.11.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi însuşit concluziile Inspecţiei Judiciare şi a respins cererea.*

*-* lucrarea nr.6781/IJ/3958/DIJ/2015Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecător J.M. din cadrul Tribunalului B. ca urmare a faptului că, printr-o hotărâre a Colegiului de conducere a instanţei din care acesta face parte a fost sesizată Comisia Medicală din cadrul Ministerului Justiţiei pentru verificarea stării sale de sănătate. Cererea se află în lucru la inspectorul judiciar urmând ca la finalizarea verificărilor, raportul întocmit să fie înaintat Consiliului Superior al Magistraturii

*-* lucrarea nr.6854/IJ/3986/DIJ/2015Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecător M.A.D. ca urmare a unui incident creat într-o sucursală a băncii B.R.D. de către doamna G.R., soţia vicepreşedintelui Consiliului Judeţean C.S., ce a intrat în conflict cu cumnata judecătorului, angajată a băncii. În contextul mai sus amintit, G.R si a exprimat public nemulţumirea pentru faptul că judecătorul ar avea ceva împotriva soţului său, ca urmare a faptului că modul în care soluţionează cererile în care este protagonist soţul său, nu poate avea altă cauză în afara celeia că este "manevrată politic".

*Prin Hotărârea nr. 1295/08.12.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii.*

*-* lucrarea nr.6855/IJ/3987/DIJ/20152015Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecător C.B. din cadrul Curţii de Apel B. în legătură cu mai multe articole publicate pe portalul www.luju.ro care pun într-o lumină necorespunzătoare atât activitatea judecătorului, cât şi relaţia acestuia cu organele de conducere ale Curţii de Apel B. şi colegii, de natură a crea impresia existenţei unei neadaptării privind relaţiile interumane.

*Lucrarea se află în curs de soluţionare.*

*-* lucrarea nr.6971/IJ/4055/DIJ/2015 Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecător D.P. din cadrul Judecătoriei D. în contextul participării la sale la examenul de promovare, în funcţia de preşedinte al Tribunalului S.A arătat faptul că preşedintele comisiei de organizare a concursului la care acesta a participat, a avut un comportament care a compromis principiile de desfăşurare a concursului, dovedind, în accepţiunea sa, parţialitate şi privilegii faţă de contracandidatul său, încălcând în acest mod principiul de bună reputaţie de a exercita mandatul de membru al comisiei de examinare.

*Lucrarea a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.*

*-* lucrarea nr.7501/IJ/4367/DIJ/2015Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecător M.Ş din cadrul Judecătoriei P. ca urmare a formulării cererilor de recuzare în două dosare aflate pe rolul Judecătoriei P. în care au fost depuse extrasele unor pretinse mesaje de pe o reţea de socializare, în care în mod explicit se deduce că părţile au intervenit pe lângă judecător pentru a influenţa soluţiile din cele două dosare. În acest context petentul susţine că la data de 19.11.2015 a făcut declaraţii de abţinere care au fost respinse. Consideră că prin publicarea mesajelor pe reţeaua de socializare i s-au adus grave prejudicii privind reputaţia profesională.

*Lucrarea se află în curs de soluţionare.*

În cadrul **Direcţiei de inspecţie judiciară pentru procurori** au fost înregistrate **7 cereri** de apărare a reputaţiei profesionale, independenţei şi imparţialităţii formulate de procurori, dintre care **4 au fost admise** de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul **unei cereri** s-a luat act de renunţare, iar **două cereri** se află în curs de soluţionare. Situaţia acestora se prezintă astfel:

- lucrarea 2532/IJ/670/DIP/2015-Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputaţiei profesionale formulată de domnul C.N. procuror şef adjunct al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, ca urmare a afirmaţiilor făcute de moderatorii şi invitaţii unei emisiuni televizate, unde s-a pus în discuţie, în principal, modul în care domnul procuror ar fi instrumentat şi soluţionat, în perioada în care ocupa funcţia de şef al unui serviciu teritorial al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, anumite dosare penale. *Prin Hotărârea nr. 470/13.05.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit concluzia Inspecţiei Judiciare şi a admis cererea.*

- lucrarea nr. 4314/IJ/1095/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputaţiei profesionale formulată de domnul A.S., prim procuror în cadrul PT V., ca urmare a unor critici cu caracter calomnios formulate în presă şi în cadrul unei emisiuni televizate, cu privire la modul în care se instrumentează un dosar penal.

*Prin Hotărârea nr. 892/15.09.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit concluzia Inspecţiei Judiciare şi a admis cererea.*

- lucrarea nr. 4400/IJ/1118/DIP/2015 (conexat cu 4978/IJ/1292/DIP/2015) - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputaţiei profesionale formulată de domnul D.A., prim procuror în cadrul PT G., ca urmare a afirmaţiilor făcute atât în presă cât şi în cadrul unor emisiuni televizate, unde s-a pus în discuţie, în principal, imparţialitatea în exercitarea atribuţiilor de serviciu.

*Prin Hotărârea nr. 992/06.10.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit concluzia Inspecţiei Judiciare şi a admis cererea*.

- lucrarea nr. 5553/IJ/1459/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputaţiei profesionale formulată de domnul S.V. procuror în cadrul PJ B. ca urmare a unei înregistrării postate pe site-ul www.youtube.com, înregistrare în care se fac afirmaţii denigratoare şi calomnioase la adresa procurorului.

*Prin Hotărârea nr. 1032/13.10.2015, Plenul Consiliului Superior a luat act de renunţarea la cererea de apărare a reputaţiei profesionale.*

- lucrarea nr. 6123/IJ/1587/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputaţiei profesionale formulată de doamna D.F. procuror în cadrul P.J. C. în raport de aspectele semnalate în mass-media, respectiv apariţia unor articole vizând activitatea procurorului şi modul de soluţionare a unui dos având ca obiect cercetarea unor fapte penale.

*Prin Hotărârea nr. 1356/17.12.2015, Plenul Consiliului şi-a însuşit concluzia Inspecţiei Judiciare şi a admis cererea.*

- lucrarea nr. 7205/IJ/1825/DIP/2015 Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputaţiei profesionale formulată de doamna procuror G.L. din cadrul P.T. T. ca urmare a informaţiilor apărute în spaţiul public la datele de 13.11.2015 şi 26.11.2015, legate de acţiunea disciplinară exercitată împotriva sa.

*Lucrarea se află în curs de soluţionare.*

- lucrarea nr. 7206/IJ/1826/DIP/2015 Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecţiei Judiciare, efectuare a unor verificări ca urmare a cererii de apărare a reputaţiei profesionale formulată de domnul procuror L.S.M. în cadrul P.J. S. în raport de aspectele semnalate în mass-media, respectiv apariţia unor articole vizând activitatea procurorului şi modul de soluţionare a unui dosar având ca obiect cercetarea unor fapte penale.

*Lucrarea se află în curs de soluţionare.*

## Raporturile Consiliului Superior al Magistraturii cu puterea legislativă şi cea executivă

Ca şi în anii trecuţi, în cursul anului 2015, **raporturile Consiliului Superior al Magistraturii cu Parlamentul României** s-au concretizat, în principal, în participarea unor reprezentanţi ai Consiliului la şedinţele comisiilor de specialitate ale celor două camere ale Parlamentului, în care s-au discutat acte normative care vizau sistemul judiciar.

Sub acest aspect, este de menţionat, în primul rând, participarea reprezentanţilor Consiliului Superior al Magistraturii la şedinţele Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunităţi şi validări a Senatului şi ale Comisiei juridice, de disciplină şi imunităţi a Camerei Deputaţilor, în care a fost expusă poziţia Consiliului cu privire la proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală (nr. înregistrare Camera Deputaţilor PL- x 267/2015, nr. înregistrare Senat L 752/2015) şi la proiectul de Lege pentru modificarea şi completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, precum şi a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală (nr. înregistrare Camera Deputaţilor PL- x 409/2015, nr. de înregistrare la Senat L 95/2015).

În prezent, cele două proiecte de act normativ în discuţie se află pe rolul Camerei Deputaţilor în calitate de cameră decizională.

În forma acestor acte normative adoptată de Senat în şedinţa din 18.03.2015, respectiv în cea din 11.05.2015, sunt incluse şi propunerile de amendamente formulate la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii şi transmise de Consiliu Parlamentului. Aceste propuneri de amendamente au fost formulate pornind de la dificultăţile întâmpinate de judecători şi procurori în aplicarea prevederilor noilor coduri în materie penală (necorelarea unor dispoziţii, carenţe legislative, adoptarea unor norme în vederea punerii de acord a reglementărilor din Codul de procedură cu deciziile Curţii Constituţionale). Astfel, atât cu ocazia consultării cu privire la impactul intrării în vigoare a noilor reglementări în materie penală, precum şi în cadrul întâlnirilor periodice ale reprezentanţilor Consiliului Superior al Magistraturii cu preşedinţii instanţelor şi conducătorii parchetelor magistraţii au formulat mai multe propuneri de modificare şi completare a celor două acte normative. În cadrul acestor întâlniri s-a avut în vedere analizarea problemelor actuale în managementul acestor instanţe şi parchete şi discutarea problemelor întâmpinate în practică după intrarea în vigoare a noilor coduri şi eventualele propuneri de soluţionare a acestora.

De asemenea, trebuie evidenţiată participarea reprezentanţilor Consiliului Superior al Magistraturii la şedinţele Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunităţi şi validări a Senatului şi ale Comisiei Juridice, de disciplină şi imunităţi a Camerei Deputaţilor în care s-au purtat dezbateri cu privire la proiectul de Lege privind statutul personalului de specialitate din cadrul instanţelor judecătoreşti şi al parchetelor de pe lângă acestea, precum şi pentru modificarea unor acte normative în domeniul justiţiei, aflat în prezent la Senat (nr. L700/2011), fiind adoptat de Camera Deputaţilor ca primă cameră sesizată, precum şi cu privire la propunerea legislativă pentru modificarea art. 96 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, care în prezent se află la Senat (nr. L304/2015), fiind respinsă de către Camera Deputaţilor în calitate de primă cameră sesizată. Potrivit acestui ultim proiect de act normativ, alineatul (7) al art. 96 din Legea nr. 303/2004 ar urma că se modifice în sensul prevederii ca „După ce prejudiciul a fost acoperit de stat în temeiul hotărârii irevocabile (…), statul se va îndrepta, de îndată, cu o acţiune în despăgubiri împotriva judecătorului sau procurorului care, cu rea-credinţă sau gravă neglijenţă, a săvârşit eroarea judiciară cauzatoare de prejudicii.”, iar termenul de prescripţie a dreptului la acţiune să fie de 10 ani [conform textului propus pentru alin. (8)].

Nu trebuie omisă nici participarea la discuţiile purtate în cadrul şedinţelor Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunităţi şi validări a Senatului şi ale Comisiei juridice, de disciplină şi imunităţi a Camerei Deputaţilor cu privire la proiectul de Lege pentru înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea Agenţiei Naţionale de Administrare a Bunurilor Sechestrate. Acest proiect a fost adoptat în luna noiembrie de către Camera Deputaţilor, în calitate de cameră decizională. Proiectul a devenit Legea nr. 318/2015 *pentru înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea Agenţiei Naţionale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative,* publicată în Monitorul Oficial nr. 961 din 24 decembrie 2015.

Raporturile Consiliului Superior al Magistraturii cu puterea legislativă s-au manifestat şi prin exprimarea unor puncte de vedere asupra unor propuneri legislative sau proiecte de acte normative, la solicitarea Camerelor Parlamentului. Cu titlu de exemplu, menţionăm punctul de vedere referitor la proiectul de Lege privind insolvenţa persoanei fizice analizat în şedinţa Plenului din 26 ianuarie 2015, la solicitarea subcomisiei constituite în cadrul Comisiei juridice, de disciplină şi imunităţi a Camerei Deputaţilor.

\*\*\*

În ceea ce priveşte **raporturile Consiliului Superior al Magistraturii cu puterea executivă**, se evidenţiază colaborarea cu Ministerul Justiţiei din perspectiva procesului legislativ, colaborare în cadrul căreia Consiliul şi-a exercitat atribuţiile referitoare la avizarea actelor normative care privesc activitatea autorităţii judecătoreşti, prevăzute de art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, prezentate în cadrul Secţiunii I a Capitolului III.

O altă componentă importantă a acestor raporturi o constituie cele 30 de sesizări transmise de către Consiliul Superior al Magistraturii, în cursul anului 2015, Ministerului Justiţiei, în temeiul art. 38 alin. (5) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, pentru iniţierea sau modificarea unor acte normative, dintre care menţionăm, cu titlu de exemplu: sesizarea referitoare la necesitatea iniţierii unui proiect de act normativ de modificare şi completare a Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanţelor judecătoreşti şi al parchetelor de pe lângă acestea şi al personalului care funcţionează în cadrul Institutului Naţional de Expertize Criminalistice, în sensul reglementării, printre alte aspecte, a condiţiilor de participare a la examenul pentru promovare din funcţia de grefier cu studii medii în cea de grefier cu studii superioare, în cadrul aceleiaşi instanţe sau aceluiaşi parchet (şedinţa Plenului din 26 martie 2015); sesizările referitoare la promovarea unui proiect de act normativ care să prelungească, după data de 1 ianuarie 2016, aplicarea dispoziţiilor Legii nr. 2/2013 privind amânarea intrării în vigoare a dispoziţiilor acestui cod referitoare la cercetarea procesului şi, după caz, dezbaterea fondului în camera de consiliu, respectiv pregătirea dosarului în cazul declarării căilor de atac de către instanţa a cărei hotărâre se atacă, precum şi la promovarea unui proiect de act normativ prin care să fie preluate în Codul de procedură civilă dispoziţiile art. XIV – XVII din Legea nr. 2/2013 privind pregătirea dosarului în cazul declarării căilor de atac de către instanţa de control judiciar, în locul acelora a căror intrare în vigoare a fost amânată (şedinţele Plenului din 26 mai 2015 şi 24 noiembrie 2015); sesizarea ministrului justiţiei în vederea iniţierii unei hotărâri de Guvern privind reglementarea situaţiei juridice a unor bunuri aflate în domeniul public al statului şi în administrarea Consiliului Superior al Magistraturii (şedinţa Plenului din 8 iulie 2015), sesizarea ministrului justiţiei cu propunerea de iniţiere a unui act normativ prin care să fie amânată intrarea în vigoare a Legii nr. 151/2015 privind procedura insolvenţei persoanelor fizice (şedinţa Plenului din 8 decembrie 2015)[[2]](#footnote-2).

Dintre sesizările formulate, mai multe au vizat dispoziţiile Codului de procedură penală, respectiv: sesizarea ministrului justiţiei în vederea întreprinderii demersurilor necesare pentru promovarea unei ordonanţe de urgenţă pentru modificarea şi completarea Codului de procedură penală, pentru adaptarea de urgenţă a legislaţiei la exigenţele deciziei Curţii Constituţionale nr. 361/2015 prin care s-a constatat că normele procesual penale ale art. 222 cu denumirea marginală „Durata arestului la domiciliu” sunt neconstituţionale prin faptul că nu reglementează nici termenele pentru care poate fi dispusă şi nici durata maximă a acestei măsuri în procedura de cameră preliminară şi de judecată în primă instanţă (şedinţa Plenului din 2 iunie 2015), sesizarea ministrului justiţiei cu propunerea de modificare a dispoziţiilor art. 509 alin. (1) pct. 4 şi de completare a dispoziţiilor art. 453 alin. (1) din Codul de procedură penală cu o nouă literă, lit. d1), în sensul reglementării posibilităţii promovării căii extraordinare de atac a revizuirii în situaţia sancţionării disciplinare a judecătorului (şedinţa Plenului din 24 august 2015), sesizarea de promovare a unui proiect de act normativ care să vizeze completarea Codului de procedură penală astfel încât să constituie caz de revizuire a hotărârilor judecătoreşti (sau caz de exercitare a altei căi extraordinare de atac) şi situaţia în care hotărârea s-a întemeiat pe o prevedere legală ce a fost declarată neconstituţională anterior pronunţării hotărârii judecătoreşti definitive, precum şi solicitarea de a iniţia propunerile de modificare a Codului de procedură penală, astfel încât să constituie caz de revizuire a hotărârilor judecătoreşti şi situaţia în care hotărârea a fost pronunţată cu nerespectarea deciziilor Curţii Constituţionale ori a deciziilor pronunţate de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, în soluţionarea recursurilor în interesul legii, fără a fi necesară existenţa unei hotărâri definitive prin care judecătorul a fost sancţionat disciplinar (şedinţa Plenului din 15 septembrie 2015).

Aceste ultime două propuneri au fost formulate şi în privinţa Codului de procedură civilă, în şedinţa Plenului din 2 iunie 2015.

În anul 2015 au fost finalizate demersurile Consiliului Superior al Magistraturii privind elaborarea unor propuneri de modificare şi completare a Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, referitoare la evaluarea şi promovarea magistraţilor, propuneri care acordă o mai mare importanţă activităţii practice. Aceste propuneri au fost analizate în şedinţa din 27 octombrie 2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărând sesizarea ministrului justiţiei cu mai multe propuneri de texte vizând aspectele menţionate mai sus.

În aceeaşi şedinţă, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat ministrului justiţiei întreprinderea demersurilor în vederea modificării dispoziţiilor alineatelor (1) şi (4) ale art. 54 din Legea nr. 303/2004, referitoare la numirea procurorilor în unele funcţiile de conducere (Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prim-adjunctul şi adjunctul acestuia, procurorul şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, adjuncţii acestuia, procurorii şefi de secţie ai acestor parchete, precum şi procurorul şef al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi adjuncţii acestora). Procedura de numire propusă corespunde recomandărilor făcute de Comisia Europeană, cu privire la „Independenţa Justiţiei” în Raportul său către Parlamentul European şi Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de verificare şi cooperare din ianuarie 2015 şi anume asigurarea unei proceduri transparente de numire a noului procuror şef al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi bazată „pe merit”, bazată pe modelul procedurii utilizate pentru numirea preşedintelui Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

Tot în şedinţa din 27 octombrie 2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis sesizarea ministrului justiţiei cu propunerea de modificare a prevederilor art. 41 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată - ce dau în competenţa colegiului de conducere stabilirea componenţei secţiilor şi a completelor specializate - în sensul atribuirii acestei competențe președintelui instanței. Totodată, Plenul a apreciat că se impune şi modificarea prevederilor art. 45 alin. (1) şi art. 94 alin. (1) din acelaşi act normativ astfel încât să fie permisă funcționarea a 1 – 2 vicepreședinți, respectiv a 1 – 2 prim – procurori adjuncți, la judecătoriile care își au sediul în reședințele de județ, precum și la judecătoriile din municipiul București, respectiv la parchetele de pe lângă acestea.

Nu în ultimul rând trebuie menţionată sesizarea adresată ministrului justiţiei ca urmare a şedinţei Plenului din 27 octombrie 2015, în vederea modificării dispoziţiilor art. 55 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii - referitoare la procedura de revocare a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii - în vederea punerii de acord a acestor prevederi cu Decizia Curţii Constituţionale nr. 196/2013.

În acelaşi context al colaborării instituţionale, se înscriu şi punctele de vedere comunicate Ministerului Justiţiei în vederea unei poziţii comune a sistemului judiciar cu privire la mai multe propuneri de modificare şi completare a dispoziţiilor Codului de procedură penală elaborate la nivelul Ministerului Justiţiei pentru punerea de acord a prevederilor respective cu deciziile Curţii Constituţionale nr. 166/2015[[3]](#footnote-3), nr. 235/2015[[4]](#footnote-4), nr. 423/2015[[5]](#footnote-5), nr. 506/2015[[6]](#footnote-6), nr. 552/2015[[7]](#footnote-7) şi nr. 553/2015[[8]](#footnote-8).

Astfel, conştient de faptul că lipsa unei intervenţii legislative a legiuitorului poate da naştere unei stări de incertitudine juridică privind posibilitatea de a aplica în continuare dispoziţiile constatate neconstituţionale, precum şi unor vulnerabilităţi în cauzele penale aflate în cursul judecăţii, Consiliul Superior al Magistraturii în colaborare cu Ministerul Justiţiei a venit rapid cu iniţiative şi propuneri de umplere a golurilor sau dificultăţilor născute din deciziile Curţii Constituţionale.

Pe de altă parte, independent de intervenţiile normative care se impun a fi operate pentru punerea de acord a prevederilor celor două coduri cu deciziile instanţei de contencios constituţional, Ministerul Justiţiei a transmis Consiliului Superior al Magistraturii şi alte propuneri de modificare şi completare a Codului penal şi a Codului de procedură penală, în vederea exprimării unui punct de vedere comun al sistemului judiciar asupra acestora. În acest sens, în luna iunie, Ministerul Justiţiei a transmis Consiliului Superior al Magistraturii mai multe propuneri de modificare a Codului penal şi Codului de procedură penală în vederea transpunerii Directivei 2012/29/UE a Parlamentului European şi a Consiliului din 25 octombrie 2012 de stabilire a unor norme minime privind drepturile, sprijinirea şi protecţia victimelor criminalităţii şi de înlocuire a Deciziei-cadru 2001/220/JAI a Consiliului. Propunerile au fost analizate de către Plenul Consiliului în şedinţa din data de 15 iunie 2015, ulterior, având în vedere că pe rolul Comisiei juridice, de disciplină şi imunităţi a Camerei Deputaţilor se află proiectul de Lege pentru modificarea şi completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, precum şi a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală (Pl-x nr. 409/2015), fiind înaintate acestei camere propuneri suplimentare de amendamente la proiectul de lege menţionat.

Trebuie precizat că la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii au fost analizate şi alte dispoziţii ale noilor coduri în materie penală şi soluţii promovate de acestea, însă, până la această dată nu a fost sesizat ministrul justiţiei cu propuneri concrete de texte, fiind necesar ca la elaborarea acestora să fie consultaţi şi alţi actori din sistemul justiţiei. Astfel, la data de 15.12.2014, Comisia nr. 2 – Eficientizarea activităţii Consiliului Superior al Magistraturii şi a instituţiilor coordonate; parteneriatul cu instituţiile interne şi societatea civilă a decis înfiinţarea unui grup de lucru având ca obiectiv analiza impactului noilor coduri asupra activităţii instanţelor şi parchetelor. În şedinţa din data de 14.09.2015, Comisia nr. 1 şi Comisia nr. 2 din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, reunite, şi-au însuşit raportul grupului de lucru şi recomandările formulate.

Una dintre aceste recomandări vizează necesitatea analizării impactului unor soluţii legislative promovate de noul Cod penal şi alte acte normative asupra fenomenului infracţional (referitoare la infracţiunea de vătămare corporală din culpă, furt, furt calificat, reincriminarea unor forme agravate ale unor infracţiuni contra patrimoniului, respectiv a celor care au produs consecinţe deosebit de grave), cât şi a eficienţei unor proceduri reglementate de noul Cod de procedură penală, reflectate în gradul de soluţionare a cauzelor penale (procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei).

În şedinţa menţionată, comisiile reunite au decis solicitarea punctului de vedere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, ulterior acestei consultări urmând a fi formulate propuneri concrete de texte care vor fi analizate la nivelul Comisiei nr. 1 şi, ulterior, de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în vederea sesizării ministrului justiţiei.

Tot în sfera colaborării cu Ministerul Justiţiei se înscrie şi transmiterea punctului de vedere al Consiliului la solicitarea acestei instituţii şi cu privire la următoarele proiecte de acte normative: propunerea legislativă privind modificarea şi completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat analizată în şedinţa Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 3 martie 2015 şi propunerea legislativă privind răspunderea ministerială, analizată în şedinţa Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 19 martie 2015.

Consiliul Superior al Magistraturii a exprimat puncte de vedere şi la solicitarea altor ministere. Astfel, la solicitarea Ministerului Muncii, Familiei, Protecţiei sociale şi Persoanelor Vârstnice Consiliul Superior al Magistraturii a comunicat acestei instituţii punctul său de vedere cu privire la proiectul de Lege privind ratificarea Convenţiei Consiliului Europei privind prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei domestice, adoptată la Istanbul, la 11 mai 2011, pe care l-a analizat în şedinţa din 24 august 2015.

Nu în ultimul rând, trebuie menţionată participarea reprezentanţilor Consiliului, alături de cei ai Ministerului Justiţiei, la lucrările diverselor grupuri de lucru interinstituţionale, constituite la nivelul Ministerului Justiţiei, sau, după caz, Consiliului Superior al Magistraturii, pe teme privind sistemul judiciar (de exemplu, Grupul de lucru la nivel tehnic pentru monitorizarea implementării și aplicării noilor coduri, constituit la nivelul Ministerului Justiției, format din reprezentanți ai instituţiei respective, Consiliului Superior al Magistraturii, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție și Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism).

În ceea ce priveşte **relaţia Consiliului cu Preşedintele României**, aceasta s-a circumscris prevederilor art. 134 din Constituţia României şi ale Legilor nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată şi nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

Astfel, au fost înaintate Preşedintelui României hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind propunerile de numire în funcţiile de execuţie de judecător şi procuror, de eliberare din funcţiile de judecător şi procuror şi de reîncadrare în funcţia de judecător.

În ceea ce priveşte funcţiile de conducere, menţionăm numirile făcute de Preşedintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, în funcţiile de preşedinte al Secţiei Penale şi de preşedinte al Secţiei de Contencios Administrativ şi Fiscal din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, iar la nivelul Ministerului Public, pe cele de numire, la propunerea ministrului justiţiei, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în funcţia de procuror şef al Direcţiei de Combatere a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi de procuror şef al Secţiei de urmărire penală şi criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

Relevant din perspectiva raportului cu celelalte puteri ale statului este şi demersul preşedintelui Consiliului Superior al Magistraturii concretizat în sesizarea la data de 30 martie 2015 a Curţii Constituţionale cu soluţionarea unui conflict juridic de natură constituţională între autoritatea legislativă, reprezentată de Parlamentul României – Senat, pe de o parte, şi autoritatea judecătorească, reprezentată de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, pe de altă parte.

Cererea formulată de preşedintele Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere modalitatea în care Senatul a procedat la soluţionarea cererii de încuviinţare a reţinerii şi arestării unui senator în sensul că această Cameră a Parlamentului nu a adoptat o hotărâre prin care să admită sau să respingă solicitarea pentru încuviinţarea reţinerii şi arestării unui senator, formulată de ministrul justiţiei, rezumându-se doar a arăta că nu a fost întrunit numărul de voturi necesar.

Prin Decizia nr. 261 din 8 aprilie 2015, Curtea Constituțională a constatat existența conflictului juridic de natură constituțională între Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie și Senatul României, declanșat de refuzul acestuia din urmă de a redacta și publica hotărârea care atestă rezultatul votului dat de Plenul Senatului.

# Atribuţii în legătură cu activitatea administrativă

## Gestionarea carierei profesionale a judecătorilor şi procurorilor

La fel ca în anii anteriori, şi în anul 2015 principalul obiectiv al Consiliului Superior al Magistraturii, legat de activitatea administrativă derulată de acesta, l-a constituit asigurarea necesarului de resurse umane pentru buna desfăşurare a activităţii la nivelul instanţelor şi parchetelor.

În acest context, ocuparea posturilor vacante de judecător şi procuror s-a realizat prin toate modalităţile prevăzute de lege, astfel cum rezultă din datele ce vor fi prezentate mai jos.

1. **Evoluţia gradului de ocupare a posturilor de judecător şi procuror**

La data de 01.01.2015, din totalul de **4706[[9]](#footnote-9) de posturi** de judecător, erau **ocupate 4504** posturi şi **vacante 202** posturi. Dintre cele 202 posturi vacante, 65 erau corespunzătoare funcţiilor de execuţie şi 137 funcţiilor de conducere.

Comparativ, la începutul anului 2014, din totalul de **4694 posturi** de judecător, erau **ocupate 4438** posturi de judecător şi **vacante 256** de posturi. Dintre cele 256 de posturi vacante, 107 erau corespunzătoare funcţiilor de execuţie şi 149 funcţiilor de conducere.

**Situaţia posturilor de judecător pe grade de jurisdicţie, la data de 01.01.2015**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Categoria** | **Posturi de judecător prevăzute în schemă** | | | **Posturi de judecător vacante** | | |
| **Total** | Execuţie | Conducere | **Total** | Execuţie | Conducere |
| Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie (ÎCCJ) | 122 | 115 | 7 | 6 | 6 | 0 |
| Curţi de apel (inclusiv Curtea Militară de Apel) | 832 | 732 | 100 | 13 | 0 | 13 |
| Tribunale (inclusiv tribunalele militare şi tribunalele specializate) | 1583 | 1346 | 237 | 74 | 31 | 43 |
| Judecătorii | 2169 | 1869 | 300 | 109 | 28 | 81 |
| **Total** | **4706** | 4063 | 644 | **202** | 65 | 137 |



Din totalul judecătorilor în funcţie la data de 01.01.2015, cu luarea în calcul inclusiv a acelor judecători care ocupau pe perioadă nedeterminată posturi temporar vacante în condiţiile art. 1341 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, 3358 (72,98%) erau femei şi 1243 (27,02%) erau bărbaţi.

La aceeaşi dată, la nivelul parchetelor, din totalul de 2902 posturi de procuror, erau ocupate 2559 posturi de procuror şi vacante 383 de posturi, din care 162 erau corespunzătoare funcţiilor de execuţie, iar 221 funcţiilor de conducere.

Menţionăm că, din totalul celor 2559 posturi de procuror ocupate, 40 de procurori funcţionau peste schema prevăzută. Această situaţie se datorează faptului că, procurorii respectivi fie şi-au încetat mandatele de conducere, fie şi-au încetat activitatea la cele două structuri din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie (DNA, DIICOT) şi potrivit dispoziţiilor legale au revenit pe posturile de execuţie de la unităţile de parchet la care au funcţionat anterior numirii.

Totodată, din cei 2559 de procurori, un număr de 1245 îl reprezentau bărbaţii, iar un număr de 1314 îl reprezentau femeile.

Comparativ, la începutul anului 2014, la nivelul parchetelor, din totalul de 2902 posturi de procuror erau vacante 368 de posturi, din care 189 erau corespunzătoare funcţiilor de execuţie, iar 179 funcţiilor de conducere.

**Distribuţia posturilor vacante, pe grade de jurisdicţie, la data de 01.01.2015, se prezenta astfel :**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Categoria** | **Posturi de procuror prevăzute în schemă** | | | **Posturi de procuror vacante** | | |
| **Total** | Execuţie | Conducere | **Total** | Execuţie | Conducere |
| P.Î.C.C.J. (*inclusiv D.N.A., D.I.I.C.O.T. şi Secţia parchetelor militare*) | 596 | 450 | 146 | 79 | 24 | 55 |
| Parchetele de pe lângă curţile de apel (*inclusiv P.C.M.A.)* | 260 | 185 | 75 | 19 | 1 | 18 |
| Parchetele de pe lângă tribunale (*inclusiv P.T.M.T.B. şi P.T.M.F.)* | 714 | 522 | 192 | 111 | 49 | 62 |
| Parchetele de pe lângă judecătorii (*inclusiv parchetele militare)* | 1332 | 1109 | 223 | 174 | 88 | 86 |
| **Total** | **2902** | 2266 | 636 | **383** | 162 | 221 |

* + 1. ***Ocuparea posturilor de execuţie de judecător şi procuror***

În cursul anului 2015, ocuparea posturilor de execuţie vacante s-a realizat prin următoarele modalităţi:

* ***Repartizarea absolvenţilor Institutului Naţional al Magistraturii, promoţia 2015***

Prin Hotărârea nr. 694/22.06.2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii au fost numiţi în funcţiile de judecător stagiar şi procuror stagiar auditorii de justiţie, promoţia 2015 a Institutului Naţional al Magistraturii, după cum urmează: **101 de auditori de justiţie** în funcţia de judecător stagiar şi **99 de auditori de justiţie** în funcţia de procuror stagiar.

* ***Numirea în magistratură pe bază de concurs, conform dispoziţiilor art. 33 alin. (1)-(4) din Legea nr. 303/2004***

În perioada 30 iunie - 15 octombrie 2015 s-a desfăşurat concursul de admitere în magistratură, organizat în condiţiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, căruia i-au fost alocate 28 de posturi de judecător şi 25 posturi de procuror.

După finalizarea acestui concurs, s-au ocupat, începând cu data de 09.12.2015, 28 de posturi de judecător la judecătorii şi 20 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii.

Prin Hotărârea nr. 784/2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât punerea în executare a Sentinţei civile nr. 850/2012 a Curţii de Apel Cluj, în sensul formulării către Preşedintele României a propunerii de numire în funcţia de procuror a unui candidat la concursul de admitere în magistratură organizat în anul 2009.

* ***Numirea, la cerere, a procurorilor în funcţia de judecător şi a judecătorilor în funcţia de procuror***

În anul 2015, au fost eliberate din funcţia de procuror şi numite în funcţia de judecător, la cerere, 2 persoane, în temeiul art. 61 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare. De asemenea, în temeiul aceleiaşi dispoziţii legale s-a dispus şi numirea a 4 judecători în funcţia de procuror. Decretele de numire în funcţia de judecător, respectiv, procuror au fost publicate în Monitorul Oficial al României nr. 852/17.11.2015.

* ***Numirea în funcţia de judecător, după promovarea examenului de capacitate, a procurorilor care au optat în acest sens***

Potrivit art. 25 alin. (1) coroborat cu art. 30 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, după încheierea perioadei de stagiu, judecătorii şi procurorii stagiari sunt obligaţi să se prezinte la examenul de capacitate, candidaţii declaraţi admişi având dreptul, în ordinea mediilor, să-şi aleagă posturile, în termen de 15 zile libere de la publicarea acestora în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a.

În acord cu aceste prevederi legale, în anul 2015 au fost numiţi în funcţia de judecător candidaţii care au promovat examenul de capacitate organizat în perioada 4 iulie – 6 noiembrie 2014, printre aceştia regăsindu-se şi **18** procurori care au optat pentru funcţia de judecător. Nici un judecător nu a optat pentru funcţia de procuror.

La data de 18.12.2015, cei 100 judecători stagiari şi 90 de procurori stagiari care au promovat examenul de capacitate organizat în perioada 3 iulie - 5 noiembrie 2015şi-au exercitat, în ordinea mediilor obţinute, dreptul de alegere a posturilor, un număr de 9 procurori stagiari optând pentru ocuparea unui post de judecător. Aceste persoane urmează a fi numite în funcţiile pentru care au optat la momentul publicării în Monitorul Oficial a decretelor Preşedintelui României.

* ***Reîncadrarea în funcţia de judecător şi procuror a foştilor judecători şi procurori***

În anul 2015 a fost reîncadrată în funcţia de judecător o persoană, în temeiul art. 83 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, care vizează reîncadrarea în funcţia de judecător sau procuror a foştilor judecători şi procurori eliberaţi din funcţie prin pensionare.

În acord cu datele prezentate mai sus, urmare a procedurilor derulate în anul 2015 au fost numite în funcţia de judecător **150 de persoane**, iar în funcţia de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii, un număr de **124 de persoane**, grafic situaţia prezentându-se astfel:

**C. Numirea judecătorilor şi procurorilor în funcţii de conducere**

***C.1. Numirea judecătorilor în funcţii de conducere***

În perioada 27 martie – 24 iunie 2015 s-a desfăşurat concursul/examenul pentru numirea în funcţii de conducere a judecătorilor şi procurorilor la curţile de apel, tribunale, judecătorii, precum şi la parchetele de pe lângă acestea, pentru ocuparea a **100 funcţii vacante de preşedinte şi vicepreşedinte** la curţi de apel, tribunale, tribunale specializate şi judecătorii. După finalizarea acestui concurs, **s-au ocupat 49 de funcţii de conducere**.

Cel de-al doilea concurs/examen pentru numirea în funcţii de conducere este organizat în perioada 18 septembrie - 16 decembrie 2015, pentru ocuparea unui număr de **120 funcţii vacante** de preşedinte şi vicepreşedinte la curţi de apel, tribunale, tribunale specializate şi judecătorii. Urmare a acestui concurs/examen, se vor ocupa, începând cu data de 1 ianuarie 2016, **72 de funcţii de conducere.**

Pe baza datelor prezentate anterior rezultă că la concursul organizat în prima parte a anului 2015 gradul de ocupare a fost de 49%, iar cel de-al doilea concurs acest grad a fost de 60%.

* ***Numirea judecătorilor în alte funcţii de conducere, în temeiul dispoziţiilor art. 48 alin. (9) din Legea nr. 303/2004***

În conformitate cu dispoziţiile Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, numirea în funcţiile de conducere care nu se ocupă prin concurs, respectiv acelea de preşedinte de secţie la judecătorii, tribunale şi curţile de apel se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea preşedintelui instanţei.

În cursul anului 2015, Secţia pentru judecători a numit 101 judecători în *funcţii de preşedinte de secţie* la judecătorii, tribunale şi curţile de apel.

De asemenea, potrivit art. 53 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, preşedinţii de secţii ai Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie sunt numiţi de către Preşedintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, dintre judecătorii Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie care au funcţionat la această instanţă cel puţin 2 ani.

În temeiul dispoziţiei legale anterior evocate, în cursul anului 2015 au fost numiţi doi judecători în funcţii de preşedinte de secţie la instanţa supremă, respectiv în funcţia de preşedinte al Secţiei penale şi preşedinte al Secţiei de contencios administrativ şi fiscal.

***C.2. Numirea procurorilor în funcţii de conducere***

* **Numirea procurorilor în funcţia de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror şi prim procuror adjunct**

Pentru ocuparea celor 147 de funcţii de conducere vacante la parchete (procuror general, procuror general adjunct, prim procuror şi prim procuror adjunct la parchetele de pe lângă curţile de apel, tribunale şi judecătorii), prin Hotărârea nr.157/19.02.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea unui concurs sau examen în perioada 27 martie–24 iunie 2015.

După finalizarea acestui concurs, s-au ocupat 67 de funcţii de conducere dintre cele menţionate, începând cu data de 15.07.2015.

Ca urmare a neocupării tuturor funcţiilor de conducere vacante la concursul arătat şi a expirării mandatelor în cursul anului 2015, prin Hotărârea nr. 870/15.09.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea unui concurs sau examen, în perioada 18 septembrie - 16 decembrie 2015, pentru ocuparea unui număr de 116 funcţii vacante de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror şi prim procuror adjunct la parchetele de pe lângă curţile de apel, tribunale şi judecătorii. Dintre acestea au fost ocupate 39 de funcţii de conducere (5 la parchetele de pe lângă curţile de apel, 8 la parchetele de pe lângă tribunale şi 26 la parchetele de pe lângă judecătorii). Numirea în funcţiile de conducere se va face începând cu data de 01.01.2016.

În şedinţa din 17.12.2015 Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât numirea în funcţiile de conducere începând cu data de 01.01.2016.

Pe baza datelor anterior prezentate rezultă că, la primul concurs organizat în cursul anului 2015 pentru ocuparea funcţiilor de conducere vacante, gradul de ocupare a fost de 45,5%, iar la cel de-al doilea concurs organizat în cursul aceluiaşi an, gradul de ocupare a fost de 33,6%.

* **Numirea procurorilor în alte funcţii de conducere, în temeiul dispoziţiilor art. 49 alin. (9) din Legea nr. 303/2004**

În conformitate cu dispoziţiile Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, numirea în celelalte funcţii de conducere, altele decât cele de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror şi prim procuror adjunct, se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

Până la data de **31 decembrie 2015**, **Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a numit 27 de procurori** în alte funcţii de conducere decât cele de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror şi prim procuror adjunct, respectiv în funcţii de procurori şefi secţie.

**Conform procedurii prevăzute de art. 55 din Legea nr. 303/2004**, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, **Secţia pentru procurori** a Consiliului Superior al Magistraturii **a numit** în funcţiile de procuror şef serviciu şi procuror şef birou un număr de **14 procurori** la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, un număr de **5 procurori** la Direcţia Naţională Anticorupţie şi un număr de **16** **procurori** la Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism.

**D.** **Promovarea judecătorilor şi procurorilor în funcţii de execuţie**

**D.1.** **Promovarea judecătorilor şi procurorilor la curţile de apel şi tribunale, respectiv la parchetele de pe lângă curţile de apel şi de pe lângă tribunale**

Prin Hotărârea nr. 102/2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a aprobat organizarea, la data de 29 martie 2015, a unui concurs de promovare efectivă şi pe loc în funcţii de execuţie a judecătorilor şi procurorilor, pentru ocuparea a 81 de posturi de judecător (dintre care 63 la tribunale şi 18 la curţile de apel) şi a 32 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă tribunale.

Acestui concurs i-au fost alocate, de asemenea, şi 150 de posturi pentru promovare pe loc (100 de posturi pentru tribunale şi 50 de posturi pentru curţile de apel). Ulterior, numărul de posturi anterior menţionat a fost suplimentat cu 11 posturi pentru promovarea pe loc în gradul profesional corespunzător curţii de apel şi cu 3 posturi pentru promovarea pe loc în gradul profesional corespunzător tribunalului, pentru candidaţii care au obţinut medie egală cu cea a candidatului clasat pe ultimul loc.

În ceea ce priveşte parchetele, concursul pentru promovarea pe loc a fost organizat pentru 10 posturi de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, 30 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă curţile de apel şi 50 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă tribunale.

În şedinţa din 29.04.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a suplimentat locurile scoase la concursul de promovare pe loc cu 1 post pentru promovarea pe loc în grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel şi 1 post pentru promovarea pe loc în grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal.

După finalizarea acestui concurs, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus **promovarea efectivă a 74 de judecători** (56 de judecători la tribunale şi 18 judecători la curţile de apel)**, precum şi promovarea pe loc a 164 de judecători** (dintre care 61 judecători au obţinut gradul de curte de apel şi 103 judecători pe cel corespunzător tribunalului).

De asemenea, s-a dispus promovarea efectivă a 32 de procurori la parchetele de pe lângă tribunale şi promovarea pe loc a 92 de procurori, dintre care 10 procurori au obţinut grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, 31 de procurori au obţinut grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel şi 51 de procurori au obţinut grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal.

Ulterior, prin valorificarea rezultatelor acestui concurs, s-a dispus promovarea a încă 29 de judecători (12 la curţile de apel şi 17 la tribunale) şi a 8 procurori la parchetele de pe lângă tribunale.

Raportat la datele prezentate, rezultă că la curţile de apel gradul de ocupare a posturilor scoase la concurs a fost de 100%, iar la tribunale a fost de 89% (comparativ, în anul 2014, procentul de ocupare a posturilor a fost de 100% la curţile de apel şi 59% la tribunale). În cazul promovării pe loc, gradul de promovabilitate a fost de 100% la ambele grade de jurisdicţie.

În ceea ce priveşte parchetele, gradul de ocupare a posturilor scoase la concurs a fost de 100% atât în ceea ce priveşte promovarea efectivă, cât şi promovarea pe loc. Comparativ, în anul 2014 gradul de promovabilitate a fost de 100% , la nivelul parchetelor de pe lângă curţile de apel şi de 90,4%, la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, cu precizarea că, pentru cele 6 posturi de execuţie de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare şi cele 2 posturi de execuţie de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea, scoase la concursul de promovare din data de 01 iunie 2014, nu s-a înscris nici un candidat. În anul 2014 nu a fost organizat concurs de promovare pe loc.

**D.2. Promovarea în funcţia de judecător la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie**

În perioada 5 ianuarie - 4 iunie 2015 s-a desfăşurat concursul de promovare în funcţia de judecător la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie pentru ocuparea a 7 posturi vacante de judecător (Secţia penală – 3 posturi şi Secţia de contencios administrativ şi fiscal – 4 posturi).

La concurs s-au înscris 25 de magistraţi, iar după finalizarea acestei proceduri, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus promovarea în funcţia de judecător la instanţa supremă a 4 persoane (3 judecători la Secţia de contencios administrativ şi fiscal şi un judecător la Secţia penală).

Prin urmare, gradul de ocupare a posturilor a fost de 57%, faţă de 62,5% în anul precedent.

Prin Hotărârea nr. 1351/17.12.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis organizarea unui concurs de promovare în funcţia de judecător la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, în perioada 4 ianuarie – 1 iunie 2016, pentru ocuparea a 12 posturi de judecător (4 posturi de judecător la Secţia a II-a civilă, 4 posturi de judecător la Secţia penală şi 4 posturi de judecător la Secţia de contencios administrativ şi fiscal).

**E. Eliberări din funcţia de judecător şi procuror**

**E.1. Judecători**

Prin decrete ale preşedintelui României publicate în Monitorul Oficial în anul 2015, au fost **eliberate din funcţia de judecător 104 persoane,** după cum urmează:

* **86** de persoane, prin pensionare;
* **7** persoane, prin demisie;
* **4** persoane, ca urmare a numirii în funcţia de procuror;
* **4** persoane, ca urmare a condamnării definitive;
* **3** persoane, în temeiul art. 83 alin. 1 teza finală din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare;

Totodată, în cursul acestui an s-a vacantat **un post**, ca urmare a decesului unui judecător.

**E.2. Procurori**

Până la data de 1 ianuarie 2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a propus Preşedintelui României **eliberarea din funcţia de procuror** a unui număr de de persoane,pentru următoarele motive:

- **52** de procurori, prin pensionare;

-  **1** procuror, prin demisie;

-  **5** procurori, ca urmare a condamnării definitive pentru săvârşirea unei infracţiuni;

-  **2** procurori, ca urmare a aplicării sancţiunii disciplinare a excluderii din magistratură;

- **20** de procurori, ca urmare a numirii în funcţia de judecător

De asemenea, în cursul acestui an s-au vacantat **2** **posturi**, ca urmare a decesului a 2 procurori.

**F.Situaţia posturilor de judecător şi procuror la 1 ianuarie 2016**

Ca urmare a valorificării tuturor procedurilor de ocupare a posturilor vacante, la începutul anului 2016, **situaţia posturilor de judecător[[10]](#footnote-10)** se prezintă astfel:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Categoria** | **Posturi de judecător prevăzute în schemă** | | | **Posturi de judecător vacante** | | |
| **Total** | Execuţie | Conducere | **Total** | Execuţie | Conducere |
| Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie | 122 | 115 | 7 | 15 | 15 | 0 |
| Curţi de apel (inclusiv Curtea Militară de Apel) | 838 | 738 | 100 | 22 | 13 | 9 |
| Tribunale (inclusiv instanţele militare şi tribunalele specializate) | 1585 | 1347 | 238 | 68 | 40 | 28 |
| Judecătorii | 2179 | 1877 | 302 | 112 | 35 | 77 |
| **Total** | **4724** | 4077 | 647 | **217** | 103 | 114 |

Prin urmare, la începutul anului 2016[[11]](#footnote-11), din totalul de 4724 posturi din schemele instanţelor, sunt ocupate 4507 posturi şi vacante 217 (din care 103 posturi de execuţie şi 114 funcţii de conducere).

Din totalul judecătorilor în funcţie, cu luarea în calcul inclusiv a acelor judecători care ocupă pe perioadă nedeterminată posturi temporar vacante în condiţiile art. 1341 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, 3404 (73,87%) sunt femei şi 1204 (26,13%) sunt bărbaţi.



Totodată, urmare a valorificării tuturor procedurilor de ocupare a posturilor vacante, **la data de 1 ianuarie 2016**, situaţia posturilor de procuror se prezintă astfel:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Categoria** | **Posturi de procuror prevăzute în schemă[[12]](#footnote-12)** | | | **Posturi de procuror vacante** | | |
| **Total** | Execuţie | Conducere | **Total** | Execuţie | Conducere |
| PÎCCJ (*inclusiv DNA, DIICOT şi Secţia parchetelor militare*) | 631 | 490 | 141 | **77** | 32 | 45 |
| Parchetele de pe lângă curţile de apel (*inclusiv PMCMA)* | 264 | 189 | 75 | **26** | 8 | 18 |
| Parchetele de pe lângă tribunale (*inclusiv PMTM şi PTMF)* | 714 | 522 | 192 | **115** | 54 | 61 |
| Parchetele de pe lângă judecătorii | 1344 | 1121 | 223 | **178** | 102 | 76 |
| **Total** | **2953** | **2322** | **631** | **396** | **196** | **200** |

Prin urmare, la data de 01 ianuarie 2016, din totalul de 2953 posturi de procuror, erau ocupate 2557 posturi de procuror şi vacante 396 posturi, din care 196 erau corespunzătoare funcţiilor de execuţie, iar 200 funcţiilor de conducere.

Menţionăm că, din totalul celor 2557 posturi de procuror ocupate, 35 de procurori funcţionau peste schema prevăzută. Această situaţie se datorează faptului că, procurorii respectivi fie şi-au încetat mandatele de conducere, fie şi-au încetat activitatea la cele două structuri din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie (DNA, DIICOT) şi potrivit dispoziţiilor legale au revenit pe posturile de execuţie de la unităţile de parchet la care au funcţionat anterior numirii.

Totodată, dintre cei 2557 procurori, un număr de 1290 îl reprezentau bărbaţii, iar un număr de 1267 îl reprezentau femeile.

Comparativ, la începutul anului 2015, la nivelul parchetelor, din totalul de 2902 posturi de procuror erau vacante 383 de posturi, din care 162 erau corespunzătoare funcţiilor de execuţie, iar 221 funcţiilor de conducere.

Din evidenţele statistice reiese aşadar un număr aproape dublu de funcţii de execuţie şi funcţii de conducere vacante la nivelul parchetelor faţă de numărul funcţiilor vacante la nivelul instanţelor (la finalul anului 2015: total posturi de procuror vacante - 396/conducere - 200, posturi de judecător vacante - 217/conducere - 114) în condiţiile în care, la nivel naţional, raportul numeric al posturilor procurori: judecători este de 1:1,6.

***G. Situaţia posturilor de magistrat - asistent la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie***

La începutul anului 2015, din cele 119 de posturi de magistrat-asistent prevăzute în statul de funcţii şi de personal al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie erau ocupate 105 posturi şi vacante 14.

În cursul anului 2015, numărul posturilor de magistrat-asistent a fost majorat la 123, urmare a suplimentării cu 4 posturi din această categorie, dispusă prin H.G. nr. 486/2015.

Potrivit art. 66 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, magistraţii-asistenţi sunt numiţi şi promovaţi în funcţie de Consiliul Superior al Magistraturii, pe bază de concurs.

În anul 2015 au fost organizate concursuri atât pentru ocuparea unor posturi de execuţie de magistrat-asistent, cât şi pentru promovarea în funcţii de conducere, după cum urmează:

* în perioada aprilie-iunie 2015a avut loc concursul pentru ocuparea funcţiei de magistrat- asistent şef la Secţia I civilă a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, funcţie care s-a ocupat;
* în perioada 22 mai-9 iulie 2015s-a organizat concursul pentru ocuparea funcţiei deprim-magistrat-asistent, funcţie care s-a ocupat;
* la data de 7 decembrie 2015 a fost organizat concurs pentru ocuparea funcţiei de magistrat- asistent şef la Secţia a II-a civilă, funcţie care a fost ocupată;
* în perioada 25 august - 23 noiembrie 2015a fost organizat concurs pentru ocuparea a 22 de posturi vacante de magistrat-asistent. Cele 22 de posturi sunt repartizate astfel: 5 posturi la Secţia I civilă, 3 posturi la Secţia a II – a civilă, 7 posturi cu specializare în materie penală în cadrul Secţiilor Unite - Completele pentru dezlegarea recursurilor în interesul legii, Completele pentru dezlegarea unor chestiuni de drept şi Completele de 5 judecători, 1 post la Secţia penală, 6 posturi la Secţia de contencios administrativ şi fiscal. După finalizarea concursului, prin Hotărârea nr. 1051/17.12.2015 a Secţiei pentru judecători s-a dispus numirea în funcţia de magistrat-asistent a celor 14 candidaţi declaraţi admişi, începând cu data de 01.01.2016 (5 la Secţia I civilă, 3 la Secţia a II-a civilă şi 6 la Secţia de contencios administrativ şi fiscal).

Urmare a intrărilor şi ieşirilor de personal intervenite în cursul anului 2015, la data de 1 ianuarie 2016 vor fi ocupate 115 posturi de magistrat-asistent şi vacante 8 posturi.

**H. Managementul resurselor umane în aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii**

* **Dimensionarea aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii**

La începutul anului 2015, numărul de posturi aprobat pentru Consiliu se prezenta astfel:

* **total posturi**: **229,** repartizate astfel:
* 1 post de preşedinte;
* 1 post de vicepreşedinte;
* 12 posturi de membru al Consiliului Superior al Magistraturii;
* 215 posturi pentru aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii.
* **posturi finanţate: 210,** repartizate astfel:
* 1 post de preşedinte;
* 1 post de vicepreşedinte;
* 12 posturi de membru al Consiliului Superior al Magistraturii;
* 196 de posturi pentru aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii.

Repartizarea pe funcţii a posturilor finanţate din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii, existentă la începutul anului 2015 şi la finele anului 2015, se prezintă astfel:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Natura funcţiei** | **Posturi la 01.01.2015** | **Posturi la 01.01.2016** |
| **Personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor şi procurorilor** | **76** | **78** |
| **Funcţii publice** | **39** | **38** |
| **Personal contractual** | **81** | **80** |
| **TOTAL** | **196** | **196** |

În vederea **ocupării posturilor vacante** din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii, în anul 2015 au fost organizate următoarele proceduri:

* **Proceduri pentru ocuparea posturilor de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor şi procurorilor**

În perioada de referinţă au fost declanşate 3 proceduri de ocupare prin detaşare, de către judecători şi procurori, a unor posturi de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor şi procurorilor din cadrul aparatului propriu al Consiliului, după cum urmează:

1. La data de 15 iunie 2015, s-a declanşat procedura de ocupare, prin detaşare, a 4 posturi de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor şi procurorilor. Pentru ocuparea posturilor menţionate mai sus s-au depus 15 cereri de detaşare, dintre care 10 formulate de judecători şi 5 formulate de procurori. După finalizarea procedurii, a fost ocupat unul din cele 4 posturi alocate;
2. La data de 12 octombrie 2015, s-a declanşat o nouă procedură de selecţie în vederea ocupării, prin detaşare, a 5 posturi de execuţie de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor şi procurorilor. În cadrul acestei proceduri au fost depuse 9 cereri de detaşare, dintre care 7 formulate de judecători şi 2 formulate de procurori. Urmare acestei proceduri s-au ocupat 3 din cele 5 posturi vacante.
3. La data de 26 noiembrie 2015 s-a publicat procedura pentru ocuparea, prin detaşare, a 2 posturi vacante de personal de specialitate juridică asimilat. Pentru aceste posturi au fost depuse 5 cereri de detaşare, dintre care 3 au fost formulate de judecători şi 2 de către procurori. Solicitările de detaşare formulate de judecători au fost analizate în şedinţa din data de 17 decembrie 2015 a Secţiei pentru judecători, ocazie cu care s-a dispus amânarea discutării cererilor în cauză.
4. Prin Hotărârea nr. 1380/17.12.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât declanşarea unei proceduri de ocupare, prin detaşare, de către judecători şi procurori, a unui post/unor posturi de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor şi procurorilor din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii.

* **Proceduri pentru ocuparea posturilor de personal contractual**

În anul 2015 au fost organizate 2 concursuri pentru ocuparea posturilor de personal contractual de execuţie din cadrul Consiliului, după cum urmează:

* în perioada 22.01-28.01.2015 s-a derulat un concurs pentru ocuparea a 2 posturi de personal contractual, fiind ocupat un post din cele două;
* în perioada 23.11-27.11.2015 s-a organizat concurs pentru ocuparea unui post de personal contractual, post care s-a ocupat. Ulterior, acest post s-a vacantat în cursul aceluiaşi an.

De asemenea, la data de 4 decembrie 2015 s-a declanşat concurs pentru ocuparea funcţiei contractuale de conducere de şef Serviciu administrativ şi aprovizionare, concurs care va avea loc în perioada 11.01.2016-15.01.2016.

* **Funcţionari publici**

În perioada 14.12.2015-18.12.2015 s-a derulat un concurs pentru ocuparea unei funcţii publice. Acest post nu a fost ocupat, întrucât singurul candidat care s-a înscris nu îndeplinea condiţiile pentru ocuparea funcţiei respective.

În raport cu procedurile de ocupare a posturilor vacante organizate în cursul anului 2015, precum şi cu fluctuaţia de personal din perioada de referinţă, la începutul anului 2016, în cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii vor fi ocupate 188 de posturi, din totalul de 196.

Situaţia posturilor ocupate la data de 1 ianuarie 2016, pe categorii de personal, comparativ cu cea existentă la data de 1 ianuarie 2015, este redată în tabelul de mai jos:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Natura funcţiei** | **Situaţia posturilor la data de 01.01.2015** | | **Situaţia posturilor la data de 01.01.2016** | |
| **Posturi finanţate** | **Posturi ocupate** | **Posturi finanţate** | **Posturi ocupate** |
| **Personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor şi procurorilor** | 76 | 72 | 78 | 75 |
| **Funcţii publice** | 39 | 39 | 38 | 37 |
| **Personal contractual** | 81 | 78 | 80 | 76 |
| **TOTAL** | **196** | **189** | **196** | **188** |

## Organizarea instanţelor judecătoreşti şi a parchetelor

**1)** În vederea ***echilibrării volumului de activitate pe judecător***, la fel ca în anii anteriori, şi în cursul anului 2015 a fost analizat volumul de activitate al instanţelor, raportat la schemele de personal.

În acest scop, prin Hotărârea nr. 1133/21.10.2014, Secţia pentru judecători a aprobat procedura de urmat în vederea redistribuirii posturilor de judecător, constând în următoarele etape:

* stabilirea, la începutul fiecărui an, a listei instanţelor la care se pot reduce schemele de judecători, în funcţie de criteriile avute în vedere şi până în prezent în practica Consiliului, potrivit Hotărârilor Plenului nr. 1114/13.12.2012 şi nr. 957/26.08.2014
* indisponibilizarea postului vacant, în vederea analizării situaţiei, pentru o perioadă de maximum 1 lună;
* stabilirea unui termen de recomandare de cel mult 1 lună de la momentul indisponibilizării postului vacant până la acordarea avizului conform pentru reducerea schemei sau, după caz, până la revizuirea de către Plen a măsurii de indisponibilizare ;
* analiza situaţiei instanţei de la care se propune reducerea schemei, cu consultarea instanţei vizate;
* reducerea schemei sau revenirea asupra măsurii de indisponibilizare, în funcţie de rezultatul analizei efectuate.

Prin aceeaşi hotărâre, au fost stabilite următoarele *criterii* ce trebuie avute în vedere, cu valoare de principiu, la redimensionarea schemelor instanţelor judecătoreşti:

1. raportarea la volumul de activitate și încărcătura pe schemă aferente anului anterior (sunt avute în vedere exclusiv dosarele nou intrate în perioada de referinţă);
2. excluderea din analiză a judecătoriilor cu o schemă de cel mult 3 posturi de judecător;
3. excluderea din analiză a tribunalelor cu o schemă de cel mult 10 posturi de judecător (acest criteriu nu se aplică în ceea ce priveşte instanţele specializate);
4. reducerea schemelor de la instanţele care au o încărcătură pe schemă mai mică cu peste 100 de dosare faţă de media de referinţă;
5. pentru tribunale, se are în vedere volumul de activitate rezultat prin raportarea dosarelor nou intrate la numărul de judecători din schemă, fără a se avea în vedere adiţionările rezultate din judecata în căile de atac;
6. excluderea, din analiză, a curţilor de apel, la aceste instanţe neexistând perspective reale de vacantare.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 214/22.04.2015 a Secţiei pentru judecători au fost completate criteriile avute în vedere în procedura redistribuirii, aprobate prin Hotărârea nr. 1133/2014, astfel:

* mărirea perioadei de analiză a datelor statistice privind volumul de activitate, de la anul 2014, la perioada februarie 2013-martie 2015;
* compararea evoluţiei volumului astfel calculat şi a încărcăturii/schemă rezultată cu numărul dosarelor privind încuviinţările şi învestirile în materie civilă atât la nivel naţional, cât şi la nivelul fiecărei instanţe – criteriu subsidiar de departajare pentru instanţele care ar trebui să primească posturi suplimentare de judecător;
* complexitatea cauzelor – criteriu subsidiar de departajare pentru instanţele care ar trebui să primească posturi suplimentare de judecător;
* luarea în considerare a unei marje de +/- 100 cauze sub/peste criteriul deja aprobat privind media la nivel naţional, atât pentru reducerea numărului de posturi de judecător, cât şi pentru suplimentarea schemei;
* excluderea din analiză a instanţelor vizate de reducerea posturilor judecătoriilor cu o schemă de cel mult 4 posturi de judecător.

În raport de cele decise prin hotărârile la care s-a făcut referire anterior, prin Hotărârea nr. 253/19.03.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat lista instanţelor la care se pot reduce schemele de judecător în anul 2015, în funcţie de criteriile aprobate, precum şi lista instanţelor la care este necesară suplimentarea posturilor de judecător, listă ce a fost definitivată prin Hotărârea nr. 412/29.04.2015, în urma consultării instanţelor vizate.

De asemenea, prin Hotărârea nr. 412/29.04.2015 a Plenului s-a acordat aviz conform pentru redistribuirea a 16 posturi vacante de judecător între judecătorii, posturi care au fost deja redistribuite. Totodată, prin aceeaşi hotărâre, au fost indisponibilizate 59 de posturi de judecător la nivelul judecătoriilor, până la vacantarea funcţiilor de execuţie, în vederea redistribuirii.

Ulterior, pe măsura vacantării unor posturi dintre cele 59 indisponibilizate, în cursul anului 2015, Plenul a acordat aviz conform pentru redistribuire, după cum urmează:

* prin Hotărârea nr. 525/26.05.2015, s-a acordat aviz conform pentru redistribuirea a 7 posturi vacante de judecător între judecătorii, posturi care au fost deja redistribuite. Prin aceeaşi hotărâre s-a menţinut măsura indisponibilizării a restului de 52 de posturi de judecător;
* prin Hotărârea nr. 828/24.08.2015, s-a acordat aviz conform pentru redistribuirea a 3 posturi de judecător. De asemenea, s-a menţinut măsura indisponibilizării celorlalte 49 de posturi de judecător;
* prin Hotărârea nr. 1137/27.10.2015, s-a acordat aviz conform pentru redistribuirea a 2 posturi de judecător, ce fuseseră anterior indisponibilizate. Totodată, s-a menţinut măsura indisponibilizării celorlalte 47 de posturi de judecător rămase, până la vacantare sau până la data de 01 ianuarie 2016;
* prin Hotărârea nr. 1144/03.11.2015, s-a acordat aviz conform pentru redistribuirea unui alt post de judecător. În acelaşi timp, s-a menţinut măsura indisponibilizării celorlalte 46 de posturi de judecător rămase, până la vacantare sau până la data de 01.01.2016.

De precizat că, prin Hotărârea nr. 1137/27.10.2015, la care s-a făcut referire mai sus, Plenul a mai dispus următoarele:

* finalizarea procedurii de redistribuire a unor posturi de judecător pentru anul 2015;
* demararea procedurii de redistribuire pentru anul 2016 începând cu luna martie a anului următor;
* criteriile de redistribuire pentru anul 2016 vor fi cele deja stabilite prin Hotărârile nr. 1133/2014 şi nr. 214/2015 ale Secţiei pentru judecători, cu menţiunea că perioada de raportare a datelor statistice este 1 ianuarie 2013-31 decembrie 2015;
* calendarul estimativ al procedurii de redistribuire pentru anul 2016, după cum urmează:

a) 15 martie 2016 – stabilirea listei instanţelor la care se pot reduce schemele de judecători, în funcţie de criteriile aprobate, a numărului de posturi ce se pot reduce de la fiecare dintre aceste instanţe, stabilirea listei instanţelor la care se impune suplimentarea schemelor şi numărul de posturi necesare.

b) 15 martie – 15 aprilie – indisponibilizarea posturilor vacante în vederea analizării situaţiei, consultarea instanţelor în acest interval.

c) 15 aprilie – 15 mai – stabilirea listei definitive a instanţelor de la care se pot reduce posturi, indisponibilizarea acestor posturi până la sfârşitul anului în curs.

d) 1 iunie – 1 noiembrie – pe măsura vacantării, redistribuirea posturilor conform criteriilor aprobate.

- prin Hotărârea nr. 1303/08.12.2015, s-a acordat aviz conform pentru redistribuirea unui alt post de judecător. De asemenea, s-a menţinut măsura indisponibilizării celorlalte 45 de posturi de judecător rămase, până la data de 01 ianuarie 2016;

- prin Hotărârea nr. 1359/17.12.2015, s-a acordat aviz conform pentru redistribuirea a încă 6 posturi de judecător şi s-a hotărât menţinerea indisponibilizării celorlalte 39 de posturi rămase, până la vacantare sau până la data de 01.01.2016, în vederea redistribuirii către instanţele cu privire la care s-a aprobat necesitatea suplimentării prin Hotărârea nr. 253/19.03.2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

**2)** În acelaşi scop al echilibrării volumului de activitate, prin Hotărârea nr. 958/22.09.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii aavizat favorabil proiectul de Hotărâre de Guvern pentru modificarea H.G. nr. 337/1993 pentru stabilirea circumscripţiilor unor judecătorii şi ale parchetelor de pe lângă aceste judecătorii, în ceea ce priveşte unele instanţe din circumscripţia Curţii de Apel Cluj.

Această modificare de competenţă a fost determinată, de asemenea, de necesitatea echilibrării volumului de muncă al instanțelor și al fiecărui judecător, prin rearondarea unor localități din aria de competență teritorială a instanțelor mai aglomerate la instanțele mai puțin aglomerate, dar care dispun de resursele necesare pentru preluarea cauzelor respective.

Cu ocazia modificării la care s-a făcut referire anterior s-a avut în vedere faptul că realitatea la nivelul instanțelor judecătorești din circumscripţia Curţii de Apel Cluj, confirmată de datele statistice, arata că exista un dezechilibru major în ceea ce priveşte volumul de dosare între judecătoriile aflate în raza de competență teritorială a aceluiași tribunal. Dezechilibrul se manifesta în special în defavoarea judecătoriilor din orașele reședință de județ ale căror resurse umane și materiale sunt suprasolicitate în raport cu instanțele din localitățile mai mici a căror situație din punctul de vedere al numărului de dosare este mult mai bună. Aceste instanțe mici beneficiază, de cele mai multe ori, de o infrastructură foarte bună din punct de vedere material și de resurse umane suficiente și bine pregătite profesional care își pot asuma un volum de muncă mai ridicat decât cel actual.

De asemenea, s-a avut în vedere faptul că, de la momentul adoptării Hotărârii Guvernului nr. 337/1993, realitatea demografică și infrastructura din teritoriu au suferit modificări prin creșterea sau scăderea populației unor localități, deschiderea sau modernizarea unor noi rute de transport etc.

**3)** Prin Hotărârea nr. 1091 din data de 28.11.2012, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însuşit Planul de măsuri privind punerea în aplicare a Codului civil, Codului de procedură civilă, Codului penal şi a Codului de procedură penală.

Una dintre măsurile stabilite prin planul sus-menţionat priveşte ***suplimentarea schemelor de personal ale instanţelor şi parchetelor*** în vederea pregătirii sistemului judiciar pentru implementarea noilor coduri.

În acest context, au fost făcute demersuri în vederea suplimentării schemelor de personal ale instanţelor judecătoreşti cu posturile de judecător şi personal auxiliar de specialitate prevăzute pentru anul 2015, astfel că, prin H.G. nr. 486/30.06.2015, a fost suplimentat numărul maxim de posturi prevăzut pentru instanţele judecătoreşti cu 20 de posturi de judecător şi 70 de posturi de personal auxiliar de specialitate.

În vederea repartizării pe instanţe a posturilor respective, prin Hotărârea nr. 1139/2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a acordat aviz conform pentru distribuirea posturilor de judecător, astfel: 7 posturi la judecătorii(alocate către 7 judecătorii), 5 posturi la tribunale(alocate către 5 tribunale)şi 8 posturi la curţile de apel(alocate către 8 curţi de apel).

De asemenea, prin Hotărârea nr. 1178/2015 a Plenului, s-a acordat aviz conform şi pentru distribuirea pe instanţe a celor 70 de posturi de personal auxiliar de specialitate, după cum urmează: 37 de posturi la judecătorii (alocate către 29 de judecătorii), 25 de posturi la tribunale (alocate către 16 tribunale) şi 8 posturi la curţile de apel (alocate către 8 curţi de apel).

**4)** În perioada 2012-2013, la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Justiţiei şi al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, s-a derulat Proiectul privind raţionalizarea instanţelor şi parchetelor, prin desfiinţarea unor instanţe şi parchete cu volum mic de activitate.

Urmare a eforturilor interinstituţionale vizând analiza de sistem din cadrul acestui proiect, Plenul, prin Hotărârea nr. 548/2013, a acordat aviz conform pentru desfiinţarea a 30 de instanţe /parchete cu rearondarea localităţilor acestora altor instanţe/parchete**.**

Demersul astfel finalizat, a fost continuat de Ministerul Justiţiei, care a iniţiat un proiect de lege în acest sens, înaintat Parlamentului României. Proiectul a fost respins de ambele camere ale Parlamentului.

În acest context, în anul 2015, la nivelul Grupului de lucru pentru pregătirea sistemului judiciar în vederea intrării în vigoare a noilor coduri a fost elaborat un nou material în acelaşi scop al desfiinţării/rearondării unor instanţe/parchete.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 560/2015, Plenul a dispus, printre altele, continuarea demersurilor pentru alocarea eficientă, din punct de vedere administrativ-teritorial, a cauzelor pe circumscripţii la instanţe şi parchete, fie prin desfiinţarea instanţelor/parchetelor cu volum foarte mic de activitate, fie prin rearondare de localităţi, reţinând că se impune continuarea analizei instanţelor/parchetelor cu volum foarte mic de activitate, prin constituirea, la nivel interinstituţional (Consiliul Superior al Magistraturii – Ministerul Justiţiei-Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie), a unui grup de lucru comun. Prin Hotărârea nr. 1357/17.12.2015 au fost desemnaţi membrii Consiliului Superior al Magistraturii care vor coordona lucrările grupului de lucru interministerial.

În ceea ce priveşte parchetele, în cursul anului 2015 au fost desfăşurate activităţi cu privire la majorarea şi redistribuirea numărului de posturi de procuror şi personal auxiliar de specialitate.

Astfel, prin hotărârea nr. 577 din 10.06.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a acordat aviz conform pentru modificarea statelor de funcţii şi de personal ale parchetelor de pe lângă curţile de apel, tribunale şi judecătorii, precum şi al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, prin suplimentarea cu posturi de specialist antifraudă, prin transformarea a 26 de posturi vacante în posturi de personal auxiliar de specialitate, prin redistribuirea a 2 posturi vacante de personal auxiliar de specialitate şi redistribuirea unui post vacant de muncitor, precum şi prin redistribuirea a 3 posturi vacante de procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

Prin hotărârea nr. 706 din 30.06.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a acordat aviz conform pentru modificarea statului de funcţii şi de personal al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, prin transformarea unor posturi de conducere în posturi de execuţie şi prin redistribuirea în cadrul celorlalte secţii/servicii a 4 posturi de procuror, 4 posturi de ofiţer de poliţie judiciară, 5 posturi de grefier şi 1 post de şofer.

Prin hotărârea nr. 768 din 08.07.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a acordat aviz conform pentru modificarea statului de funcţii şi de personal al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, ca urmare a suplimentării numărului maxim de posturi cu 50 de posturi de procuror şi 10 posturi de personal auxiliar de specialitate, prin Hotărârea Guvernului nr. 468/30.06.2015, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 486/02.07.2015.

Prin hotărârea nr. 885 din 15.09.2015 , Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a acordat aviz conform pentru aprobarea statelor de funcţii şi de personal ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, respectiv ale parchetelor de pe lângă curţile de apel, tribunale şi judecătorii, prin transformarea, distribuirea şi redistribuirea unor posturi vacante de procuror, grefier şi funcţionar public.

Prin hotărârea nr. 886 din 15.09.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a acordat aviz conform pentru modificarea statelor de funcţii şi de personal ale Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, prin suplimentarea numărului de posturi de procuror cu 4 posturi şi a numărului de posturi de personal auxiliar de specialitate şi administrativ cu 45 de posturi, precum şi prin reducerea cu 17 a numărului de posturi de specialist.

Prin hotărârea nr. 294 din 17.06.2015 Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a avizat propunerea procurorului şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie de desfiinţare a Secţiei de combatere a infracţiunilor de corupţie săvârşite de militari din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie-nivel central.

Prin hotărârea nr. 1235 din 24 noiembrie 2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avizat favorabil propunerea ministrului justiţiei de modificare a statelor de funcţii şi de personal ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov şi Parchetului de pe lângă Tribunalul pentru Minori şi Familie Braşov, după cum urmează:

- suplimentarea statului de funcţii al Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov cu 2 posturi vacante de procuror, prin redistribuirea acestora din statul de funcţii al Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov şi Parchetului de pe lângă Tribunalul pentru Minori şi Familie Braşov;

- suplimentarea statului de funcţii al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova cu 2 posturi de procuror, prin transformarea unui post vacant din cele 3 prevăzute în schema Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, de specialist IT în post de procuror şi redistribuirea unui post vacant de procuror (funcţie de execuţie) de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova;

- modificarea statului de funcţii al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie prin transformarea unui post vacant de expert (din cele 4 prevăzute) de la Serviciul de cooperare judiciară internaţională, relaţii internaţionale şi programe, în post de referent.

## Activitatea în domeniul formării profesionale a magistraţilor şi a personalului auxiliar

**II.3.1. Institutul Naţional al Magistraturii**

**A. Obiectivele Programului de formare inițială pentru anul 2015 au vizat:**

Departamentul de formare inițială realizează procesul de formare inițială a viitorilor judecători și procurori, prin intermediul programului de formare aferent anului I de studiu și a programului de stagiu aferent anului al II-lea, programe aprobate de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea Consiliului Științific al Institutului Naţional al Magistraturii.

Activitatea auditorilor de justiție de anul I este centrată pe aprofundarea cunoștințelor teoretice prin aplicații practice și pe dezvoltarea abilităților specifice necesare profesiilor de judecător și procuror, conform programelor de studiu.

Formarea profesională aferentă anului al II-lea este axată pe activitatea desfășurată de auditorii de justiție în cadrul instanțelor și parchetelor, îmbinată cu module teoretice și dezbateri tematice, în conformitate cu programul de practică.

**A.1. Programele de formare inițială**

Pe parcursul anului 2015 formarea profesională a auditorilor de justiție din anii I și II de studiu admiși în sesiunile concursurilor de admitere la Institutul Naţional al Magistraturii din 2013 și 2014 s-a desfășurat conform programelor de formare inițială aprobate de Consiliul Superior al Magistraturii.

Pe parcursul anului 2014 – 2015 au fost formați 201 auditori de justiție în anul al II –lea și 158 auditori de justiție în anul I.

Numărul locurilor de auditori de justiție scoase la concursul de admitere la Institutul Naţional al Magistraturii, sesiunea iunie – octombrie 2015, este de 140 (din care 70 de locuri pentru judecători și 70 de locuri pentru procurori). Aceștia vor debuta programul de formare inițială, conform Hotărârii Plenului C.S.M. nr. 670/22.06.2015, la data de 4 ianuarie 2016.

Programele de formare inițială aferente anului 2014 – 2015 au avut în vedere îmbunătățirea standardelor de calitate în domeniul formării inițiale a judecătorilor și procurorilor în scopul eficientizării procesului de formare profesională inițială, precum și obiectivele Strategiei Institutului Naţional al Magistraturii pentru perioada 2013 – 2016, care se subsumează obiectivelor Consiliului Superior al Magistraturii în acest domeniu.

**Programul de formare inițială pentru anul I** **(2014 – 2015**), desfășurat în perioada 13 octombrie 2014 – 17 iulie 2015,și-a consolidat structura modulară, fiind concepute trei module în cadrul cărora au fost abordate disciplinele transversale, menţinându-se caracterul integrat al acestora.

În urma completării, prin *Hotărârea Plenului C.S.M. nr. 1389/11.12.2014*, a programului de formare inițială cu două conferințe în cadrul modulului Drept penal, pentru auditorii de justiție din anul I a avut loc, la data de 27 ianuarie 2015, conferința cu tema *Fenomenologia penitenciară*, susținută de specialiști din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor, iar la data de 9 martie 2015 s-a desfășurat cea de-a doua conferință, având ca temă prelevarea probelor digitale, susținută de specialiști ai D.I.I.C.O.T.

**Programul de stagiu al auditorilor de justiție din anul al II**-**lea (2014 – 2015)** a menținut structura programului de stagiu din anul 2013 – 2014, accentul fiind pus pe formarea în domeniul codurilor legislative, mai ales în ceea privește aspectele controversate cu privire la interpretarea și aplicarea acestora.

Elementele de noutate față de anul de formare anterior au constat în:

- includerea unor sesiuni de formare în domeniul eticii și organizării judiciare, care au valorificat și completat experiența și cunoștințele dobândite cu ocazia stagiului la instanțe și parchete;

- organizarea unor sesiuni de formare dedicate prelucrării și interpretării probelor digitale, având în vedere cazuistica bogată existentă în această materie;

- completarea caietului de practică pentru judecători cu acte de procedură aferente procedurii regularizării;

- completarea tematicii orientative la disciplina drept penal cu infracțiuni date de noul Cod penal în competența judecătoriei.

Rezultatul evaluării Programului de formare inițială pentru anul 2014 – 2015 de către auditorii de justiție, precum și feedback-ul primit din partea formatorilor și coordonatorilor de practică a fost unul pozitiv, sens în care la elaborarea **Programului de formare inițială pentru anul 2015 – 2016** au fost avute în vedere următoarele obiective:

1. Accentuarea caracterului practic al formării
2. Consolidarea formării pe noile coduri legislative
3. Dezvoltarea funcției sociale a formării
4. Menținerea, în ceea ce privește auditorii de justiție din anul I, a caracterului integrat al disciplinelor transversale, având în vedere percepția pozitivă a auditorilor de justiție și a formatorilor asupra modului de implementare a programelor de formare inițială anterioare.

Astfel cum a fost menționat și anterior, **programul de formare inițială pentru anul I de studiu aferent promoției de auditori de justiție 2015 – 2017** va debuta la data de 4 ianuarie 2016. Începerea anului I în luna ianuarie, față de anii anteriori (în octombrie), a fost concepută ca soluție optimă de calendar, în considerarea următoarelor avantaje:

1. **de natură practică:**

* finalizarea, până la momentul debutului anului de formare, a tuturor procedurilor aferente validării rezultatelor concursului de admitere la I.N.M;
* soluționarea, de către candidații admiși, a tuturor aspectelor administrative în intervalul de timp cuprins între momentul validării rezultatelor concursului de admitere la I.N.M. și începerea efectivă a programului de formare;

1. **privind eficiența formării:**

* inserarea unui număr suplimentar de săptămâni de formare;
* alocarea unui număr considerabil mai mare de ore de formare pentru stagii și activități practice.

În ceea ce privește **Programul de formare inițială pentru anul al II-lea (2015 - 2016)**, acesta prezintă următoarele modificări față de programul aplicabil în anul anterior:

* includerea în programul de formare aferent acestui an a stagiului în cadrul formelor de exercitare a profesiei de avocat;
* împărțirea modulului în două etape distincte;
* includerea unui stagiu obligatoriu cu o durată de două săptămâni în cadrul tribunalelor și al curților de apel – pentru auditorii de justiție viitori judecători;
* includerea unui stagiu obligatoriu cu o durată de două săptămâni în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale – pentru auditorii de justiție viitori procurori;
* obligativitatea parcurgerii unor stagii în cadrul altor instituții;
* monitorizarea stagiului pe parcursul întregului an de formare;
* modificarea structurii caietului de practică și eliminarea din cuprinsul programului de stagiu a tematicii recomandate.

**A.2. Activități extracurriculare în plan intern**

La data de 24 iunie 2015 a avut loc cea de a unsprezecea ediție a *Concursului de referate pe teme de jurisprudență a Curții Europene a Drepturilor Omului*, adresat auditorilor de justiție. La concurs au participat 9 auditori de justiție.

Totodată, seria *Întâlnirilor de bun augur* a continuat în perioada de referință cu următoarele conferințe: „În dialog cu Procurorul General al României”, „Ficțiunile legale. Rudenie, proprietate, drept”, „Rolul profesiei de magistrat în societate”, „Dreptul proprietății intelectuale”, „The Foreign Corrupt Practices Act”, „Expertiza psihologică în cauzele privind dreptul familiei”, „Alienarea parentală și audierea minorului”.

**A.3. Examenul de absolvire**

* Prin Hotărârea nr. 517/19.02.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat tematica și bibliografia, modalitatea de examinare și calendarul examenului de absolvire a Institutului Naţional al Magistraturii, sesiunea mai – iunie 2015.
* La data de 19 iunie 2015 a avut loc repartiția celor 200 de absolvenți (din care 101 judecători și 99 procurori) ai promoției de auditori de justiție 2013 – 2015 „*George Antoniu*” pe posturile de judecător, respectiv procuror stagiar. Numirea acestora în funcția de judecător/procuror stagiar s-a realizat prin Hotărârea Plenului C.S.M. nr. 694/22 iunie 2015, începând cu data de 1 iulie 2015.

**B. Obiectivele Programului de formare continuă a magistraților pentru anul 2015 au vizat:**

• Pregătirea magistraților în privința modificărilor legislative majore din sistemul legal românesc aduse de intrarea în vigoare a noilor coduri civil, penal, de procedură civilă și de procedură penală și a altor modificări legislative importante;

• Unificarea practicii judiciare în cadrul formării specializate a magistraților;

Ca element de noutate, semnalăm faptul că în cursul acestui an numărul întâlnirilor de lucru ale reprezentanților Consiliului Superior al Magistraturii cu președinții secțiilor specializate din cadrul curților de apel (civilă, penală, contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale) a crescut la opt. La aceste întâlniri au fost invitați să participe și președinții secțiilor Înaltei Curți de Casație și Justiție. Scopul acestor întâlniri îl constituie identificarea și dezbaterea aspectelor soluționate diferit în cadrul instanțelor în materie civilă, a litigiilor cu profesioniști și insolvență, în materie penală, respectiv în materia contenciosului administrativ și fiscal și a conflictelor de muncă și asigurărilor sociale.

Mai mult, în acest an a fost organizată și o întâlnire a procurorilor șefi de secție urmărire penală de la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al parchetelor de pe lângă tribunale cu scop de unificare a practicii judiciare.

• Pregătirea magistraților în domeniul dreptului european: drept U.E., C.E.D.O., cooperare judiciară internațională în materie civilă și penală, întărirea cooperării europene și regionale;

• Asigurarea pregătirii judecătorilor și procurorilor admiși în magistratură în condițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor;

• Formarea judecătorilor în vederea dobândirii celei de-a doua specializări;

• Dezvoltarea abilităților non-juridice specifice profesiei de magistrat.

În anul 2015 Institutul Naţional al Magistraturii a organizat un număr de 269 seminarii de formare continuă, la care s-au înregistrat un număr de 6.232 de participări din partea judecătorilor, procurorilor, a personalului de specialitate juridică asimilat magistraților și magistraților asistenți (participări efective). Un număr de 4.553 de magistrați au participat la seminarii (diferența între numărul de participanți și numărul de participări efective se datorează faptului că unii magistrați au participat la acțiuni de formare de mai multe ori în cursul anului 2015).

La aceste activități de formare se adaugă cele 27 de cursuri e-learning finalizate în cursul anului 2015, în materia noului Cod civil, a noului Cod de procedură civilă, a noului Cod penal și a noului Cod de procedură penală, la care au participat (în varianta coordonată de un formator al Institutului Naţional al Magistraturii) 99 de magistrați, cu un total de 688 participări (fiecare magistrat a optat, în medie, pentru 6 - 7 cursuri e-learning).

Așadar, în 2015 Institutul Naţional al Magistraturii a format **64 % din numărul magistraților din sistem** (procent obținut prin raportarea numărului de 4.553 participanți la seminariile de formare continuă la numărul de 7.023 judecători și procurori din sistem[[13]](#footnote-13)).

Dintre cei 6.920 magistrați și personal din sistemul judiciar formați în cadrul seminariilor și a cursurilor e-learning 4.559 au fost judecători, 2.242 procurori, 57 magistrați asistenți din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, 62 personal de specialitate juridică asimilat magistraților din cadrul Ministerului Justiţiei, Consiliului Superior al Magistraturii și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

În ceea ce privește domeniile în care Institutul Naţional al Magistraturii a asigurat formare, accentul a fost pus și în 2015 pe formarea în materia noilor coduri: 113 **seminarii și conferințe** au fost dedicate acestui obiectiv.

Astfel, **60% din efortul de formare din acest** an a fost îndreptat înspre pregătirea magistraților în această materie.

În ceea ce privește numărul participărilor înregistrate până în prezent la activități de formare în materia noilor coduri menționăm că s-au înregistrat **17.399 de participări**, cifră care exprimă efortul de formare realizat de Institutul Naţional al Magistraturii în materia noilor coduri.

Inspirat de succesul conferințelor în materia noilor coduri realizate anterior, Institutul Naţional al Magistraturii a organizat în 2015 **3 conferințe** în materia noului Cod Civil și noului Cod de Procedură Civilă și **2 conferințe** dedicate noilor coduri penal și de procedură penală.

Dacă în anii anteriori accentul cădea pe informarea magistraților cu privire la modificările intervenite prin intrarea în vigoare a noilor coduri, în 2014 și mai ales în 2015, activitățile de formare în această materie s-au concentrat în principal pe identificarea acelor aspecte de natură să creeze o practică neunitară, dezbaterea acestora în cadrul seminariilor și conferințelor dedicate noilor coduri și diseminarea largă a concluziilor acestor dezbateri.

Mai mult, toate aceste activități au fost interconectate cu un alt demers realizat de Institutul Naţional al Magistraturii - *întâlnirile președinților secțiilor specializate din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie. și curților de apel, dedicate identificării și dezbaterii aspectelor de practică judiciară neunitară*. Exercițiu inițiat în cadrul anului 2014 cu sprijinul Consiliului Superior al Magistraturii, aceste întâlniri s-au bucurat de o largă apreciere, fapt ce ne-a determinat să dublăm numărul acestora în anul 2015 la 9 întâlniri (8 întâlniri au fost programate pentru instanțe și 1 întâlnire pentru parchete).

Cele 5 conferințe realizate de Institutul Naţional al Magistraturii au fost **transmise on-line**, prin sistem e-streaming, putând fi urmărite în direct de către toți magistrații interesați.

Avantajul major al acestor conferințe l-a constituit accesul tuturor magistraților la dezbateri susținute de cei mai buni specialiști din domeniu, cu discuții al căror nivel a fost garantat atât prin calitatea și ținuta profesională a formatorilor, cât și prin înalta specializare a participanților.

În ceea privește numărul de accesări prin sistemul e-streaming la conferințele din acest an, acest număr a fost situat între 609 și 2.143 conexiuni pentru fiecare zi de conferință, fapt ce dovedește succesul acestui demers și interesul larg de care se bucură conferințele organizate de Institutul Naţional al Magistraturii. **Înregistrările video** plasate pe site au avut și ele până în prezent un număr de 61.892 de utilizatori unici la secțiunea dedicată Noului Cod de Procedură Civilă, 175.210 utilizatori unici pentru secțiunea dedicată Noului Cod Civil, respectiv un număr de 73.867 de utilizatori unici la secțiunea dedicată Noului Cod de Procedură Penală și 29.018 utilizatori unici pentru secțiunea dedicată Noului Cod Penal.

Dezbaterile care au avut loc în cadrul acestor conferințe au fost sintetizate în cadrul unor **broșuri**, care au fost plasate în secțiunea site-ului Institutului Naţional al Magistraturii dedicat noilor coduri.

Menționăm că în cursul anului 2015 au fost finalizate **27 de cursuri e-learning** elaborate în domeniul noilor coduri, în cadrul proiectului *Asistență pentru consolidarea capacității instituționale în domeniul formării judecătorilor și procurorilor pentru aplicarea noilor coduri*, derulat prin Programul de Cooperare Elveţiano - Român pentru reducerea disparităților economice și sociale în cadrul Uniunii Europene extinse.

Consiliul Superior al Magistraturii și Institutul Național al Magistraturii au organizat, în luna iunie 2015, evenimentul de lansare a modulelor e-learning, care a fost transmis on-line, pe pagina web a Institutului Naţional al Magistraturii. Magistrații au avut posibilitatea să opteze pentru accesarea acestor cursuri în mod organizat, beneficiind de coordonarea unui formator al Institutului Naţional al Magistraturii.

Totodată, cursurile au fost postate de platforma e-learning a Institutului Naţional al Magistraturii, fiind deschise accesului public. Astfel, nu doar magistrații, dar și orice altă persoană interesată au posibilitatea de a urma cursurile în mod individual, direct pe platforma Institutului Naţional al Magistraturii prin introducerea unui user name și a unei parole anunțate public.

**II.3.2. Şcoala Naţională de Grefieri**

**Formarea profesională iniţială** organizată de Şcoala Naţională de Grefieri în temeiul Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanţelor judecătoreşti şi al parchetelor de pe lângă acestea şi al personalului care funcţionează în cadrul Institutului Naţional de Expertize Criminalistice, astfel cum a fost modificată, continuă să aibă în vedere *exclusiv pregătirea grefierilor cu studii superioare juridice,* activitatea de formare iniţială a Şcolii răspunzând necesităţii ocupării posturilor vacante de grefieri cu studii superioare juridice cu personal calificat.

Prin hotărârea nr. 80 din 26 ianuarie 2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat *organizarea concursului de admitere* la Școala Națională de Grefieri, la data de 26 aprilie 2015, la concurs fiind scoase un număr de 53 posturi de grefier cu studii superioare juridice la instanțele judecătorești (sub rezerva finanțării posturilor) și 10 posturi de grefier cu studii superioare juridice la parchetele de pe lângă acestea.

În perioada 24 februarie – 5 iunie 2015 s-a desfășurat concursul de admitere la Școala Națională de Grefieri. La probele scrise din data de 26 aprilie 2015 au participat 1.315 candidați, *concurența* fiind astfel de peste 20 candidați pe loc. Prin hotărârea nr. 609 din 10 iunie 2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a validat rezultatele concursului de admitere și a declarat ca admiși un număr de 64 *cursanți* (10 posturi de grefieri pentru parchete și 54 posturi de grefieri pentru instanțe).

La data de 8 iunie 2015 au debutat *cursurile de formare inițială* pentru promoția 2015, durata de școlarizare fiind de 6 luni (8 iunie – 8 decembrie 2015), care a totalizat un număr de 62 *cursanți* (2 cursanți din cei 64 admiși inițial formulând ulterior cerere de retragere), din care 52 grefieri pentru instanțe și 10 grefieri pentru parchete.

La propunerea Şcolii Naţionale de Grefieri, pentru fiecare an școlar, au fost aprobate, prin hotărâri ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, *Structura anului şcolar, Planul de învăţământ–specializarea grefieri pentru instanţe* şi *Planul de învăţământ– specializarea grefieri pentru parchete,* precum şi *Reţeaua de formatori (personalul de instruire) a Şcolii Naţionale de Grefieri pentru formarea iniţială*.

Planul de învăţământ este conceput în mod distinct, în funcţie de specializarea grefierilor (pentru instanţe, respectiv parchete), la stabilirea disciplinelor şi a numărului de ore alocat acestora fiind avute în vedere importantele modificări legislative adoptate prin noile Coduri, prin raportare însă şi la durata redusă de şcolarizare (6 luni, din care 17 săptămâni efective de şcoală).

Şcoala a păstrat şi dezvoltat experienţa didactică dobândită împreună cu formatorii Şcolii, punând în mod deosebit accentul pe *caracterul practic și aplicat al activităţii de învăţământ*.

Formarea inițială în cadrul Școlii a urmărit cu precădere organizarea de acţiuni de formare profesională *în raport de noile Coduri*.

Activitatea de formare a vizat şi cooperarea între disciplinele juridice (procedură civilă, procedură penală) şi cele tehnice (operarea în sistemul ECRIS, dactilografie), în cadrul fiecărei discipline urmărindu-se accentuarea şi a componentei tehnice. Astfel, predarea instituţiilor juridice a fost dublată de o pregătire practică aplicată, aptă să ajute viitorii grefieri în îndeplinirea atribuţiilor care le vor reveni în instanţe şi parchete.

Activitatea de formare practică a cursanţilor vizează şi *componenta non juridică*, în cadrul disciplinelor *Deontologie* şi *Abilităţi non juridice,* accentul fiind pus pe comunicarea internă - comportamentul profesional în cadrul echipei magistrat – grefier şi cea externă – în raporturile grefierilor cu ceilalţi participanţi la actul de justiţie. Totodată, un loc important îl are şi disciplina *Managementul activităţii grefierului*, pentru a permite inclusiv studiul modificările aduse, urmare a noilor Coduri, în legislaţia subsecventă relevantă în procesul de formare a grefierilor (precum regulamentul de ordine interioară al instanţelor). Astfel, dispozițiile legale din noile coduri de procedură trebuie analizate prin prisma atribuțiilor specifice care revin grefierului, pornind de la cunoașterea circuitului documentelor/dosarelor în instanță/parchet, a atribuțiilor care revin grefierului în efectuarea lucrărilor specifice și până la prezentarea unor posibile modele concrete de eficientizare a timpului şi activităţii grefierului, precum și de prioritizare a sarcinilor de lucru.

Și în anul 2015 a continuat *parteneriatul cu British Council Romania,* prin care Centrul Cultural Britanic a pus la dispoziţia Şcolii materiale didactice dedicate disciplinei *Engleză juridică*, pentru dezvoltarea unui curs online destinat cursanţilor Școlii Naționale de Grefieri.

*Stagiul practic*, efectuat în cadrul judecătoriilor şi parchetelor de pe lângă judecătoriile din Bucureşti, sub coordonarea şi supravegherea îndrumătorilor de stagiu, s-a desfăşurat potrivit unui program stabilit şi comunicat instanţelor judecătoreşti şi parchetelor. Atât în instanţe cât şi la parchete, cursanţilor li s-a oferit posibilitatea să cunoască activitatea compartimentelor instanţelor judecătoreşti, respectiv, parchetelor, atribuţiile specifice grefierilor şi chiar să lucreze efectiv, îndeplinind toate sarcinile ce le revin în exercitarea acestei profesii.

Departamentul de formare inițială a realizat şi *formarea iniţială a grefierilor arhivari şi grefierilor registratori* prevăzută de art. 10 coroborat cu art. 28 din Legea nr. 567/2004. Această formă de pregătire iniţială s-a desfăşurat în temeiul programului de stagiu adoptat de Şcoală şi aprobat de către Consiliul Superior al Magistraturii, în funcţie de concursurile de ocupare a respectivelor posturi, organizate de curţile de apel şi parchetele de pe lângă acestea.

La data de 8 decembrie 2015, cursanții promoției 2015 au fost *repartizați* pe posturi de grefieri cu studii superioare juridice în instanţe şi parchete din întreaga ţară. Cei 52 de absolvenți - grefieri pentru instanță au fost repartizați în principal la judecătorii, cu anumite excepții (1 post curte de apel și 9 posturi la tribunale). Pentru grefierii pentru parchete au fost repartizate posturi numai la parchetele de pe lângă judecătorii.

**Activitatea de formare profesională continuă** a personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanţelor judecătoreşti şi parchetelor de pe lângă acestea, organizată de către Şcoala Naţională de Grefieri, se desfăşoară pe baza programului anual aprobat de către Consiliul Superior al Magistraturii.

Astfel, în exercitarea atribuţiei de coordonator al Şcolii Naţionale de Grefieri, Consiliul Superior al Magistraturii a aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 1390/11.12.2014 *Programul de formare profesională continuă a personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea pentru anul 2015*, care a fost completat prin Hotărârea Plenului nr. 746/30.06.2015, iar prin Hotărârea Plenului nr. 177/19.02.2015 a aprobată reţeaua de formatori a Şcolii Naţionale de Grefieri pentru formare continuă în anul 2015.

Având în vedere Hotărârea nr. 1185/2013 prin care s-a aprobat de către Plenul Consiliul Superior al Magistraturii *Planul de măsuri al Şcolii Naţionale de Grefieri în domeniul formării, în vederea aplicării noilor coduri pentru perioada 2013-2016,* programul de formare a continuat prioritizarea pregătirii profesionale a grefierilor în domeniul noilor coduri, atât în centrele de formare, cât și la sediile instanțelor și parchetelor și acțiuni în forma învățământului la distanță - eLearning.

*Programul de formare profesională continuă* *a personalului auxiliar de specialitate* pentru anul 2015 a cuprins 56 de acţiuni de formare organizate de Şcoală în cadrul celor 6 centre regionale de pregătire (Bârlad, Cheia, Sovata, Giroc, Iași şi Constanța) și 106 acțiuni derulate la sediile curților de apel și a parchetelor de pe lângă curțile de apel.

Astfel, la seminarele de formare profesională continuă au participat 1144 de grefieri în centrele de formare, 2643 de grefieri la seminarele organizate la sediile instanțelor și parchetelor și 420 de grefieri în forma învățământului la distanță (eLearning), în total un număr de 4207 de grefieri.

Prin **Departamentul relaţii internaţionale**, în cursul anului 2015, Şcoala Naţionala de Grefieri a participat la continuarea implementării activităților proiectului *„Asistență pentru consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale”*, finanţat în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian.

Acest proiect are o componentă dedicată exclusiv formării grefierilor din instanţe şi parchete (Output 2.6), prin organizarea unor sesiuni de formare în domeniul managementului timpului și al cauzelor.

De asemenea, în cadrul componentei Output 2.6. a proiectului a fost organizată o serie de seminare de formare în domeniul *eticii și deontologiei profesionale.*

În perioada 22-26 iunie 2015, a avut loc prima ediţie a Şcolii de vară destinată viitorilor judecători și procurori, precum și grefierilor absolvenți ai Școlii Naționale de Grefieri promoția 2014, care a fost organizată la Sinaia. Activităţile Şcolii de vară, cu tema ”Dreptul de apreciere al organelor judiciare în contextul noilor coduri în materie penală”**,** au avut un pronunţat caracter practic şi au fost organizate sub formă de ateliere de lucru în domeniul noilor coduri în materie penală şi a unor sesiuni de procese simulate.

Pe parcursul anului 2015 a fost organizată o serie întreagă de seminare comune de formare a magistraților şi grefierilor în domeniul CEDO.

În cadrul aceluiaşi proiect, au fost organizate la Bucureşti 3 conferințe în domeniul noilor coduri în materie civilă, la care au participat în total 22 grefieri.

## Evaluarea profesională a magistraţilor

Potrivit art. 39 din Legea nr. 303 din 2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, evaluarea profesională a judecătorilor şi procurorilor se face pe baza a patru criterii: eficienţa, calitatea, integritatea si obligaţia de formare continuă şi de a absolvi cursuri de specializare; pentru judecătorii şi procurorii cu funcţii de conducere este stabilit un criteriu suplimentar, acesta fiind evaluarea exercitării funcţiilor manageriale.

De asemenea, sunt stabilite şi calificativele cu care este apreciată performanţa respectiv foarte bine, bine, suficient şi insuficient, precum şi impactul lor asupra carierei magistratului şi asupra calităţii sistemului juridic.

Prin Regulamentul privind evaluarea activităţii profesionale a judecătorilor şi procurorilor aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/04.10.2007, publicată în Monitorul Oficial nr. 814/29.11.2007, erau specificate criteriile menţionate anterior, prin stabilirea indicatorilor de măsurare a performanţei profesionale a judecătorilor şi procurorilor.

Potrivit dispoziţiilor art. 3 alin. (2) din *Regulamentul privind evaluarea activităţii profesionale a judecătorilor şi procurorilor* : „în vederea realizării unei evaluări unitare, modalitatea concretă de apreciere a fiecărui indicator şi criteriu, domeniile din care se culeg datele şi informaţiile necesare evaluării judecătorilor şi procurorilor, (…) vor fi detaliate în cuprinsul Ghidului de evaluare a magistraţilor elaborat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Indicatorii precizează care sunt elementele şi aspectele de performanţă a magistratului care trebuie apreciate cu ajutorul calificativelor, astfel încât să nu fie afectată independenţa magistratului şi să fie respectat dreptul fiecărui magistrat la o evaluare corectă. Structura de criterii şi indicatorii relevanţi pentru aceste criterii constituie principalul instrument care asigură transparenţa evaluării şi caracterul ei unitar.

Potrivit Ghidului privind evaluarea profesională a magistraţilor, un indicator de performanţă trebuie să îndeplinească următoarele cerinţe:

* sa nu afecteze independenţa magistraţilor;
* să stimuleze şi să diferenţieze performanţele magistraţilor;
* să fie măsurabil.

Îmbunătăţirea cadrului legal privind procedura de evaluare a activităţii profesionale a judecătorilor şi procurorilor a reprezentat o preocupare permanentă a Consiliului Superior al Magistraturii. În acest context, a fost constituit grupul de lucru privind evaluarea activităţii profesionale a judecătorilor şi procurorilor, apreciindu-se că sunt necesare mai multe modificări aduse Regulamentului de evaluare şi Ghidului de evaluare.

Principalele modificări şi completări ale Regulamentului privind evaluarea activităţii profesionale a judecătorilor şi procurorilor aduse prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1157/03.11.2015, vizează următoarele:

* introducerea unor clarificări privind efectuarea evaluării activităţii profesionale a judecătorilor şi procurorilor, reformularea, comasarea, renunţarea sau înlocuirea unor indicatori;
* au fost eliminaţi din reglementarea Regulamentului subindicatorii, o parte din aceştia fiind preluaţi în reglementarea Ghidului de evaluare a activităţii profesionale a magistraţilor, ca elemente în raport de care vor fi apreciaţi indicatorii;
* au fost introduse dispoziţii privind aspectele specifice evaluării activităţii profesionale a judecătorilor desemnaţi cu supravegherea privării de libertate, la criteriile eficienţa, respectiv calitatea activităţii;
* interviul a fost reglementat ca etapă opţională a evaluării, acesta urmând să aibă loc doar la cererea judecătorului sau procurorului evaluat sau în cazul în care comisia de evaluare apreciază că este necesar;
* a fost eliminată obligativitatea întocmirii proceselor-verbale anuale. Potrivit modificării, în cursul perioadei supuse evaluării, comisia de evaluare, dacă apreciază necesar pentru înlăturarea unor deficienţe constatate în activitatea desfăşurată, poate formula recomandări judecătorului sau procurorului evaluat, în vederea îmbunătăţirii activităţii, întocmind în acest sens un proces-verbal;
* etapa referitoare la stabilirea de comun acord a unui plan individual de dezvoltare profesională să fie parcursă după rămânerea definitivă a calificativului, doar în cazul în care judecătorul sau procurorul primeşte calificativul „satisfăcător” sau „nesatisfăcător”;
* este consacrată posibilitatea de a fi constituite mai multe comisii de evaluare la nivelul aceleiaşi instanţe/parchet, la propunerea colegiului de conducere al instanţei sau parchetului. Dacă se constituie mai multe comisii de evaluare, pot fi desemnaţi cel mult 4 membri supleanţi, care pot desfăşura activitate în oricare din comisiile de evaluare;
* în situaţia în care au fost constituite mai multe comisii de evaluare la nivelul aceleiaşi instanţe/aceluiaşi parchet, competenţa acestora, sub aspectul judecătorilor/procurorilor pe care urmează să-i evalueze (inclusiv cu referire la membrii comisiilor de evaluare de la instanţele/parchetele ierarhic inferioare), va fi stabilită de colegiul de conducere al instanţei/parchetului;
* a fost revizuit sistemul actual de notare prin înlocuirea notelor cu acordarea unor punctaje pentru fiecare indicator, diferite pentru criteriile de evaluare, urmând ca rezultatul evaluării să fie stabilit prin raportare la punctajul cumulat obţinut de judecătorul/procurorul supus evaluării;
* au fost prevăzute şi dispoziţii tranzitorii, cu referire la situaţia în care perioada supusă evaluării a început înainte de data intrării în vigoare a modificărilor aduse şi se va împlini după această dată, astfel că în această situaţie, evaluarea judecătorului sau procurorului se va realiza potrivit Regulamentului privind evaluarea activităţii profesionale a judecătorilor şi procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările şi completările ulterioare, în forma anterioară intrării în vigoare a acestor modificări;
* de asemenea, Ghidul de evaluare a activităţii profesionale a magistraţilor a fost pus în acord cu modificările aduse Regulamentului privind evaluarea activităţii profesionale a judecătorilor şi procurorilor, precum şi cu noile dispoziţii procesual civile şi penale – în ceea ce priveşte evaluarea hotărârilor judecătoreşti;
* totodată, au fost revizuite şi fişele de evaluare a activităţii profesionale a judecătorilor şi procurorilor, precum şi modelul orientativ al raportului de evaluare a activităţii profesionale a judecătorilor şi procurorilor, fiind, puse în acord cu modificările aduse Regulamentului privind evaluarea activităţii profesionale a judecătorilor şi procurorilor.

Potrivit prevederilor art. 40 alin. (2) şi (4) din Legea nr. 303/2004, republicată, judecătorii sau procurorii nemulţumiţi de calificativul acordat pot face contestaţie la secţia corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicarea raportului de evaluare a activităţii profesionale. Decizia secţiei poate fi contestată la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Împotriva calificativelor obţinute la evaluare, au fost formulate în decursul anului 2015, până în prezent, *3* *contestaţii la calificativ* (1 judecător şi 2 procurori), dintre care o contestaţie a fost respinsă definitiv de către Plenul Consiliului, o contestaţie a rămas definitivă prin hotararea Secţiei pentru procurori, nefiind atacată la Plen, iar o contestaţie a fost respinsă de către Secţia pentru judecători.

De asemenea, este de menţionat că, pe baza propunerilor venite din partea colegiilor de conducere ale instanţelor şi parchetelor pentru anul 2015, la nivelul Direcţiei resurse umane şi organizare au fost întocmite şi supuse aprobării Plenului un număr de 80 de note, prin care s-a luat act de calitatea de membru de drept în comisiile de evaluare, respectiv au fost numiţi/reînvestiţi în aceste comisii un număr de 99 de judecători şi 80 de procurori. De asemenea, au fost dispuse modificări ale comisiilor de evaluare a magistraţilor asistenţi de la nivelul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie şi ale comisiilor de evaluare a activităţii procurorilor constituite la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

# Atribuţii în legătură cu activitatea legislativă

## Avizarea unor proiecte de acte normative

În anul 2015, în lumina atribuţiilor sale conferite de art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, Consiliului Superior al Magistraturii i-au fost înaintate spre avizare proiectele mai multor acte normative care privesc activitatea autorităţii judecătoreşti, unele dintre acestea de o importanţă deosebită pentru sistemul judiciar.

Din totalul de 42 de proiecte de acte normative înaintate spre avizare Consiliului Superior al Magistraturii, 28 au primit aviz favorabil, cu sau fără observaţii, în timp ce 14 proiecte de acte normative au primit aviz negativ.

Printre cele mai importante proiecte de acte normative avizate favorabil, din perspectiva aspectelor reglementate, se numără:

- proiectul de lege pentru modificarea şi completarea Codului penal şi a Codului de procedură penală (Hotărârea Plenului nr. 25 din 8 ianuarie 2015), care a fost avizat cu unele observaţii şi propuneri, printre care şi aceea privind aplicarea sancţiunii nulităţii absolute în cazul în care sunt încălcate dispoziţiile referitoare la asistenţa obligatorie a persoanei vătămate;

- proiectul de Lege pentru înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea Agenţiei Naţionale de Administrare a Bunurilor Sechestrate şi pentru modificarea unor acte normativ (Hotărârea Plenului nr. 602 din 10 iunie 2015);

- proiectul de Hotărâre a Guvernului privind aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la stabilirea pensiilor de serviciu din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanţelor judecătoreşti şi al parchetelor de pe lângă acestea şi al personalului care funcţionează în cadrul Institutului Naţional de Expertize Criminalistice (Hotărârea Plenului nr. 842 din 24 august 2015);

- proiectul de Ordonanţă de urgenţă pentru prorogarea unor termene prevăzute de Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătoreşti, precum şi pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările ulterioare (Hotărârea Plenului nr. 1358 din 17 decembrie 2015). Proiectul a devenit O.U.G. nr. 62/23.12.2015 pentru prorogarea unor termene prevăzute de Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanţelor judecătoreşti, precum şi pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial Nr. 964 din 24 decembrie 2015.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a analizat şi avizat favorabil mai multe proiecte de acte normative prin care se urmăreşte asigurarea unui cadru optim desfăşurării activităţii judecătorilor şi procurorilor, cum ar fi: proiectul de Hotărâre a Guvernului privind aprobarea unor măsuri administrative pentru buna funcţionare a instituţiilor din sistemul justiţiei (Hotărârea Plenului nr. 756 din 30 iunie 2015). Prin promovarea acestui proiect de act normativ, care s-a concretizat în H.G. nr. 486/2015, s-a urmărit îmbunătățirea cadrului instituțional al sistemului judiciar, astfel încât acesta să fie în măsură să asigure implementarea reformei legislației civile, penale, procesual - civile și procesual - penale, apreciindu-se ca fiind esențială adaptarea corespunzătoare a schemei de personal a instanțelor judecătorești, a parchetelor de pe lângă acestea, a sistemului de probațiune, precum și a Ministerului Justiției, în calitatea sa de organ de specialitate al administrației centrale al cărui principal rol este de a garanta buna funcţionare a sistemului judiciar şi de a asigura condiţiile înfăptuirii justiţiei ca serviciu public.

Suplimentarea numărului posturilor alocate instituțiilor din sistemul justiției a fost avizată de către Consiliul Superior al Magistraturii şi punctual, menţionând în acest sens Hotărârea nr. 230 din 10 martie 2015 şi Hotărârea nr. 692 din 22 iunie 2015, prin care Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avizat favorabil proiectul de Hotărâre a Guvernului privind suplimentarea numărului maxim de posturi ale Direcţiei Naţionale Anticorupţie şi proiectul de Hotărâre a Guvernului privind modificarea numărului de posturi pentru Direcţia de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism din cadrul Ministerului Public.

Tot în sfera măsurilor adoptate în vederea îmbunătăţirii calităţii actului de justiţie trebuie menţionat proiectul de Hotărâre de Guvern pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 337/1993 pentru stabilirea circumscripţiilor unor judecătoriilor şi ale parchetelor de pe lângă aceste judecătorii, avizat favorabil (Hotărârea Plenului nr. 958 din 22 septembrie 2015.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avizat favorabil – în unele cazuri, cu unele observaţii – proiectele unor hotărâri ale Guvernului elaborate pentru asigurarea cadrului organizatoric în care îşi desfăşoară activitatea şi alţi actori din sistemul judiciar sau pentru îmbunătăţirea acestuia precum Hotărârea de Guvern pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a dispoziţiilor Legii nr. 253/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative şi a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal (Hotărârea Plenului nr. 146 din 10 februarie 2015) şi proiectul de Hotărâre de Guvern privind modificarea şi completarea Hotărârii Guvernului nr. 1079/2013 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a dispoziţiilor Legii nr. 252/2013 privind organizarea şi funcţionarea sistemului de probaţiune (Hotărârea Plenului nr. 229 din 10 martie 2015).

Relevantă pentru activitatea Consiliului Superior al Magistraturii este Hotărârea Plenului nr. 1267 din 24 noiembrie 2015 prin care a fost avizat favorabil proiectul de Lege pentru modificarea şi completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu referire la regimul contestării în justiţie a rezoluției de clasare în cazul prevăzut de art. 45 alin. (4) lit. b) din acest act normativ[[14]](#footnote-14).

În ceea ce priveşte **proiectele de acte care au primit aviz negativ**, considerentele acordării acestui aviz ţin, în marea lor majoritate, de necesitatea asigurării stabilităţii legislative, la acordarea avizului Consiliul Superior al Magistraturii urmărind - între alte aspecte - şi calitatea soluţiilor propuse şi integrarea acestora în sistemul juridic român.

În acest sens, în şedinţa din 15 iunie 2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avizat negativ 13 propuneri legislative privind modificarea şi completarea Codului penal şi a Codului de procedură penală (Pl-x nr. 217/2015, Pl-x nr. 680/2011, Pl-x nr. 214/2015, Pl-x nr. 289/2015, Pl-x nr. 597/2014, Pl-x nr. 467/2012, Pl-x nr. 359/2015, Pl-x nr. 218/2015, Pl-x nr. 563/2014, Pl-x nr. 398/2015, Pl-x nr. 392/2015, Pl-x nr. 150/2015, Pl-x nr. 104/2015). În aceaşi şedinţă, Plenul a mai analizat şi alte propuneri legislative privind modificarea Codului penal (Pl-x nr. 333/2015 și Pl-x nr. 391/2015).

Totodată, în baza atribuţiilor conferite de art. 38 alin. (4) din Legea nr. 317/2004, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avizat favorabil un număr **de 4 proiecte de ordine** care se aprobă de ministrul justiţiei, în cazurile prevăzute de lege, respectiv: proiectul de ordin al ministrului justiţiei pentru modificarea Regulamentului de ordine interioară al parchetelor (Hotărârea Plenului nr. 474 din 13 martie 2015), proiectul de ordin al ministrului justiţiei pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al Direcţiei Naţionale Anticorupţie (Hotărârea Plenului nr. 479 din 13 mai 2015) şi cele două proiecte de ordin al ministrului justiției privind modificarea aceluiaşi act normativ, aprobat prin Ordinul ministrului justiţiei nr. 1643/C/2015 (Hotărârile Plenului nr. 748 din 30 iunie 2015 şi nr. 1103/2015 din 27 octombrie).

## Elaborarea legislaţiei secundare

În anul 2015, în exercitarea atribuţiilor Consiliului Superior al Magistraturii prevăzute de art. 38 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, dar şi, punctual, de alte dispoziţii legale (spre exemplu, de art. 7 şi art. 17 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanţelor judecătoreşti şi al parchetelor de pe lângă acestea şi al personalului care funcţionează în cadrul Institutului Naţional de Expertize Criminalistice, cu modificările şi completările ulterioare, care prevede atribuţia Consiliului de a aproba Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea concursului de admitere la Şcoala Naţională de Grefieri şi Regulamentul de organizare şi funcţionare a Şcolii Naţionale de Grefieri), au fost adoptate, modificate şi completate mai multe regulamente ce intră în competenţa de reglementare a Consiliului, Plenul adoptând 42 de hotărâri în acest sens.

Cu titlu de noutate în domeniu legislaţiei secundare adoptate de Consiliul Superior al Magistraturii, trebuie menţionat:

1. În cadrul activităţii de elaborare a legislaţiei secundare în anul 2015 o importanţă deosebită pentru activitatea instanţelor o are aprobarea unui nou Regulament de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375 din 17 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial nr. 970 din 28 decembrie 2015. Astfel, ca urmare a numeroaselor propuneri de modificare şi completare a Regulamentului de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005[[15]](#footnote-15), în şedinţa din 25 noiembrie 2014 a Comisiei nr. 1 - „Independenţa şi responsabilizarea justiţiei, eficientizarea activităţii acesteia şi creşterea performanţei judiciare, integritatea şi transparenţa sistemului judiciar”, s-a dispus constituirea, la nivelul Consiliului, a unui grup de lucru care să analizeze aceste propuneri. La lucrările grupului de lucru, care s-au desfășurat pe parcursul a 9 întâlniri, au participat membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, președinți de instanțe și reprezentanți ai Ministerului Justiției personal, iar după ce a fost elaborată o primă formă a proiectului de regulament, au fost consultate toate instanțele judecătorești, Ministerul Justiției și Inspecția Judiciară, în vederea formulării de observații și propuneri.

O însemnătate aparte pentru activitatea instanţelor o are şi adoptarea Hotărârii nr. 148 din 19 martie 2015, prin care Secţia pentru judecători a aprobat procedura întâlnirilor trimestriale în care sunt dezbătute problemele de drept care generează practică neunitară, a etapelor potrivit cărora se desfăşoară, metodologia de organizare şi desfăşurare a întâlnirilor preşedinţilor de secţii din cadrul curţilor de apel, elaborată de Institutul Naţional al Magistraturii, precum şi modelele de minută şi de referat/notă întocmite cu ocazia întâlnirilor trimestriale în care sunt dezbătute problemele de drept care generează practică neunitară.

La adoptarea acestei hotărâri, Secţia pentru judecători a avut în vedere faptul că unificarea practicii judiciare constituie un obiectiv specific al obiectivului general „Creşterea eficienţei justiţiei” din cadrul Planului multianual al Consiliului Superior al Magistraturii 2011-2016. De altfel, din cuprinsul Raportului din ianuarie 2015 al Comisiei Europene către Parlamentul European şi Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul Mecanismului de cooperare şi de verificare, s-a recunoscut faptul că „independenţa sistemului judiciar nu poate constitui o scuză pentru o practică neuniformă.

Organizarea de către instanţe, Institutul Naţional al Magistraturii şi Consiliul Superior al Magistraturii a unor întâlniri trimestriale pe materii, cu preşedinţii de secţii de la curţile de apel s-a dovedit a fi deosebit de utilă, iar nevoia schimbului de informaţii cu privire la practica judiciară a altor instanţe poate fi satisfăcută şi prin alte mijloace decât culegerile editate de jurisprudenţă care, în contextul constrângerilor bugetare din ultimii ani, nu au mai putut fi tipărite de către curţile de apel. Mecanismele proactive de unificare a practicii judiciare, care sunt atributul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, deşi mult mai eficiente ca efecte juridice, datorită faptului că devin obligatorii, sunt mecanisme accesibile numai instanţelor superioare, care judecă în ultimă instanţă o cauză. Or, problemele controversate pot apărea încă de la judecarea în primă instanţă a cauzei.

În consecinţă, s-a apreciat necesară găsirea şi a altor soluţii pentru unificarea practicii, în timp mai apropiat de momentul ridicării problemei juridice, context în care a fost adoptată hotărârea mai sus menţionată, care stabileşte, printre ale măsuri, publicarea minutei întocmite urmare întâlnirii trimestriale atât în zona accesibilă magistraţilor din EMAP (portalul utilizat de către Consiliul Superior al Magistraturii pentru organizarea activităţii Consiliului, instanţelor şi parchetelor), cât şi pe intranetul curţii de apel, precum şi comunicarea acesteia tuturor curţilor de apel, precum şi clasificarea minutelor pe materii şi subcategorii, în scopul unei uşoare identificări.

2. Dintre modificările operate asupra regulamentelor existente trebuie menţionate, în special, cele privind evaluarea activităţii profesionale a magistraţilor, respectiv Hotărârea Plenului nr. 1157 din 3 noiembrie 2015 pentru modificarea şi completarea Regulamentului privind evaluarea activităţii profesionale a judecătorilor şi procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, precum şi Hotărârea Plenului nr. 1179 din 3 noiembrie 2015 prin care a fost aprobat un nou Ghid de evaluare a activităţii profesionale a magistraţilor. La aceeaşi dată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat fişele de evaluare a activităţii profesionale a judecătorilor şi procurorilor şi modelul orientativ al raportului de evaluare (Hotărârea nr. 1180/2015).

Scopul acestor intervenţii normative l-a constituit creşterea efectivităţii procesului de evaluare a magistraţilor şi a eficientizării acestuia. În acest sens, una dintre modificările operate o constituie corelarea indicatorilor de eficienţă a activităţii judecătorilor cu indicatorii pe baza cărora se apreciază eficienţa şi eficacitatea activităţii instanţelor, iar în ceea ce priveşte evaluarea eficienţei activităţii desfăşurate de procurori, indicatorii relevanţi se vor raporta la volumul de activitate al parchetului în sectorul în care îşi desfăşoară activitatea procurorul evaluat.

3. Alte modificări operate la nivelul legislaţiei secundare au vizat îmbunătăţirea procedurilor de concurs, în cazul unor concursuri organizate pe baza regulamentelor aprobate prin hotărâri ale Consiliului Superior al Magistraturii.

Menţionăm, în acest sens, Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1048 din 13 octombrie 2015 pentru modificarea şi completarea Regulamentului de organizare şi desfăşurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcţii de conducere a judecătorilor şi procurorilor (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/2006), Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1047 din 13 octombrie 2015 pentru modificarea Regulamentului privind organizarea şi desfăşurarea concursului de admitere la Şcoala Naţională de Grefieri (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 173/2007), Hotărârea nr. 53 din 15 ianuarie 2015 pentru modificarea Regulamentului privind organizarea şi desfăşurarea concursului de ocupare a posturilor vacante de grefier la instanţele judecătoreşti şi la parchetele de pe lângă acestea (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 126/2007), Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 148 din 10 februarie 2015, 1050 din 13 octombrie 2015 şi 1378 din 17 decembrie 2015 pentru modificarea Regulamentului privind organizarea şi desfăşurarea concursului de promovare a judecătorilor şi procurorilor (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006) şi Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608 din 10 iunie 2015 pentru modificarea Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiari şi al procurorilor stagiari (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 581/2006.

În acelaşi context, se cuvin a fi menţionate modificările şi completările aduse Regulamentului privind concursul de admitere şi examenul de absolvire a Institutului Naţional al Magistraturii (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 439/2006) - prin Hotărârea nr. 475 din 13 mai 2015 şi Regulamentului privind organizarea şi desfăşurarea concursului de admitere în magistratură (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/2012) - prin Hotărârea nr. 476 din 13 mai 2015.

Regulamentul privind concursul de admitere şi examenul de absolvire a Institutului Naţional al Magistraturii a mai fost modificat şi completat prin Hotărârile nr. 1045 din 13 octombrie 2015, iar Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea concursului de admitere în magistratură – prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1046 din 13 octombrie 2015.

4. Alte hotărâri ale Plenului prin care au fost modificate dispoziţii regulamentare în anul 2015 sunt Hotărârea nr. 113 din 10 februarie 2015 pentru modificarea Regulamentului privind transferul şi detaşarea judecătorilor şi procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor şi procurorilor în alte funcţii de conducere, precum şi numirea judecătorilor în funcţia de procuror şi a procurorilor în funcţia de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006 şi Hotărârea nr. 1324 din 8 decembrie 2015) pentru modificarea Regulamentului privind concediile judecătorilor şi procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 325/2005.

5. Din perspectiva activităţii Consiliului Superior al Magistraturii prezintă importanţă aprobarea Codului de conduită etică a funcţionarilor publici şi a personalului contractual din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii (Hotărârea Plenului nr. 1175 din 3 noiembrie 2015).

Pe aceeaşi linie a respectării standardelor şi a deontologiei profesionale, în cadrul legislaţiei secundare, se impune a fi menţionat şi Regulamentul privind răspunderea disciplinară a personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor şi procurorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat de Preşedintele Consiliului Superior al Magistraturii prin Decizia nr. 210 din 14 octombrie 2015.

Necesitatea adoptării acestui regulament a decurs din faptul că, deşi potrivit art. 87 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, pe durata îndeplinirii funcţiei, personalul de specialitate juridică din Consiliului Superior al Magistraturii şi din Institutul Naţional al Magistraturii este asimilat judecătorilor şi procurorilor în ceea ce priveşte drepturile şi îndatoririle, iar potrivit alineatului (2) al aceluiaşi articol , stabilirea faptelor care constituie abateri disciplinare, precum şi a procedurii de cercetare şi aplicare a sancţiunilor disciplinare se face prin ordin al conducătorilor autorităţilor prevăzute la alin. (1), până la adoptarea acestui act normativ nu a existat o procedură de sancţionare disciplinară a acestei categorii de personal.

Prin prisma frecvenţei lor se evidenţiază şi modificările aduse Regulamentului de organizare şi funcţionare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, completat şi modificat în anul 2015 prin Hotărârile nr. 782 din 8 iulie 2015, nr. 895 din 15 septembrie 2015, nr. 1132 din 27 octombrie 2015. Intervenţia normativă repetată asupra acestui act normativ este justificată de incidenţa dispoziţiilor acestui regulament în activitatea Consiliului Superior al Magistraturii.

Tot în legătură cu activitatea Consiliului trebuie menţionate şi aprobarea proiectului noului Nomenclator arhivistic al Consiliului Superior al Magistraturii şi luarea unor măsuri de îmbunătăţire a activităţii de arhivare (Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1268 din 24 noiembrie 2015).

# Atribuţii în materie disciplinară şi deontologie profesională

## Activitatea Secţiilor Consiliului Superior al Magistraturii ca instanţă de judecată în materie disciplinară

Potrivit dispoziţiilor art. 44 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, Consiliului Superior al Magistraturii îi revine, prin secţiile sale, rolul de instanţă de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor şi a procurorilor, precum şi a magistraţilor asistenţi ai Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, pentru faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii îndeplineşte rolul de instanţă de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor de la toate instanţele civile şi militare, dar şi a magistraţilor asistenţi de la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, iar Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii îndeplineşte acelaşi rol în materia răspunderii disciplinare a tuturor procurorilor de la toate parchetele, civile şi militare.

În cursul anului 2015, **pe rolul Secţiei pentru judecători în materie disciplinară** **s-au înregistrat un număr de 42 cauze.**

În urma soluţionării acţiunilor disciplinare, **Secţia pentru judecători în materie disciplinară** **a aplicat următoarele sancţiuni disciplinare:**

- sancţiunea disciplinară constând în în **„mutarea disciplinară pe o perioadă de 2 luni la Tribunalul A.”** aplicată judecătorului M.R.E. de la Tribunalul B., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată cu modificările şi completările ulterioare – **Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii** **nr. 2J/28.01.2015**,definitivă prin decizia civilă nr. 155/12.10.2015, pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în dosarul nr. 1430/1/2015, prin care s-a admis recursul declarat de judecătorul M.R.E., s-a casat în parte hotărârea atacată și, în urma rejudecării, s-a înlocuit sancţiunea mutării disciplinare cu sancțiunea **„diminuarea indemnizaţiei de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioadă de 2 luni”**.

- sancţiunea disciplinară constând în **„excluderea din magistratură”** aplicată judecătorului C.G. de la Curtea de Apel O., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, cu modificările şi completările ulterioare - **Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3J/18.02.2015,**definitivă prin decizia civilă nr.165/26.10.2015, pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în dosarul nr. 1501/1/2015, prin care s-a admis recursul declarat de judecătorul C.G., s-a casat în parte hotărârea atacată şi, în urma rejudecării, s-a aplicat pârâtului C.G. sancţiunea disciplinară constând în mutarea disciplinară pentru o perioadă de 6 luni la Curtea de Apel S.

- sancţiunea disciplinară constând în **„suspendarea din funcţie pentru o perioadă de 3 luni”**, aplicată judecătorului C.M.L. de la Curtea de Apel B., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. f din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, cu modificările şi completările ulterioare - **Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 5J/11.03.2015;** dosarul se află la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în vederea judecării recursului declarat în cauză.

- sancţiunea disciplinară constând în **„suspendarea din funcţie pentru o perioadă de 3 luni”**, aplicată judecătorului C.M.L. de la Curtea de Apel B., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, cu modificările şi completările ulterioare - **Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 6J/11.03.2015,** definitivă prin decizia civilă nr. 239/14.12.2015, pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în dosarul nr. 2736/1/2015, prin care s-a respins recursul declarat de judecătorul C.M.L.

- sancţiunea disciplinară constând în **„ avertisment”**, aplicată judecătorului C.M.L. de la Curtea de Apel B.,pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, cu modificările şi completările ulterioare - **Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 7J/11.03.2015**; dosarul se află la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în vederea judecării recursului declarat în cauză.

- sancţiunea disciplinară constând în „**diminuarea indemnizaţiei de încadrare lunare brute cu 15% pe o perioada de 6 luni”** aplicată judecătorului M.L. de la Judecătoria B., pentru săvârşirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit.h) teza I şi art. 99 lit. t) rap. la art. 991 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, cu modificările şi completările ulterioare - **Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 8J/22.04.2015;** definitivă prin nerecurare.

- sancţiunea disciplinară constând în **„ avertisment”**, aplicată judecătorului U.G. de la Tribunalul C. ,pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) rap. la art. 991 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, cu modificările şi completările ulterioare - **Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 10J/06.05.2015;** definitivă prin nerecurare.

- sancţiunea disciplinară constând în **„suspendarea din funcţie pentru o perioadă de 6 luni”**, aplicată judecătorului D.C. de la Judecătoria G., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare - **Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 12J/01.07.2015;** definitivă prin nerecurare.

- sancţiunea disciplinară constând în **„ excluderea din magistratură”**, aplicată judecătorului D.C. de la Judecătoria G., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare - **Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 14J/09.09.2015**; dosarul se află la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în vederea judecării recursului declarat în cauză.

- sancţiunea disciplinară constând în **„diminuarea indemnizaţiei de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni”** aplicată judecătorului S.G. de la Judecătoria F., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută art. 99 lit. t) rap. la art. 991 din Legea nr. 303/2004, republicată cu modificările şi completările ulterioare - **Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 15J/09.09.2015**; dosarul se află la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în vederea judecării recursului declarat în cauză.

- sancţiunea disciplinară constând în **„diminuarea indemnizaţiei de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni”** aplicată judecătorului T.Ș.O. de la Tribunalul Alba., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare - **Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 16J/9.09.2015**; dosarul se află la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în vederea judecării recursului declarat în cauză.

- sancţiunea disciplinară constând în **„diminuarea indemnizaţiei de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni”** aplicată judecătorului L.A.L. de la Tribunalul B., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare - **Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 18J/16.09.2015**, în termenul de declarare a recursului.

- sancţiunea disciplinară constând în **„diminuarea indemnizaţiei de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni”** aplicată judecătorului T.I.D. de la Tribunalul B., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare - **Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 19J/23.09.2015;** dosarul se află la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în vederea judecării recursului declarat în cauză.

- sancţiunea disciplinară constând în **„suspendarea din funcţie pentru o perioadă de 3 luni”**, aplicată judecătorului S.B.L. de la Tribunalul B., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare - **Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 20J/23.09.2015;** dosarul se află la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în vederea judecării recursului declarat în cauză.

- sancţiunea disciplinară constând în **„avertisment”**, aplicată judecătorului J.A. de la Judecătoria V.M.., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare - **Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 21J/23.09.2015,** în termenul de declarare a recursului.

- sancţiunea disciplinară constând în **„ excluderea din magistratură”**, aplicată judecătorului L.E. de la Judecătoria H., pentru săvârşirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I și art. 99 lit. t) rap. la art. 991 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare - **Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 22J/30.09.2015;** în termenul de declarare a recursului.

- sancţiunea disciplinară constând în **„diminuarea indemnizaţiei de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni”** aplicată judecătorului D.R.V.. de la Judecătoria C., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare - **Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 23J/30.09.2015**, în termenul de declarare a recursului.

- sancţiunea disciplinară constând în **„avertisment”**, aplicată judecătorului B.A.E. de la Curtea de Apel B., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare - **Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 25J/07.10.2015**, în termenul de declarare a recursului.

- sancţiunea disciplinară constând în **„avertisment”**, aplicată judecătorului C.A. de la Tribunalul M., pentru săvârşirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a, i și n din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare - **Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 28J/21.10.2015**, în termenul de declarare a recursului.

- sancţiunea disciplinară constând în **„ excluderea din magistratură”**, aplicată judecătorului C.C.M. de la Tribunalul B., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare - **Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 29J/28.10.2015**; dosarul se află la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în vederea judecării recursului declarat în cauză.

- sancţiunea disciplinară constând în **„ excluderea din magistratură”**, aplicată judecătorului L.I.E. de la Judecătoria S.B., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare - **Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 32J/11.11.2015;** în termenul de declarare a recursului.

- sancţiunea disciplinară constând în **„avertisment”**, aplicată judecătorului B.C. de la Judecătoria S. B., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) rap. la art. 991 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare - **Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 33J/11.11.2015;** în termenul de declarare a recursului.

- sancţiunea disciplinară constând în **„diminuarea indemnizaţiei de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de o lună”** aplicată judecătorului B.C. de la Judecătoria S. B, pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) rap. la art. 991 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare - **Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 34J/11.11.2015**; în termenul de declarare a recursului.

- sancţiunea disciplinară constând în **„ excluderea din magistratură”**, aplicată judecătorului P.A.T. de la Judecătoria A., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare - **Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 35J/11.11.2015;** în termenul de declarare a recursului.

- sancţiunea disciplinară constând în **„diminuarea indemnizaţiei de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioadă de 3 luni”** aplicată judecătorului F.F. de la Judecătoria S. B, pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare - **Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 37J/25.11.2015**; în termenul de declarare a recursului.

- sancţiunea disciplinară constând în **„diminuarea indemnizaţiei de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 6 luni”** aplicată judecătorului B.M. de la Judecătoria R, pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) raportat la art. 991 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare- **Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 39J/9.12.2015**; în termenul de declarare a recursului.

- sancţiunea disciplinară constând în **„diminuarea indemnizaţiei de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 6 luni”** aplicată judecătorului B.S. de la Tribunalul C.S., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) raportat la art. 991 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare- **Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 39J/9.12.2015**; în termenul de declarare a recursului.

- sancţiunea disciplinară constând în **„diminuarea indemnizaţiei de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 6 luni”** aplicată judecătorului M.M. de la Tribunalul C.S., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) raportat la art. 991 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare - **Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 39J/9.12.2015**; în termenul de declarare a recursului.

- sancţiunea disciplinară constând în **„avertisment”** aplicată judecătorului V.S.V. de la Tribunalul C.S., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) raportat la art. 991 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare - **Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 39J/9.12.2015;** în termenul de declarare a recursului.

- sancţiunea disciplinară constând în **„avertisment”** aplicată judecătorului R.G. de la Judecătoria C., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare - **Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 40J/16.12.2015**; în termenul de declarare a recursului.

- sancţiunea disciplinară constând în **„suspendarea din funcţia de judecător pe o perioadă de 6 luni”** aplicată judecătorului L.E. de la Judecătoria H., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare - **Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 41J/16.12.2015;** în termenul de declarare a recursului.

În cursul anului 2015, **pe rolul Secţiei pentru procurori în materie disciplinară s-au înregistrat un număr de 11 cauze.**

În urma soluţionării acţiunilor disciplinare **Secţia pentru procurori în materie disciplinară** **a aplicat următoarele sancţiuni disciplinare**:

- sancţiunea disciplinară constând în **„diminuarea indemnizaţiei de încadrare lunare brute cu 15% pe o perioadă de 4 luni”** aplicată procurorului E.B.S. de la Parchetul de pe lângă J.S. B., pentru săvârşirea abaterilor disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) și t) teza a II-a rap. la art. 991 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare - **Hotărârea Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2P/10.06.2015;** dosarul se află la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în vederea judecării recursului declarat în cauză.

- sancţiunea disciplinară constând în **„avertisment”** aplicată procurorului V.I. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria O., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. n) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată cu modificările şi completările ulterioare – **Hotărârea Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 4P/01.07.2015**; dosarul se află la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în vederea judecării recursului declarat în cauză.

- sancţiunea disciplinară constând în **„suspendarea din funcţie pentru o perioadă de o lună”**, aplicată procurorului S.C. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria O., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. n) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată cu modificările şi completările ulterioare – **Hotărârea Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.4P/01.07.2015;** dosarul se află la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în vederea judecării recursului declarat în cauză.

- sancţiunea disciplinară constând în **„avertisment”** aplicată procurorului A.C. de la Parchetul de pe lângă Tribunalul I., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată cu modificările şi completările ulterioare – **Hotărârea Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 5P/11.11.2015;** în termenul de declarare a recursului.

- sancţiunea disciplinară constând în **„avertisment”** aplicată procurorului T.C.M. de la D.I.I.C.O.T., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată cu modificările şi completările ulterioare – **Hotărârea Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 6P/11.11.2015;** în termenul de declarare a recursului.

- sancţiunea disciplinară constând în **„avertisment”** aplicată procurorului B.E.I. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria H., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) şi k) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată cu modificările şi completările ulterioare – **Hotărârea Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 8P/25.11.2015**; în termenul de declarare a recursului.

## Aspecte relevante privind activitatea Inspecţiei Judiciare

În perioada 01 ianuarie – 31 decembrie 2015 la Inspecţia Judiciară au fost înregistrate **6504** **lucrări** referitoare la activitatea sau conduita judecătorilor şi procurorilor şi **712** reveniri la lucrările în care au fost efectuate verificări. Situaţia acestora pe cele două direcţii se prezintă astfel:

**La Direcţia de inspecţie judiciară pentru judecători** au fost înregistrate **4543 lucrări** referitoare la activitatea sau conduita judecătorilor la care se adaugă un număr de **422** reveniri , din care, în **92 cazuri** au fost întocmite rezoluţii prin care s-a dispus începerea cercetării disciplinare faţă de judecători pentru săvârşirea abaterilor disciplinare prevăzută de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată şi modificată.

La **Direcţia de inspecţie judiciară pentru procurori** au fost înregistrate **1961** **lucrări** referitoare la activitatea sau conduita procurorilor la care se adaugă **290** reveniri la memorii anterioare (unele dintre acestea  conţinând şi aspecte  noi care au fost verificate faţă de lucrarea iniţială), din care, în **26 cazuri** au fost întocmite rezoluţii prin care s-a dispus începerea cercetării disciplinare faţă de procurori pentru săvârşirea abaterilor disciplinare prevăzută de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată şi modificată.

De asemenea, la Inspecţia Judiciară au fost înregistrate **388 de sesizări din oficiu**, dintre care 245 la Direcţia de inspecţie judiciară pentru judecători şi 143 la Direcţia de inspecţie judiciară pentru procurori, determinate, de aspecte sesizate în mass-media referitoare la activitatea judecătorilor şi procurorilor ori de constatări ale inspectorilor judiciari cu prilejul activităţilor de control.

* **Buna reputaţie a judecătorilor şi procurorilor**

În conformitate cu prevederile art. 74 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, *verificarea sesizărilor referitoare la buna reputaţie a judecătorilor şi procurorilor în funcţie se face de către Inspecţia Judiciară, din oficiu sau la solicitarea oricărei persoane interesate* iar procedura este prevăzută în art. 76 din acelaşi act normativ.

În temeiul acestei dispoziţii legale, la Inspecţia Judiciară au fost înregistrate **7 *sesizări referitoare la buna reputaţie a judecătorilor şi procurorilor în funcţie*** dintre care **5** la Direcţia de inspecție judiciară pentru judecători şi **2** la Direcţia de inspecție judiciară pentru procurori. În 4 dintre cazuri s-a solicitat efectuarea de verificări cu privire la îndeplinirea condiţiei de bună reputaţie în cazul unor magistraţi în privinţa cărora Curtea de Apel B., prin hotărâri definitive şi irevocabile, a constatat calitatea de colaborator al organelor de securitate, ca poliţie politică, în alte două cazuri, secţiile din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii au constatat că nu există indicii pentru neîndeplinirea condiţiei de bună reputaţie pentru exercitarea în continuare a funcţiei de judecător sau procuror, iar o cerere se află pe rolul Secţiei pentru judecători.

Hotărârile Secţiilor Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la sesizările privind buna reputaţie a judecătorilor şi procurorilor în funcţie sunt următoarele:

- **Hotărârea nr. 618/25.08.2015** prin care Secţia pentru judecători a constatat neîndeplinirea condiției de bună reputație de către judecătorul T.A.N. de la Judecătoria T. și a propus eliberarea acestuia din funcție.

- **Hotărârea nr. 724/13.10.2015** prin care Secţia pentru judecători a constatat că nu există indicii privind neîndeplinirea condiției de bună reputație de către judecătorul S.A.M. de la Judecătoria D.T.S.

- **Hotărârea nr. 916/17.11.2015** prin care Secţia pentru judecători a constatat ca rămasă fără obiect sesizarea privind verificarea condiției de bună reputație a judecătorului C.I. de la Judecătoria L.

- **Hotărârea nr. 917/17.11.2015** prin care Secţia pentru judecători a constatat că nu există indicii privind neîndeplinirea condiției de bună reputație de către judecătorul M. I. de la Tribunalul G.

- **Hotărârea nr. 918/17.11.2015** prin care Secţia pentru judecători a constatat că nu există indicii privind neîndeplinirea condiției de bună reputație de către judecătorul M. V. de la Tribunalul B.

- **Hotărârea nr. 449/15.09.2015** prin care Secţia pentru procurori a constatat că nu există indicii privind neîndeplinirea condiției de bună reputație că de către procurorul P.I. de la P.T.D.

- **Hotărârea nr. 617/9.12.2015** prin care Secţia pentru procurori a constatat că nu există indicii privind neîndeplinirea condiției de bună reputație că de către procurorul R.D.P. de la D.I.I.C.O.T.-B.T.B.

* **Etica profesională–posibile încălcări ale normelor Codului deontologic al judecătorilor şi procurorilor**

La Inspecţia Judiciară au fost înregistrate **trei sesizări** privind posibila încălcare a Codului deontologic al judecătorilor şi procurorilor, una dintre ele se află pe rolul Secţiei pentru judecători a Consiliul Superior al Magistraturii pentru a se stabili dacă modul de exprimare a doamnei judecător B.G reprezintă o încălcare a dispoziţiile art. 18 alin. (1) şi (2) din Codul deontologic al judecătorilor şi procurorilor, una se află în curs de soluţionare, iar în a treia, prin Hotărârea nr. 446/09.09.2015, Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat încălcarea normelor de conduită prevăzute de art. 17 şi art. 18 din Codul deontologic al judecătorilor şi procurorilor de către domnul N.D.A., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

* **Activitate în materie disciplinară**

În perioada 01 ianuarie – 31 decembrie 2015, Inspecţia Judiciară a promovat **53** de acţiuni disciplinare îndreptate împotriva judecătorilor şi procurorilor pentru săvârşirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, după cum urmează:

**Direcţia de Inspecţie judiciară pentru judecători a exercitat 42 de acţiuni disciplinare,** după cum urmează:

- la data de 16.02.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorului S.B. din cadrul Judecătoriei T.B., pentru săvârşirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată şi modificată. *Prin hotărârea nr. 20J din 23.09.2015 Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea şi a aplicat sancţiunea constând în "suspendarea din funcţie pentru o perioadă de 3 luni".*

- la data de 19.02.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorului U.G. din cadrul Tribunalul C., pentru săvârşirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. art. 99 lit. t) raportat la art. 991 alin. (2) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 10J/06.05.2015 Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în ”avertisment”. Hotărârea a rămas definitivă prin neexercitarea căii de atac.*

- la data de 20.02.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorului M.L. din cadrul Judecătoriei B., pentru săvârşirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I şi art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 8J/22.05.2015 Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în „diminuarea indemnizaţiei de încadrare lunare brute cu 15% pe o perioadă de 6 luni”. Hotărârea a rămas definitivă prin neexercitarea căii de atac.*

- la data de 18.03.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorului C.A. din cadrul Tribunalului M., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a), i) şi n) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 28J din 21.10.2015, Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis, în parte, acţiunea disciplinară şi a aplicat sancţiunea constând în „avertisment”şi a respins acţiunea pentru art. 99 lit. j). În prezent dosarul se află pe rolul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.*

- la data de 14.04.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorului L.A.M. din cadrul Tribunalul P., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 17J/16.09.2015 Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii  a respins acţiunea disciplinară. În prezent dosarul se află în recurs pe rolul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie*

- la data de 16.04.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorului D.I.T. din cadrul Tribunalul P., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 19J din 23.09.2015 Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acţiunea disciplinară şi a aplicat sancţiunea constând în "diminuarea indemnizaţiei de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni".*

- la data de 16.04.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorului L.A.L. din cadrul Curţii de Apel S., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 18J din 16.09.2015 Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acţiunea disciplinară şi a aplicat sancţiunea constând în "diminuarea indemnizaţiei de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni". În prezent dosarul se află pe rolul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie*

- la data de 28.04.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorului D.R.V. din cadrul Judecătoriei C., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 23J din 30.09.2015 Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acţiunea disciplinară; aplica sancţiunea constând în "diminuarea indemnizaţiei de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni". Hotărârea a rămas definitivă prin neexercitarea căii de atac.*

- la data de 28.04.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorului C.D. din cadrul Judecătoriei G., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004. *Prin Hotărârea nr.12J/01.07.2015 Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în „suspendarea din funcţie pentru o perioadă de 6 luni”. Hotărârea a rămas definitivă prin nerecurare.*

- la data de 28.04.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorului D.N. din cadrul Tribunalului S., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004. *În curs de soluţionare pe rolul Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.*

- la data de 20.05.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorului A.A.J din cadrul Judecătoriei V.M., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004. *Prin Hotărârea nr. 21J/23.09.205 Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acţiunea şi a aplicat sancţiunea constând în "avertisment". Hotărârea a rămas definitivă prin neexercitarea căii de atac.*

- la data de 25.05.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorului I.E. din cadrul Tribunalului B., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) şi i) teza I din Legea nr. 303/2004. *În curs de soluţionare pe rolul Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.*

- la data de 26.05.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorului D.C. din cadrul Judecătoriei G., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004. *Prin Hotărârea nr. 14J/09.09.2015 Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii  a admis acţiunea disciplinară şi a aplicat sancţiunea disciplinară „excluderea din magistratură”. În prezent dosarul se află în recurs pe rolul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie*

- la data de 27.05.2015 acţiune disciplinară împotriva judecătorului V.C.M.S. din cadrul Tribunalului B., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. art. 99 lit. t) raportat la art. 991 alin. 2 din Legea nr. 303/2004. *Prin Hotărârea nr. 26J/ 14.10.2015 Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acţiunea. În termenul de exercitare a recursului. În prezent dosarul se află în recurs pe rolul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.*

- la data de 11.06.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorului D.N. din cadrul Judecătoriei T., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004. *Conexat pe rolul Secţiei pentru judecători în materie disciplinară la dosarul nr. 10/J/2015.*

- la data de 01.07.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorului S.G. din cadrul Judecătoria F., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004. *Prin Hotărârea nr. 15J/09.09.2015 Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii  a admis acţiunea disciplinară şi a aplicat sancţiunea disciplinară „diminuarea indemnizaţiei lunare cu 20% pe o perioadă trei luni ”.*

- la data de 01.07.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorului O.A.N. din cadrul Judecătoriei T., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) şi t) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 27J din 14.10.2015 Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acţiunea ca rămasă fără obiect.*

- la data de 10.07.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorului B.C. din cadrul Judecătoria S.B., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) şi t) Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 33J din 11.11.2015 Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis în parte acţiunea disciplinară şi a aplicat sancţiunea constând în „avertisment” pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) din* Legean nr. 303/2004 *şi a respins acţiunea disciplinară pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din acelaşi act normativ.*

- la data de 16.07.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorilor S.I. şi N.C. din cadrul Judecătoria B.N., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004. *Prin Hotărârea nr. 24J/07.10.2015 Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acţiunea disciplinară. În termen de exercitare al recursului.*

- la data de 16.07.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorului B.A.E. din cadrul Curţii de Apel B., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) raportat la art. 991 alin. (2) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 25J din 07.10.2015 Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acţiunea şi a aplicat sancţiunea constând în "avertisment". În termen de exercitare al recursului.*

- la data de 23.07.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorului C.C.M. din cadrul Tribunalului B., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004. *Prin Hotărârea nr. 29J/28.10.2015 Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acţiunea şi a aplicat sancţiunea constând în "excludere din magistratură". În termen de exercitare al recursului.*

- la data de 23.07.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorului L.E. din cadrul Judecătoriei H., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004. *Prin Hotărârea nr. 22J/30.09.2015 Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acţiunea şi a aplicat sancţiunea constând în "excludere din magistratură". În prezent dosarul se află în recurs pe rolul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie*

- la data de 30.07.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorului B.C. din cadrul Judecătoriei S.B., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) raportat la art. 991 alin. (2) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 34J din 11.11.2015, Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acţiunea şi a aplicat sancţiunea constând în "diminuarea indemnizaţiei de încadrare brute cu 20% pe o perioadă de o lună".*

- la data de 07.08.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorului P.A.T. din cadrul Judecătoriei A., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 35J din 11.11.2015 Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acţiunea şi a aplicat sancţiunea constând în "excludere din magistratură".*

- la data de 24.09.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorului S.N. din cadrul Judecătoriei P., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) teza a II a Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 31J din 11.11.2015 Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acţiunea disciplinară.*

- la data de 28.09.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorului L.I.E. din cadrul Judecătoriei S., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 32J din 11.11.2015 Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acţiunea disciplinară şi a aplicat sancţiunea constând în „excludere din magistratură”. În termen de exercitare a recursului.*

- la data de 01.10.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorului L.E. din cadrul Judecătoriei H., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 41J din 16.12.2015 Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acţiunea disciplinară şi a aplicat sancţiunea constând în „suspendare din funcţie pe o perioadă de 6 luni”.*

- la data de 02.10.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorului D.D.P. din cadrul Judecătoriei T.M, pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) şi t) din Legea nr. 303/2004. *În curs de soluţionare pe rolul Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii*

- la data de 02.10.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorului C.O. din cadrul Judecătoriei C.N., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea din 25.11.2015 Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acţiunea disciplinară.*

- la data de 07.10.2015 acţiune disciplinară împotriva judecătorului F.F. din cadrul Judecătoriei S., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 37J din 25.11.2015 Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acţiunea disciplinară şi a aplicat sancţiunea constând în „diminuarea indemnizaţiei de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioadă de 3 luni”.*

- la data de 14.10.2015 acţiune disciplinară împotriva judecătorului M.N. din cadrul Tribunalului C.S., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a, lit. m), t) raportat la art. 991 alin. (2) şi lit. p) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 38J din 09.12.2015 Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acţiunea disciplinară, ca rămasă fără obiect.*

- la data de 19.10.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorului D.V.R. din cadrul Judecătoriei C., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. f), h), k) şi lit. m) din Legea nr. 303/2004. *În curs de soluţionare pe rolul Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.*

- la data de 15.10.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorului D.D. din cadrul Tribunalului C.S, pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. m) şi t) rap. la art. 991 alin. (2) din Legea nr. 303/2004. *În curs de soluţionare pe rolul Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.*

- la data de 16.10.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorilor B.M. din cadrul Judecătoriei R; respectiv judecătorii M.M.; B.S. şi V.S.V. din cadrul Tribunalului C.S., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) rap. la art. 991 din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 39J din 09.12.2015 Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acţiunea disciplinară şi a aplicat pentru judecătorii B.M., B.S. şi M.M. sancţiunea disciplinară constând în „diminuarea indemnizaţiei de încadrare brute cu 20% pe o perioadă de 6 luni” şi pentru judecătorul V.S.V. sancţiunea disciplinară constând în „avertisment”.*

- la data de 23.10.2015 - acţiune disciplinară împotriva judecătorului R.G. din cadrul Judecătoriei C., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) teza a II a şi art. 991 din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 40J din 16.12.2015 Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acţiunea disciplinară şi a aplicat sancţiunea constând în „avertisment”.*

- la data de 29.10.2015 acţiune disciplinară împotriva judecătorilor G.R şi D.D din cadrul Curţii de Apel B, pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) rap. la art. 991 alin. (2) şi art. 99 lit. s) din Legea nr. 303/2004. *În curs de soluţionare pe rolul Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.*

*-* la data de 04.11.2015 acţiune disciplinară împotriva judecătorilor C.E.M., I.C şi P.C. din cadrul Curţii de Apel C., respectiv Tribunalului M., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. l) din Legea nr. 303/2004. *În curs de soluţionare pe rolul Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.*

*-* la data de 05.11.2015 acţiune disciplinară împotriva judecătorului C.I.A. din cadrul Tribunalului B., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004. *În curs de soluţionare pe rolul Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.*

*-* la data de 16.11.2015 acţiune disciplinară împotriva judecătorului B.S. din cadrul Judecătoriei B., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004. *În curs de soluţionare pe rolul Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.*

*-* la data de 26.11.2015 acţiune disciplinară împotriva judecătorului L.I.E. din cadrul Judecătoriei S., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. f), h) teza I şi a II-a din Legea nr. 303/2004. *În curs de soluţionare pe rolul Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.*

**Direcţia de Inspecţie judiciară pentru procurori a exercitat 11 de acţiuni disciplinare,** după cum urmează:

- la data de 26.02.2015 - acţiune disciplinară împotriva procurorului E.B.S. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria S.B., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) şi t) teza a II-a raportat la art. 991 alin. (2) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 2P/10.06.2015 Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acţiunea disciplinară şi a aplicat sancţiunea disciplinară "diminuarea indemnizaţiei de încadrare lunare brute cu 15% pe o perioadă de 4 luni". În prezent dosarul se află în recurs pe rolul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.*

- la data de 24.03.2015 - acţiune disciplinară împotriva procurorului N.T. din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul C., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. g), h), t) şi i) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 3P/17.06.2015 Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acţiunea disciplinară. Hotărârea a rămas definitivă prin respingerea recursului declarat de Inspecţia Judiciară.*

- la data de 03.04.2015 - acţiune disciplinară împotriva procurorilor S.C. şi V.I. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria O. pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. n) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 4P/01.07.2015 Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acţiunea disciplinară şi a aplicat procurorului S.C. sancţiunea disciplinară “suspendarea din funcţie pe o perioadă de până la 6 luni” şi procurorului V.I. sancţiunea disciplinară “avertisment”. Inspecţia Judiciară a exercitat recurs împotriva Hotărârii Secţiei.*

- la data de 05.06.2015 - acţiune disciplinară împotriva procurorului B.E.I. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria H., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) şi k) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 8P din data de 25.11.2015 Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acţiunea disciplinară şi a aplicat sancţiunea „avertisment”.*

- la data de 09.06.2015 - acţiune disciplinară împotriva procurorului T.C.M. din cadrul D.I.I.C.O.T. Structura Centrală, pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) şi t) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 6P din 11.11.2015, Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis în parte acţiunea şi a aplicat sancţiunea constând în "avertisment"pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din* Legea nr. 303/2004 *şi a respins acţiunea disciplinară pentru săvârşirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. t) din acelaşi act normativ. Prin hotărârea din data de 11.11.2015 Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis în parte acţiunea disciplinară şi a aplicat sancţiunea „avertisment” pentru art. 99 lit. h) din* Legea nr. 303/2004 *şi a respins acţiunea disciplinară pentru art. 99 lit. t) teza a II-a din acelaşi act normativ.*

- la data de 25.06.2015 - acţiune disciplinară împotriva procurorului A.C. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Tribunalul I., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 5P din 11.11.2015, Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acţiunea şi a aplicat sancţiunea constând în "avertisment".În termen de exercitare al recursului.*

- la data de 17.08.2015 - acţiune disciplinară împotriva procurorului B.I. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria V., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. m) şi t) teza I rap. la art. 991 din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 7P din 11.11.2015, Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acţiunea disciplinară.*

- la data de 06.10.2015 - acţiune disciplinară împotriva procurorului T.A.I. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria R., pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) teza a II-a din Legea nr. 303/2004. *În curs de soluţionare pe rolul Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.*

- la data de 27.10.2015 - acţiune disciplinară împotriva procurorului L.G. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria C.N. pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004. *În curs de soluţionare pe rolul Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.*

*-* la data de 08.12.2015 - acţiune disciplinară împotriva procurorului R.C.I. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Î.B. pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. k) şi m) din Legea nr. 303/2004. *În curs de soluţionare pe rolul Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.*

*- la data de 28.12.2015 – acţiune disciplinară împotriva procurorului R.A din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul B.* pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. c), h), m) şi t) din Legea nr. 303/2004. *În curs de soluţionare pe rolul Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.*

* **Activitatea de control efectuată de Direcţia de inspecţie judiciară pentru judecători**

În cursul anului 2015 Inspecţia Judiciară a efectuat următoarele controale:

1) La Curtea de Apel Piteşti s-a efectuat un control având ca obiect constatarea rezultatelor monitorizării realizată de către conducerea Curţii de Apel Piteşti, conform dispoziţiilor Hotărârii nr. 315/13.03.2014 a Secţiei pentru judecători a Consiliul Superior al Magistraturii şi verificarea modalităţii de remediere a deficienţelor constatate la Judecătoria Piteşti prin raportul de control nr. 4469/IJ/2995/DIJ/2013 al Inspecţiei Judiciare.

Controlul a fost înregistrat sub nr. 953/IJ/563/DIJ/2015 şi prin Hotărârea nr. 225/2015, Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de remedierea deficienţelor constatate la Judecătoria Piteşti şi a dispus încetarea monitorizării activităţii acestei instanţe de către Curtea de Apel Piteşti.

2) La Curtea Militară de Apel şi instanţele arondate s-a efectuat un control având ca obiect verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcţii de conducere a atribuţiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control, reglare şi comunicare, precum şi respectarea obligaţiilor prevăzute de legi şi regulamente pentru a asigura buna desfăşurare a instanţelor şi calitatea corespunzătoare a serviciului public.

Controlul a fost înregistrat sub nr. 1260/IJ/761/DIJ/2015 şi prin Hotărârea nr. 622/2015, Secţia pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat raportul şi şi-a însuşit răspunsul Inspecţiei Judiciare la punctele de vedere şi observaţiile formulate la raportul de control.

3) La toate curţile de apel s-a efectuat un control având ca obiect verificarea respectării termenelor legale de redactare a hotărârilor judecătoreşti. Monitorizarea situaţiei redatării hotărârilor judecătoreşti indiferent de data pronunţării acestora.

Controlul a fost înregistrat sub nr. 1813/IJ/1097/DIJ/2015 şi, în prezent, sunt în curs de analiză datele aferente primei monitorizări.

4) La Curtea de Apel Ploieşti şi instanţele arondate s-a efectuat un control privind verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcţii de conducere a atribuţiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare şi comunicare, precum şi respectarea obligaţiilor prevăzute de legi şi regulamente pentru a asigura buna funcţionare a instanţelor şi calitatea corespunzătoare a serviciului public.

Controlul a fost înregistrat sub nr. 4087/IJ/3370/DIJ/2014 şi prin Hotărârea nr. 134/2015, Secţia pentru judecători a aprobat măsurile cuprinse în raport şi a constatat ca rămasă fără obiect propunerea de revocare din funcţia de conducere a preşedintelui Judecătoriei Vălenii de Munte, ca urmare a eliberării din funcţia de conducere, prin demisie.

5) La Judecătoria Câmpulung s-a efectuat un control privind remedierea deficienţelor constatate la Judecătoria Câmpulung ca urmare a efectuării controlului ce a vizat modul de îndeplinire, în perioada 01.01.2013 - 30.05.2014, de către judecătorii cu funcţii de conducere, a atribuţiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare şi comunicare, precum şi respectarea obligaţiilor prevăzute de legi şi regulamente, pentru buna funcţionare a instanţei şi calitatea corespunzătoare a serviciului public.

Controlul a înregistrat sub nr. 5372/IJ/4156/DIJ/2014 şi prin Hotărârea nr. 147/2015, Secţia pentru judecători a aprobat raportul şi şi-a însuşit răspunsul Inspecţiei Judiciare la obiecţiuni formulate de către mai mulţi judecători.

6) La toate curţile de apel şi instanţele arondate (inclusiv instanţele militare) precum şi la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie s-a efectuat un control având ca obiect verificarea respectării dispoziţiilor legale referitoare la modalitatea de instrumentare a cauzelor, precum şi din perspectiva practicii instanţelor sub aspectul măsurilor dispuse pentru asigurarea recuperării prejudiciilor în dosarele penale având ca obiect infracţiunea de spălare de bani, prevăzută de (fostul art. 23) art. 29 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea şi sancţionarea spălării banilor, precum şi pentru instituirea unor măsuri de prevenire şi combatere a finanţării terorismului, infracţiunile de evaziune fiscală, prevăzute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea şi combaterea evaziunii fiscale, infracţiunile de contrabandă, prevăzute de actualul art. 270 şi art. 271 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, infracţiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene prevăzute de art. 181- art. 185 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea şi sancţionarea faptelor de corupţie, control inclus în planul de activitate al Inspecţiei Judiciare stabilit prin Ordinul nr. 82/2014.

Control a fost înregistrat sub nr. 2133/IJ/1275/DIJ/2015 şi prin Hotărârea nr. 621/03.09.2015, Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii şi-a însuşit răspunsul Inspecţiei Judiciare la obiecţiunile şi observaţiile şi, totodată, a aprobat Raportul Inspecţiei Judiciare.

7) La toate curţile de apel şi instanţele arondate (inclusiv instanţele militare) precum şi la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie s-a efectuat un control având ca obiectiv monitorizarea dosarelor cu o vechime mai mare de 10 ani aflate, la sfârşitul semestrului I al anului 2015, pe rolul instanţelor judecătoreşti.

Controlul a fost finalizat prin raportul nr. 2234/IJ/1343/DIJ/2015 şi urmează a fi discutat în şedinţa Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

8) La toate curţile de apel şi instanţele arondate (inclusiv instanţele militare) precum şi la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie s-a efectuat un control privind monitorizarea dosarelor ce au ca obiect infracţiuni de corupţie şi infracţiuni asimilate acestora care întrunesc alternativ unul din criteriile stabilite (pecuniar - valoarea prejudiciului mai mare de 50.000 lei sau calitatea inculpaţilor - persoane care ocupă funcţii de demnitate publică) aflate la sfârşitul semestrului I al anului 2015 pe rolul instanţelor judecătoreşti.

Controlul a fost înregistrat sub nr. 2691/IJ/1629/DIJ/2015 şi se află în curs de desfăşurare.

9) La toate curţile de apel şi instanţele arondate s-a efectuat un control având ca obiectiv monitorizarea situaţiilor în care instanţele judecătoreşti au constatat încetarea de drept a măsurii arestării preventive la sfârşitul primului semestru al anului 2015.

Controlul a fost înregistrat sub nr. 3930/IJ/2356/DIJ/2015 şi se află în curs de desfăşurare.

10) La toate curţile de apel şi instanţele arondate s-a efectuat un control având ca obiectiv verificarea modalităţii de aplicare a dispoziţiilor legale vizând procedura de cameră preliminară şi unificarea practicii administrative în această materie.

Prin Ordinul nr. 29/17.07.2015 s-a dispus efectuarea acestui control, a fost înregistrat sub nr. 4204/IJ/2529/DIJ/2015 şi se află în curs de desfăşurare.

11) La Curtea de Apel Oradea şi Tribunalul Bihor s-a efectuat un control tematic având ca obiect verificarea modului de remediere a deficienţelor constatate de Inspecţia Judiciară prin raportul de control nr. 778/IJ/510/DIJ/2015 privind eficienţa managerială şi modul de îndeplinire a atribuţiilor ce decurg din legi şi regulamente, de către conducerile Curţii de Apel Oradea şi Tribunalului Bihor.

Controlul înregistrat sub nr. 4629/IJ/2798/DIJ/2015, iar prin Hotărârea nr. 911 din 0.11.2015 Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat raportul de control şi a hotărât sesizarea Comisiei nr. 2 pentru a analiza oportunitatea completării art. 118 alin. 1 lit. b) din Regulamentul de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti, prin adăugarea, printre instituţiile cărora trebuie să li se comunice hotărârile de condamnare şi a „barourilor în care persoanele condamnate îşi desfăşoară activitatea”.

12) La toate curţile de apel (cu excepţia Curţii Militare de Apel) s-a efectuat un control având ca obiectiv verificarea respectării dispoziţiilor legale referitoare la punerea în executare a hotărârilor civile prin care s-au stabilit creanţe a căror executare se face din oficiu de către instanţe şi identificarea practicii administrative în materie.

Prin Ordinul nr. 31/12.08.2015 s-a dispus efectuarea acestui control, a fost finalizat prin raportul nr. 4630/IJ/2799/DIJ/2015, urmând a fi discutat în şedinţa Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

13) La Curtea de Apel Piteşti şi instanţele arondate s-a efectuat un control tematic având ca obiectiv verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcţii de conducere a atribuţiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare, precum şi respectarea obligaţiilor prevăzute de legi şi regulamente, pentru a asigura buna funcţionare a instanţelor şi calitatea corespunzătoare a serviciului public.

Prin Ordinul nr. 32/12.08.2015 s-a dispus efectuarea acestui control, a fost finalizat prin raportul nr. 4631/IJ/2800/DIJ/2015, urmând a fi discutat în şedinţa Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

14) Prin Hotărârea nr. 902 din 15.09.2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus efectuarea unui control tematic la toate curţile de apel având ca obiectiv identificarea practicii administrative şi judiciare în aplicarea dispoziţiilor art. 96 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 254/2013 de către judecătorii de supraveghere a privării de libertate şi instanţele de judecată.

Prin Ordinul nr. 43/29.09.2015 s-a dispus efectuarea acestui control, a fost finalizat prin raportul nr. 5619/IJ/3329/DIJ/2015, urmând a fi discutat în şedinţa Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

15) La Judecătoria Ploieşti s-a efectuat un control tematic având ca obiectiv remedierea deficienţelor constatate ca urmare a unor verificări anterioare.

Prin Ordinul nr. 46/02.10.2015 s-a dispus efectuarea acestui control, a fost finalizat prin raportul nr. 5765/IJ/3414/DIJ/2015, urmând a fi discutat în şedinţa Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

16) La toate curţile de apel s-a efectuat un control tematic având ca obiectiv stabilirea practicii instanţelor de judecată competente să soluţioneze cauzele în materia restituirii în natură sau prin echivalent a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist din Romania, cu privire la aplicarea dispoziţiilor art. 24-25 din Legea nr. 554/2004.

Prin Ordinul nr. 49/12.10.2015 s-a dispus efectuarea acestui control, a fost finalizat prin raportul nr. 6003/IJ/3555/DIJ/2015, urmând a fi discutat în şedinţa Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

17) Control tematic având ca obiectiv verificarea respectării dispoziţiilor legale referitoare la soluţionarea cu celeritate a cauzelor, identificarea bunelor practici adoptate de instanţe, precum şi a vulnerabilităţilor identificate.

Prin Ordinul nr. 50/12.10.2015 s-a dispus efectuarea acestui control, a fost înregistrat sub nr. 6011/IJ/3561/DIJ/2015 şi se află în curs de desfăşurare.

18) Control tematic având ca obiectiv monitorizarea dosarelor de mare corupţie aflate pe rolul instanţelor judecătoreşti la sfârşitul semestrului al II-lea 2015 (avându-se în vedere valoare prejudiciu mai mare de 50.000 lei sau calitatea inculpaţilor - persoane care ocupă funcţie de demnitate publică).

Prin ordinul nr. 67/08.12.2015 s-a dispus efectuarea acestui control, a fost înregistrat sub nr. 7381/IJ /4293/DIJ/2015 şi se află în curs de desfăşurare.

19) Control tematic având ca obiectiv monitorizarea situaţiilor în care instanţele judecătoreşti au constatat încetarea de drept a măsurii arestării preventive la sfârşitul semestrului al II-lea 2015.

Prin ordinul nr. 68/08.12.2015 s-a dispus efectuarea acestui control, a fost înregistrat sub nr. 7382/IJ/4294/DIJ/2015 şi se află în curs de desfăşurare.

20) Control tematic având ca obiectiv monitorizarea dosarelor cu o vechime mai mare de 10 ani aflate, la sfârşitul semestrului al II-lea al anului 2015, pe rolul instanţelor judecătoreşti.

Prin ordinul nr. 69/08.12.2015 s-a dispus efectuarea acestui control, a fost înregistrat sub nr. 7383/IJ/4295/DIJ/2015 şi se află în curs de desfăşurare.

* **Activitatea de control efectuată de Direcţia de inspecţie judiciară pentru procurori**

Prin Ordinul nr. 82/08.12.2014 al inspectorului-şef al Inspecţiei Judiciare s-au stabilit domeniile specifice de activitate cu privire la care se exercită controlul, în anul 2015, de către inspectorii judiciari, iar la Direcția de inspecție judiciară pentru procurori, în perioada de referință, au fost finalizate următoarele controale:

1) Control privind verificarea eficienţei manageriale şi a modului de îndeplinire a atribuţiilor ce decurg din legi şi regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiş.

Urmare a dispoziţiilor Secţiei pentru procurori din şedinţa din 27.11.2014 şi a Ordinului Inspectorului Şef nr. 5/26.01.2015 s-a dispus efectuarea controlului în perioada 09-12.02.2015 şi completarea verificărilor ce au stat la baza întocmirii raportului nr. 3866/IJ/1007/DIP/2014.

Controlul a fost finalizat prin raportul nr. 3866/IJ/1007/DIP/2014 şi aprobat prin Hotărârea nr. 80/11.03.2015 pronunţată de Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

2) Control privind verificarea eficienţei manageriale şi a modului de îndeplinire a atribuţiilor ce decurg din legi şi regulamente de către conducerea Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - Structura Centrală şi a Serviciului Teritorial Suceava (inclusiv Biroul Teritorial Botoşani).

Controlul a fost finalizat, prin raportul nr. 1082/IJ/268/DIP/2015 şi aprobat prin Hotărârea nr. 392/08.07.2015 pronunţată de Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

3) Control tematic având ca obiect verificarea măsurilor luate de procurori şi conducerile Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj şi Parchetului de pe lângă Judecătoria Motru în vederea soluţionării dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare şi de 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Controlul a fost finalizat prin raportul nr. 2235/IJ/597/DIP/2015 şi aprobat prin Hotărârea nr. 264/27.05.2015 pronunţată de Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

4) Control tematic având ca obiect verificarea dosarelor penale instrumentate de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Piteşti, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timişoara şi Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Braşov precum şi a parchetelor arondate acestora, în care au fost dispuse soluţii de netrimitere în judecată în anul 2014 şi trimestrul I/2015, urmare a împlinirii termenului de prescripţie a răspunderii penale.

Controlul a fost finalizat, prin raportul nr. 2330/IJ/620/DIP/2015 şi aprobat prin Hotărârea nr. 549/27.10.2015 pronunţată de Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

5) Control tematic având ca obiect verificarea respectării de către procurori a dispoziţiilor instanţelor de judecată ori ale judecătorului de cameră preliminară în situaţia admiterii plângerii împotriva soluţiei, conform art. 273 alin. (1) ind. 1 din vechiul Cod de procedură şi art. 335 alin. (5) din noul Cod de procedură penală.

Controlul a fost finalizat, prin raportul nr. 2965/IJ/757/DIP/2015 şi aprobat prin Hotărârea nr. 546/21.10.2015 pronunţată de Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

6) Control tematic având ca obiect remedierea deficienţelor constatate Ia Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc şi Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului.

Controlul a fost finalizat, prin raportul nr. 4088/IJ/1036/DIP/2015 şi aprobat prin Hotărârea nr. 545/21.10.2015 pronunţată de Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

7) Control privind verificarea modalităţii de exercitare, de către doamna prim procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistriţa, a atribuţiilor manageriale privind organizarea şi coordonarea eficientă a activităţii, precum şi a comportamentului şi comunicării, a asumării responsabilităţilor şi a aptitudinilor manageriale.

Controlul a fost finalizat, prin raportul nr. 4632/IJ/1183/DIP/2015 şi aprobat prin Hotărârea nr. 537/13.10.2015 pronunţată de Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

De asemenea, Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât revocarea din funcţia de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistriţa a doamnei Ş.E.R. în conformitate cu dispoziţiile art. 51 alin. (2) lit. b) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, începând cu data de 13.10.2015.

8) Control privind eficienţa managerială şi modul de îndeplinire a atribuţiilor, ce decurg din legi şi regulamente, de către conducerile Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iaşi şi a parchetelor arondate acestuia, cu excepţia Parchetului de pe lângă Judecătoria Iaşi.

Controlul a fost finalizat, prin raportul nr. 5174/IJ/1338/DIP/2015 şi aprobat parţial prin Hotărârea nr. 615/09.12.2015 pronunţată de Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

9) Control privind verificarea măsurilor luate de procurori şi conducerile, parchetelor, în vederea soluţionării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării, având ca obiect săvârşirea infracţiunilor de spălare de bani, prevăzută de art. 23 din Legea nr. 565/2002 pentru prevenirea şi sancţionarea spălării banilor, de evaziune fiscală, prevăzute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea şi combaterea evaziunii fiscale, de contrabandă, prevăzute de art. 270 şi art. 271 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României, împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, prevăzute în art. 181-185 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea şi sancţionarea faptelor de corupţie, precum şi măsurile dispuse pentru recuperarea prejudiciilor.

Prin Ordinul nr. 40 din 25 septembrie 2015 al inspectorului şef al Inspecţiei Judiciare, s-a dispus efectuarea controlului în perioada 05 - 23 octombrie 2015.

Controlul a fost finalizat, prin raportul nr. 5617/IJ/1473/DIP/2015 şi aprobat prin Hotărârea nr. 657/16.12.2015 pronunţată de Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

10) Control tematic la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 Bucureşti având ca obiect verificarea dosarelor penale cu autori cunoscuţi în care, în anul 2014 şi semestrul I al anului 2015, au fost dispuse soluţii de netrimitere în judecată ca urmare intervenirii prescripţiei răspunderii penale

Prin Ordinul nr. 41 din 25 septembrie 2015 al inspectorului şef al Inspecţiei Judiciare, s-a dispus efectuarea controlului în perioada 12-16 octombrie 2015. Controlul a fost finalizat, prin raportul nr. 5618/IJ/1474/DIP/2015 şi aprobat prin Hotărârea nr. 591/24.11.2015 pronunţată de Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

11) Control tematic privind verificarea măsurilor luate de procurori şi conducerile parchetelor din cadrul Ministerului Public în vederea soluţionării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării

Prin Ordinul nr. 56 din 28 octombrie 2015 al inspectorului şef al Inspecţiei Judiciare, s-a dispus efectuarea controlului în perioada 02-20 noiembrie 2015. În prezent, raportul de control se află în curs de redactare.

12) Control tematic privind respectarea normelor procedurale de către procurori şi conducerea parchetelor în privința acordului de recunoaştere a vinovăţiei, prevăzut de art. 478 şi următoarele din Codul de procedură penală.

Prin Ordinul nr. 61 din 10 noiembrie 2015 al inspectorului şef al Inspecţiei Judiciare, s-a dispus efectuarea controlului în perioada 16-27 noiembrie 2015. În prezent, raportul de control se află în curs de redactare.

Suplimentar controalelor incluse în calendarul de activitate pentru anul 2015, în cadrul Direcţiei de inspecţie judiciară pentru procurori s-a desfăşurat şi activitate de analiză a datelor rezultate în urma monitorizării, astfel:

1) Dosare mai vechi de 1 de la data sesizării având ca obiect infracţiunile săvârşite în legătură cu procedurile de desfăşurare a achiziţiilor publice, inclusiv a măsurilor dispuse pentru recuperarea prejudiciilor.

Activitatea de monitorizare s-a concretizat prin întocmirea Notei nr. 2313/IJ/582/DIP/2013 având ca obiect rezultatul verificărilor efectuate de către procurori anume desemnaţi din cadrul parchetelor de pe lângă curţile de apel Iaşi, Oradea, Alba Iulia, Constanţa, Ploieşti, Bucureşti şi Craiova. Prin Hotărârea nr. 183/22.04.2015, Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat măsurile propuse de Inspecţia Judiciară.

2) Dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârşirea infracţiunilor de spălare de bani prevăzute de art. 29 şi 31 din Legea nr. 656/2002, republicată, infracţiunilor de corupţie prevăzute de art. 254-257 Cod penal şi din Legea nr. 78/2000, infracţiunilor de conflict de interese prevăzută de art. 2531 Cod penal şi infracţiunilor de evaziune fiscală prevăzută de Legea nr. 241/2005.

Activitatea de monitorizare s-a concretizat prin întocmirea Notei nr. 1359/IJ/313/DIP/2013 având ca obiect analiza verificărilor efectuate de către procurori anume desemnaţi din cadrul parchetelor de pe lângă Curţile de Apel Piteşti, Braşov, Târgu Mureş, Galaţi şi Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism. Prin Hotărârea nr. 257/19.05.2015, Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat măsurile propuse de Inspecţia Judiciară.

3) Dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect infracţiunile de evaziune fiscală, spălare de bani, contrabandă, conflict de interese, silvice şi corupţie, inclusiv a măsurilor dispuse pentru recuperarea prejudiciilor înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba şi Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova.

Activitatea de monitorizare s-a concretizat prin întocmirea Notei nr. 1466/IJ/368/DIP/2014 având ca obiect analiza verificărilor efectuate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba şi Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova de către procurori anume desemnaţi din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, respectiv Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti. Prin Hotărârea nr. 286/09.06.2015, Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat măsurile propuse de Inspecţia Judiciară.

4) Dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect plângeri penale formulate de către Curtea de Conturi a României.

Activitatea de monitorizare s-a concretizat prin întocmirea Notei nr. 2036/IJ/507/DIP/2014 având ca obiect analiza verificărilor efectuate de către procurori anume desemnaţi din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie. Prin Hotărârea nr. 285/09.06.2015, Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat măsurile propuse de Inspecţia Judiciară.

5) Verificarea modalităţii de remediere, de către conducerea Serviciului Teritorial Galaţi din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie, a deficienţelor constatate prin raportul de control nr. 4088/IJ/1032/DIP/2013.

Activitatea de monitorizare s-a concretizat prin întocmirea Notei nr. 3415/IJ/869/DIP/2014 având ca obiect analiza verificărilor efectuate de către procurori anume desemnaţi din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie la Serviciul Teritorial Galaţi. Prin Hotărârea nr. 306/14.06.2015, Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat măsurile propuse de Inspecţia Judiciară.

6) Dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării privind infracţiunile de rele tratamente săvârşite de către poliţişti, jandarmi ori lucrători de penitenciar, precum şi infracţiunile de ultraj comise împotriva acestora.

Activitatea de monitorizare s-a concretizat prin întocmirea Notei nr. 4755/IJ/1263/DIP/2014 având ca obiect analiza verificărilor efectuate de către procurori anume desemnaţi din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Piteşti, Iaşi, Suceava şi Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel Bucureşti. Prin Hotărârea nr. 616/09.12.2015, Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat măsurile propuse de Inspecţia Judiciară.

## Încălcări ale prevederilor Codului deontologic

Prin Hotărârea nr. 83/18.03.2015 Secţia pentru procurori a constatat încălcarea normelor de conduită prevăzute de art. 9 alin (2) din Codul deontologic al judecătorilor şi procurorilor de către procurorul B.A.M. din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

Prin Hotărârea nr. 446/09.09.2015 Secţia pentru procurori a constatat încălcarea normelor de conduită prevăzute de art. 17 și 18 din Codul deontologic al judecătorilor şi procurorilor de către procurorul N.D.A. din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

# Bugetul Consiliului Superior al Magistraturii

## Dinamica bugetului 2014-2015 şi perspective pentru anul 2016

Dat fiind faptul că politica bugetară a susţinut în bună măsură reforma în justiţie, s-a stabilit finanţarea corespunzătoare prin estimarea bugetului pentru fiecare obiectiv în parte. Astfel, programul de cheltuieli potrivit bugetului de stat acordat pentru întreaga activitate desfăşurată de Consiliul Superior al Magistraturii, precum şi în perspectiva anului 2016, în dinamică, este următorul:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr. crt.** |  | **2014** | | **2015** | | **2016** | |
| **LEI** | **EURO** | **LEI** | **EURO** | **LEI** | **EURO** |
| 1 | **BUGET C.S.M. total** | **95.579.000** | **21.329.778** | **94.120.000** | **20.915.555** | **101.306.000** | **22.512.444** |

Bugetul Consiliului Superior al Magistraturii pe anul 2015 a fost aprobat potrivit Anexei 3 a Legii nr. 186/2014 a bugetului de stat, modificată şi completată prin O.U.G. nr. 47/2015 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2015.

Conform prevederilor art. 34 din Legea privind finanţele publice, nr.500/2002, cu modificările şi completările ulterioare şi ale art. 21 alin.(1) din Legea responsabilităţii fiscale nr.69/2010, cu modificările şi completările ulterioare, proiectul de buget a fost elaborat în limitele stabilite, necesarul suplimentar urmând a fi solicitat separat, prin adresa de transmitere a acestuia.

Prin urmare, faţă de limita de cheltuieli de, aprobată de Guvern pentru Consiliul Superior al Magistraturii, s-a solicitat Ministerului Finanţelor Publice o sumă suplimentară de 13.426 mii lei.

Reprezentat grafic, evoluţia bugetului se prezintă astfel:

## Structura bugetului pe anul 2015

Programul de cheltuieli pentru anul 2015, potrivit bugetului de stat aprobat prin Legea nr. 186/2014, cu modificările şi completările ulterioare, care a susţinut financiar atât activitatea curentă a Consiliului Superior al Magistraturii cu unităţile aflate în coordonarea sa, cât şi derularea activităţilor cu privire la Planul de acţiune privind Reforma în justiţie, este în valoare totală de 94.120.000 lei.

Aceste fonduri sunt constituite potrivit legislaţiei care reglementează finanţarea activităţii şi sunt reprezentate în structură astfel:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | **mii lei** |
| **Cap.50.01** | **Denumire indicator** | **Credite aprobate** | **%** |
|  | Cheltuieli de personal | 70 524 | 74.93% |
|  | Cheltuieli materiale | 11 512 | 12.23% |
|  | Transferuri | 1 492 | 1.59% |
|  | Alte cheltuieli | 9 772 | 10.38% |
|  | Cheltuieli de capital | 820 | 0.87% |
|  | **Total** | **94 120** | **100%** |

**Evoluţia cheltuielilor în structură** aprobate pentru anul 2015 faţă de realizatul anului 2014 şi în perspectiva anului 2016 este semnificativă.

## Ponderea bugetelor Institutului Naţional al Magistraturii, Şcolii Naţionale de Grefieri, Inspecţiei Judiciare şi Consiliului Superior al Magistraturii - aparat propriu în bugetul total al Consiliului Superior al Magistraturii

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr. crt.** |  | **2015** | | **2016** | |
| **LEI** | **EURO** | **LEI** | **EURO** |
| 1 | ***BUGET C.S.M. total*** | ***94.120.000*** | ***20.915.556*** | ***101.306.000*** | ***22.512.444*** |
| A. | ***Consiliul Superior al Magistraturii -ap.propriu*** | ***41.040.000*** | ***9.120.000*** | ***46.580.000*** | ***10.351.111*** |
|  | **Pondere** | ***43,60%*** | | ***45,12%*** | |
| B. | ***Inspectia Judiciara*** | ***21.042.000*** | ***4.676.000*** | ***23.563.000*** | ***5.236.222*** |
|  | **Pondere** | ***22,36%*** | | ***22,66%*** | |
| C. | ***I.N.M.*** | ***24.907.000*** | ***5.534.889*** | ***23.327.000*** | ***5.183.778*** |
|  | **Pondere** | ***26,46%*** | | ***24,12%*** | |
| D. | ***S.N.G.*** | ***7.131.000*** | ***1.584.667*** | ***7.836.000*** | ***1.741.333*** |
|  | **Pondere** | ***7.58%*** | | ***8,10%*** | |

Ponderea bugetelor unităţilor raportată la bugetul total al Consiliul Superior al Magistraturii s-a făcut luând ca bază de referinţă numai creditele bugetare aprobate de la bugetul de stat, din care au fost excluse cele aferente cofinanţării proiectelor cu finanţare nerambursabilă.

Bugetul aparatului propriu în anul 2014 şi 2015 a crescut corespunzător rectificărilor bugetare anuale, atât la cheltuieli de personal, pentru finanţarea corespunzătoare a numărului maxim de posturi aprobate Consiliului Superior al Magistraturii, cât şi la cheltuieli cu bunuri şi servicii pentru acoperirea cheltuielilor de întreţinere şi funcţionare, chirii şi cele de pregătire continuă a magistraţilor.

**Concluzii**

Programul de cheltuieli pe 2015, potrivit bugetului de stat aprobat prin Legea nr. 186/2014, cu modificările şi completările ulterioare, a susţinut financiar atât activitatea curentă a Consiliului Superior al Magistraturii cu unităţile din coordonare, cât şi derularea activităţilor cu privire la planul de acţiune privind reforma în justiţie.

Asigurarea resurselor materiale necesare este esenţială pentru buna funcţionare a Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de garant al independenţei justiţiei. Locul justiţiei în echilibrul puterilor, ca autoritate a statului de drept nu poate fi garantat decât dacă se asigură şi independenţa financiară a acesteia, în sensul că bugetele trebuie să fie stabilite, pe de o parte, în funcţie de o serie de factori obiectivi (volum de activitate, schemele de personal, etc.), iar pe de altă parte, la un nivel corespunzător, care să permită îndeplinirea rolului social şi a atribuţiilor prevăzute de lege pentru sistemul judiciar.

În calitate de ordonator principal de credite, Consiliul Superior al Magistraturii a încercat să răspundă în limita permisă de lege la toate solicitările Institutului Naţional al Magistraturii, Şcolii Naţionale de Grefieri şi Inspecţiei Judiciare.

În ceea ce priveşte măsurile luate la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii pentru combaterea stării de subfinanţare, s-a avut în vedere următoarele:

* creşterea gradului de accesare printr-o gestiune eficientă a fondurilor europene pentru dotări şi servicii;
* utilizarea cu eficienţă şi prudenţă a fondurilor alocate pentru cheltuieli materiale şi servicii;
* îmbunătăţirea mediului de control intern pentru o mai bună alocare a resurselor pe destinaţii de cheltuieli;
* prioritizarea cheltuielilor corespunzător politicilor publice.

# Alte aspecte privind activitatea aparatului propriu de asigurare a suportului tehnic pentru îndeplinirea atribuţiilor Consiliului Superior al Magistraturii.

Aparatul tehnic al Consiliului Superior al Magistraturii, sub conducerea secretarului general şi a secretarului general adjunct, a continuat şi în anul 2015 să sprijine activitatea Plenului şi Secţiilor Consiliului în îndeplinirea atribuţiilor acestora, a comisiilor şi a grupurilor de lucru.

Cea mai mare parte a activităţilor desfăşurate de aparatul propriu a fost reflectată ca atare în capitolele anterioare, potrivit competenţelor diferitelor compartimente.

În acest capitol vor fi prezentate doar acele aspecte ale activităţii aparatului tehnic care, prin natura lor de activităţi de suport, nu se regăsesc într-unul din capitolele anterioare, după cum urmează:

## Activitatea Direcţiei resurse umane şi organizare

**Activitatea Serviciului resurse umane pentru instanţele judecătoreşti şi a Serviciului resurse umane pentru parchete**

Activităţile derulate în perioada de referinţă la nivelul Serviciului resurse umane pentru instanţele judecătoreşti şi al Serviciului resurse umane pentru parchete s-au concretizat cu rezultatele expuse în prezentul raport la capitolele referitoare la gestionarea carierei profesionale a judecătorilor şi procurorilor, organizarea instanţelor şi parchetelor şi managementul resurselor umane în aparatul propriu, motiv pentru care nu vor fi reluate aici.

Distinct de cele de mai sus, aceste compartimente exercită şi atribuţiile instituite de lege în sarcina Consiliului în domeniul declaraţiilor de avere şi de interese ale judecătorilor, procurorilor şi altor categorii de personal, sens în care precizăm următoarele:

În perioada analizată, s-a continuat aplicarea dispoziţiilor *Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcţiilor şi demnităţilor publice, pentru modificarea şi completarea Legii nr. 144/2007 privind înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea Agenţiei Naţionale de Integritate, precum şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative,* cu modificările şi completările ulterioare, în raport de prevederile art. 5 alin. (2) lit. e) şi lit. i) coroborate cu dispoziţiile art. 1 alin. (1) pct. 6, 7, 31 şi 36 teza a doua din lege, conform cărora Consiliul Superior al Magistraturii gestionează declaraţiile de avere şi declaraţiile de interese depuse de către membrii Consiliului, judecători, procurori, magistraţi – asistenţi, asistenţi judiciari, precum şi de către personalul din aparatul propriu (personalul asimilat judecătorilor şi procurorilor, personalul cu funcţii de conducere şi de control, funcţionarii publici, inclusiv personalul angajat cu contract individual de muncă, care administrează sau implementează programe ori proiecte finanţate din fonduri externe sau din fonduri bugetare).

În baza reglementărilor cuprinse în Legea nr. 176/2010, cu modificările şi completările ulterioare, personalul responsabil, la nivelul Direcţiei resurse umane şi organizare din cadrul Consiliului, cu gestiunea declaraţiilor de avere şi de interese a asigurat primirea şi înregistrarea acestor declaraţii în registrele speciale, eliberarea dovezilor de primire corespunzătoare, publicarea declaraţiilor pe site-ul instituţiei, prelucrarea acestora, transmiterea către Agenţia Naţională de Integritate a copiilor certificate a declaraţiilor, precum şi lista definitivă cu persoanele care nu au depus declaraţiile în termenul legal, însoţită de punctele de vedere ale acestora.

În cursul anului 2015 au fost transmise o serie de circulare către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia Naţională Anticorupţie, Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism,toate celelalte instanţe şi parchete (prin intermediul curţilor de apel şi tribunalelor, respectiv a parchetelor de pe lângă curţile de apel şi tribunale), precum şi şi instituţiilor aflate în coordonarea Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a reamintit personalului vizat obligaţia reactualizării anuale a declaraţiilor de avere sau de interese, până la data de 15.06.2015, făcându-se, totodată, precizări privind conţinutul şi forma declaraţiilor, modul de depunere a acestora, necesitatea datei certe acordate în condiţiile H.C.S.M. nr. 281/2008 şi sancţiunile prevăzute de Legea nr. 176/2010 pentru nedepunerea declaraţiilor, posibilitatea descărcării de pe site-ul Consiliului sau al Agenţiei Naţionale de Integritate a formularelor declaraţiilor, consultarea „Ghidului de completare al declaraţiilor de avere şi de interese”, elaborat de către Agenţie în cooperare cu Societatea Academică din România, precum şi a site-ului Agenţiei Naţionale de Integritate (wwwintegritate.ro), recomandarea Agenţiei în sensul redactării la calculator a acestor declaraţii, etc.

De asemenea, este de menţionat că în perioada depunerii declaraţiilor de avere şi de interese la solicitarea persoanelor care au obligaţia depunerii declaraţiilor de avere şi de interese, s-a asigurat consultanţă în ceea ce priveşte conţinutul şi aplicarea prevederilor Legii nr. 176/2010, completarea corectă a rubricilor formularelor şi depunerea în termen a declaraţiilor vizate.

Având în vedere toate aceste măsuri dispuse de către Consiliul Superior al Magistraturii, s-a constatat o îmbunătăţire a modului de completare a declaraţiilor de avere şi de interese, precum şi depunerea, în termen, a acestora de către majoritatea judecătorilor, procurorilor, magistraţilor asistenţi, asistenţilor judiciari şi personalului propriu, faţă de numărul mare de persoane care depun aceste declaraţii la Consiliu (respectiv, un număr de 13000 - 14000 de declaraţii anual).

Şi în anul 2015 a continuat relaţia de bună colaborare a Consiliului Superior al Magistraturii cu instituţia care desfăşoară activitatea de verificare privind averea dobândită în perioada exercitării funcţiilor sau demnităţilor publice, a conflictelor de interese şi a incompatibilităţilor - Agenţia Naţională de Integritate. În această perioadă, Consiliul a menţinut o legătură permanentă cu Agenţia în baza dispoziţiilor instituite de *Legea nr. 176/2010,* prin transmiterea în copii certificate, a declaraţiilor de avere şi de interesegestionate de instituţia noastră, prin comunicarea datelor şi a înscrisurilor solicitate de inspectorii de integritate în vederea desfăşurării activităţii acestora, cu respectarea principiilor legalităţii, confidenţialităţii, imparţialităţii, celerităţii, dreptului la apărare, prezumţiei dobândirii licite a averii. Este important a sublinia sprijinul acordat de către Agenţie în ceea ce priveşte procedura de publicare a declaraţiilor (ce presupune secretizarea a mai multor rubrici referitoare la date personale), luând în considerare dificultăţile întâmpinate, întrucât instituţia noastră nu dispune de un program informatic în acest sens şi raportat la numărul mare de persoane care depun declaraţii la Consiliul Superior al Magistraturii.

Trebuie menţionat, totodată că, în anul 2015 Consiliul Superior al Magistraturii a transmis Consiliului Suprem de Apărare a Ţării  declaraţiile aferente anilor 2013 şi 2014, completate de judecători, procurori şi personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor şi procurorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu dispoziţiile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, însoţite de datele personale necesare efectuării verificărilor prevăzute de lege.

De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat instanţelor judecătoreşti, parchetelor de pe lângă acestea şi instituţiilor aflate în subordinea/coordonarea Consiliului Superior al Magistraturii să comunice Consiliului Suprem de Apărare a Ţării  declaraţiile  prevăzute de art. 7 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 pentru tot personalul care are obligaţia depunerii acestuia potrivit legii.

**Activitatea Biroului concursuri**

În exercitarea atribuţiilor prevăzute de art. 63 din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005, modificată şi completată, Biroul concursuri a fost implicat, în anul 2015, în derularea următoarelor concursuri şi examene aprobate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii :

- un concurs de promovare în funcţii de execuţie a judecătorilor şi procurorilor, la data de 29 martie 2015;

- două concursuri/examene pentru numirea în funcţii de conducere, în perioada 27 martie – 24 iunie 2015, respectiv 18 septembrie – 16 decembrie 2015;

- un concurs de promovare în funcţia de judecător la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, în perioada 7 ianuarie – 6 iunie 2015;

- concursul de admitere la Institutul Naţional al Magistraturii, în perioada 30 iunie – 6 octombrie 2015;

- un concurs de admitere în magistratură, în perioada 30 iunie – 15 octombrie 2015;

- concursul de admitere la Şcoala Naţională de Grefieri, la data de 26 aprilie 2015;

- concursul pentru ocuparea funcţiilor de inspector şef şi inspector şef adjunct ai Inspecţiei Judiciare, în perioada 6 martie – 2 iulie 2015;

- concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, în perioada 25 august – 23 noiembrie 2015;

- concursul de prim-magistrat-asistent la instanţa supremă din data de 7 iulie 2015;

- concursurile pentru ocuparea funcţiei de magistrat-asistent şef la Secţia I civilă a Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie din data de 16.06.2015 şi de magistrat-asistent şef la Secţia a II-a civilă a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie din data de 7 decembrie 2015;

- examenul de capacitate al judecătorilor şi procurorilor stagiari, în perioada 3 iulie – 5 noiembrie 2015.

În ceea ce priveşte recrutarea personalului auxiliar de specialitate al instanţelor judecătoreşti şi al parchetelor de pe lângă acestea, pe lângă concursul de admitere la Şcoala Naţională de Grefieri, în urma căruia a fost ocupat un număr de 63 posturi de grefier cu studii superioare juridice la instanţe şi parchete, au fost acordate avize, de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, pentru ocuparea a 54 posturi vacante de grefier la instanţe şi a 9 posturi vacante de grefier la parchete, prin intermediul concursurilor organizate la nivelul curţilor de apel, în condiţiile art. 36 din Legea nr. 567/2004 republicată, modificată şi completată.

Având în vedere specificul fiecărui tip de concurs şi activităţile ce se circumscriu sferei de competenţă a acestui compartiment, Biroul concursuri a realizat, în principal, următoarele tipuri de lucrări: documentaţia privind organizareaconcursurilor menţionate, lucrările privind desemnarea componenţei comisiilor de concurs, documentaţia privind validarea rezultatelor concursurilor şi examenelor care se organizează de Consiliu, verificările privind îndeplinirea condiţiei de bună reputaţie a candidaţilor admişi la concursurile de admitere la Institutul Naţional al Magistraturii şi de admitere în magistratură, lucrările privind avizul Consiliului în vederea organizării concursurilor pentru ocuparea posturilor vacante de grefier la instanţe şi parchete, analizarea şi formularea de puncte de vedere asupra memoriilor formulate de candidaţi, instituţii sau alte categorii de petenţi, instrucţiunile privind desfăşurarea probelor de concurs, proiectele contractelor de prestări servicii ale membrilor comisiilor de concurs, elaborarea sau analizarea propunerilor de modificare a regulamentelor de concurs sau a dispoziţiilor legale în materie referitoare la concursuri.

În concluzie, în cursul anului 2015 a fost organizat un număr de 13 concursuri pentru recrutarea şi cariera magistraţilor şi pentru recrutarea grefierilor, concursuri, care prin numărul lor, au determinat suprapuneri ale perioadelor de desfăşurare şi, în consecinţă, acelaşi efort substanţial al resurselor umane implicate în derularea concursurilor.

**Activitatea Serviciului de formare profesională şi statistică judiciară**

La nivelul Serviciului de formare profesională şi statistică Judiciară în anul 2015 a fost dezvoltată suplimentar aplicaţia Statis, aplicație care asigură baza statisticii judiciare la nivel național.

Astfel, **Statis Central** acoperă astăzi, practic, întreaga paletă de rapoarte a modulelor locale instalate, iar în plus, pune la dispoziție grafice automate pentru fiecare situație generată în parte.

În plus, în cadrul programului central a fost dezvoltat **Modulul – Eficiența instanțelor**, care pune în practică Hotărârea Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1305/2014. Pe baza acestora instanțele de judecată deja redactează rapoarte prin care surprind deficiențele în activitate și oferă propuneri pentru remediere.

În luna decembrie 2015 a fost implementată versiunea nr. 2 a aplicației care îmbunătățește viteza de generare a rapoartelor, dar care aduce suplimentar și alte rapoarte statistice noi de interes pentru Consiliul Superior al Magistraturii și pentru instanțe (de exemplu rapoarte privind condamnații definitiv).

Suplimentar, Serviciul de formare profesională a asigurat datele necesare pentru toate activitățile curente ale Consiliului, pentru activitatea membrilor judecători în teritoriu, dar și comunicarea de date către entitățile europene (CEPEJ, MCV), către Institutul Național de Statistică sau alte instituţii interesate.

## Activitatea Direcţiei legislaţie, documentare şi contencios

**Activitatea Serviciului Contencios**

În conformitate cu art. 67 alin. (2) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului Superior al Magistraturii, activităţile principale ale Serviului contencios au avut în vedere reprezentarea Consiliului şi apărarea drepturilor şi intereselor acestuia în faţa instanţelor judecătoreşti şi a altor organe de jurisdicţie, precum şi avizarea din punct de vedere al legalităţii a măsurilor de natură să angajeze răspunderea patrimonială a preşedintelui Consiliului în calitate de ordonator principal de credite, a măsurilor care ar putea aduce atingere drepturilor Consiliului sau ale personalului său şi a contractelor încheiate de Consiliu.

Ca şi în anii anteriori, dintre litigiile în care Consiliul Superior al Magistraturii a fost parte în cursul anului 2015 un loc important l-au ocupat contestaţiile declarate de judecători şi procurori, în temeiul art. 29 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 republicată, împotriva hotărârilor de Plen privind cariera şi drepturile judecătorilor şi procurorilor. Astfel, până la data de 31 decembrie 2015, a fost înregistrat un număr de 88 de contestaţii având ca obiect astfel de hotărâri.

O altă categorie de litigii au fost cele având ca obiect acţiunile în anularea hotărârilor adoptate de Plen în legătură cu organizarea şi desfăşurarea diferitelor concursuri (de admitere în magistratură, de promovare în funcţii de conducere şi în funcţii de execuţie), precum şi acţiunile formulate în temeiul Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

Până la data de 31 decembrie 2015 au fost înregistrate în total 237cauze noi în care Consiliul Superior al Magistraturii a figurat ca parte, la care se adaugă un stoc de 312 dosare rămase nesoluţionate din anii anteriori (2006 - 2014).

În anul curent, din totalul de 549 de cauze rulate, 24 acţiuni au fost admise, 135 au fost respinse, 9 au fost anulate, 15 au fost suspendate, 22 au fost perimate şi în 9 cauze s-au înregistrat cereri de renunţare la judecată, rămânând astfel la data de 31 decembrie 2015, un număr de 350 de cauze nesoluţionate.

În cursul anului 2015, acţiunile admise au vizat în principal cereri având ca obiect recunoaşterea unor drepturi băneşti în favoarea judecătorilor şi procurorilor (pretenţii privind dobânzi legale aferente unor debite principale stabilite prin titluri executorii, cereri având ca obiect recunoaşterea unor sporuri salariale).

De asemenea, în cursul anului 2015 au fost înregistrate 162 plângeri prealabile, contestaţii şi alte solicitări adresate Consiliului cu privire la aspecte ce ţin de activitatea acestuia.

În activitatea curentă, au fost avizate din punct de vedere al legalităţii un număr de 1915 de note şi contracte privitoare la angajarea răspunderii patrimoniale a instituţiei şi punerea în executare a unor hotărâri judecătoreşti, întocmite de celelalte compartimente din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii.

Precizăm că un segment important al activităţii Serviciului Contencios în perioada de referinţă a fost constituit de activităţile desfăşurate de personalul acestuia în cadrul comisiilor de specialitate şi grupurilor de lucru constituite la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, Serviciul Contencios a asigurat participarea la unele şedinţe ale Comisiei nr. 1 şi ale Comisiei nr. 2 în care au fost prezentate lucrările întocmite la nivelul acestui serviciu, implicându-se de asemenea şi în activitatea unor grupuri de lucru constituite la nivelul Consiliului.

## Activitatea Direcţiei afaceri europene relaţii internaţionale şi programe

### Activitatea în cadrul Mecanismului de Cooperare şi Verificare al Comisiei Europene şi pentru implementarea Strategiei Naţionale Anticorupţie

În cursul anului 2015, Comisia Europeană a continuat monitorizarea României în cadrul Mecanismului de Cooperare şi Verificare (MCV). La 28 ianuarie 2015 a fost publicat Raportul Comisiei Europene asupra progreselor României în cadrul Mecanismului de Cooperare şi Verificare, prin care s-a realizat o evaluare a evoluţiilor înregistrate în România pentru o perioadă de timp mai mare de un an, în sensul că s-au avut în vedere aspectele esenţiale din perspectiva condiţionalităţilor MCV înregistrate de la precedentul Raport, publicat la 22 ianuarie 2014.

Faţă de atribuţiile şi rolul Consiliului în raport cu obiectivele de referinţă din cadrul Mecanismului, Direcţia Afaceri Europene, Relaţii Internaţionale şi Programe a realizat o analiză tehnică detaliată a raportului şi un proiect al măsurilor de îndeplinit, urmărind recomandările cuprinse în Raport. Astfel, prin Hotărârea nr. 226 din 10 martie 2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat Planul de măsuri pentru implementarea recomandărilor Comisiei Europene din Raportul privind progresele României în cadrul MCV, publicat la data de 28 ianuarie 2015.

În cursul anului 2015, reprezentanţii Comisiei Europene au efectuat trei misiuni de evaluare în 19-21 mai, 14-18 septembrie, respectiv 17-19 noiembrie 2015. Cu ocazia acestor misiuni, experţii Comisiei au avut o serie de întrevederi cu reprezentanţii sistemului judiciar, respectiv cu reprezentanţi ai Ministerului Justiţiei, Consiliului Superior al Magistraturii, Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţiei Naţionale Anticorupţie, precum şi ai altor instituţii. Totodată, au fost efectuate vizite în ţară la instanţe şi parchete având loc și întâlniri cu membri ai barourilor din România și ai asociațiilor profesionale ale magistraților. Cu ocazia întâlnirilor avute la Consiliul Superior al Magistraturii au fost abordate teme precum independenţa sistemului judiciar, măsuri privind prevenirea şi combaterea corupţiei în sistemul judiciar, transparenţă şi integritate, implementarea noilor coduri, resursele umane, măsuri pentru unificarea jurisprudenţei, răspunderea disciplinară a magistraţilor, măsuri pentru îmbunătăţirea eficienţei justiţiei, publicarea hotărârilor judecătoreşti ş.a.

În plus faţă de cele trei misiuni de evaluare, Consiliul Superior al Magistraturii a comunicat periodic experţilor europeni informaţii detaliate privind rolul şi acţiunile sale întreprinse pentru dezvoltarea sistemului judiciar românesc, pentru apărarea independenţei justiţiei şi a statului de drept, informaţii care să reflecte, comparativ, evoluţiile în principalele domenii de interes. A continuat astfel raportarea periodică privind progresele înregistrate în cadrul MCV şi raportări de follow-up faţă de concluziile misiunilor de evaluare ale CE, în măsura în care s-a impus comunicarea unor informaţii suplimentare cu privire la progresele realizate, măsuri care excedau intervalului avut în vedere pe parcursul misiunilor de evaluare.

De asemenea, în cursul anului 2015, Consiliul Superior al Magistraturii a participat prin reprezentanţii săi la activităţile din cadrul Platformei Autorităţilor Independente a Strategiei Naţionale Anticorupţie, iar Direcţia Afaceri Europene, Relaţii Internaţionale şi Programe a elaborat raportările periodice privind îndeplinirea măsurilor din cadrul SNA.

### Implicarea în conturarea viitoarelor politici ale U.E. în domeniul justiţiei

Şi în cursul acestui an, Consiliul Superior al Magistraturii a participat la Reuniunile persoanelor de contact organizate de Comisia Europeană referitoare la Tabloul de bord privind justiţia. Astfel, Consiliul Superior al Magistraturii a fost reprezentat în mod activ la întrunirile din data de 13 ianuarie, 30 aprilie, 29 iunie, 28 septembrie şi 7 decembrie 2015 de directorul Direcţiei Afaceri Europene, Relaţii Internaţionale şi Programe.

În data de 9 martie 2015, Comisia Europeană a publicat Tabloul de bord privind justiţia (Justice Scoreboard) din 2015. Consiliul Superior al Magistraturii a luat act de acest raport atât în cadrul Comisiei 3, Relaţia cu Uniunea Europeană şi organismele internaţionale, cât şi în Plen.

Totodată, Direcţia afaceri europene, relaţii internaţionale şi programe a analizat modelul de chestionar şi, ulterior, a elaborat răspunsul C.S.M. la chestionarul transmis către Comisia Europeană în vederea elaborării Justice Scoreboard 2016 şi a oferit contribuţia sa pentru Raportul elaborat de Comisia Europeană pentru eficienţa justiţiei (CEPEJ).

În data de 19 iunie 2015 a avut loc la Bruxelles prima reuniune a punctelor de contact în proiectul Consiliului Uniunii Europene **E-law** (e-justice). SAERI a asigurat participarea activă la această reuniune şi diseminarea concluziilor întâlnirii.

### Dezvoltarea dialogului bilateral

În cursul anului 2015, au fost organizate în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii o serie de întrevederi cu reprezentanţi ai sistemelor judiciare sau reprezentanţi ai altor state atât din spaţiul european, cât şi la nivel internaţional.

Conducerea Consiliului Superior al Magistraturii a avut o serie de întrevederi cu reprezentanţii misiunilor diplomatice la Bucureşti din Statele Unite ale Americii, Marea Britanie, Regatul Danemarcei, Belgia, Franța, Germania, Olanda, Liban, Polonia. Cu această ocazie au fost prezentate principalele direcţii de acţiune ale Consiliului, planul conducerii Consiliului Superior al Magistraturii pentru perioada următoare, precum şi priorităţile în domeniul independenţei sistemului judiciar, alocării resurselor sau adoptarea unei politici de toleranţă zero faţă de actele de corupţie din sistem.

De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii a continuat dezvoltarea relaţiilor bilaterale cu instituţii similare sau consilii judiciare din alte state, cum ar fi Consiliul Superior al Magistraturii din Liban.

### Alte activităţi în domeniul relaţiilor externe

În luna iunie 2015 a reînceput seria de vizitele studiu derulate la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul **Programului de schimb între autorităţile judiciare EJTN**. Astfel, în cursul anului 2015, Consiliul Superior al Magistraturii a primit vizitele de studiu ale unor delegaţii de magistraţi străini în cadrul programului de schimb între autorităţile judiciare derulat în cadrul REFJ/EJTN.

Totodată, Direcţia Afaceri Europene, Relaţii Internaţionale şi Programe a organizat participările membrilor Consiliului la reuniunile din acest an ale Grupului de state împotriva corupţiei (**GRECO**), în prima parte având loc două reuniuni în perioada 23-27 martie şi respectiv 16-20 iunie 2015, iar în a doua jumătate a anului încă două la datele de 12-16 octombrie și 30 noiembrie- 4 decembrie 2015.

De asemenea, Direcţia Afaceri Europene, Relaţii Internaţionale şi Programe a luat măsurile necesare pentru participarea unui membru al Consiliului Superior al Magistraturii şi a purtătorului de cuvânt al Consiliului la conferinţa intitulată ***Atelier de lucru privind imaginile justiţiei***, ce a avut loc în perioada 12-13 martie 2015 la Londra, la Seminarul „*O perspectivă asupra metodelor de soluţionare şi avantajele acestor metode*” organizat de Asociaţia pentru Arbitraj Internaţional în data de 19 mai la Bruxelles, precum şi la *Conferinţa Internaţională a* ***Reţelei Balcanice şi Euro-mediteraneene*** din perioada 27-29 mai 2015, de la Tirana**.**

În ceea ce priveşte cooperarea cu organismele din cadrul **Consiliului Europei**, conducerea Consiliului Superior al Magistraturii a participat la conferinţa la nivel înalt cu tema „*Implementarea Convenţiei Europene a drepturilor omului, responsabilitatea noastră comună*” ce a avut loc în perioada 26-27 martie 2015 la Bruxelles.

În perioada 26 aprilie – 1 mai 2015, a avut loc o vizită de studiu transnaţională în proiectul „*Start - o viaţă de calitate în siguranţă*” derulat în parteneriat de Ministerul Muncii – Departamentul pentru egalitate de şanse între bărbaţi şi femei.

Consiliul Superior al Magistraturii a dezvoltat şi în această perioadă colaborarea cu Institutul **Max Planck – Departamentul de Drept şi Antropologie**.

### Activitatea în domeniul programelor cu finanţare europeană şi internaţională

În anul 2015 a fost continuată organizarea activităților planificate în cadrul proiectelor cu finanțare externă implementate de Consiliul Superior al Magistraturii, în parteneriat cu Institutul National al Magistraturii, Școala Națională de Grefieri și parteneri externi, în vederea dezvoltării sistemului judiciar, au fost depuse aplicații și obținută finanțarea pentru 4 proiecte implementate în cadrul fondului pentru dezvoltarea relațiilor bilaterale la nivelul Programului RO 24 inclus în Mecanismul Financiar Norvegian 2009-2014 și au fost realizate demersuri pentru pregătirea implementării proiectelor ce vor fi finanțate prin fonduri structurale în cadrul ciclului de finanțare 2014-2020 al Uniunii Europene.

* 1. **Mecanismul Financiar Elvețian: proiecte în valoare totală de aproximativ 2.121.269 euro**

În cursul anului 2015 au fost finalizate cele trei proiecte implementate de Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul Fondului Tematic Securitate (FTS), inclus în cadrul Programului de Cooperare Elveţiano - Român pentru reducerea disparităților economice și sociale în cadrul Uniunii Europene extinse.

Proiectele au avut ca obiective principale consolidarea capacității sistemului judiciar în vederea implementării noilor coduri, combaterii criminalității economico-financiare și a micii corupții, prin organizarea de activități de formare profesională – seminarii și conferințe, elaborarea de ghiduri de bune practici, modele de acte procedurale și module e-learning.

* 1. **Mecanismul Financiar Norvegian: proiecte în valoare totală de 4.675.602 euro**

În cadrul Mecanismului Financiar Norvegian 2009-2014, Consiliul Superior al Magistraturii implementează două proiecte pre-definite având ca principale obiective consolidarea cunoștințelor la nivelul sistemului judiciar în domeniul noilor coduri, eticii și deontologiei profesionale, medierii, management-ului judiciar și protecției drepturilor omului, precum și îmbunătățirea accesului la justiție al categoriilor vulnerabile, inclusiv populația de etnie rromă.

De asemenea, unul dintre proiecte a inclus o componentă având ca obiectiv îmbunătățirea infrastructurii IT, fiind achiziționate echipamente tehnice și IT pentru Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul National al Magistraturii, Școala Națională de Grefieri, Inspecția Judiciară, Ministerul Public și instanțele judecătorești.

În considerarea economiilor realizate, au fost făcute demersurile necesare pentru organizarea de noi activități în domenii de interes pentru sistemul judiciar – *insolvență, drept financiar și fiscal etc.*

În cadrul Fondului pentru dezvoltarea relațiilor bilaterale la nivelul Programului RO 24 aferent Mecanismului Financiar Norvegian 2009-2014, în cursul anului 2015, Consiliul Superior al Magistraturii a obținut finanțarea și a inițiat 5 proiecte, cu o valoare cumulată de 196.500 euro, având ca obiectiv îmbunătățirea accesului la justiție, dezvoltarea cunoștințelor privind mecanismele de protecție juridică a minorilor, consolidarea încrederii reciproce între sistemele judiciare din România și Norvegia și elaborarea metodologiei pentru sesiunile de instruire internaționale legate de aplicarea dreptului CEDO/UE.

* 1. **Proiecte implementate în cadrul programelor Justiție Civilă/ Justiție Penală, cu o valoare cumulată de 2.289.440 euro**

În cadrul proiectelor finanțate prin granturi ale Comisiei Europene, Consiliul Superior al Magistraturii, în parteneriat cu Institutul National al Magistraturii, Școala Națională de Grefieri și parteneri externi au asigurat condițiile necesare organizării activităților de formare în domenii precum *drepturile procedurale în dreptul penal al Uniunii Europene, reintegrarea socială a persoanelor condamnate și implementarea instrumentelor de cooperare în materie civilă și comercială.*

## Activitatea Serviciului de sinteze şi pregătirea lucrărilor şedinţelor Consiliului Superior al Magistraturii

Activitatea specifică pregătirii lucrărilor Consiliului Superior al Magistraturii reprezintă un segment esenţial al demersurilor pe care le presupune desfăşurarea, în condiţii de maximă eficienţă, a şedinţelor Plenului, Secţiei pentru judecători şi Secţiei pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Pe parcursul anului 2015, activitatea proprie a compartimentului de specialitate a constat în următoarele activităţi:

* înregistrarea lucrărilor care urmau să fie supuse dezbaterilor în şedinţele Plenului şi Secţiilor ;
* scanarea şi introducerea în mapa electronică E – map a documentelor generatoare (note, referate, rapoarte) ce au constituit puncte pe ordinea de zi arhivarea acestora şi multiplicarea, după caz, a unor materiale pentru a fi distribuite în şedinţe;
* trimiterea invitaţiilor membrilor Consiliului în vederea participării acestora la şedinţe;
* elaborarea buletinelor de vot, verificarea, multiplicarea, ştampilarea şi centralizarea acestora;
* elaborarea ordinii de zi a şedinţelor Plenului şi Secţiilor, precum şi publicarea acesteia pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii;
* elaborarea ordinii de zi soluţionate a şedinţelor Plenului şi Secţiilor, precum şi publicarea acesteia pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

În situaţiile în care s-a impus soluţionarea urgentă a unor lucrări, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, ori, după caz, Secţiile Consiliului Superior al Magistraturii, au apreciat ca fiind necesară suplimentarea ordinii de zi după publicarea acesteia.

Pe parcursul anului 2015, Serviciul sinteze a asigurat buna desfăşurare a şedinţelor Consiliului Superior al Magistraturii, fiind organizate 58 de şedinţe ale Secţiei pentru judecători, 54 de şedinţe ale Secţiei pentru procurori şi 34 de şedinţe ale Plenului.

HOTĂRÂRILE PLENULUI ŞI ALE SECŢIILOR PENTRU JUDECĂTORI ŞI PENTRU PROCURORI

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.**  **crt.** | **Categoria** | **Plen** | **Secţie**  **judecători** | **Secţie**  **procurori**  **pr** |
| **1** | Apărare independenţă, imparţialitate  şi reputaţie profesională | 47 |  |  |
| **2.** | Propuneri de numire/  Numire în funcţia de judecător/procuror | 53 |  |  |
| **3.** | Eliberări din funcţie prin pensionare | 141 |  |  |
| **4.** | Eliberări din funcţie prin demisie | 11 |  |  |
| **5.** | Suspendare din funcţie |  | 11 | 18 |
| **6.** | Eliberare din funcţie (motive imputabile) | 3 |  |  |
| **7.** | Valorificare/promovare judecători/  procuror/magistraţi - asistenţi | 122 |  |  |
| **8.** | Încetare activitate DNA/DIICOT |  |  | 40 |
| **9.** | Menţinere în funcţia de judecător/procuror | 33 |  |  |
| **10.** | Recunoaştere grad profesional | 10 |  |  |
| **11.** | Numire/reînvestire în funcţii de conducere | 15 | 227 | 180 |
| **12.** | Promovare în funcţia de judecător la  Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie | 7 |  |  |
| **13.** | Avizare numire |  |  | 9 |
| **14.** | Transfer |  | 437 | 215 |
| **15.** | Detaşare/Încetare detaşare |  | 41 | 31 |
| **16.** | Prelungire detaşare |  | 18 | 6 |
| **17.** | Delegare/Încetare delegare |  | 123 |  |
| **18.** | Prelungire delegare | 10 | 122 |  |
| **19.** | Eliberare din funcţia de conducere |  | 32 | 29 |
| **20.** | Inspecţia judiciară  (rapoarte în urma diverselor controale) |  | 9 | 18 |

De asemenea, în cursul anului 2015 Secţia pentru judecători a dispus suspendarea din funcție a unui număr de 11 judecători ca urmare a luării de măsuri preventive, respectiv trimitere în judecată, iar Secţia pentru procurori a dispus suspendarea din funcție a unui număr de 12 procurori ca urmare a luării de măsuri preventive, respectiv trimitere în judecată.

Potrivit dispoziţiilor art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii şi procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independenţa sau imparţialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

În cursul anului 2015 au fost pronunţate de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii 18 hotărâri privind apărarea *independenţei sistemului judicia*r.

Totodată, în anul 2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a adoptat o serie de hotărâri de principiu, dintre care enumerăm:

- **Hotărârea nr. 114 din data de 10 februarie 2015** prin care se stabileşte:

1. Obligativitatea instanţelor de judecată de a completa câmpurile referitoare la adresele de e-mail depuse la dosar, cât şi de a transmite încheierile şi hotărârile judecătoreşti pe adresele respective de e-mail.

2. În cauzele având ca obiect plângerile împotriva proceselor verbale de constatare a contravenţiilor, obligativitatea completării câmpului aferent obiectului cererii şi cu seria şi numărul procesului verbal atacat.

**- Hotărârea nr. 324 din data de 7 aprilie 2015** prin care s-a stabilit că:

1. Cu ocazia analizării solicitării de acordare a avizului conform pentru modificarea statelor de funcţii şi de personal, Consiliul Superior al Magistraturii nu poate verifica îndeplinirea condiţiilor de participare a grefierilor la concursurile/examenele de promovare.

Pentru promovarea personalului auxiliar de specialitate în grade sau trepte profesionale imediat superioare este necesară îndeplinirea condiţiei de vechime de 3 ani, care, pentru prima promovare se calculează de la data deciziei de încadrare în funcţia respectivă, iar pentru următoarele promovări termenul de 3 ani se calculează de la momentul emiterii deciziei de numire, în condiţiile art. 39 din Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea concursului sau examenului pentru definitivare în funcţie, promovare în grade sau trepte profesionale superioare în cadrul aceleiaşi instanţe ori aceluiaşi parchet, precum şi în funcţii de execuţie a personalului auxiliar de specialitate la instanţe şi parchete superioare, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 181/2007.

2. Pentru promovarea la instanţe sau parchete superioare se are în vedere vechimea de cel puţin 3 ani în funcţia în care este încadrat, termen care se calculează de la data deciziei de încadrare în funcţia respectivă, emisă în condiţiile Legii nr. 567/2004.

3. În ceea ce priveşte promovarea din funcţia de grefier cu studii medii în funcţia de grefier cu studii superioare, în cadrul aceleiaşi instanţe sau a aceluiaşi parchet, nu este necesară o vechime minimă, la art. 82 din Regulament arătându-se că examenul se organizează anual, în măsura în care există solicitări în acest sens ale personalului auxiliar de specialitate încadrat care a absolvit studii superioare juridice.

4. Pentru înscrierea la examenul de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare, este necesară obţinerea calificativului de „foarte bine” în ultimii 3 ani (potrivit art. 8 lit. b din Regulament), iar potrivit prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea-cadru nr. 264/2010, performanţele profesionale individuale trebuie apreciate cu calificativul „foarte bine”, cel puţin de două ori în ultimii 3 ani.

5. Pentru promovare la instanţe sau parchete superioare, art. 44 alin. (2) din Legea nr. 567/2004 prevede că personalul auxiliar de specialitate trebuie să fi obţinut calificativul „foarte bine” în perioada de 3 ani de la încadrarea în funcţia respectivă, fără a mai prevedea un număr minim de evaluări.

**- Hotărârea nr. 329 din data de 07 aprilie 2015** prin care sa-a stabilit că în cazul în care soţul magistratului are obligaţia de păstrare a confidenţialităţii veniturilor, conform contractului de muncă, în declaraţia magistratului se va face menţiunea că aceste venituri sunt confidenţiale, iar actul ce conţine cuantumul veniturilor se va ataşa în plic sigilat la declaraţia de avere a celui obligat să o facă.

**- Hotărârea nr. 440 din data de 29 aprilie 2015** prin care s-a stabilit că:

- funcţia de judecător/procuror nu este incompatibilă cu participarea magistratului în calitate de sportiv la antrenamentele organizate de club sau federaţie;

- funcţia de judecător/procuror nu este incompatibilă cu calitatea de instructor sportiv neremunerat;

- funcţia de judecător/procuror este incompatibilă cu cea de membru în comisii de examinare pentru acordarea de grade tehnice sportive, doar în condițiile în care activitatea desfăşurată în această calitate este remunerată;

- funcţia de judecător/procuror este incompatibilă cu cea de arbitru la competiţii sportive, doar în condițiile în care activitatea desfăşurată în această calitate este remunerată.

**- Hotărârea nr. 471 din data de 13 mai 2015** prin care s-au stabilit soluţiile de principiu în ceea ce priveşte valorificarea rezultatelor concursului de promovare în funcţii de execuţie din data de 29 martie 2015, în sensul că:

1. Cererile de transfer au prioritate faţă de cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcţii de execuţie, atunci când dobândirea gradului profesional s-a realizat anterior concursului pentru care se solicită valorificarea rezultatelor. Când cererile de transfer sunt formulate de candidaţi care au participat la acelaşi concurs de promovare, au prioritate cererile de valorificare faţă de cererile de transfer.

2. Cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcţii de execuţie au prioritate faţă de cererile de numire din funcţia de procuror în funcţia de judecător şi din funcţia de judecător în funcţia de procuror, precum şi faţă de cererile de reîncadrare în funcţia de judecător sau procuror.

3. În situaţia concursului între cererile de valorificare pentru secţiile de aceeaşi specializare, dacă pentru ambele secţii au fost scoase posturi la concurs, dar candidatul care are media mai mare nu a formulat opţiune pentru secţia la care s-au vacantat posturi în interiorul termenului de valorificare, prioritate va avea criteriul opţiunii candidatului. În consecinţă, se vor valorifica, în măsura în care există posturi suficiente, în ordinea mediilor, toţi candidaţii care au formulat opţiunea pentru secţia la care s-au vacantat posturile şi abia ulterior candidaţii care nu au formulat opţiune pentru această secţie, dar au formulat opţiune pentru altă secţie, de aceeaşi specializare.

4. În situaţia concursului între cererile de valorificare pentru secţii de aceeaşi specializare, dacă pentru ambele secţii au fost scoase posturi la concurs, iar candidatul care are media mai mare a formulat opţiune pentru ambele secţii, dar prima opţiune este pentru secţia la care nu s-au vacantat posturi în interiorul termenului de valorificare, va avea prioritate criteriul mediei, deoarece acesta este principalul criteriu de departajare, iar realizarea primei opţiuni a candidatului cu medie mai mare nu este realizabilă.

5. În cazul mediilor egale, are prioritate opţiunea candidatului faţă de criteriile de departajare secundare prevăzute de art. 29 din regulament, atât în cazul promovării directe, cât şi în cazul valorificării rezultatelor concursului.

6. În situaţia în care candidatul care întruneşte criteriile de preferinţă nu formulează cerere de valorificare pentru un post vacantat, dar există cererea formulată de către un candidat cu medie mai mică sau care este situat pe o poziţie inferioară ca urmare a aplicării criteriilor secundare de departajare, Direcţia resurse umane şi organizare va contacta candidatul cu medie mai mare sau care este plasat într-o poziţie valorificabilă superioară şi i se va solicita să comunice dacă înţelege să formuleze cerere de valorificare a rezultatelor concursului.

7. Nu pot fi admise cererile de valorificare dacă posturile ce se vacantează sunt aferente unor funcţii de conducere din cadrul instanţelor sau al parchetelor.

8. În cazul cererilor de valorificare pentru secţii de aceeaşi specializare pentru care nu au fost scoase posturi la concurs, Secţia pentru judecători va analiza, în concret, în măsura în care apare necesar, existenţa unor secţii de aceeaşi specializare, urmând să formuleze propuneri în acest sens Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

9. Materia de concurs nu poate fi avută în vedere ca un criteriu pentru promovare, prin asimilarea materiei de concurs cu secţia de aceeaşi specializare.

10. Sunt secţii de aceeaşi specializare, în sens larg, secţiile civile cu fostele secţii comerciale.

**- Hotărârea nr. 845 din data de 24 august 2015** prin care s-a decis adoptarea unei hotărâri de principiu privind incompatibilitatea funcţiei de judecător, respectiv procuror cu cea de asociat sau acţionar la societăţi civile, societăţi comerciale, inclusiv bănci sau alte instituţii de credit, societăţi de asigurare ori financiare, companii naţionale, societăţi naţionale sau regii autonome, şi în situaţia în care aceste funcţii au fost dobândite prin moştenire, precum şi sesizarea Ministerului Justiţiei în vederea introducerii unui nou alineat la art. 8 din Legea nr. 303/2004.

**- Hotărârea nr. 1185 din data de 10.11.2015** prin care s-a apreciat că se impune adoptarea unei hotărâri de principiu în sensul că efectuarea, în cursul unui an, a concediului pentru îngrijirea copilului în vârstă de până la un an, până la 2 ani sau, după caz, până la 3 ani în cazul copilului cu handicap, nu afectează nici dreptul la concediu de odihnă pentru anul respectiv, nici durata acestuia.

**- Hotărârea nr. 1199 din data de 10.11.2015** prin care s-a stabilit că funcţia de judecător sau procuror nu este compatibilă cu cea de preşedinte al comitetului de părinţi al unei unităţi de învăţământ.

**- Hotărârea nr. 1266 din data de 24.11.2015** prin care s-a spreciat că secţiile Consiliului Superior al Magistraturii nu pot soluţiona plângerile împotriva rezoluţiilor de clasare ale Inspecţiei Judiciare, procedura aplicabilă, după Decizia nr. 397/2014 a Curţii Constituţionale, fiind cea prevăzută de dreptul comun –Legea nr. 554/2004.

**- Hotărârea nr. 1325 din data de 08.12.2015** prin care Plenul a stabilit că hotărârile pronunţate de secţiile Consiliului Superior al Magistraturii, prin care se soluţionează acţiunea disciplinară, nu sunt executorii înainte de a deveni definitive.

## Activitatea Serviciului de relaţii cu publicul, registratură, secretariat şi arhivă

**1. Activitatea de soluţionare a petiţiilor şi acordare a audienţelor**

Activitatea de soluţionare a memoriilor s-a desfăşurat în conformitate cu prevederile Ordonanţei Guvernului nr. 27/2002 privind activitatea de soluţionare a petiţiilor, modificată şi aprobată prin Legea nr. 233/2002, potrivit cărora petiţiile se soluţionează în termen de 30 de zile de la data înregistrării la instituţia în cauză. Toate memoriile înregistrate, în cursul anului 2015, la Biroul relaţii cu publicul au fost soluţionate, cu respectarea strictă a termenelor legale de soluţionare.

Biroul relaţii cu publicul a urmărit permanent, atât în activitatea de soluţionare a petiţiilor, cât şi în cursul audienţelor acordate, să furnizeze informaţii complete, sistematice despre atribuţiile şi rolul magistraţilor, despre competenţele Consiliului Superior al Magistraturii, despre demersurile efectuate de acesta în vederea îmbunătăţirii activităţii instanţelor şi parchetelor, considerând că o bună cunoaştere a acestora permite o apreciere obiectivă a modului în care problemele personale pot fi optim soluţionate de către această instituţie.

În cursul anului 2015 au fost soluţionate de către consilierii juridici din cadrul acestui compartiment un număr de 8156 petiţii, dintre acestea, 7631 memorii adresate direct Consiliului Superior al Magistraturii şi 525 memorii primite de la alte instituţii.

Problematica reclamată de petiţionari a vizat, în principal, presupusa nelegalitate sau netemeinici a hotărârilor judecătoreşti şi a măsurilor dispuse de procurori, durata mare a proceselor, suspiciunile acestora faţă de imparţialitatea şi corectitudinea magistraţilor, tergiversarea soluţionării dosarelor atât la instanţe cât şi la parchete, repartizarea aleatorie a cauzelor, caracterul neunitar al practicii judiciare, presupusa lipsa de transparenţă a organelor de urmărire penală, nivelul ridicat al taxelor judiciare raportat la veniturile persoanelor care apelează la justiţie, precum şi dificultăţi în materia executării silite. Din totalul acestora, 2521 de petiţii au primit răspuns din partea Biroului relaţii cu publicul, fără a mai fi necesară îndreptarea acestora către alte instituţii competente. Un număr de 2404 petiţii au fost transmise Inspecţiei Judiciare, întrucât în cuprinsul acestora erau descrise pretinse abateri disciplinare. Biroul relaţii cu publicul a venit în sprijinul Inspecţiei Judiciare, care şi-a concentrat acţiunea asupra sesizărilor ce privesc eventuala conduită necorespunzătoare a magistraţilor, de încălcare a obligaţiilor profesionale în raport cu justiţiabilii, situaţii de nerespectare a normelor procedurale privind primirea cererilor, repartizarea aleatorie a dosarelor, stabilirea termenelor, continuitatea completului de judecată ş.a. Un număr de 931 de petiţii au fost trimise la instanţe, iar un număr de 1182 petiţii au fost transmise la parchete, deoarece reprezentau apărări, cereri de eliberare acte din dosare aflate pe rolul instanţelor şi parchetelor sau în conservarea acestora. A fost remarcat şi faptul că un număr mare de memorii 143 au cuprins solicitări de acordare de consultanţă juridică, deşi potrivit legislaţiei române activităţile referitoare la redactare cereri, reprezentare în faţa instanţelor şi parchetelor sau consultanţă juridică se exercită numai de către avocaţi.

Într-un număr de 669 de memorii petenţii au formulat plângeri penale, atât împotriva unor judecători şi procurori, cât şi împotriva unor persoane fizice sau juridice, aspect ce a fost soluţionat prin îndrumarea acestora către organul competent să soluţioneze o plângere penală. În cuprinsul a 198 de memorii s-a solicitat comunicarea de hotărâri judecătoreşti si soluţii dispuse de procurori, masura dispusă în cadrul compartimentului fiind de transmitere a acestor petiţii instanţelor judecătoreşti şi unităţilor de parchet pe rolul cărora existau dosarele în care petenţii erau parte. Un număr de 51 de petiţii au cuprins cereri de acordare de audienţe, iar 137 de petiţii au cuprins nemulţumiri privind activitatea avocaţilor, notarilor, executorilor judecătoreşti, experţilor, personalului auxiliar din instanţe şi parchete, acestea din urmă fiind îndreptate către instituţiile competente, cu înştiinţarea petiţionarilor.

Cu privire la activitatea de acordare a audienţelor, este de menţionat că pe parcursul anului 2015 a fost acordat un număr de 532 audienţe, majoritatea de personalul de specialitatate juridică din cadrul Biroului relaţii cu publicul, iar o parte de către conducerea Consiliului Superior al Magistraturii. Audienţele reprezintă principalul mijloc de dialog cu cetăţenii, precum şi modalitatea cea mai rapidă prin care se pot identifica cu precizie problemele acestora.

În majoritatea cazurilor, persoanele ce au solicitat audienţă au criticat hotărâri judecătoreşti sau soluţii ale procurorilor şi durata mare a proceselor. În aceste situaţii, discuţiile s-au axat pe explicarea faptului că, sub nici o formă, Consiliul Superior al Magistraturii nu se poate pronunţa asupra hotărârilor judecătoreşti ori asupra soluţiilor procurorilor, neputând interpreta considerentele pe care magistraţii şi-au fundamentat motivarea, accentuându-se faptul că singurele în măsură să aprecieze asupra legalităţii şi temeiniciei hotărârilor judecătoreşti sunt instanţele ierarhic superioare, în cadrul căilor de atac prevăzute de lege.

Biroul relaţii cu publicul a urmărit permanent, atât în activitatea de soluţionare a petiţiilor, cât şi în cursul audienţelor acordate, să furnizeze informaţii complete, sistematice asupra competenţelor Consiliului Superior al Magistraturii, asupra demersurilor efectuate de acesta în vederea îmbunătăţirii activităţii instanţelor şi parchetelor, considerând că o bună cunoaştere a acestora permite o apreciere obiectivă a modului în care problemele personale pot fi optim soluţionate de către această instituţie.

Rigurozitatea în analiza problemelor semnalate de petiţionari, colaborarea activă cu celelalte departamente ale aparatului tehnic al Consiliului Superior al Magistraturii, precum şi cu alte instituţii din sistemul justiţiei şi din afara acestuia în vederea soluţionării în termen rezonabil şi în mod punctual a solicitărilor petiţionarilor au contribuit la o mai bună percepţie a cetăţenilor, în primul rând a justiţiabililor, asupra rolului Consiliului Superior al Magistraturii în angrenajul autorităţilor publice şi la o mai corectă imagine asupra sistemului judiciar şi asupra activităţii magistraţilor.

În perioada de referinţă au fost întreprinse demersuri pentru apropierea instituţiei de justiţiabil, creionându-se şi punându-se la dispoziţia publicului interesat instrumente de petiţionare care, pe de o parte, să faciliteze accesul acestora la o soluţie rapidă din partea Consiliului Superior al Magistraturii, iar, pe de altă parte, să permită crearea unei imagini mai clare cu privire la spectrul de decizii la care, potrivit legii, se pot aştepta ca răspuns la petiţiile lor.

Pentru a răspunde nevoii de concizie şi de promptitudine, deziderate ce aparţin, în egală măsură, petiţionarului şi instituţiei publice, au fost puse la dispoziţia persoanelor interesate cereri-tipizate (un tipizat generic, formularul de petiţie) publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii şi ghidul petiţionarului, care sprijină justiţiabilul în a înţelege cu mai multă precizie competenţele Consiliului, limitele verificărilor pe care acesta, prin Inspecţia Judiciară, le poate efectua, natura faptelor ce pot face obiectul controlului, tipurile de decizii ce pot fi emise în considerarea celor constatate.

**2. Activitatea de registratură, secretariat şi arhivă**

În perioada analizată, Compartimentul registratură, secretariat şi arhivăa înregistrat un număr de 26760 lucrări.

Potrivit competenţelor conferite de lege, Compartimentul registratură, secretariat şi arhivă a expediat prin Poşta Romană un număr de 5719 lucrări şi prin Poşta Militară un număr de 8143 lucrări. De asemenea, în perioada analizată, departamentul de arhivă s-a implicat în procedura de arhivare, selecţionare şi casare a documentelor aflate în depozitul instituţiei(43 m/L), pentru care timpul de păstrare a expirat, conform Nomenclatorului arhivistic.

    c) asigură secretariatul pentru secretarul general şi secretarul general adjunct;

    d) preia arhiva de la compartimentele din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii pe bază de proces-verbal;

    e) gestionează arhiva preluată;

    f) ţine registrul de evidenţă curentă de intrare-ieşire a documentelor depozitate în arhivă;

    g) păstrează nomenclatorul arhivistic;

    h) participă la selecţionarea documentelor de arhivă şi ţine evidenţa lucrărilor de selecţionare;

    i) întocmeşte corespondenţa cu Arhivele Naţionale şi ţine evidenţa acesteia

(2) Biroul registratură, secretariat şi arhivă are următoarele atribuţii:

    a) primeşte, înregistrează şi distribuie corespondenţa Consiliului;

    b) asigură secretariatul pentru preşedintele şi vicepreşedintele Consiliului;

    c) asigură secretariatul pentru secretarul general şi secretarul general adjunct;

    d) preia arhiva de la compartimentele din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii pe bază de proces-verbal;

    e) gestionează arhiva preluată;

    f) ţine registrul de evidenţă curentă de intrare-ieşire a documentelor depozitate în arhivă;

    g) păstrează nomenclatorul arhivistic;

    h) participă la selecţionarea documentelor de arhivă şi ţine evidenţa lucrărilor de selecţionare;

    i) întocmeşte corespondenţa cu Arhivele Naţionale şi ţine evidenţa acesteia.

## Activitatea Biroului de informare publică şi relaţii cu mass media

Activitatea Biroului de informare publică şi relaţii cu mass media, reglementată prin dispoziţii legale şi regulamentare consistente, a urmărit în cursul anului 2015, cu precădere, atingerea unor obiective de comunicare specifice unei instituţii cu rol determinant în garantarea independenţei justiţiei şi de administrator manager al sistemului judiciar, în scopul promovării unei imagini publice pozitive, dar care să reflecte realitatea, menită să crească încrederea justiţiabililor în eficienţa instituţiilor judiciare şi în actul de justiţie.

Strategia de comunicare a oricărei instituţii este indisolubil legată de strategia sau obiectivele de dezvoltare ale acesteia, care să contureze în termeni precişi direcţia spre care instituţia se îndreaptă, comunicarea având rolul de a „îmbrăca” aceste acţiuni în activităţi specifice de comunicare către publicurile ţintă a etapelor şi destinaţiei finale a procesului de dezvoltare.

Procesul transpunerii în fapt a tuturor măsurilor specifice pentru realizarea obiectivelor „*Creşterea încrederii în sistemul judiciar*”, „*Creşterea calităţii şi transparenţei în activitatea CSM şi în procesul decizional*” şi „*Promovarea dialogului între cetăţean/societate şi justiţie, precum şi cu celelalte instituţii*” - stabilite de Consiliul Superior al Magistraturii prin Planul multianual pentru perioada 2011 – 2016, a generat necesitatea identificării şi dezvoltării unor modalităţi cât mai eficiente de comunicare prin care Consiliul Superior al Magistraturii şi sistemul judiciar să poată transmite – atât în interiorul său, cât şi în plan extern, o oglindă cât mai fidelă a activităţilor desfăşurate.

În completarea acţiunilor deja iniţiate în anii anteriori, Biroul de informare publică şi relaţii cu mass media a continuat identificarea tehnicilor eficiente şi sustenabile specifice informării publice necesare menţinerii fluxului informaţional bidirecţional în limitele cadrului legal, cu respectarea principiilor comunicării proactive, respectiv flexibilitate, transparenţă, imparţialitate, eficienţă şi răspundere publică.

Astfel, în anul 2015 activitatea biroului a fost caracterizată de continuarea, aprofundarea şi dezvoltarea calitativă a acţiunilor vizând informarea, comunicarea şi imaginea instituţiei, alături de iniţierea de noi acţiuni concrete de formare şi perfecţionare a purtătorilor de cuvânt, educaţie civică şi colaborare interinstituţională cu ONG-uri şi societatea civilă.

* + **Informare publică şi relaţia cu mass media**

Biroul de informare publică şi relaţii cu mass media a urmărit permanent, atât în activitatea de soluţionare a cererilor de furnizare a informaţiilor de interes public, cât şi în cadrul relaţiei cu mass media, să furnizeze informaţii complete, sistematice despre rolul, competenţele şi atribuţiile Consiliului Superior al Magistraturii, despre demersurile efectuate de acesta în vederea îmbunătăţirii propriei activităţi, dar şi a activităţii instanţelor şi parchetelor, considerând că o bună cunoaştere a acestora permite o apreciere obiectivă a modului în care instituţiile menţionate îşi îndeplinesc atribuţiile şi anumite probleme de interes general sau personal pot fi optim soluţionate.

Din perspectiva Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public, în cursul anului 2015 biroul de informare publică a soluţionat un număr de 258 solicitări de informaţii de interes public. S-a urmărit formularea unor răspunsuri complete, clare şi accesibile din punct de vedere al limbajului, cu respectarea rigorii dictată de împrejurarea că majoritatea solicitărilor au vizat informaţii de interes public din domeniul judiciar.

Problematica vizată de solicitanţi prin cererile formulate în scris a avut în vedere, în principal, furnizarea de informaţii din domeniul statisticii judiciare generată în principal prin aplicaţia ECRIS, puncte de vedere emise de compartimentele de specialitate ale Consiliului Superior al Magistraturii, în special în domeniul propunerilor de modificări legislative şi acordarea avizelor pentru adoptarea sau modificarea unor legi, aspecte ale evoluţiei în carieră a unor judecători şi procurori, declaraţii de avere şi interese ale magistraţilor, informaţii privind hotărâri adoptate de Plenul sau secţiile Consiliului, participări ale membrilor Consiliului la evenimente internaţionale sau prezenţa acestora la şedinţe, utilizarea fondurilor bugetare, informaţii privind concursurile organizate de Consiliul Superior al Magistraturii, participarea magistraţilor la diverse forme de pregătire profesională, modalităţi de comunicare a hotărârilor judecătoreşti unor persoane care nu au fost părţi în dosar, solicitări de explicare a unor proceduri, de interpretare a unor dispoziţii legale şi chiar de consultanţă juridică.

Informaţiile menţionate au fost solicitate cu precădere de către jurnalişti, urmaţi de diverse ONG-uri sau asociaţii reprezentând societatea civilă, asociaţii profesionale ale magistraţilor şi persoane fizice.

Mare parte dintre solicitările înregistrate la nivelul biroului au ca obiect plângeri referitoare la conduita unor magistraţi, plângeri penale, cereri de chemare în judecată sau căi de atac împotriva unor acte judiciare, toate acestea fiind transmise Inspecţiei Judiciare şi Biroului de Relaţii cu Publicul pentru soluţionare conform competenţelor.

Solicitările verbale au fost iniţiate preponderent de către reprezentanţii mass media, fie în contextul şedinţelor de plen sau secţii aflate în derulare, fie telefonic, urmărindu-se şi realizându-se de cele mai multe ori informarea promptă, prin furnizarea pe loc a datelor solicitate, dată fiind importanţa mijloacelor de comunicare în masă în procesul de transmitere imediată a unor informaţii relevante din domeniul justiţiei pentru publicul larg şi alţi actori sociali.

Jurnaliştii au manifestat un interes ridicat pentru deciziile luate în plen şi secţii referitoare în special la apărarea independenţei justiţiei faţă de atacurile din zona politicului, apărarea reputaţiei judecătorilor şi procurorilor, numiri în funcţii judiciare la nivel înalt, avize legislative şi propuneri de modificări legislative în diverse domenii, soluţionarea unor solicitări ale asociaţiilor profesionale ale magistraţilor, sancţiuni disciplinare şi stări de fapt reţinute de secţii în soluţionarea acţiunilor disciplinare, încuviinţarea percheziţiei, reţinerii, arestării preventive şi arestului la domiciliu faţă de judecători şi procurori cercetaţi penal şi aspecte vizând suspendarea din funcţie a magistraţilor.

Explicarea, prin purtătorul de cuvânt, a unor proceduri conform cărora se desfăşoară activitatea Consiliului, dar şi a altor instituţii judiciare, au condus la o mai bună înţelegere de către jurnalişti a modului de lucru al acestora şi a sistemului în ansamblul său, beneficiul rezultat în urma furnizării unor astfel de informaţii constând în informarea corectă a opiniei publice.

Eficienţa comunicării cu jurnaliştii prin transmiterea şedinţelor de plen în direct a fost dublată de asigurarea prin Biroul de informare publică şi relaţii cu mass media a unui flux informaţional constant prin intermediul aplicaţiei moderne şi rapide de alertă SMS – Sender, implementată în cursul anului 2014. Această modalitate simplă de comunicare s-a dovedit una extrem de eficientă, determinând fluidizarea circuitului informaţional şi creşterea gradului de satisfacţie a jurnaliştilor în obţinerea promptă a informaţiilor de interes public.

Conştientizând tot mai profund faptul că mijloacele tradiționale de informare în masă nu mai dețin monopolul asupra numărului și conținutului informațiilor dislocate în spațiul public, iar internetul și platformele de socializare au devenit principalele surse de informare ale oamenilor şi orice cetățean cititor poate deveni producător de informație într-un nou spațiu public - cel generat de internet și platformele de comunicare social media, Biroul de informare publică şi relaţii cu mass media a pus în anul 2015 un accent deosebit pe comunicarea prin instrumente social media prin creşterea cantităţii şi calităţii informaţiilor de interes dislocate în spaţiul public prin utilizarea platformei de socializare Facebook. S-a apreciat că această comunicare prin internet și în special prin *social media* poate genera beneficii de imagine, creându-se practic mesaje cu o largă acoperire în termeni de potențiali destinatari, care pot avea ca rezultat formarea unei percepții pozitive asupra instituției.

Astfel, au fost create şi dislocate în spaţiul public propriile mesaje despre activităţile Consiliului prin intermediul platformei de socializare Facebook, marea majoritate a activităţilor fiind ilustrate prin postarea în timp real nu numai a unor informaţii de interes public, ci şi a unor elemente care să consolideze identitatea vizuală a instituţiei.

Pe segmentul comunicare externă au fost desfăşurate următoarele activităţi:

- au fost emise 163 comunicate de presă în spaţiul public, incluzând şi comunicatele privind apărarea reputaţiei profesionale, independenţei şi imparţialităţii magistraţilor/sistemului şi sesizarea Inspecţiei Judiciare, precum şi precizări şi declaraţii de presă,

- au fost organizate două conferinţe de presă la nivel central;

- din analiza monitorizării apariţiilor publice ale conducerii şi membrilor Consiliului Superior al Magistraturii menţionăm 54 materiale rezultate din participările la emisiuni radio – TV, interviuri, declaraţii de presă fie organizate sau spontane;

- un număr de 430 de lucrări au fost înregistrate, gestionate şi soluţionate la nivelul biroului, dintre care 258 au fost în temeiul Legii nr. 544/2001, iar diferenţa aveau ca obiect informaţii exceptate de la liberul acces sau greşit îndreptate, acestea fiind redirecţionate, potrivit dispoziţiilor art. 24 din H.G. nr. 123/2002.

- în acord cu dispoziţiile legale, Biroul de informare publică şi relaţii cu mass media a derulat activităţile specifice elaborării rapoartelor privind implementarea dispoziţiilor Legii nr. 544/2001 la nivelul instanţelor, parchetelor şi a Consiliului Superior al Magistraturii.

Funcţionarea biroului în acord cu dispoziţiile legale şi regulamentare este relevată şi de numărul redus de reclamaţii administrative, respectiv 3, înregistrate şi respinse în anul 2015.

* **Coordonarea reţelei purtători de cuvânt**

În ceea ce priveşte coordonarea reţelei purtătorilor de cuvânt şi a personalului auxiliar de la nivelul instanţelor judecătoreşti şi parchetelor, în virtutea atribuţiilor de coordonare şi îndrumare, Biroul de informare publică şi relaţii cu mass media a asigurat suportul metodologic şi a acordat consultanţă purtătorilor de cuvânt de la instanţe şi parchete cu privire la probleme principiale ale sistemului judiciar, fiind menţinută legătura permanentă cu aceştia (telefonic, via email, prin formularea şi aducerea la cunoştinţă a unor puncte de vedere emise de comisiile Consiliului Superior al Magistraturii ca urmare a solicitărilor provenite de la instanţe, parchete sau alte persoane).

Sincopele în comunicarea dintre reprezentanţii mass media şi instanţele sau parchetele din ţară, având ca izvor interpretări diferite ale unor prevederi ale ghidului sau chiar ale Legii nr. 544/2001, au fost remediate fie prin emiterea unor puncte de vedere, fie printr-o mediere directă cu purtătorii de cuvânt ai instanţelor sau parchetelor în cauză.

În cursul lunilor iunie şi septembrie 2015, la centrele de formare Bârlad şi Timişoara au avut loc două seminare cu tema ”*Comunicare publică și relația cu mass-media*”, dedicate judecătorilor purtători de cuvânt de la instanţe şi personalului axuxiliar din cadrul birourilor de informare şi relaţii publice de la nivelul instanţelor.

* **Activităţi vizând îmbunătăţirea Ghidului privind relaţia dintre sistemul judiciar din România şi mass media**

Pentru a îmbunătăţi comunicarea cu publicul prin intermediul mass media şi având în vedere că de la adoptarea şi modificarea *Ghidului privind relaţia dintre sistemul judiciar din România şi mass media* a trecut o perioadă rezonabilă de timp, s-a conturat ca necesară efectuarea unei analize tematice având ca obiectiv modalitatea de implementare a *Ghidului*, respectiv identificarea problemelor întâmpinate în aplicarea prevederilor sale. Au fost solicitate puncte de vedere de la instanţe şi parchete, dar şi de la instituţiile mass media, analiza efectuată sintetizând atât problemele ridicate în aplicarea Ghidului, dar şi unele propuneri de modificare şi completare.

În cursul anului 2015, instanţe judecătoreşti şi parchete au solicitat, fie în scris, fie oral, puncte de vedere cu privire la aplicarea unor dispoziţii ale *Ghidului privind relaţia dintre sistemul de justiţie din România şi mass media*. Punctele de vedere emise de Consiliu prin compartimentele de specialitate şi prin comisiile de lucru au fost aduse la cunoştinţa solicitanţilor, urmând ca acestea să fie avute în vedere la modificarea Ghidului.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât completarea Ghidului în ceea ce priveşte comunicarea la nivelul Inspecţiei Judiciare. Modificări şi completări ale Ghidului sunt preconizate în ceea ce priveşte modalitatea de comunicare a instituţiilor coordonate de Consiliu, respectiv Institutul Naţional al Magistraturii şi Şcoala Naţională de Grefieri.

* **Propuneri de proiecte pe componenta de comunicare finanţată în cadrul Programului Operaţional Capacitate Administrativă**

*Strategia de dezvoltare a sistemului judiciar 2015 – 2020*, aprobată prin H.G. nr. 1155/2014, prevede, printre altele, **Obiectivul specific 2.3 pentru sistemul judiciar**, propus pentru finanţare prin POCA (Programul Operaţional Capacitate Administrativă) – „*Asigurarea unei transparenţe şi integrităţi sporite la nivelul sistemului judiciar în vederea îmbunătăţirii accesului şi a calităţii servicilor furnizate la nivelul acestuia*” ce are ca rezultat aşteptat cultură juridică consolidată în societatea românească, grad ridicat de acces al publicului la informaţii privind starea justiţiei şi îmbunătăţirea indicatorilor de percepţie publică privind încrederea în justiţie.

A fost propus spre finanţare proiectul „***Îmbunătăţirea comunicării şi cooperării dintre Consiliul Superior al Magistraturii, instanţe, parchete, alţi actori din cadrul sistemului judiciar din România şi publicul larg***” ce are ca obiective îmbunătăţirea mijloacelor de comunicare externă a sistemului judiciar şi asigurarea unei transparenţe şi integrităţi sporite la nivelul sistemului judiciar în vederea îmbunătăţirii accesului şi a calităţii serviciilor furnizate la nivelul acestuia.

* **Educaţie juridică**

Purtătorul de cuvânt, la iniţiativa unui membru Consiliului Superior al Magistraturii, a contribuit la derularea unor activităţi de educaţie juridică în şcoli în baza *Protocolului de colaborare privind educaţia juridică în unităţile de învăţământ preuniversitar încheiat între* Consiliul Superior al Magistraturii*, Ministerul Justiţiei, Ministerul Public şi MEN*, dintre care unele cu sprijinul unor ONG-uri, de exemplu în cadrul proiectului *„Viaţa fără violenţă”.*

Activităţi de educaţie juridică pentru elevi şi studenţi au fost derulate şi în cadrul săptămânii *„Şcoala altfel”* (vizite în instanţe, dezbateri pe teme juridice, simulare de procese),dar şi cu ocazia celebrării Zilei Europene a Justiţiei prin manifestări de tip *„porţi deschise”* la sediul Consiliului.

* **Activităţi specifice promovării imaginii instituţionale:**

Biroul de informare publică şi relaţii cu mass media a iniţiat şi derulat activităţi specifice cu impact semnificativ din punct de vedere imagologic care au vizat transmiterea şi publicarea comunicatelor de presă, precizărilor, declaraţiilor de presă, discursurilor, mesajelor preşedintelui şi vicepreşedintelui Consiliului, participări la emisiuni TV sau la dezbateri cu teme de interes pentru Consiliu, primirea unor magistraţi străini aflaţi în vizită de lucru în România, elaborarea unor articole publicate în revista *„Justiţia în actualitate”,* editată de Consiliu şi a buletinului informativ *„Infoletter”.*

* **Activitate curentă**

Biroul a desfăşurat permanent activităţile curente prevăzute de lege, regulament şi ghid atât în comunicarea internă instituţională, cât şi externă cu media şi sistemul judiciar.

Au fost elaborate şi transmise către Inspecţia Judiciară 26 de sesizări. Pentru documentarea lucrărilor efectuate de inspectorii judiciari, membrii biroului au efectuat demersurile necesare obţinerii materialelor necesare desfăşurării activităţilor specifice privind independenţa sistemului judiciar şi reputaţia profesională a magistraţilor şi, ori de câte ori a fost necesar, a elaborat mape de presă aferente unor astfel de situaţii.

## Activitatea Biroului de achiziţii publice şi protocol

Biroul de achiziţii publice a fost înfiinţat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 399/2007 privind modificarea şi completarea Regulamentului de organizare şi funcţionare a Consiliului Superior al Magistraturii (publicată în Monitorul Oficial nr. 450 din 3 iulie 2007) şi constituie compartimentul specializat în atribuirea contractelor de achiziţii publice.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1108/2013, Biroul de achiziţii publice a fost transformat în Compartiment de achiziţii publice, iar incepand cu luna iulie 2015 a redevenit Birou.

Biroul funcţionează în subordinea ordonatorului principal de credite, derulând procedurile de achiziţie publică reglementate de actele normative în domeniu.

Prin activitatea Biroului s-au asigurat toate condiţiile în vederea bunei derulări a contractelor în vigoare şi pentru încheierea unor noi contracte în conformitate cu solicitările compartimentelor ce funcţionează la nivelul instituţiei.

În procesul derulării procedurilor de achiziţii publice în formele prevăzute de lege, în activitatea Biroului de achiziţii publice si protocol nu au fost înregistrate contestaţii.

În aplicarea elementelor de noutate impuse potrivit prevederilor HGR nr. 1.660 din 22 noiembrie 2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziţie publică prin mijloace electronice din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, Compartimentul de achiziţii publice a implementat procedura de achiziţie publică prin mijloace electronice, asigurându-se astfel procentajul impus de 40% din valoarea totală a achiziţiilor publice efectuate în cursul anului.

Astfel, în mod concret, activitatea Biroului a fost materializată, până la data prezentei, în încheierea unui număr de 130 de contracte (din care un numar de 41 cu finanţare europeană), având ca obiect prestarea de servicii şi furnizarea de bunuri necesare bunei funcţionări a activităţii Consiliului Superior al Magistraturii.

Nu în ultimul rând o preocupare importantă a Biroului de achiziţii publice si protocol a constat în selecţia riguroasă a ofertanţilor conform legii, astfel încât să se asigure Consiliului Superior al Magistraturii servicii şi produse eficiente şi de calitate, în măsura posibilităţilor rezultate şi din derularea ulterioară a contractelor.

## Activitatea Biroului Informatică

Biroul de informatică a oferit, pe întreg parcursul anului 2015, suportul necesar pentru buna desfășurare a activității departamentelor Consiliului Superior al Magistraturii și a asigurat funcționarea optimă a produselor și serviciilor informatice.

Efortul specialiștilor IT din cadrul Biroul de Informatică s-a axat pe următoarele trei componente:

1. Administrarea, dezvoltarea și optimizarea produselor și serviciilor informatice existente:

A) Administrarea, dezvoltarea și optimizarea portalului EMAP prin:

- asigurare suport tehnic permanent pentru încărcarea de materiale în secțiunile: mapa electronică, registratură, activitate Consiliului Superior al Magistraturii, întâlniri trimestriale, declarații de avere și interese,

- migrarea tehnică la ultimele tehnologii: framework 4.6 (.NET); ajaxToolkit 15.1, json

- integrare de noi secțiuni precum: Unificare practică-Întâlniri trimestriale; Instrumente de securitate (control acces, alerte); Mesaje în masă - circulare, cu posibilitate de criptare mesaje; Centralizare pagini favorite.

B) Administrarea și dezvoltarea site-ului Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm1909.ro).

În concordanță cu obiectivele generale ale Consiliului Superior al Magistraturii, Biroul de Informatică are ca preocupare permanentă îmbunătățirea structurii paginii de Internet a Consiliului și a serviciilor oferite publicului.

Astfel, în cursul anului 2015, Biroul de Informatică a asigurat:

- încărcare de materiale pe site-ul consiliului;

- integrare de noi secțiuni precum și optimizarea secțiunilor existente: grupuri de lucru, educație juridică, acces către proiectele finanțate din fonduri UE și alte surse externe, modele de cereri de chemare în judecată.

C) Asistență utilizatori pentru exploatarea serviciilor și produselor informatice:

Prin sistemul de evidență și control al solicitărilor transmise către biroul de informatică (helpdesk - platforma Spiceworks, versiunea 7.4), în perioada 01.01.2015 - 15.11.2015 au fost înregistrate un număr de: 2.664 solicitări. Aceste solicitări au vizat probleme precum: solicitare de suport tehnic pentru depanare hardware și software, publicări de materiale pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii – http://www.csm1909.ro (anunțuri, concursuri, comunicate, hotărâri, minute, agende, etc) şi publicare materiale în portalul EMAP http://emap.csm1909.ro.

D) Suport pentru mențiunea în starea de exploatare și actualizarea permanentă a produselor legislative: eurolex, monitorul oficial.

E) Suport permanent pentru menținerea infrastructurii hardware și software: administrare servere; administrare active directory; actualizare produse office, produse contabilitate, lotus, etc.

2. Dezvoltare de noi proiecte:

- dotare cu tehnică de calcul. În cursul anului 2015 s-a asigurat configurarea și darea în exploatare a unui lot de 100 de calculatoare achiziționate prin programul Norvegian Financial Mechanism 2009-2014 Programul RO 24 „Întărirea capacității judiciare și cooperare”.

- RMS - suport tehnic pentru dezvoltarea, configurarea și exploatarea modului HR

- suport tehnic pentru dezvoltarea proiectului de publicare în internet a hotărârilor judecătorești

- dezvoltare de noi site-uri: Integritatea sistemului judiciar

3. Securitate.

- În cursul anului 2015 s-a finalizat procesul de configurare și exploatare a platformei de securitate furnizate de Cyberint. Prin noua platformă au fost integrate în infrastructura IT a Consiliului Superior al Magistraturii, o serie de echipamente de securitate precum: soluție Network Vulnerability Management, kit pentru sistem de transfer unidirecțional al datelor, server tip 2-HP Proliant DL 360P GEN8, switch, stații de lucru, soluție Unified Thread Management Tip 1, soluție Web Gateway Tip 1, soluție SIEM Tip 1, pachet Fire Eye 2400, switch cooperare, stații de lucru cooperare, soluție de tip End Point Security (4 licențe ICIN 19).

- Produsul de protecție la nivel de stație - ESET NOD 32 a fost actualizat la versiunea 6.2. Prin consola de management se asigură monitorizarea permanentă a atacurilor cibernetice. În decursul anului 2015 au fost identificate un număr de 111 amenințări de nivel mediu, 30 amenințări de nivel înalt.

## Activitatea Compartimentului de audit public intern

Conform prevederilor art. 73 din Hotărârea nr. 326 din 24 august 2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, Compartimentul de audit public intern (CAPI) reprezintă compartimentul de specialitate care verifică legalitatea administrării veniturilor și cheltuielilor publice ale Consiliului, ale Inspecției Judiciare, ale Institutului Național al Magistraturii și ale Școlii Naționale de Grefieri. Compartimentul de audit public intern, potrivit aceluiași articol, funcționează în subordinea președintelui Consiliului având ca sferă de auditat următoarele:

1. activitățile financiare sau cu implicații financiare desfășurate de Consiliu din momentul constituirii angajamentelor până la utilizarea fondurilor de către beneficiarii finali, inclusiv a fondurilor provenite din asistență externă;
2. constituirea veniturilor publice, respectiv autorizarea şi stabilirea titlurilor de creanță, precum și a facilităților acordate la încasarea acestora;
3. administrarea patrimoniului public, precum și vânzarea, gajarea, concesionarea sau închirierea de bunuri din domeniul privat/public al statului ori al unităților administrativ-teritoriale;
4. sistemele de management financiar şi control, inclusiv contabilitatea și sistemele informatice aferente.

La baza planificării anuale a activității de audit pe anul 2015 a fost Planul multianual de audit public intern 2015 – 2017, plan care a fost reactualizat ca urmare a recomandărilor formulate de auditorii Curții de Conturi ai României în raportul de audit al misiunii de audit extern efectuată la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii în anul 2014.

Planul anual de audit public intern pe anul 2015 a fost aprobat de Președintele Consiliului Superior al Magistraturii în luna decembrie 2014 și a cuprins inițial un număr de 5 misiuni de audit public intern și anume:

1. Atribuirea și derularea contractelor de achiziție publică pe anii 2013-2014 la Consiliul Superior al Magistraturii;
2. Fiabilitatea sistemului contabil pe anul 2014 la Consiliul Superior al Magistraturii;
3. Fiabilitatea sistemului contabil pe anul 2014 la Institutul Naţional al Magistraturii;
4. Fiabilitatea sistemului contabil pe anul 2014 la Inspecţia Judiciară;

5. Definirea clară a mandatelor instituțiilor administrației publice de la nivel central (inclusiv a instituțiilor subordonate și deconcentrate) – misiune impusă de MFP/UCAAPI prin adresa nr. 370606/2014

În luna octombrie 2015, Planul anual de audit public intern a fost modificat cu aprobarea conducerii Consiliului Superior al Magistraturii, ca urmare a Adresei nr. 370780 / 25.09.2015 a MFP/UCAAPI prin care s-a anulat misiunea de audit ”Definirea clară a mandatelor instituțiilor administrației publice de la nivel central (inclusiv a instituțiilor subordonate și deconcentrate)”, misiune impusă de către aceștia.

În urma modificării Planului anual de audit public intern pe anul 2015, plan aprobat de Președintele Consiliului Superior al Magistraturii, în anul 2015 au fost efectuate un număr de 4 misiuni de audit.

De asemenea modificarea Planului de audit public intern a fost necesară și datorită modificării structurii compartimentului ca urmare a transferului în luna septembrie a unui auditor la Ministrul Finanțelor Publice, iar ultima misiune de audit ”Fiabilitatea sistemului contabil pe anul 2014 la IJ” a fost efectuată de către un singur auditor. În prezent în cadrul Compartimentului de audit public intern sunt trei funcții de auditor din care două funcții încadrate și 1 funcție vacantă, precum și o funcție de consilier – personal contractual - care este încadrată.

Impactul misiunilor de audit efectuate de către auditorii publici interni la entitățile publice/structurile funcționale auditate referitor la adăugarea de valoare, constă în rapoartele prezentate managementului, în recomandările și concluziile care constituie un mijloc de comunicare cu managementul entității, dar și în capacitatea de a îmbunătăți sistemul de control intern/managerial. Prin implementarea din partea entităților publice auditate într-un procent de 100% a recomandărilor formulate de către auditorii publici interni, s-a adăugat calitate activităților și operațiunilor desfășurate sau care urmează a se dezvolta, programelor și proiectelor, eficiență și eficacitate Sistemului de control intern/managerial, managementului riscului și sistemului decizional.

În anul 2015, prin rapoartele de audit public intern, auditorii interni și-au adus o contribuție la dezvoltarea cunoștințelor personalului de conducere/execuție, referitoare la structurile procesului de guvernare și mai ales la modul de organizare al sistemelor de management financiar și control intern din cadrul entităților publice auditate. Aceste cunoștințe au permis dezvoltarea abilităților de identificare și evaluare a riscurilor, precum și abilitatea de a evalua sisteme de control intern.

În final putem opina că activitatea de audit în perioada supusă raportării a ajutat entitățile publice auditate să își atingă obiectivele, evaluând printr-o abordare sistematică și metodică, procesele lor de management al riscurilor, de control, de calitate și de guvernanță, făcând recomandări în vederea consolidării indicatorilor de eficiență, eficacitate și economicitate.

# Concluzii privind progresele înregistrate, vulnerabilităţile identificate şi măsurile luate sau propuse pentru remedierea acestora

**Principala caracteristică a activităţii Consiliului Superior al Magistraturii, pe parcursul anului 2015, a fost perseverenta orientare spre proiecte concrete şi aplicate, susţinute riguros prin acţiuni şi activităţi de tip rezultat.**

Fie că au vizat aspecte şi problematici derivate din rolul Consiliului de administrator al sistemului judiciar sau necesităţi legate de buna funcţionare a instituţiei în sine, o serie de situaţii preexistente sau apărute ca urmare a deciziilor Curţii Constituţionale, ca efecte - mai mult sau mai puţin previzionate - ale aplicării Noilor Coduri ori, pur şi simplu, rezultate din situaţiile cu caracter particular întâlnite în activitatea curentă a sistemului judiciar şi a instituţiei Consiliului, au fost abordate analitic şi sistemic, din perspectiva cauzelor, efectelor şi eficienţei practic- aplicative a reglementărilor existente.

**Această manieră de lucru a permis nu numai identificarea riscurilor şi vulnerabilităţilor asociate perpetuării sau ignorării acestor disfuncţii, cât, mai ales, proiectarea unor măsuri care să contribuie la asigurarea legalităţii, eficienţei, transparenţei şi predictibilităţii activităţii sistemului judiciar şi instituţiei Consiliului, atât din perspectiva resurselor, cât şi din perspectiva mecanismelor de decizie, evaluare şi control**.

# # #

O necesitate ferm conturată în perioada anterioară a devenit **obiectivul prioritar al Consiliului în anul 2015, şi anume, consolidarea instituţională a autorităţii judecătoreşti, prin întărirea cadrului legislativ aferent sistemului judiciar cu respectarea actualităţii principiilor şi predictibilităţii normelor.**

**Sub acest aspect, au fost reluate şi intensificate demersurile necesare iniţierii, de către ministrul justiţiei, a procedurilor de modificare legislativă în legătură cu propunerile formulate de Consiliu în perioada 2011-2014, a celor determinate de deciziile Curţii Constituţionale, precum şi a celor rezultate prin reevaluarea, în termeni de actualitate, a legilor justiţiei (Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, Legea nr. 304/2004 privind organizarea sistemului judiciar şi Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii**). Rezultate în urma unui complex proces de consultare a tuturor magistraţilor, propunerile de modificări legislative înaintate ministrului justiţiei de-a lungul anului, inclusiv la începutul lunii noiembrie, pot asigura atât nevoia de predictibilitate, transparenţă şi acurateţe, cât şi punerea în acord cu realităţile din sistem în ceea ce priveşte cariera magistraţilor, cât şi cu recomandările conţinute în rapoartele MCV referitoare la procedurile de numire a şefilor „marilor parchete“.

**O altă prioritate a anului 2015 a fost elaborarea unui punct de vedere comun al sistemului judiciar, inclusiv prin promovarea de amendamente propuse de Consiliu, în legătură cu numeroasele şi diversele propuneri de modificare şi completare a Codului penal şi Codului de procedură penală, în vederea adaptării prevederilor conţinute, în acord cu deciziile Curţii Constituţionale, la realităţile şi necesităţile rezultate din aplicarea lor practică**. În acest sens, Consiliul a desfăşurat, în 2015, o susţinută colaborare inter-instituţională, având rolul de catalizator al dialogului între profesioniştii sistemului şi Ministerul Justiţiei, în cadrul comisiilor şi grupurilor de lucru pentru implementarea codurilor, precum şi în cadrul mai larg oferit de Grupul de lucru inter-instituţional pentru accelerarea implementării obiectivelor de referinţă prevăzute în cadrul Mecanismului de Cooperare şi Verificare. În mod necesar, activităţile derulate de Consiliu în acest domeniu au presupus o strânsă colaborare cu comisiile juridice ale celor două camere ale Parlamentului României.

**Urmărind sprijinirea procesului de unificare a practicii judiciare şi prin alte mecanisme decât cele proprii Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, Secţia pentru judecători a Consiliului a promovat o modalitate suport, accesibilă şi interactivă, sub forma întâlnirilor trimestriale în care sunt dezbătute problemele de drept care generează practică neunitară, procedura fiind aprobată de Secţia pentru judecători a Consiliului, în anul 2015.**

Organizarea, în acest an, a unor întâlniri trimestriale pe materii, cu preşedinţii de secţii de la curţile de apel s-a dovedit a fi deosebit de utilă, nevoia schimbului de informaţii cu privire la practica judiciară a altor instanţe putând fi satisfăcută şi prin alte mijloace decât culegerile editate de jurisprudenţă care, în contextul constrângerilor bugetare din ultimii ani, nu au mai putut fi tipărite de către curţile de apel. **Mecanismele proactive de unificare a practicii judiciare, care sunt atributul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, deşi mult mai eficiente ca efecte juridice, datorită faptului că devin obligatorii, sunt mecanisme accesibile numai instanţelor superioare, care judecă în ultimă instanţă o cauză, or problemele controversate apar, de cele mai multe ori, încă de la judecarea în primă instanţă a cauzei**. Publicarea minutei întocmite urmare întâlnirii trimestriale atât în zona accesibilă magistraţilor din EMAP (portalul utilizat de către Consiliul Superior al Magistraturii pentru organizarea activităţii Consiliului, instanţelor şi parchetelor), cât şi pe intranetul curţii de apel, comunicarea acesteia tuturor curţilor de apel, precum şi clasificarea minutelor pe materii şi subcategorii, în scopul unei uşoare identificări, sunt măsuri menite să contribuie, în secundar, la unificarea practicii judiciare.

**O zonă de vulnerabilitate identificată de-a lungul timpului, în ceea ce priveşte evaluarea calităţii resursei umane din sistemul judiciar, a fost dată de ineficienţa sistemului existent de evaluare individuală a magistraţilor**. Necesitatea creşterii efectivităţii procesului de evaluare a magistraţilor şi a eficientizării acestuia a impus modificarea şi completarea de o manieră substanţială a Regulamentului privind evaluarea activităţii profesionale a judecătorilor şi procurorilor, precum şi aprobarea unui nou Ghid de evaluare a activităţii profesionale a magistraţilor şi a unor noi fişe de evaluare a activităţii profesionale a acestora. Una dintre modificările operate o constituie corelarea indicatorilor de eficienţă a activităţii judecătorilor cu indicatorii pe baza cărora se apreciază eficienţa şi eficacitatea activităţii instanţelor, iar în ceea ce priveşte evaluarea eficienţei activităţii desfăşurate de procurori, indicatorii relevanţi se vor raporta la volumul de activitate al parchetului în sectorul în care îşi desfăşoară activitatea procurorul evaluat.

În paralel, au fost depuse eforturi susţinute în vederea asigurării şi creşterii eficienţei instituţionale a instanţelor şi Consiliului, urmărindu-se atât responsabilizarea resurselor umane, cât şi reorganizarea structurală internă pe anumite componente funcţionale. Astfel, **pe parcursul anului 2015 au fost operate frecvente intervenţii normative la nivelul Regulamentului de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti şi a Regulamentului de organizare şi funcţionare al Consiliului în scopul punerii în concordanţă cu textele legislaţiei primare şi secundare care au suferit de-a lungul timpului unele modificări sau completări, precum şi în scopul ordonării şi creşterii acurateţei textelor propriu-zise, fiind aprobat un nou Regulament de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti.**

**În ceea ce priveşte instituţia Consiliului, se poate afirma că, la 10 de ani de la înfiinţare, 2015 a fost un an al definitivării componentei de reglementare secundară şi terţiară în ceea ce priveşte organizarea, funcţionarea şi gestionarea carierei în conformitate cu statutul asociat resurselor umane proprii instituţiei: personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor şi procurorilor, funcţionari publici şi personal contractual, în paralel, asigurându-se şi reorganizarea funcţională, un management stabil şi ocuparea judicioasă a schemei cu personalul adecvat.**

În cursul anului 2015 Consiliul Superior al Magistraturii a luat măsurile necesare **asigurării unui management stabil la nivelul său**. În acest context, ca urmare a măsurilor dispuse în cursul anului 2015, au fost ocupate 10 de funcţii de conducere din totalul de 26 prevăzute la nivelul aparatului propriu al Consiliului, rămânând vacante 4 funcţii de conducere.

**De asemenea, anul 2015 a reprezentat un an de vârf în ceea ce priveşte implicarea Consiliului în activităţi din domeniul programelor cu finanţare europeană şi internaţională, fiind finalizate trei proiecte în cadrul Programului de Cooperare Elveţiano-Român pentru reducerea disparităţilor economice sociale în cadrul Uniunii Europene. În aceeaşi perioadă de referinţă s-au derulat două proiecte şi s-a obţinut finanţarea, fiind iniţiate alte cinci proiecte în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian.**

În îndeplinirea atribuţiilor sale de coordonare a Institutului Naţional al Magistraturii şi a Şcolii Naţionale de Grefieri, Consiliul a urmărit, prin măsurile aprobate de Plen, dezvoltarea capacităţii şi consolidarea corpului personalului de instruire a celor două instituţii de formare.

Alte modificări operate la nivelul legislaţiei secundare au vizat îmbunătăţirea procedurilor de concurs, în cazul unor concursuri organizate pe baza regulamentelor aprobate prin hotărâri ale Consiliului Superior al Magistraturii, urmărindu-se , în toate cazurile, orientarea textelor în sensul unei acurateţi superioare şi asigurării unei transparenţe adecvate procedurilor vizate. De asemenea, au fost aprobate două regulamente utile pentru asigurarea unei eficiente gestionări a activităţii şi resurselor umane proprii instituţiei Consiliului, şi anume Regulamentul privind răspundereea disciplinară a personalului de specialitate juridică şi Codul de conduită etică a funcţionarilor publici şi a personalului contractual.

**Din perspectiva atribuţiilor sale jurisdicţionale în materie disciplinară, în anul 2015 Consiliul înregistrează o creştere îngrijorătoare a numărului de acţiuni disciplinare.** Astfel,pe rolul Secţiei pentru judecători în materie disciplinară au fost înregistrate 42 de acţiuni disciplinare, iar pe rolul Secţiei pentru procurori în materie disciplinară au fost înregistrate 11 acţiuni disciplinare. Aplicarea sancţiunii disciplinare a excluderii din magistratură, în 2015, pentru un număr de 6 judecători, conduce la **concluzia creşterii eficienţei activităţii Direcţiei pentru judecători din cadrul Inspecţiei Judiciare şi a gradului de responsabilitate şi fermitate a Secţiei pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului. Însă dincolo de procesul sancţionator, este necesară adoptarea unor măsuri mai ample de prevenire a unor astfel de abateri.**

Dacă adăugăm la cifrele prezentate anterior şi deciziile Secţiilor Consiliului de suspendare din funcţia de judecător/procuror ca urmare a luării de măsuri preventive/trimitere în judecată a unui număr de 11 judecători, respectiv, 12 procurori, precum şi cele 2 hotărâri ale Secţiilor privind încălcarea prevederilor Codului deontologic **se conturează o vulnerabilitate internă a sistemului determinată de calitatea unei părţi a resursei umane, vulnerabilitate a cărei gravitate este accentuată de poziţionarea profesiei de magistrat în categoria profesiilor de elită, a rolului extrem de important a sistemului judiciar în configuraţia statală şi de consecinţele generate la nivel de aşteptare/încredere a societăţii în justiţie şi profesioniştii săi.**

**O altă vulnerabilitate, care, în absenţa unor măsuri eficiente, tinde să devină, în cel mai scurt timp, un risc în stabilitatea şi eficienţa judecătoriilor şi parchetelor de pe lângă judecătorii, este dată de scăderea, şi în 2015, a gradului de ocupare a posturilor de judecători şi procurori la nivelul acestora, şi în special a posturilor de conducere, conjugată cu rata mare a promovărilor la instanţele şi parchetele imediat superioare în grad**. Promovarea în grad de la nivelul judecătoriilor şi parchetelor de pe lângă judecătorii este insuficient compensată prin intrările în sistem asigurate de Institutul Naţional al Magistraturii şi prin admiterea în magistratură în condiţiile art. 33 din Legea nr. 303/2004, fiind necesare măsuri imediate pentru ocuparea acestor posturi în condiţiile în care prin noile coduri s-au conferit competenţe suplimentare acestor instituţii judiciare de primă instanţă - având în vedere volumul mare de lucru deja existent la acest nivel. Acest dezechilibru de resurse la nivel de sistem este potenţat şi de tendinţa de migrare a procurorilor stagiari spre funcţii de judecător, Consiliul înregistrând, în urma promovării examenului de capacitate, în anul 2015, exclusiv opţiuni ale procurorilor (18) de numire în funcţii de judecător.

Formula identificată de Consiliu, în urma unor analize complexe ce au vizat, printre altele, aspecte calitativ - evolutive asociate etapelor din cariera profesională a judecătorilor şi procurorilor şi calitatea de ansamblu a activităţii judiciare la nivelul instanţelor şi parchetelor inferioare, este aceea de a propune o modificare legislativă privitoare la cariera magistraţilor, în sensul măririi vechimii necesare pentru a fi admis la examenul de promovare în grad profesional. S-a apreciat că o experienţă suplimentară - faţă de durata prevăzută de legea în vigoare - la aceeaşi instanţă, reprezintă la nivel individual, un plus consistent de maturizare profesională şi personală, iar la nivel de instituţii, contribuie la stabilitatea acestora, cu efect pozitiv asupra performanţei şi a calităţii actului de justiţie.

**Evidenţele statistice reflectă o altă vulnerabilitate dată de numărul aproape dublu de funcţii de execuţie şi funcţii de conducere vacante la nivelul parchetelor faţă de numărul funcţiilor vacante la nivelul instanţelor, în condiţiile în care, la nivel naţional, raportul numeric al posturilor procurori: judecători este de 1:1,6**. Îngrijorătoare este şi constatarea că aproximativ o treime din totalul de funcţii de conducere existente la nivel de parchete au rămas vacante şi pe parcursul anului 2015. În acelaşi timp, la nivel de instanţe procentul de neocupare a funcţiilor de conducere nu este nici el neglijabil, fiind de 20%. Aceste date statistice poartă, fără dubiu, asupra eficienţei manageriale de ansamblu, dar, în mod special, asupra eficienţei manageriale a instanţelor şi parchetelor la care sunt localizate posturile vacante menţionate şi, implicit asupra calităţii activităţii acestora. Acest dezechilibru, preluat în cifre apropiate la începutul anului, s-a menţinut pe parcursul anului 2015.

**În acest context, al constatării unor vulnerabilităţi multiple şi concurente în ceea ce priveşte resursele umane ale sistemului judiciar, se impune o analiză sistemică a cauzelor şi efectelor generate pe termen scurt şi generabile pe termen mediu şi lung, măsurile propuse şi promovate de Consiliu anul acesta, inclusiv cele privind modificarea şi completarea Legilor Justiţiei şi a Legii privind personalul auxiliar de specialitate, fiind necesare, dar nu şi suficiente.** Plenul Consiliului a considerat prioritară modificarea prevederilor privind evaluarea, promovarea şi numirea în funcţii de conducere a judecătorilor şi procurorilor, rezolvarea situaţiilor în care magistraţii sunt în imposibilitate de a-şi exercita funcţia, precum şi eficientizarea managementului instanţelor şi parchetelor. În ceea ce priveşte Legea nr. 317/2004, propunerile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii vizează înlocuirea prevederilor declarate neconstituţionale prin Decizia Curţii Constituţionale nr. 196/2013, urmărind responsabilizarea judecătorilor şi procurorilor aleşi membri ai Consiliului în acord cu mandatul şi statutul prevăzut de lege.

**Este evident că procesul de regândire a politicilor de resurse umane, iniţiat anul acesta, astfel încât acestea să implice aplicarea de formule eficiente pe termen lung, care să asigure şi să menţină stabilitatea sistemului judiciar pe componenta de resurse umane, este singura opţiune, ce presupune însă, şi în viitor, asumare responsabilă, vizionară, coerentă, integrată şi – esenţial - susţinere din partea celorlalte autorităţi responsabile.**

Propunerile de modificare a actelor normative anterior menţionate, înaintate ministrului justiţiei au urmărit şi înlăturarea unor alte vulnerabilităţi privind resursele umane, identificate izolat, de-a lungul timpului, dar cu potenţial de afectare a calităţii activităţii profesionale individuale, precum cele generate de posibilele afecţiuni ale stării de sănătate asociate persoanei magistratului. Soluţiile propuse de Consiliu urmăresc atât protejarea calităţii actului de justiţie, cât şi protejarea persoanei magistratului aflat într-o situaţie de incapacitate de muncă.

**Abordarea tuturor aspectelor ce converg spre vulnerabilizarea sistemului a impus orientarea preocupărilor Consiliului în sensul elaborării unor criterii obiective de analiză a volumului de activitate al instanţelor şi parchetelor raportat la schemele de personal, precum şi stabilirea unor criterii clare ce trebuie avute în vedere la redimensionarea schemelor instanţelor judecătoreşti**. În baza acestora, Consiliul a procedat, şi în 2015, la redistribuirea posturilor de judecător şi de procuror şi a hotărât asupra unui calendar estimativ al procedurii de redistribuire a posturilor de judecător pentru anul 2016.

**Anul acesta, Consiliul, în colaborare cu Ministerul Justiţiei, prin grupul de lucru multi-disciplinar dedicat, a definitivat şi pus în funcţiune Programul Statis, un important instrument informatic de colectare a datelor şi informaţiilor ce va permite evaluarea eficienţei instanţelor raportat la volumul de activitate, gradul de complexitate al cauzelor şi resursele umane existente**.

**Realitatea a dovedit că redesenarea hărţii administrative judiciare, fie prin rearondare administrativ judiciară (acolo unde este posibil acest lucru) de localităţi din raza de competenţă teritorială a unor instanţe şi parchete în raza de competenţă teritorială a unor instanţe şi parchete mai puţin aglomerate, fie prin desfiinţarea de instanţe şi parchete sunt măsuri absolut necesare în vederea eficientizării şi creşterii calităţii actului de justiţie şi că este de datoria instituţiilor reprezentative din justiţie să insiste pe lângă legislativ în acest scop,** având în vedere şi constanţa cu care Comisia Europeană a recomandat restructurarea instanţelor şi parchetelor, precum şi refacerea echilibrului dintre numărul de angajaţi şi volumul de muncă, ca elemente fundamentale ale reformei sistemului judiciar din România.

Deşi extrem de anevoios, **având în vedere respingerea, în 2015,de către ambele camere ale parlamentului a *Proiectului de Lege privind raţionalizarea instanţelor şi parchetelor, prin desfiinţarea unor instanţe şi parchete*, Consiliul a reluat procesul de elaborare a unui nou material care să fie propus legislativului în scopul desfiinţării/rearondării unor instanţe/parchete, fiind constituit un grup de lucru interinstituţional în acest sens.**

**Fără a neglija importanţa resurselor logistice şi de infrastructură în asigurarea unei stabilităţi funcţionale generatoare de performanţă, dar a cărei analiză excede competenţelor Consiliului, se poate afirma că, în continuare, principala vulnerabilitate a sistemului judiciar rămâne localizată la nivelul calităţii şi cantităţii resurselor umane, fie că este vorba de magistraţi sau personal auxiliar de specialitate**, **în strânsă corelaţie cu dezechilibrele încă existente în ceea ce priveşte volumul de activitate pe instanţă/parchet, respectiv judecător/procuror.**

**În realizarea unui important deziderat derivat din principiul accesului liber, general şi gratuit la hotărârile judecătoreşti şi a obligaţiilor asumate de statul român în contextul MCV în domeniul reformei justiţiei, Consiliul, în calitatea sa de membru al Fundaţiei „Institutul Român pentru Informaţii Juridice“ - rezultat în urma reorganizării Fundaţiei Jurindex - s-a implicat major, în 2015, în definitivarea şi punerea în funcţiune a platformei electronice ROLII –dedicată publicării pe internet a hotărârilor judecătoreşti pronunţate de instanţe, cu acces liber, general , gratuit, fără taxe şi anonim**. Procesul, demarat în iunie 2011, a presupus pe lângă extinderea programului la toate instanţele judecătoreşti şi diversificarea surselor documentare publicate, stabilirea unui algoritm şi a unor proceduri de anonimizare, dezvoltarea unui mecanism de transmitere a datelor necesare în vederea publicării hotărârilor şi auditarea de către Biroul de informatică din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

**Chiar dacă şi pe parcursul anului 2015 s-au făcut simţite manifestări ale unor exponenţi ai vieţii politice, ai unor grupuri de interese sau ai unor zone mediatice, cu potenţial de afectare a independenţei justiţiei, sistemului judiciar şi/sau a magistraţilor, se poate aprecia că aceste tentative externe de vulnerabilizare au fost promt, corect şi proporţional contracarate, prin intervenţia echilibrată a Consiliului. Pe de altă parte, se observă că atitudinea şi aptitudinea constantă a Consiliului de a reacţiona la aceste derapaje are un efect disuasiv, inducând nu neapărat un caracter mai moderat, cât un limbaj mai controlat al mesajului public. În acelaşi registru, subiecţii cauzelor penale intens mediatizate au manifestat rezervă în a-şi expune public apărările sau a exprima opinii agresive cu privire la justiţie sau magistraţi, conştientizând ineficienţa şi inutilitatea unor astfel de demersuri din perspectiva propriilor poziţii procesuale.**

**Este de remarcat de asemenea că preocuparea conducerii Consiliului de a da consistenţă agendei interne de lucru, în detrimentul activităţilor de imagine sau a intervenţiilor mediatice, au determinat referiri preponderent neutre, cu caracter informativ, ale mass-mediei la activităţile instituţiei, ale conducerii şi membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.**

Asigurarea resurselor materiale este esenţială pentru buna funcţionare a Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de garant al independenţei justiţiei. În acest context, au fost luate măsurile necesare pentru configurarea unui buget aferent anului 2016 care să permită buna funcţionare a acestuia şi a instituţiilor aflate în coordonarea sa.

Din perspectiva relaţiilor Consiliului cu celelalte instituţii ale sistemului judiciar, trebuie menţionate excelenta colaborare cu acestea, precum şi importanta contribuţie a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, a Direcţiei Naţionale Anticorupţie şi a Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism în susţinerea proiectelor comune pentru asigurarea unei justiţii eficiente şi efective. De aceeaşi manieră pozitivă, trebuie evidenţiată buna colaborare a Consiliului cu instituţiile de formare aflate în coordonarea sa (Institutul Naţional al Magistraturii şi Şcoala Naţională de Grefieri) şi cu Inspecţia Judiciară, ca organism independent funcţional, cu un rol deosebit în asigurarea unor înalte standarde de calitate a justiţiei.

În ceea ce priveşte relaţiile Consiliului cu celelalte profesii juridice, anul 2015 a fost un an de referinţă în consolidarea acestora, fiind solicitate şi comunicate diverse puncte de vedere privitoare la teme de interes specifice activităţilor din justiţie. De asemenea, reprezentanţii Consiliului au avut numeroase întâlniri şi dezbateri cu reprezentanţi ai Uniunii Naţionale a Barourilor, ai Uniunii Naţionale a Notarilor Publici şi ai Uniunii Naţionale a Practicienilor în Insolvenţă, iar Consiliul de Mediere a reprezentat un partener de dialog activ în dezbaterea problematicilor generate de aplicarea procedurii de mediere în contextul noilor coduri.

În exercitarea atribuţiilor conferite de lege, **Consiliului Superior al Magistraturii i-au fost înaintate spre avizare 42 de proiecte de acte normative,** din care 28 au primit aviz favorabil, cu sau fără observaţii, în timp ce 14 proiecte de acte normative au primit aviz negativ.

Totodată, Plenul Consiliului a adoptat **42 de hotărâri prin care au fost modificate sau completate mai multe regulamente** ce intră în competenţa de reglementare a Consiliului.

**Raporturile Consiliului Superior al Magistraturii cu Parlamentul României** s-au concretizat, în principal, în participarea unor reprezentanţi ai Consiliului la şedinţele comisiilor de specialitate ale celor două camere ale Parlamentului, în care s-au discutat acte normative care vizau sistemul judiciar, De asemenea, raporturile Consiliului Superior al Magistraturii cu puterea legislativă s-au manifestat şi prin exprimarea unor puncte de vedere asupra unor propuneri legislative sau proiecte de acte normative, la solicitarea Camerelor Parlamentului.

În ceea ce priveşte **raporturile Consiliului Superior al Magistraturii cu puterea executivă**, se evidenţiază colaborarea cu Ministerul Justiţiei din perspectiva procesului legislativ, colaborare în cadrul căreia Consiliul şi-a exercitat atribuţiile referitoare la *avizarea actelor normative care privesc activitatea autorităţii judecătoreşti.*

O altă componentă importantă a acestor raporturi o constituie sesizările transmise de către Consiliul Superior al Magistraturii, în cursul anului 2015, Ministerului Justiţiei pentru iniţierea sau modificarea unor acte normative în domeniul justiţiei*,* precum şi exprimarea unor puncte de vedere, la solicitarea Ministerului Justiţiei, cu privire la diverse proiecte de acte normative..

În ceea ce priveşte **relaţia Consiliului cu Preşedintele României,**aceasta s-a circumscris prevederilor art. 134 din Constituţia României şi ale Legilor nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată şi nr. 303/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare. Astfel, au fost înaintate Preşedintelui României hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii de numire în funcţiile de judecător şi procuror, de eliberare din funcţiile de judecător şi procuror, de reîncadrare în funcţia de judecător.

Cu referire la funcţiile de conducere, Consiliului Superior al Magistraturii a înaintat Preşedintelui României propunerile de numire în funcţiile de preşedinte al Secţiei Penale şi de preşedinte al Secţiei de Contencios Administrativ şi Fiscal din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, iar la nivelul Ministerului Public, pe cele de numire, la propunerea ministrului justiţiei, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în funcţia de procuror şef al Direcţiei de Combatere a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi de procuror şef al Secţiei de urmărire penală şi criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

Relevant din perspectiva raportului cu celelalte puteri ale statului este şi demersul preşedintelui Consiliului Superior al Magistraturii concretizat în sesizarea la data de 30 martie 2015 a Curţii Constituţionale cu soluţionarea unui conflict juridic de natură constituţională între autoritatea legislativă, reprezentată de Parlamentul României – Senat, pe de o parte, şi autoritatea judecătorească, reprezentată de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, pe de altă parte.

Cererea formulată de preşedintele Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere modalitatea în care Senatul a procedat la soluţionarea cererii de încuviinţare a reţinerii şi arestării unui senator în sensul că această Cameră a Parlamentului nu a adoptat o hotărâre prin care să admită sau să respingă solicitarea pentru încuviinţarea reţinerii şi arestării unui senator, formulată de ministrul justiţiei, rezumându-se doar a arăta că nu a fost întrunit numărul de voturi necesar.

Prin Decizia nr. 261 din 8 aprilie 2015, Curtea Constituțională a constatat existența conflictului juridic de natură constituțională între Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie și Senatul României, declanșat de refuzul acestuia din urmă de a redacta și publica hotărârea care atestă rezultatul votului dat de Plenul Senatului.

De asemenea, anul 2015 a marcat pozitiv relaţia dintre Consiliul Superior al Magistraturii şi Consiliul Suprem de Apărare a Ţării, prin prisma activităţilor de verificare prevăzute de art.7 alin (2) din Legea nr. 303/2004.

# # #

Se poate aprecia că anul 2015 a fost un an extrem de dens, activitatea Consiliului, poate mai puţin vizibilă public şi mediatic, fiind orientată spre a consolida cadrul necesar - în parametri de stabilitate, legalitate şi predictibilitate – pentru desfăşurarea unei activităţi eficiente şi cuantificabile, atât la nivel de sistem judiciar, cât şi la nivel de instituţie propriu-zisă.

**Dacă unele proiecte importante au fost finalizate în acest an, altele, extem de importante, predate de Consiliu instituţiilor responsabile în gestionarea lor viitoare, rămân în continuare deschise, precum: proiectul de modificare şi completare a Legilor Justiţiei, proiectul de modificare şi completare a codurilor penal şi de procedură penală. Altele, aflate în curs de elaborare la nivel de Consiliu - ca de exemplu, redesenarea hărţii administrative judiciare - rămân în continuare provocări la care se va răspunde, în funcţie de gradul de consecvenţă al Consiliului şi de decizia legislativului. Cu certitudine, acestea rămân, deocamdată, surse de vulnerabilitate în activitatea sistemului judiciar şi implicit, un potenţial de afectare a calităţii actului de justiţie din România.**

1. În anul 2014 s-au înregistrat 136 de participări ale unor magistrați români în cadrul programului de schimb R.E.F.J./E.J.T.N.. [↑](#footnote-ref-1)
2. În Monitorul Oficial nr. 962 din 24 decembrie 2015 a fost publicată O.U.G. nr. 61 din 23 decembrie 2015 pentru prorogarea termenului de intrare în vigoare a Legii nr. 151/2015 privind procedura insolvenţei persoanelor fizice. [↑](#footnote-ref-2)
3. Prin Decizia nr. 235 din 07.04.2015 Curtea Constituţională a constatat că dispoziţiile art.488 din Codul de procedură penală, precum şi soluţia legislativă cuprinsă în art. 484 alin. (2) din Codul de procedură penală, care exclude persoana vătămată, partea civilă şi partea responsabilă civilmente de la audierea în faţa instanţei de fond, în cadrul procedurii speciale a acordului de recunoaştere a vinovăţiei sunt neconstituţionale. [↑](#footnote-ref-3)
4. Prin Decizia Curţii Constituţionale nr. 166 din 17.03./2015, dispoziţiile art. 5491 alin. (2), precum şi soluţiile legislative cuprinse în 5491 alin. (3) şi (5) din Codul de procedură penală potrivit cărora judecătorul de cameră preliminară se pronunţă „în camera de consiliu, fără participarea procurorului ori a persoanelor prevăzute la alin. (2)”, respectiv instanţa ierarhic superioară ori completul competent se pronunţă „fără participarea procurorului şi a persoanelor prevăzute la alin. (2)”, au fost declarate neconstituţionale. Astfel, Curtea a constatat că, potrivit art. 5491 din Codul de procedură penală – articol care reglementează procedura de confiscare sau desfiinţare a unui înscris în cazul clasării -, procedura în această materie prevede o judecată sumară, fără respectarea principiilor oralităţii şi contradictorialităţii, potrivit cărora procurorul şi părţile din proces au dreptul de a lua cunoştinţă de toate piesele şi observaţiile prezentate judecătorului şi de a-şi putea expune susţinerile în faţa acestuia. [↑](#footnote-ref-4)
5. Prin decizia nr.423 din 9 iunie 2015, Curtea Constituţională a admite excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art.4884 alin.(5) din Codul de procedură penală şi a constatat că soluţia legislativă potrivit căreia contestaţia privind durata procesului penal se soluţionează „fără participarea părţilor şi a procurorului” este neconstituţională. [↑](#footnote-ref-5)
6. Prin Decizia nr. 506 din data de 30.06.2015, Curtea a constatat că soluţia legislativă prevăzută de dispoziţiile art. 459 alin.(2) din Codul de procedură penală, potrivit căreia admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire se examinează de către instanţă „fără citarea părţilor” este neconstituţională. [↑](#footnote-ref-6)
7. Prin Decizia nr. 552 din 16.07.2015, Curtea a admis excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art.3 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală şi a constatat că soluţia legislativă conform căreia exercitarea funcţiei de verificare a legalităţii netrimiterii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcţiei de judecată este neconstituţională. [↑](#footnote-ref-7)
8. Prin Decizia nr. 553 din data de 16.07.2015 referitoare la excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art.223 alin.(2) din Codul de procedură penală, Curtea a admis excepţia de neconstituţionalitate şi a constatat că sintagma „o infracţiune de trafic de stupefiante”din cuprinsul dispoziţiilor art.223 alin.(2) din Codul de procedură penală este neconstituţională [↑](#footnote-ref-8)
9. Două posturi din totalul de 4706 se regăseau numai temporar în schemele instanţelor (1 post la judecătorii şi 1 post la curţile de apel), fiind alocate din fondul de rezervă la revenirea în instanţă a unor judecători ale căror posturi erau ocupate în condiţiile art. 1341 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare. Potrivit legii, aceste posturi sunt reincluse de drept în fondul de rezervă, la momentul primei vacantări la instanţele în cauză. [↑](#footnote-ref-9)
10. Situaţia a fost întocmită cu luarea în calcul a decretelor de eliberare din funcţia de judecător publicate în Monitorul Oficial al României până la finele anului 2015, vizând inclusiv eliberările din funcţie dispuse cu o dată ulterioară celei de 01.01.2015 [↑](#footnote-ref-10)
11. Situaţia are în vedere decretele de eliberare din funcţia de judecător publicate în Monitorul Oficial al României până la finele anului 2015, cu luarea în calcul inclusiv a eliberărilor din funcţie dispuse cu o dată ulterioară celei de 01.01.2015 [↑](#footnote-ref-11)
12. Notă: În totalul posturilor de procuror prevăzute în schema sunt incluse cele 50 de posturi cu care a fost suplimentat numărul maxim de posturi de procuror prin Hotărârea de Guvern nr. 486/2015. [↑](#footnote-ref-12)
13. Cifre indicate în Raportul privind starea justiției pentru anul 2014. [↑](#footnote-ref-13)
14. Prin Decizia nr. 397/2014, Curtea Constituţională a admis exceptia de neconstitutionalitate şi a constatat ca sintagma „rezolutia de clasare este definitivă” din cuprinsul art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 este neconstitutională în ipoteza prevazută de art. 45 alin. (4) lit. b) din aceeasi lege, respectiv în cazul în care Inspecţia Judiciară este titulara acţiunii disciplinare, iar în urma efectuării verificărilor prealabile se constată că nu există indiciile săvârşirii unei abateri. [↑](#footnote-ref-14)
15. Cu titlu de exemplu, sunt de menţionat cele patru intervenţii operate, numai în cursul anului 2015, asupra Regulamentului de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, cu modificările şi completările ulterioare, (Hotărârile nr. 328 din 7 aprilie 2015, nr. 443 din 29 aprilie 2015, nr. 472 din 13 mai 2015 şi nr. 753 din 30 iunie 2015). [↑](#footnote-ref-15)