

**Examen de capacitate al judecătorilor stagiați și procurorilor stagiați
2 noiembrie 2018 – 13 martie 2019**

**PROCES VERBAL
privind soluționarea contestațiilor la barem la disciplinele
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
Judecători
7 februarie 2019**

Întocmit de Comisia de corectare, cu privire la contestațiile formulate de candidați în baza art. 29 alin. 1 din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 581/2006, contestații referitoare la baremul stabilit pentru disciplinele drept civil și drept procesual civil.

Au formulat contestații un număr de 49 candidați, menționați în anexa la prezentul proces-verbal.

La Drept civil au fost formulate 23 contestații.

La Drept procesual civil au fost formulate 48 contestații.

În urma examinării contestațiilor, vor fi admise 2 contestații, pentru considerentele ce se vor arata în continuare:

I. Drept civil

1. La subiectul III, întrebări drept civil, punctul 2, a formulat contestație un candidat.

Acesta susține, în esență, opinia doctrinară potrivit căreia, după repunerea în termenul de opțiune succesorală, se acordă un termen rezonabil în vederea exercitării efective a acestui drept.

Comisia de corectare respinge această contestație subliniind faptul că subiectul de examen are caracter teoretic și privește condițiile pentru formularea cererii de repunere în termen, nu pe cele referitoare la exercitarea dreptului de opțiune succesorală.

2. La subiectul III, întrebări drept civil, punctul 5, a formulat contestație un candidat.

Comisia de corectare respinge această contestație cu motivarea că argumentarea contestației pornește de la o altă ipoteză decât cea din subiectul de examen.

3. La subiectul IV, cerințe de drept material, au fost formulate două contestații privind aspecte diferite ale argumentării pe fond a soluției propuse.

Mai mulți candidați au arătat că încheierea contractului de antrepriză de către fiica B nu constituie un act de acceptare tacită, potrivit art. 1110(3) Cod civil, dar propun o altă motivare decât cea din baremul afișat. Candidații au susținut că acest contract are natura unui act de conservare, și nu de

administrare provizorie, ambele calificări conducând însă la nereținerea acestei situații drept un caz de acceptare tacită, aspect punctat în barem.

În raport de definițiile existente în doctrină cu privire la aceste categorii de acte (inclusiv cea indicată de candidații contestatori) și exemplele propuse în analiza acestora, Comisia de corectare apreciază că datele speței evidențiau faptul că nu se urmărea doar preîntâmpinarea pierderii unui drept subiectiv, ci realizarea unor acte de natură urgentă necesare pentru normala punere în valoare a bunului din patrimoniul defunctului. În acest cadru, devenea relevantă definiția propusă în art. 1110(4) Cod civil, cu aplicabilitate specială în această materie. Pentru acest motiv, Comisia va respinge contestațiile referitoare la acest aspect.

Un alt candidat a susținut că actul de arendare încheiat de reclamanta A pentru o durată de 10 ani constituie un act cu valoare de acceptare tacită, conform art. 1110(2) Cod civil, propunând însă calificarea acestuia drept un act de dispoziție, nu doar act de administrare definitivă, cum se argumentează în baremul afișat.

Comisia de corectare constată întemeiată contestația referitoare la acest aspect având în vedere faptul că argumentarea propusă de candidat se regăsește în doctrina publicată în această materie. În consecință, Comisia consideră că trebuie admisă contestația, punctajul urmând a fi acordat în mod corespunzător și candidaților care au propus calificarea contractului ca fiind de dispoziție, pornind de la interpretarea dispozițiilor art. 1784(3) Cod civil. În consecință, această contestație va fi supusă medierii conform art. 24(6) din Regulamentul privind examenul de capacitate.

II. Drept procesual civil

1. La subiectul III, întrebări drept procesual, punctul 4, mai mulți candidați au formulat contestații referitor la modalitatea de soluționare a solicitărilor formulate de părți în probatoriu.

Mai mulți candidați au criticat soluția punctată în baremul afișat referitor la proba testimonială solicitată de intervenienta H.

Comisia de corectare, cu acordul expres al Comisiei de elaborare, în temeiul art. 24(5) din Regulamentul privind examenul de capacitate, va admite această contestație la barem cu motivarea că soluția instanței a fost corectă și această probă este inadmisibilă, nefiind acceptată nici în raporturile de familie, potrivit mențiunii exprese din art. 316 Cod procedură civilă.

În consecință, punctajul alocat acestui subiect de examen va fi acordat doar candidaților care au răspuns corect potrivit baremului modificat în sensul menționat anterior.

În aceste condiții, Comisia apreciază ca fiind lipsită de finalitate practică motivarea alternativă propusă de un candidat pentru soluția de respingere a probei testimoniale ca inadmisibilă din perspectiva utilității concrete a acesteia.

Un candidat a formulat contestație cu privire la modalitatea de argumentare a soluției corecte de respingere a probei cu interogatoriul părâtelor și intervenientei, acesta solicitând, în esență, acordarea punctajului și pentru indicarea dispozițiilor de drept substanțial care susțin această soluție, nu doar a celor de ordin procesual ce se regăsesc la art. 351 Cod procedură civilă.

Comisia de corectare respinge această motivare arătând faptul că prima parte a răspunsului punctat ca fiind corect în cuprinsul baremului afișat are în vedere și aspectele de drept material privitoare la dovada filiației, chiar dacă nu sunt indicate în mod expres dispozițiile art. 409 Cod civil.

2. La **subiectul IV, cerințe de drept procesual**, s-au formulat mai multe contestații privind aspecte diferite ale soluției de pronunțat în speța de examen.

Mai mulți candidați au criticat punctarea în minută a soluției referitoare la capetele de cerere privind deschiderea succesiunii defuncților D și E, apreciind că acestea erau fie inadmisibile, raportat la dispozițiile art. 35 Cod procedură civilă, deoarece se referă la constatarea unor simple situații de fapt, fie constituiau doar o premisă argumentativă a acțiunii și nu era necesară o soluție distinctă cu privire la aceste pretinse capete de cerere.

Comisia de corectare respinge aceste contestații subliniind faptul că subiectul de examen impunea și soluții cu privire la aceste capete de cerere indicate în mod distinct în speța de examen în condițiile în care nu era permisă și analiza unei eventuale excepții de inadmisibilitate.

Totodată, soluțiile punctate în barem corespund practicii judiciare în materie, aspect recunoscut chiar și în cuprinsul contestațiilor, argumentele privitoare la inadmisibilitatea unor asemenea cereri din perspectiva dispozițiilor art. 35 Cod procedură civilă neputând fi primite de Comisie cât timp cererea reclamantei privește consecințele juridice ale decesului, și nu simplul fapt al decesului.

În ceea ce privește soluția privitoare la cererea reconvențională, candidații au contestat soluția de respingere a acesteia, propunând ca fiind corectă și soluția de admitere în parte.

Comisia de corectare respinge aceste contestații arătând că, în speță, pârâta C a depus și întâmpinare și cerere reconvențională, aceasta din urmă având ca obiect pretențiile proprii ale pârâtei, potrivit art. 209 Cod procedură civilă, pretenții respinse în totalitate de instanță.

În unanimitate, Comisia admite 2 contestații la barem, restul fiind respins ca neîntemeiate.

Comisia de corectare

.....
.....
.....
.....

Lista candidaților Judecători care au formulat contestații la barem la materiile drept civil și drept procesual civil

Nr. crt.	Numele și prenumele	Instanța	Disciplina	
1	ADASCĂLULUI DAN	JUDECĂTORIA DROBETA TURNU SEVERIN	drept civil	drept procesual civil
2	APOSTOL ANDREEA	JUDECĂTORIA SECTORULUI 3	drept civil	drept procesual civil
3	BĂRA BIANCA CODRUȚA	JUDECĂTORIA CARANSEBEȘ	drept civil	drept procesual civil
4	BARDAȘ GELU DANIEL	JUDECĂTORIA GALAȚI	drept civil	drept procesual civil
5	CĂBULEA (ALIMAN) ANIELA	JUDECĂTORIA TG. JIU		drept procesual civil
6	CĂBULEA ANDREI VASILE	JUDECĂTORIA TG. JIU		drept procesual civil
7	CĂRLĂNARU ANA MARIA	JUDECĂTORIA BOTOȘANI		drept procesual civil
8	CAȘAP IULIA CRISTINA	JUDECĂTORIA ORADEA	drept civil	drept procesual civil
9	CEPOI ANA ILINCA	JUDECĂTORIA DROBETA TURNU SEVERIN	drept civil	drept procesual civil
10	DAVID ANCA MADALINA	JUDECĂTORIA MIERCUREA CIUC		drept procesual civil
11	DINU EUGENIA VIVIANA	JUDECĂTORIA GALAȚI	drept civil	
12	DULȚA ADELINA SILVIA	JUDECĂTORIA SATU MARE		drept procesual civil
13	DUMITRESCU IULIANA ALINA	JUDECĂTORIA BRĂILA	drept civil	drept procesual civil
14	ENACHE ELIZA IONICA	JUDECĂTORIA SLATINA		drept procesual civil
15	FLOREA ANA MARIA	JUDECĂTORIA SIBIU		drept procesual civil
16	GAVRILAȘ RALUCA ANDREEA	JUDECĂTORIA GALAȚI	drept civil	drept procesual civil
17	GHERASIM IOANA ALEXANDRA	JUDECĂTORIA PITEȘTI	drept civil	drept procesual civil
18	GOLEA (BUȘU) LORELEI	JUDECĂTORIA BUZAU		drept procesual civil
19	GRAMA (BĂEȘU) ELENA ECATERINA	JUDECĂTORIA TARGU CARBUNESTI	drept civil	drept procesual civil
20	GROSU ANA MARIA	JUDECĂTORIA BUZAU		drept procesual civil
21	HIU ELENA MADALINA	JUDECĂTORIA SECTORULUI 2		drept procesual civil
22	HUSAC ALINA CEZARA	JUDECĂTORIA VASLUI		drept procesual civil
23	LĂȘCONI ANDRA MONICA	JUDECĂTORIA PLOIESTI		drept procesual civil
24	LATEȘ MARIA ECATERINA	JUDECĂTORIA FETEȘTI	drept civil	drept procesual civil
25	LAZĂR FLORIN TRAIAN	JUDECĂTORIA BOTOȘANI		drept procesual civil
26	LEVAI EDUARD GABRIEL	JUDECĂTORIA CONSTANȚA	drept civil	drept procesual civil
27	LUCACIU NICOLETA	JUDECĂTORIA ORADEA	drept civil	drept procesual civil
28	LUP ANDREEA	JUDECĂTORIA SATU MARE	drept civil	drept procesual civil
29	LUPU ELENA LAURA	JUDECĂTORIA SECTOR 4		drept procesual civil
30	MACOVEI MADALINA MARIA	JUDECĂTORIA SIBIU		drept procesual civil
31	MARCULESCU ROXANA	JUDECĂTORIA SECTORULUI 1		drept procesual civil
32	MARIN PAULA MARIA	JUDECĂTORIA SECTORULUI 1		drept procesual civil
33	MORAR TIMOTEI	JUDECĂTORIA ZALĂU	drept civil	drept procesual civil
34	MUNTEANU RALUCA	JUDECĂTORIA BUZAU		drept procesual civil
35	NEDELȚU ANA MARIA	JUDECĂTORIA FOCSANI		drept procesual civil
36	NEGULESCU IOANA LUIZA	JUDECĂTORIA GIURGIU		drept procesual civil
37	OANCEA LAURA ELISABETA	JUDECĂTORIA SLOBOZIA	drept civil	drept procesual civil
38	OLTEANU ALEXANDRA DIANA	JUDECĂTORIA DROBETA TURNU SEVERIN		drept procesual civil
39	PERIAN ALEXANDRINA MIRELA	JUDECĂTORIA DEVA	drept civil	drept procesual civil
40	PRINOSE ELENA GEORGIANA	JUDECĂTORIA SECTORULUI 2		drept procesual civil
41	PRIPASU OCTAVIA	JUDECĂTORIA SECTORULUI 3		drept procesual civil
42	PRUNEA ALEXANDRA BIANCA	JUDECĂTORIA TÂRGU MUREȘ	drept civil	drept procesual civil
43	STROE VASILE MARIAN	JUDECĂTORIA GIURGIU	drept civil	drept procesual civil
44	SUBA OANA VIORELA	JUDECĂTORIA SECTORULUI 1	drept civil	drept procesual civil
45	TANASĂ ALEXANDRA CRINA	JUDECĂTORIA SIBIU	drept civil	drept procesual civil
46	TANKO EMOKE	JUDECĂTORIA PIATRA NEAMȚ		drept procesual civil
47	TOMA ȘTEFAN ALEXANDRU	JUDECĂTORIA CONSTANȚA	drept civil	drept procesual civil
48	VLAD ELENA CLAUDIA	JUDECĂTORIA SLATINA		drept procesual civil
49	ZETU ALEXANDRA IULIANA	JUDECĂTORIA SUCEAVA		drept procesual civil